

# СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

## ПРОТОКОЛ

№ 27

от заседание, състояло се на 12.05.2003 г.

**ПРИСЪСТВАЛИ:** Анна Хаджиева, доц. Георги Лозанов, доц. д-р Лилия Райчева, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Райчо Райков, Стефан Димитров, Тома Иванов, Юлиана Тончева.

**ОТСЪСТВАЛИ:** няма.

### **ДНЕВЕН РЕД:**

1. Докладни записки от отдел "Правен" относно издаване на наказателни постановления.
2. Проект за изменение и допълнение на решение № 15-00-59 от 08.04.2002 г. на СЕМ за спонсорските заставки.
3. Доклад от Стефан Красимиров относно резултати от мониторинг на bTV.
4. Доклад от Борислав Шабански относно писмо от "Регина ТВ" ООД.
5. Доклад от Борислав Шабански относно заявление за регистрация от ЕТ "Иван Стоилков – Моника".
6. Обсъждане и приемане на декларация на СЕМ относно намеренията на КРС да бъде финализиран конкурс за трети национален телевизионен оператор.
7. Становище за заверка на финансовия отчет на СЕМ за 2002 г.
8. Писмо № 01-08-06 от Министерство на културата.
9. Информация от "МУЗИКАУТОР" по договора с кабелните оператори.
10. Писмо от проф. Емил Владков, член на УС на БНТ, относно новия международен честотен план за дигитално радиоразпръскване RRC 04/05.
11. Отчет на Кирил Гоцев за командировката му в гр. Москва.
12. Решение за изплащане на хонорар на Екатерина Попова за превод на материали от български на английски език.
13. Разни

Начало на заседанието 11,15 часа, водено от Райчо Райков, Председател на СЕМ, протоколист - Михаела Йоргова.

### **ПО ТОЧКА "ПЪРВА":**

**Райчо Райков** откри заседанието и прикани СЕМ да обсъди дневния ред, като предложи на Съвета да гласува провеждане на заседание в четвъртък – 15.05.2003 г. с точка дневния ред – приемане на становище на СЕМ относно проекта на новия закон за филмовото производство.

**СЕМ гласува със седем гласа "за" насрочване на извънредно заседание в четвъртък – 15.05.2003 г., с точка в дневния ред – приемане на становище на СЕМ относно проекта за новия Закон за филмовото производство.** (Георги Лозанов и Юлиана Тончева са уведомили Председателя на СЕМ, че ще закъснеят).

**Лилия Райчева** предложи допълнение към дневния ред на това заседание поради полученото в СЕМ писмо от Министерство на културата, с което се иска предоставянето на информация (до 13.05.2003 г.) относно предлаганите от СЕМ средства, които да се отделят от европейски институции за прилагане на директивата “Телевизия без граници” в краткосрочен (до 2006 г.) план и в дългосрочен (до 2013 г.).

**Тома Иванов** отбеляза, че предложените от СЕМ средства трябва да бъдат утвърдени чрез бюджета от НС и от Министъра на финансите, затова предлага след заседанието в оперативен порядък той, Райчо Райков и Лилия Райчева да подготвят исканата информация.

Другото предложение на **Лилия Райчева** е в т. “Разни” да информират с Райчо Райков Съвета за проведеното заседание на ЕПРА в гр. Неапол, Италия.

Други предложения по дневния ред не бяха направени и **СЕМ гласува със седем гласа “за” дневния ред на това заседание с точка – информация за заседанието на ЕПРА.** (Георги Лозанов и Юлиана Тончева не участваха в гласуването поради закъснение по уважителни причини).

СЕМ пристъпи към разглеждане на докладни записки от отдел “Правен” относно актове за установяване на административни нарушения, както следва:

- **По акт № 15-03-52 от 11.04.2003 г. на БНТ за нарушение на чл. 92, ал. 2 от ЗРТ** – прекъсване на игралния филм “Убийство на улица Бърч”, излъчен на 28.02.2003 г. по програма “Канал 1” на БНТ, за представяне на спонсора на филма, който освен с търговска марка е представен и чрез допълнително съобщение, подробно описано в акта. (Докладната записка от Емилия Станева с вх. № 18-06-108 от 24.04.2003 г. е приложена към протокол № 27).

След изложението **Маргарита Пешева** изрази мнението си, че всички гласувани предложения до Председателя за издаване на наказателни постановления трябва да бъдат санкционирани, тъй като решението на Съвета от м. април, 2002 г., категорично забранява рекламния призив да се появява по какъвто и да е начин в спонсорската заставка и не е от значение това, кой оператор е извършил това нарушение. Тя счита, че СЕМ трябва да прояви уважение към Закона. Нейното предложение е Председателят на СЕМ да предприеме административно-наказателни действия по отношение на извършеното нарушение, описано в акта.

След проведеното обсъждане **СЕМ гласува с пет гласа “за” и три гласа “въздържал се”** (Анна Хаджиева, Мария Стефанова, Стефан Димитров) предложение Председателят на съвета да предприеме административно-наказателни действия по извършеното нарушение на чл. 92, ал. 2 от ЗРТ от оператора. (Георги Лозанов не участва в това гласуване поради закъснение за заседанието по уважителни причини).

**Председателят на СЕМ уведоми Съвета, че ще издаде наказателно постановление – налагане на имуществена санкция в размер на 2000 (две хиляди) лева за нарушение на чл. 92, ал. 2 от ЗРТ на БНТ по акт № 15-03-52.**

- По акт № 15-03-53 от 11.04.2003 г. на БНТ за нарушение на чл. 84, ал. 2 от ЗРТ – сериен филм е прекъснат с излъчване на обозначен рекламен блок 15,28 мин. след неговото начало. (Докладната записка от Емилия Станева с вх. № 18-06-109 от 24.04.2003 г. е приложена към Протокол № 27). В докладната е отбелязано, че не са постъпили възражения от оператора по съставения акт, както и че на същия оператор е издадено наказателно постановление за нарушение на чл. 84, ал. 2 от ЗРТ (НП № 31/21.06.2002 г., което не е влязло в сила) и предупреждение по чл. 28 от ЗАНН от 03.04.2003 г.

След изложението СЕМ единодушно прецени, че нарушението е безспорно и гласува с осем гласа “за” предложение Председателят на СЕМ да предприеме административно-наказателни действия във връзка с извършеното нарушение.

(Георги Лозанов не участва в това гласуване поради закъснение за заседанието по уважителни причини).

Председателя на Съвета информира СЕМ, че ще издаде наказателно постановление – имуществена санкция в размер на 2000 (две хиляди) лева по съставения акт.
- По акт № 15-03-56 от 14.04.2003 г. на “Елит Медиа България” ООД за нарушение на чл. 76, ал.1, изр. 1 от ЗРТ – за излъчен по програма “София кабел филм” обозначен рекламен блок, с който операторът е допуснал разпространение на реклама (на новия албум на певицата Луна), подтикваща към поведение в разрез с общоприетите морални норми. (Докладната записка от Емилия Станева с вх. № 18-06-110 от 24.04.2003 г. е приложена към Протокол № 27).

След проведеното обсъждане СЕМ гласува със седем гласа “за” и един глас “въздържал се” (Тома Иванов) предложение Председателят на СЕМ да предприеме административно-наказателни действия по извършеното нарушение. Георги Лозанов не участва в това гласуване поради закъснение за заседанието по уважителни причини).

Председателят на СЕМ уведоми Съвета, че ще издаде наказателно постановление - налагане на имуществена санкция в размер на 2000 (две хиляди) лева по описания акт.
- По акт № 15-03-58 от 15.04.2003 г. на “СКАТ” ООД за нарушение на чл. 13, ал. 3 от ЗРТ (непредоставяне на информация от страна на оператора във връзка с дейността му). (Докладната записка от Емилия Станева с вх. № 18-06-111 от 24.04.2003 г. е приложена към Протокол № 27). Становището на Емилия Станева е, че предоставянето на запис с програмата на оператора след изтичането на срока не е нарушение на разпоредба на ЗРТ, свързана с административна санкция.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с осем гласа “за” предложение Председателят на Съвета да преустанови административно-наказателната преписка по описания акт. (Георги Лозанов не участва в това гласуване поради закъснение за заседанието по уважителни причини).

Председателят на СЕМ информира Съвета, че ще прекрати административно-наказателната преписка, като приема, че не е извършено нарушението.

- По акт № 15-03-59 от 17.04.2003 г. на “Росица” ЕООД за нарушение на чл. 82, ал. 1 от ЗРТ – за излъчени по програма “Омуртаг” рекламни съобщения без да се разпознават ясно като такива и без да са отделени от другите части на програмата чрез визуални средства. (Докладната записка от Емилия Станева с вх. № 18-06-112 от 24.04.2003 г. е приложена към Протокол № 27). Емилия Станева отбеляза, че на оператора досега не е налагана имуществена санкция. Във възражението на оператора е посочено, че нарушението е извършено неволно и са предприети действия спрямо оператора на пулта и декларира, че в бъдеще ще се предприемат мерки за недопускане на нарушения.

**Тома Иванов** предлага, тъй като това е първо нарушение на оператора и той добросъвестно е представил искания запис на програмата и признава грешката си, да се прекрати административно-наказателната преписка.

**След проведеното обсъждане СЕМ гласува с осем гласа “за” предложение Председателят на СЕМ да прекрати административно-наказателната преписка, като бъде изпратено предупредително писмо до оператора съгласно чл. 28 от ЗАНН.** (Георги Лозанов не участва в това гласуване поради закъснение за заседанието по уважителни причини).

**Председателят на СЕМ информира Съвета, че ще прекрати административно-наказателната преписка по съставения акт и ще изпрати предупредително писмо до оператора съгласно чл. 28 от ЗАНН.**
- По акт № 15-03-60 от 17.04.2003 г. на “Росица” ЕООД за нарушение на чл. 82, ал.1 от ЗРТ – за излъчени рекламни съобщения по програма “Омуртаг” без да се разпознават ясно като такива и без да са отделени от другите части на програмата чрез визуални средства. (Докладната записка от Емилия Станева с вх. № 18-06-113 от 24.04.2003 г. е приложена към Протокол № 27). Възраженията на оператора са идентични с докладваните в предходния акт.

**Лилия Райчева** ще гласува “въздържала се”, ако се подложи на гласуване предложението за прекратяване на административно-наказателната преписка с изпращане на писмо съгласно чл. 28 от ЗАНН, тъй като счита, че за това нарушение следва да се наложи имуществена санкция.

След проведеното обсъждане и внесените пояснения от Веселина Петрова **СЕМ гласува със седем гласа “за” и един глас “въздържал се” (Лилия Райчева) предложението Председателят на СЕМ да прекрати административно-наказателната преписка с мотив – приема, че операторът не е извършил нарушение.** (Георги Лозанов не участва в това гласуване поради закъснение за заседанието по уважителни причини).

**Председателят на СЕМ уведоми Съвета, че ще прекрати административно-наказателната преписка, като приема, че операторът не е извършил нарушение на ЗРТ в описания акт.**
- По акт № 15-03-28 от 11.03.2003 г. на “Елит Медиа България” ООД за извършени 3 нарушения по чл. 84, ал. 2 от ЗРТ – прекъсване 4 пъти за реклама, като между първото и второто прекъсване са изтекли 17 мин., между второто и третото прекъсване – 15 мин., а между третото и четвъртото – отново 17 мин. (Докладната записка от Златка Георгиева с вх. № 18-06-114 от 25.04.2003 г. е приложена към Протокол № 27).

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с осем гласа “за” предложение Председателят на Съвета да прекрати административно-наказателната преписка по първото, описано в акта нарушение (прекъсване на 17-тата минута) с изпращане на писмо до оператора съгласно чл. 28 от ЗАНН, да предприеме административно-наказателни действия по второто нарушение, описано в акта – прекъсване на 15-тата минута, както и да прекрати административно-наказателната преписка по третото нарушение, приемайки, че не е нарушен ЗРТ. (Георги Лозанов не участва в това гласуване поради закъснение за заседанието по уважителни причини).

Председателят на СЕМ уведоми Съвета, че ще прекрати административно-наказателната преписка с изпращане на предупредително писмо до оператора съгласно чл. 28 от ЗАНН по първото нарушение, описано в акта, ще издаде наказателно постановление – налагане на имуществена санкция в размер на 3000 (три хиляди) лева, по второто нарушение, описано в акта (прекъсване на 15-тата минута) и ще прекрати административно-наказателната преписка по третото нарушение, като приема, че няма нарушение по ЗРТ.

- По акт № 15-03-55 от 14.04.2003 г. на “Елит Медиа България “ ООД за извършено нарушение на чл. 17, ал. 2, изр. трето и чл. 17, ал. 2, предл. четвърто на ЗРТ – в предаване по програма “София кабел фолк” е включена песента “Следи”, чийто текст съдържа мазохистични призиви. (Докладната записка от Златка Георгиева с вх. № 18-06-115 от 25.04.2003 г. е приложена към протокол № 27).

След поясненията от отдел “Правен” относно квалификацията на първото описано в акта нарушение, и след проведеното обсъждане СЕМ гласува със седем гласа “за” и един глас “въздържал се” (Тома Иванов) предложение Председателят на Съвета да предприеме административно-наказателни мерки за нарушение на чл. 17, ал. 2, предл. четвърто от ЗРТ по акт № 15-03-55 от 14.04.2003 г.

Председателят на СЕМ информира Съвета, че ще издаде наказателно постановление – налагане на имуществена санкция в размер на 3000 (три хиляди) лева за нарушение на чл. 17, ал. 2, предл. четвърто от ЗРТ по акт № 15-03-55 от 14.04.2003 г. и ще прекрати административно-наказателната преписка по нарушение на чл. 17, ал. 2, изр. трето, поради неправилното му квалифициране.

- По акт № 15-03-57 от 15.04.2003 г. на “Евроком – Национална кабелна телевизия” ООД за извършено нарушение по чл. 83, ал. 2 от ЗРТ – прекъсване на детския анимационен филм “Летящата къща” с обозначена реклама. (Докладната записка от Златка Георгиева с вх. № 18-06-116 от 15.04.2003 г. е приложена към протокол № 27).

След проведеното обсъждане СЕМ прецени безспорното нарушение и гласува с осем гласа “за” предложението Председателят на Съвета да предприеме административно-наказателни мерки по извършеното нарушение, описано в акта. (Георги Лозанов не участва в това гласуване поради закъснение за заседанието по уважителни причини).

**Председателят на СЕМ информира Съвета, че ще издаде наказателно постановление – налагане на имуществена санкция в размер на 3000 (три хиляди) лева за нарушение по чл. 83, ал. 2 от ЗРТ, описано в акт № 15-03-57 от 15.04.2003 г.**

### **ПО ТОЧКА “ВТОРА”:**

СЕМ пристъпи към обсъждане на проекта за решение на СЕМ за изменение и допълнение на Решение № 15-00-59 от 08.04.2002 г. (Проектът за решение с вх. № 18-06-117 от 10.05.2003 г. е приложен към Протокол № 27).

**Юлиана Тончева** предлага към т. 2, четвърти “болт” да се добави “...цитираните по-горе ограничения важат и за аудио-визуални цитати от рекламни спотове..” Това ще допринесе за яснота на забраната, че не може да има призив за продукт.

**Райчо Райков** изложи текста на новото изречение (второ) на т. 8 от решение № 15-00-59.

**Тома Иванов** отбеляза, че от европейските централи на европейските фирми пристигат готови спонсорски заставки, които съдържат цитати. Той приведе пример с рекламен клип на “Кока-Кола”.

**Маргарита Пешева** счита, че СЕМ би могъл “да отстъпи” по отношение на присъствието на цитат, но по никакъв начин не може да отстъпва рекламният апел да присъства. В текста би могло да се запише, че е възможно да има аудиовизуални цитати от рекламните спотове, ако те не съдържат призив за закупуване на продукта или ползване на услугите на спонсора. Тя предлага да остане последния “булит”, да се каже, че аудиовизуален цитат от рекламни спотове могат да присъстват само, когато те не съдържат рекламни апели, не съдържат покана за закупуване на продукта.

След проведеното обсъждане, като единодушно бе постигнато съгласие от така предложения проект за решение на СЕМ да отпадне текста от последния “болт”, СЕМ гласува с осем гласа “за” изменение и допълнение на решение № 15-00-59 от 08.04.2003 г., както следва:

**1. Изречение второ на т. 8 се отменя.**

**2. Създава се ново изречение второ на т. 8 със следното съдържание:**

**Изречение второ: “При представянето на спонсора от радио- и телевизионните оператори не може да присъства:**

- покана за закупуване на продукти или ползване на услуги на спонсора;
- споменаване или изтъкване по друг начин на качества на продукти или ползване на услуги на спонсора;
- адрес, телефон или други форми за контакт, подпомагащи придобиването на продукт или ползване на услуга на спонсора;

В останалата част решение № 15-00-59 от 08.04.2002 г. не се изменя и остава в сила.

### **ПО ТОЧКА “ТРЕТА”:**

Стефан Красимиров докладва относно резултатите от мониторинга върху обема на европейските произведения и европейските произведения, създадени от външните

продуценти, излъчени по програма “Би Ти Ви” на “Болкан Нюз Корпорейшън” ЕАД през 2002 г. (Докладната записка от Стефан Красимиров с вх. № 18-03-41 от 10.05.2003 г. е приложена към Протокол № 27).

**Маргарита Пешева** припомни на Съвета, че решението за мониторинг върху обема на европейските произведения и европейските произведения, създадени от външни продуценти, е взето, когато са променени двата параметъра в програмната лицензия на “Би Ти Ви”.

**Анна Хаджиева** е “скептична” по отношение на разбирането на “Би Ти Ви” за външна продукция. Доколкото е запозната “Би Ти Ви” участва с техника при създаването на външни продукции. Според нея не са изпълнени заложените проценти.

**Тома Иванов** счита, че освен “Всяка неделя”, която е копродукция, останалите продукции, описани в справката от “Би Ти Ви” са външни.

На въпрос на **Райчо Райков** към Стефан Красимиров, отговорът бе, че като цяло се изпълняват процентите.

**Тома Иванов** предложи на следващото заседание в понеделник – 19.05.2003 г., да се гласува становището, за да имат време членовете на Съвета да се запознаят по-подробно с представената справка от оператора.

Предложението на Тома Иванов бе прието. **СЕМ ще приеме окончателно резултатите от мониторинга на заседанието, насрочено за понеделник – 19.05.2003 г.**

#### **ПО ТОЧКА “ЧЕТВЪРТА”:**

Борислав Шабански докладва относно писмо от “Региана ТВ” ООД с молба за становище на СЕМ за възможността за транслиране на телевизионната програма “Региана” (само звук) по кабелна радиомрежа. (Докладната записка от Борислав Шабански и от Антоанета Лозенска – Тодорова, както и проект на писмо – отговор до управителя на дружеството, с вх. № 18-02-31 от 10.05.2003 г. са приложени към Протокол № 27). В докладната е отбелязано, че предаването по кабел, само на звука на телевизионната програма, не е законосъобразно. Ако операторът желае да създава радиопрограма и да я разпространява по кабелен път, е необходимо да се спазва предвидената процедура по регистрация, предвидена в чл. 125а от ЗРТ. В този смисъл е и предложението за писмо до управителя на дружеството.

След проведеното обсъждане **СЕМ гласува с осем гласа “за” писмото до управителя на “Региана ТВ” ООД по отправената молба.** (Георги Лозанов не участва в гласуването поради закъснение за заседанието по уважителни причини).

#### **ПО ТОЧКА “ПЕТА”:**

Борислав Шабански докладва относно заявление от ЕТ “Иван Стоилков – Моника” от 15.01.2003 г., съдържащо искане за регистрация за телевизионна дейност по ЗРТ, както и за последвалата кореспонденция със заявителя във връзка с констатирани пропуски и недостатъци в първоначалните документи. (Докладната записка от Борислав Шабански с вх. № 18-02-32 от 10.05.2003 г. е приложена към Протокол № 27). В докладната е отбелязано, че кореспонденцията със заявителя е от м. януари,

т.г., както и, че представеното доказателство по смисъла на чл. 111, т. 9 от ЗРТ от него – сключен договор с “Алфа видео и тв” ООД, касаещ включване на 11 бр. филмови заглавия, с право да бъдат включени в тв-програмата, за която е отправено искането за регистрация, не би могло да се приеме като убедително по смисъла на чл. 111, т. 9 от ЗРТ. ЗРТ предвижда, че когато заявителят не е отстранил констатираните пропуски и недостатъци в 14-дневен срок, неговите документи не се разглеждат. Предложението на Борислав Шабански е СЕМ да вземе решение в този смисъл.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с девет гласа “за” решение за прекратяване на преписката със заявителя – ЕТ “Иван Стоилков – Моника”, за което операторът ще бъде писмено уведомен. Писмото ще подготви отдел “Лицензиране и регистриране”.

### **ПО ТОЧКА “ШЕСТА”:**

СЕМ пристъпи към разглеждане на трите проекта за декларация на Съвета по повод перспективата да се финализира конкурса за трети национален телевизионен оператор. (Проектите за декларация на СЕМ с вх. номера: 18-00-28 от 07.05.2003 г., 18-00-30 от 07.05.2003 г. и 18-00-26 от 24.04.2003 г. са приложени към Протокол № 27).

**Тома Иванов** е на мнение, че не е разумно СЕМ да излиза с декларация по този въпрос, тъй като този въпрос, “за добро или за зло” в момента е извън компетентността на Съвета. Независимият съд е решил по някакъв начин да бъде приключена процедурата от предишния конкурс, когато съставът на регулационния орган не е бил същият. Той би искал да получи отговор на въпроса какво налага и защо е необходимо СЕМ да гласува подобна декларация. Не вижда смисъла от подобна декларация, тъй като нищо ново не се съдържа в нея. Ако СЕМ иска да бъде член на едно общество, което се ръководи от правото, от закона, би трябвало да уважава решението на съда.

**Юлиана Тончева** вижда смисъла от декларацията, за да се заяви, че съобразявайки се с решението на съда, СЕМ, на когото по закон е вменена отговорността за конкретни действия, в случая, не носи отговорност нито за това, което ще се случи, нито за последствията от него. В този смисъл тя вижда значението на такава декларация – като едно предупреждение.

**Георги Лозанов**, поел ангажимент да подготви текста на тази декларация (след обсъждането на първия вариант, подготвен от Лилия Райчева), също не вижда голям смисъл от нея. Целият смисъл е “пропит от безмислие” във връзка с лицензирането още от началото, и СЕМ прави опит “да възпроизвежда това безмислие” – съобщавайки, че е в “безмислена ситуация, че няма инструменти, че не се върви по описаната в ЗРТ процедура и т.н.”. Всичките действия на съда и на КРС, след това, не са незаконни действия. Има една друга страна, във връзка с духа и логиката на регулацията, които “са изцяло провалени от година и половина”. Смайващ е фактът, че се организира конкурс от орган, който няма специализираността да наблюдава програми. Може би смисълът на декларацията е единствено да се заяви, че “положението е загубило вече каквато и да е национална конструкция”.



**Лилия Райчева** е предложила СЕМ да излезе с текст, като институция, която е отговорна за лицензирането в страната, който текст “да индикира това безмислие на ситуацията. Институционално, това безмислие от никъде не е заявено. Работа и отговорност на СЕМ е да се произнесе по този процес, който става”. При участието в съвещанието на ЕПРА, у Лилия Райчева още повече се е утвърдило мнението, че СЕМ трябва да излезе с някакъв текст, не е задължително точно с този текст, защото вследствие на подобен казус в Чехия, където е дадена национална честота и където се водят големи дебати, “подплатени с милиони долари”, Чешкият регулатор е разпуснат, като е признат за виновен именно за такава дейност. ЕПРА е предложила текст, подобен на декларация, която ще бъде изпратена до всички членове за подпис, именно за съхраняване на независимостта на органа. Тя приема за безотговорна позицията на мълчание на Съвета. Не става въпрос само за СЕМ като институция, а за целия процес – даване на една честота и , ако тя бъде дадена, ще повлече след себе си съдебни дирения и още повече ще се затлачи процеса. Има смисъл в българския аудио-визуален пазар тази честота да се даде колкото се може по-бързо, но при нормални условия.

**Маргарита Пешева** счита, че част от притесненията на колегите идват и от опасенията, че СЕМ може да бъде упреknат, че проявява с тази декларация чувство на ревност към КРС, чувство на неуважение към решенията на ВАС и затова нейното предложение в текста на обсъжданата декларация е отпред да се изнесе основният въпрос – духа на медийния закон, тежестта на програмната лицензия, обвързаната администрация при лицензирането и водещата роля на СЕМ в процеса на лицензирането. Вторият основен проблем е, че този конкурс е за втора частна национална телевизия, която е част от националната сигурност на страната, т.е. това е национален телевизионен оператор, това е част от националната сигурност на страната – в България има само още иден комплект честоти, които се държат от Министерство на отбраната, които биха могли, по думите на г-н Александров, да се комплектоват в рамките на една година и да се предоставят за четвърта национална телевизия. Въпросът на Маргарита Пешева, който е добре да бъде зададен от регулаторния орган, е дали в България има пазар за четири национални телевизионни оператора. От тази гледна точка тя счита, че в декларацията напред трябва да се изведат принципните неща, че СЕМ не носи отговорност за парадоксалната ситуация, която се е създала на терена на лицензионния процес, от който Съветът парадоксално, чрез съдебно решение, е изключен. СЕМ трябва много внимателно да обмисли този текст, да заяви позиция, без да проявява неуважение към другия регулаторен орган и към съда. Нейното предложение е на това заседание да не се приема декларацията, а добре да се обмисли текста и отново да се разгледа.

**Райчо Райков** е съгласен с Лилия Райчева, че именно СЕМ трябва да реагира. В същото време обаче, тази декларация трябва да носи определена полза, а не вреда. Той не може да “се самоубеди” в ползата за СЕМ. Би приел декларация, но с различен текст – да се пази достойнството на колегите от КРС, да се прояви уважение към съда. Каква обаче е ползата от тази декларация, пита г-н Райков. По думите на Юлиана Тончева – пада отговорността на СЕМ, но според него, Съветът не носи никаква отговорност и обществото не обвинява СЕМ в нищо.

Предложението на Райчо Райков е в четвъртък, – 15.05.2003 г. СЕМ да гласува декларация, но с кратко съдържание, основаващо се на текстовете от ЗРТ.

**СЕМ гласува със седем гласа “за” и два гласа “въздържал се” Стефан Димитров, Тома Иванов) на извънредно заседание в четвъртък – 15.05.2003 г. да се гласува текста на декларация на СЕМ.**

#### **ПО ТОЧКА “СЕДМА”:**

**СЕМ се запозна и прие Становище за заверка на финансовия отчет на Съвета за електронни медии за 2002 г. (Становището, изготвено от одитен екип, на основание чл. 44, ал. 1 от Закона за Сметната палата, с вх. № 18-00-34 от 12.05.2003 г. е приложено към Протокол № 27).**

#### **ПО ТОЧКА “ОСМА”:**

Във връзка с писмото от Министерство на културата относно заседание на Работна група № 20 “Култура и аудиовизуална политика”, което ще се проведе на 16.05.2003 г. от 15,30 часа в Министерство на културата СЕМ определи Юлиана Тончева да присъства заедно с Райчо Райков, поради друг ангажимент на Лилия Райчева. Предложението на Юлиана Тончева е на това заседание в т. “разни” от дневния ред да бъде поставен въпрос относно дейността на Оперативното бюро.

#### **ПО ТОЧКА “ДЕВЕТА”:**

СЕМ прие за сведение информацията от “МУЗИКАУТОР” по договора с кабелните оператори.

#### **ПО ТОЧКА “ДЕСЕТА”:**

СЕМ прие за сведение писмото от проф. Емил Владков, член на УС на БНТ, относно новия международен честотен план за дигитално радиоразпръскване RRC 04/05. ( Писмо с вх. № 03-00-46 от 08.05.2003 г. е приложено към Протокол № 27).

#### **ПО ТОЧКА “ЕДИНАДЕСЕТА”:**

СЕМ прие за сведение доклада на генералния директор на БНТ, Кирил Гоцев, за командировката му в гр. Москва, Русия.

#### **ПО ТОЧКА “ДВАНАДЕСЕТА”:**

Във връзка с превод на материали от български на английски език, възложен от СЕМ по искане от Министерство на културата относно подготовка на българския принос към редовен доклад 2003 на ЕК, на Екатерина Николова Попова, след проведеното обсъждане СЕМ реши да бъде изплатено възнаграждение за преведени 9 (девет) стандартни страници (1 стр. – 1800 м. зн.) на Екатерина Николова Попова по тарифа – 10 (десет) лева за 1 страница. Решението бе

гласувано с шест гласа “за” (Мария Стефанова, Стефан Димитров и Тома Иванов не присъстваха при гласуването).

Решението да се доведе до знанието на отдел “ФСДЧР”.

#### ПО ТОЧКА “РАЗНИ”:

- Във връзка с направените разходи по предаването на Бюлетин на СЕМ на срещата на ЕПРА, състояла се в периода 06.05.2003 г. – 11.05.2003 г. в гр. Неапол, Италия., след проведеното обсъждане Съветът за електронни медии реши да бъдат опуснати допълнителни стопански разходи на г-н Райчо Райков, в размер на 20 (двадесет) евро. За тази цел да бъде издадена заповед за допълване на Заповед № 16-01-07 от 18.04.2003 г. Решението бе гласувано с шест гласа “за” (Мария Стефанова, Стефан Димитров и Тома Иванов не участваха в гласуването).

Решението да се доведе до знанието на отдел “ФСДЧР”.

- Във връзка с работата по отпечатването на брой 3/2003 г. на бюлетин на СЕМ, след проведеното обсъждане Съветът реши да бъде сключен договор с Керяна Петрова за работата ѝ (редакция и подготовка за предпечат) по един брой на бюлетин на СЕМ, при променени финансови условия. Решението бе взето с шест гласа “за” (Мария Стефанова, Стефан Димитров и Тома Иванов не участваха в гласуването).

Решението да се доведе до знанието на отдел “ФСДЧР”.

- Във връзка с издаването на Сборник с проведените публични дискусии по инициатива на СЕМ, през 2002 г., след проведеното обсъждане СЕМ реши да бъде сключен договор с Керяна Петрова за работата ѝ като коректор на книжката, като размерът на възнаграждението бъде уточнен при сключване на договора.

Решението да се доведе до знанието на отдел “ФСДЧР”.

- Лилия Райчева и Райчо Райков информираха Съвета за заседанието на ЕПРА в гр. Неапол, Италия, като приведоха интересни примери от практиката на медийната регулация в Италия и други страни, участвали на срещата.

Край на заседанието 15,00 часа.

Приложени документи към Протокол № 27:

1. Докладна записка от Емилия Станева с вх. № 18-06-109 от 24.04.2003 г.
2. Докладна записка от Емилия Станева с вх. № 18-06-110 от 24.04.2003 г.
3. Докладна записка от Емилия Станева с вх. № 18-06-111 от 24.04.2003 г.
4. Докладна записка от Емилия Станева с вх. № 18-06-112 от 24.04.2003 г.
5. Докладна записка от Емилия Станева с вх. № 18-06-113 от 24.04.2003 г.
6. Докладна записка от Златка Георгиева с вх. № 18-06-114 от 25.04.2003 г.
7. Докладна записка от Златка Георгиева с вх. № 18-06-115 от 25.04.2003 г.
8. Докладна записка от Златка Георгиева с вх. № 18-06-116 от 25.04.2003 г.
9. Докладна записка от Емилия Станева с вх. № 18-06-108 от 24.04.2003 г.
10. Проект за изменение на решение на СЕМ № 15-00-59 от 08.04.2002 г. с вх. № 18-06-117 от 10.05.2003 г.

11. Докладна записка от Стефан Красимиров с вх. № 18-03-41 от 10.05.2003 г.
12. Докладна записка от Борислав Шабански и от Антоанета Лозенска-Тодорова с вх. № 18-02-31 от 10.05.2003 г.
13. Докладна записка от Борислав Шабански с вх. № 18-02-32 от 10.05.2003 г.
14. Проект за декларация на СЕМ с вх. № 18-00-28 от 07.05.2003 г.
15. Становище за заверка на финансовия отчет на СЕМ за 2002 г. с вх. № 18-00-34 от 12.05.2003 г.
16. Писмо от проф. Емил Владков с вх. № 03-00-46 от 08.05.2003 г.
17. Писмо от Министерство на културата с вх. № 01-08-06 от 09.05.2003 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Анна Хаджиева		Георги Лозанов	
Лилия Райчева	.....	Маргарита Пешева	.....
Мария Стефанова	.....	Стефан Димитров	.....
Тома Иванов	.....	Юлиана Гончева	.....
Райчо Райков	.....		
Председател на СЕМ	.....		