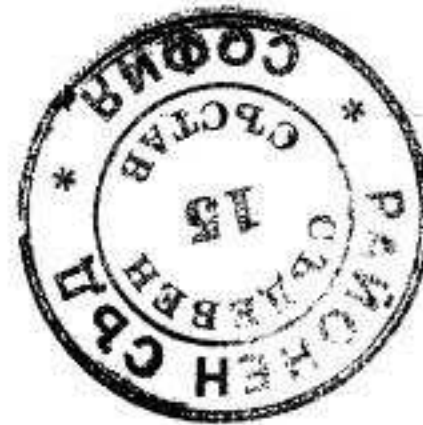


# РЕШЕНИЕ

09.01.2014г., гр.София



## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ, 15-ти състав**, в публично съдебно заседание на десети декември две хиляди и тринадесета година, в състав:

**РАЙОНЕН СЪДИЯ: ВЕСЕЛИНА СТАВРЕВА**

при секретаря **Емилия Стойчева** като разгледа докладваното от съдията **Н.А.Х.Д. №12462/2013г.**, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на **чл.59-63 от ЗАНН**.

Образувано е по повод постъпила жалба от „**ФАНТИ – Г**” ООД, със седалище и адрес на управление: гр.Видин - 3700, ул.”**Дунавска**” №26, с ЕИК:105551161, представлявано от управителя **Илия [REDACTED] Йорданов**, ЕГН: [REDACTED] против Наказателно постановление № **РД-10-44/25.06.2013г.** /НП/, издадено от доц.**Георги Лозанов [REDACTED]**, Председател на Съвета за електронните медии /СЕМ/, с което на основание чл.126а, ал.6, във вр. ал.5, т.1, във вр. с чл.127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията (Обн. ДВ. бр.138 от 24.11.1998г., изм.) /ЗРТ/ е наложена **имуществена санкция в размер на 6000,00лв. /шест хиляди лева/** за извършено нарушение по чл.125в, т.1 от ЗРТ.

Дружеството-жалбоподател оспорва издаденото НП като твърди допуснати съществени нарушения на материалния и процесуалния закон при съставяне на АУАН, които пороци са пренесени и в издаденото въз основа на последния НП. Оспорва отразената в НП фактическа обстановка, както и наличието на описаното в него нарушение. В съдебно заседание, редовно призовано, за наказаното юридическо лице се явява адв. [REDACTED], редовно упълномощен, който поддържа жалбата и моли да бъде отменено НП като неправилно и незаконосъобразно. Оспорва датата на нарушението, тъй като от НП не става ясно кога е извършено нарушението.

Въззиваемата страна – СЕМ, редовно призована, се представлява от юрк. [REDACTED] която излага доводи за правилност и законосъобразност на процесното НП, както и на издадения в хода на административнонаказателното производство АУАН. Поддържа тезата за допуснато поредно нарушение на чл.125в от ЗРТ от страна на дружеството-жалбоподател, което от своя страна възпрепятства дейността на СЕМ.

**СЪДЪТ** след като прецени изложените твърдения и събраните по делото писмени и гласни доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, прие за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е подадена от „ФАНТИ – Г” ООД посредством управителя на същото, спрямо което дружество е наложена „имуществена санкция” по НП. Факт е, че сред административно-наказателната преписка липсват документи досежно правосубектността и представителната власт на санкционираното юридическо лице, но доколкото информацията в Търговския регистър е публична, съдът намира, че е подадена от надлежен субект. Екземпляр от НП№РД-10-44/25.06.2013г. е изпратен с известие за доставяне, получено от представител на дружеството на 28.06.2013г. Видно от вх. № на жалбата, същата е подадена в преклузивния седемдневен срок по чл.59, ал.2 от ЗАНН, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество е **НЕОСНОВАТЕЛНА**, което налага атакуваното НП на основание чл.63, ал.1, изр.1, предл. първо от ЗАНН да бъде потвърдено като законосъобразно и правилно по долуизложените съображения.

От фактическа страна по делото е установено следното:

„ФАНТИ – Г” ООД е търговец по смисъла на чл.1, ал.1 от Търговския закон (Обн. ДВ. бр.48 от 18.06.91г., изм. и доп.) /ТЗ/.

Дружеството е предприятие, вписано в Публичния регистър на предприятията, уведомили Комисията за регулиране на съобщенията /КРС/ за намеренията си да осъществява обществени електронни съобщения, доколкото заявило намерението си да предоставя услугата „разпространение на радио- и телевизионни програми” /по чл.33, ал1, т.1 от Закона за електронните съобщения (Обн. ДВ. бр.41 от 22.05.2007г., изм.) /ЗЕС/ чрез електронни съобщителни мрежи на територията на гр.Белоградчик, гр.Брегово, гр.Видин, гр.Дунавци, с.Капитановци, гр.Кула, с.Ново село, с.Покрайна /обл.Видин/, гр.Враца и гр.Монтана.

На 10.05.2013г. била извършена служебна проверка от служителя на СЕМ – [REDACTED], при която било установено, че до изтичането на поредния законоустановен 6-месечен срок /24.02.2013г./ „ФАНТИ – Г” ООД не е предоставило актуализиран списък на разпространяваните програми и документите, свързани с придобиване на правата за разпространение на програмите, което изискване се съдържа в нормата на чл.125в, т.1 от ЗРТ.

За така констатираното нарушение бил съставен АУАН№НД-01-86/21.05.2013г. от [REDACTED], на длъжност експерт в СЕМ, в присъствие на св. по установяване на нарушението и съставяне на АУАН – [REDACTED] и [REDACTED]. Препис от АУАН бил връчен на датата на съставянето му след изпращане на покана на осн. чл.40, ал.2 от ЗАНН /писмо с изх. № ЛРР-13-34-00-138/14.05.2013г./ на представител на юридическото лице, който посочил, че ще представи възражения по-

късно. Такива са постъпили, макар и след изтичане на преклузивния срок по чл.44, ал.1 от ЗАНН/ видно от документ с изх. № 53/29.05.2013г/.

Предвид правомощията си по чл.127, ал.2 от ЗРТ, Председателят на СЕМ издал атакуваното НП, с което на „ФАНТИ – Г” ООД е наложена имуществена санкция в размер на 6000,00лв. /шест хиляди лева/ за извършено повторно нарушение по чл.125в, т.1 от ЗРТ.

Описаната фактическа обстановка се потвърждава от показанията на разпитаните като свидетели актосъставител – [REDACTED] и св. по АУАН – [REDACTED], които съдят кредитира като ясни и съответстващи на приложените и приети от съда на осн. чл.283 от НПК, вр. чл.84 от ЗАНН подробно описани писмени доказателства. Въпреки изтеклия период от време, събраният доказателствен материал, както чрез показанията на актосъставителката, така и чрез тези на св. по установяване на нарушението и съставяне на акта, подкрепят изложеното в АУАН. Съдът няма основания да се съмнява в достоверността на изложеното от свидетелите досежно реда и хронологията на проверката и фактологията по съставяне на АУАН. Съдът не намери за необходимо провеждане разпит и на другия свидетел по съставяне на акта, доколкото законосъобразната процедура по съставяне на АУАН беше удостоверена посредством изложеното от св. [REDACTED]

При така установената фактическа обстановка, съдът намира откъм правна страна следното:

При съставянето на АУАН и издаването на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения, водещи до отмяна на последното на това основание и нарушаващи правото на защита на жалбоподателя.

АУАН е съставен от компетентен орган съобразно нормата чл.37, ал.1, б.”б” от ЗАНН, във вр. с чл.127, ал.1 от ЗРТ, чл.117, ал.2 от ЗРТ и Заповед №85/11.07.12г. /надлежно приложена по делото/ в присъствие на двама свидетели. Актосъставителят е спазил срока по чл.34, ал.1, изр.2-ро от ЗАНН. АУАН е бил предявен за запознаване и подписан от надлежен представител на юридическото лице като в 6-месечния преклузивен срок по чл.34, ал.3 от ЗАНН било издадено и обжалваното НП.

НП№РД-10-44/25.06.13г. е издадено от компетентен по смисъла на чл.47, ал.1, б.”б” от ЗАНН орган, оправомощен предвид действието на чл.127, ал.2 от ЗРТ и при действието на Решение № РД-05-65/02.04.13г. на СЕМ. Налице е припокриване на установените фактически обстоятелства и правни изводи между АУАН и НП, с оглед първият да е годна основа за издаването на втория акт.

Районният съдия след служебна проверка на АУАН и издаденото въз основа на него НП не намира да са допуснати нарушения на императивните разпоредби на чл.42, т.3 и т.4 и чл.57, ал.1, т.5 и т.6 от ЗАНН. И в АУАН, и в НП са описани нарушението и обстоятелствата, при които е извършено, датата и мястото на извършването му, доказателствата в подкрепа на нарушението.

По същество на извършеното нарушение, съдът констатира следното:

Имуществената санкция на дружеството-жалбоподател е наложена предвид обективно извършено нарушение новелата на чл.125в, т.1 от ЗРТ. Цитираната норма задължава предприятията, които разпространяват български и чуждестранни програми, да предоставят на СЕМ на всеки 6 /шест/ месеца актуализиран списък на разпространяваните програми и документите, свързани със придобиване на правата за разпространение на програмите.

Не се оспорва по делото качеството на „ФАНТИ – Г ” ООД на предприятие, което разпространява български и чуждестранни програми, вписано в регистъра на КРС по чл.33, ал.1, т.1 от ЗЕС, който предвид това е субект на задължението по чл.125в, т.1 от ЗРТ. Видно от разменената кореспонденция между СЕМ и дружеството- жалбоподател /писмо с изх.№ЛРР-13-34-00-138/12.04.2013г. и писмо с изх.№42/26.04.2013г./ управителят на „ФАНТИ - Г“ ООД сам потвърждава, че в периода 25.08.2012г.-24.04.2013г. юридическото лице е предоставяло услугата разпространение на телевизионни програми.

Тук следва да се отбележи, че по отношение на дружеството-жалбоподател има и предходно административно-наказателно производство, завършило с потвърдено със съдебно решение НП /НП№90/01.11.11г, влязло в сила на 22.06.2012г./, с което е наложено наказание - „имуществена санкция“ в размер на 6000,00 /шест хиляди/ лева за нарушение на чл. 125в, т.1 от ЗРТ.

Съдът намира, че с бездействието си „ФАНТИ – Г” ООД е допуснало нарушение на чл.125в, т.1 от ЗРТ, с което е изпълнило състава на чл.126а, ал.6 във вр. с ал.5, т.1, тъй като е нарушило повторно вмененото му задължение за представяне на определена информация, подкрепена и с писмени доказателства. В такава насока законодателят е предвидил за повторно нарушение имуществена санкция за юридическите лица в двоен на посочения в ал.5, т.1 от чл.126а от ЗРТ /”повторно” е нарушението, извършено в едногодишен срок от влизането в сила на НП/, с което е наложено наказание за същото по вид нарушение в размер от 3000 /три/ до 7000 лв. /седем хиляди лева/. Следва да се посочи, че нарушението е формално, на просто извършване като са без значение причините и последиците от неизпълнението на публичноправното задължение.

След задълбочена преценка на относимите обстоятелства по чл.27, ал.2 от ЗАНН и характера и значението на отношенията, които чрез бездействието си жалбоподателят е нарушил, настоящият съд счита, че имуществена санкция в посочения в процесното НП минимален размер би спомогнала за постигане целите на чл.12 във вр. с чл.83 от ЗАНН. В настоящия казус имуществената санкция е определена в размер, идентичен със законоустановения минимум, поради което съответства на целите на административното наказване и обществената опасност на деянието.

Жалбоподателят в случая е санкциониран обективно (вина не следва да бъде доказвана, тъй като нарушителят е юридическо лице, чиято отговорност е безвиновна -

за неизпълнение на задължения на юридически лица и еднолични търговци към държавата при осъществяване на тяхната дейност) /чл.83, ал.1 от ЗАНН/.

Настоящият състав не намира основания за приложение на чл.28 от ЗАНН за квалифициране на нарушението като маловажно, предвид изискванията на ТР № 1 от 12.12.2007 г. по т. н. д. № 1/2007 г., ОСНК на ВКС, доколкото обществените отношения по регулиране предоставянето на този вид услуги са от изключителна важност както за потребителите им, така и спрямо органите, които ги регулират, в каквата насока е и задължението на повече от един държавни органи за поддържане на различни регистри. Освен това, следва да се посочи, че дружеството е било адресат и на предходно неизпълнение на задължението си по чл.125в, т.1 от ЗРТ, в каквата насока е и съдържанието на издаденото НП.

Поради гореизложеното и на основание чл.63, ал.1, изр.1, предл. първо от ЗАНН,  
**СЪДЪТ**

## **Р Е Ш И:**

**ПОТВЪРЖДАВА** НП№РД-10-44/25.06.13г., издадено от доц.Георги Лозанов [REDACTED], Председател на СЕМ, с което на „ФАНТИ – Г ” ООД, със седалище и адрес на управление: гр.Видин - 3700, ул.”Дунавска” №26, с ЕИК: 105551161, представлявано от управителя Илия Йорданов, ЕГН: [REDACTED] на осн. чл.126а, ал.5, т.1 във вр. с чл.127, ал.2 от ЗРТ е наложена: **имуществена санкция в размер на 6000,00лв. /шест хиляди лева/** за извършено нарушение по чл.125в, т.1 от ЗРТ като **ЗАКОНОСЪОБРАЗНО и ПРАВИЛНО.**

**РЕШЕНИЕТО** може да се обжалва с касационна жалба на основанията, посочени в Наказателно-процесуалния кодекс по реда на Административнопроцесуалния кодекс пред Административен съд – София - град в 14-дневен срок от получаване на съобщението, че Решението е изготвено.

РАЙОНЕН СЪД

