

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 56

от редовно заседание, състояло се на 25.11. 2008 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева, Анюта Асенова, Бойчо Кулински, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Мая Вапцарова, Милен Вълков, доц. д-р Райна Николова,

ДНЕВЕН РЕД:

1. Избор на Председател на СЕМ.
 - Процедура за избора.
2. Обсъждане на действията на СЕМ във връзка с обявените конкурси за радиоейност в Разград и Търговище.
3. Докладна записка от дирекция Лицензиране.
4. Докладна записка от дирекция Правни дейности относно нарушение на лицензията на „Фаворит 44” – ЗРТ и ЗАП.
5. Докладни записки от дирекция Мониторинг:
 - Проект на писмо до телевизионните оператори в страната.
 - Матрица за данните, които СЕМ изпраща до МК (дирекция Европейска интеграция) и превод на матрицата, получена от дирекция ЕИ при МК.

Разни:

- Докладна записка от Даниела Жукова относно уебсайта на СЕМ.

Четвърто заседание

Начало на заседанието 11.30 часа, водено от Мария Стефанова, и.д. председател на СЕМ, експерт протоколист – Вера Данаилова.

Мария Стефанова откри четвъртото по ред заседание за избор на председател на СЕМ и припомни на колегите си, че съгласно процедурата за избор на председател на СЕМ, председателят може да бъде избран на четвъртото поредно заседание с обикновено мнозинство. След това встъпление даде думата на колегите си за изказвания и предложения.

Доц. д-р Райна Николова направи отново предложение за Мария Стефанова за председател на СЕМ /със същите мотиви, изложени в Протокол № 53/

Милен Вълков отново предложи доц. Маргарита Пешева за председател на СЕМ.

Други предложения не бяха направени и Мария Стефанова подложи на гласуване първото направено предложение от доц. Райна Николова за председател на СЕМ – Мария Стефанова

СЕМ гласува с три гласа “за” /Райна Николова, Анна Хаджиева и Мария Стефанова/ , пет гласа “въздържал се” /останалите членове на СЕМ/ кандидатурата на Мария Стефанова за председател на СЕМ.

СЕМ гласува предложението на Милен Вълков, издигнал кандидатурата на Доц. д-р Маргарита Пешева за председател на СЕМ с пет гласа “за” и три гласа “въздържал се” / Райна Николова, Анна Хаджиева и Мария Стефанова/

В резултат на това гласуване за председател на СЕМ бе избрана доц. д-р Маргарита Пешева

Доц. д-р Маргарита Пешева благодари на колегите си за оказаното ѝ доверие. Тя каза, че от изминалите седем години, това е един от най- цивилизованите избори на председател. Съветът е имал много по-тежки избори, което показвало, че е помъдрял. Извървял е много дълъг път и че колегиалната воля и волята на колегиалния принцип вече са водещо начало в работата на Съвета и водещо начало за всеки негов член. Доц. Пешева каза, че тя също е извървяла своя дълъг път. Според нея, при избор на председател трябва да има поне две кандидатури, за да има истински избор. Иначе е без алтернативно и така не би било добре за самия Съвет и за отстояването на колегиалния принцип. Доц. Пешева каза, че не се притеснява, че е получила гласове “въздържал се”. Това било съвсем нормално и тя ще работи с всички членове коректно и колегиално. Вратата на нейния кабинет ще е отворена за всички. Важен е Съвета, важна е работата, която им предстои да работят заедно. Доц. Пешева каза, че от месеци се вълнува за това, което се случва и какво в общи линии предстои на Съвета през 2009 година. Тя каза, че е направила пет водещи принципи и приоритети, от които по нейна преценка трябва да се ръководи Съвета.

Първия главен приоритет, който е приоритет на Европейската комисия на ЕС. Това е въвеждането на цифровата наземна телевизия и приемането на една професионална и балансирана регулаторна рамка от Народното събрание. Взаимодействие и общи усилия от страна на СЕМ и всички останали институции и организации от неправителствения сектор. Ролята на СЕМ е много важна. Тя е важна и при приемането на ЗИД на ЗРТ. Съветът е дал и становище. Както винаги Съветът ще участва при обсъжданията в Комисията по гражданско общество и медии. Много е важно да се чуе гласът на Съвета. Важно е също каква ще е тежестта на регулаторния орган при лицензирането на програмите, които ще се качват на цифровите мултиплекси. Важно е също така как СЕМ ще обоснове и проведе разяснителната кампания. Доц. Пешева каза, че има и много други проблеми, които са основния проблем в областта на политиката по отношение на телевизията на ЕС и затова според нея това е един много важен приоритет.

На второ място Съветът трябва да има активна позиция като регулатор по съдържанието в процеса на бързото и навременно въвеждане на новата директива за аудио-визуалните медийни услуги в ЗРТ. Трябва да се положат усилия, за да се запазят либералния подход и правилата в директивата. Много важно е да се отстоява позицията, че докато тази директива не е въведена в медийния закон, правилата на медийния закон са водещи. Секторът ще се опитва да накара регулаторния орган едва ли не на зелено да спазва правилата заложи в директивата. Но според доц. Пешева Съветът би трябвало да отстоява една принципна и коректна позиция. За СЕМ е важен ЗРТ. От тази гледна точка трябва съветниците да положат усилия по-бързо да се въведе директивата, тъй като срока до края на следващата година е много кратък, а според доц. Пешева вече има твърде голямо забавяне.

Третият проблем е, че Съветът трябва да продължи, това, което е заложил още от 2002 година, а именно по-активен професионален диалог с влиятелни организации от неправителствения медиен сектор. Регулация и корегулация в интерес на обществото и на развитието на медийната среда. Още повече, че в новата аудио-визуална директива се обръща специално внимание на съвместната регулация. На саморегулацията, на взаимодействието между само регулация, регулация и корегулация. Все повече с усложняването на медийната среда, с новите медии и новите алтернативни медийни форми е много важно Съветът да работи по-тясно с неправителствения сектор. Доц. Пешева каза, че тя вижда тази работа в посоката на повече спазване на принципите на радио и телевизионната дейност, недопускане на език на омразата в предаванията, недопускане на враждебност между гражданите и спазване на авторските и сродните права. Това е много важен въпрос, който съветниците не бива да подценяват, както и въобще омразата основана на расов, етнически или религиозен признак. Тези неща са важни, а практиката на Съвета има и печален опит. Според доц. Пешева Съветът сам не може да се справи. Затова и е инициирал публична дискусия, на която е поканил Съвета на българските национални електронни медии, а сега доц. Пешева предложи да поканят и Българския хелзинкски комитет и АБРО, както и да привлекат повече организации, защото СЕМ няма да може сам да се пребори с езика на омразата. Това е важен въпрос и СЕМ трябва да положи усилия.

Четвъртият приоритет по който СЕМ вече работи, е старта на нови радиопрограми, които да са съобразени с обществения интерес в селища с големи аудитории, със стратегическо значение за съхраняване на националната идентичност. Това са градовете Търговище, Перник, Пазарджик и Силистра, както и градовете Гоце Делчев и Девин, които имат стратегическо значение и за утвърждаване на националната идентичност, нещо което е записано и в самата стратегия. СЕМ трябва да мисли в тази посока. Според доц. Пешева би трябвало Съветът да отдели време за повече публичност в дейността на си, повече откритост и ясни професионални аргументи за неговите действия и решения. Повече прозрачност, по-активно и достъпно публично говорене какво е всъщност медийната регулация. Да се увеличат усилията на регулаторния орган в областта на популяризирането на медийната регулация. Да се дадат ясни отговори какви са правата на СЕМ според медийния закон, но какви са и ограниченията пред СЕМ в същия този закон; Какво може и какво не бива да си позволява един регулаторен орган по съдържанието в страна членка на ЕС. Примерно, не бива да се намесва в програмната политика на една електронна медия, да упражнява контрол върху нейната управленска дейност и решения, да ограничава свободата на словото, да упражнява цензура, да коментира или надзирава нейните политики в областта на програмирането, управлението, кадровите решения, промяната на предавания, на водещи програмни позиции или естетически принципи. Според доц. Пешева голяма част от недоразуменията в общественото пространство идват и от неразбиране на същинските функции на регулаторния орган. Какво му позволява медийния закон и какво не му позволява. Тя призовава Съвета за едно по-активно публично говорене, по-популярно, по- достъпно и по-разбираемо. Тя каза, че е отказала да коментира уволнението на Георги Коритаров от Нова телевизия, защото няма това право по закон. Съветниците не могат да коментират уволнението в една влиятелна национална медия на един журналист, защото нямат право да се намесват в управленските решения на самата медия. Доц. Пешева призова колегите си да положат усилия да обясняват по- достъпно и с по-прости думи, за да бъдат разбрани, за да се намали шума в професионалната комуникация. Това, според

доц. Пешева са петте акценти, които разбира се не са всички, които тя си е извадила. Тя каза, че за тези шест години е помъдряла, научила се е да приема чуждото мнение. Научила се е да не работи сама, а в екип. Според нея това е най-голямата заслуга на Съвета и нейното най-голямо богатство е, че е останала член на СЕМ. С този опит от Съвета тя се чувствала много по-кооперативна дори в преподавателската си работа и когато участва на заседания на катедра тя вече знаела колко е важно чуждото мнение, колко е ценен чуждия опит и колко трябва да се уважава мнението, което е различно от твоето и когато разбереш, че другият човек е прав, непременно да го подкрепиш. Доц. Пешева декларира, че това е нещо, което тя ще отстоява много последователно. Тя също така отбеляза, че е по-цветна от колегите си и каза, че може би така му е съдено на СЕМ, защото такъв е бил и покойният Райчо Райков, емоционален, атрактивен и много цветен. Доц. Пешева декларира, че ще работи с усилията, с капацитета, с професионалната мъдрост и опит на целия Съвет. Доц. Пешева каза, че това и ще каже на журналистите по време на пресконференцията и го споделя със Съвета, защото това означава уважение и спазване на колегиалния принцип.

След това тя запозна колетите си с текста на прессъобщението и след кратка дискусия за допълнение и редактиране, окончателният текст на съобщението беше прието от всички съветници.

ПРЕССЪОБЩЕНИЕ

Доц. д-р Маргарита Пешева е новият Председател на Съвета за електронни медии с мандат една година.

Чл. 37, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията изисква избора на Председател да става с квалифицирано мнозинство.

Маргарита Пешева беше избрана на четвъртото по ред заседание с обикновено мнозинство - 5 гласа „за” и 3 „въздържали се”.

Съветът отбеляза седем години от своето съществуване и с днешния избор на Председател, възстанови предишната си практика избирането на Председател да става в края на м. ноември.

Днес в 13.00 ч., Съветът за електронни медии кани журналистите от всички медии на пресконференция в сградата на бул. „Шипченски проход” 69, залата на V етаж.”

ВТОРА ТОЧКА

Доц. д-р Маргарита Пешева обяви началото на обсъждане на действията на СЕМ във връзка с обявените конкурси за радио дейност в Разград и Търговище.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза на г-жа Петрова, че на миналото заседание съветниците са обсъждали депозираните внесени три жалби и предложи днес пак да поговорят за това. Тя припомни, че

г-жа Петрова е казала, че съгласно АПС жалбите спират изпълнението. Всъщност това е била и причината да се отложи окончателното вземане на решението.

Веселина Петрова поздрави и честити на доц. Пешева избора ѝ за Председател на СЕМ. Тя каза, че подадената жалба според АПК спира изпълнението, но се имало предвид подадена жалба срещу административен акт. Действително тези решения на съвета, с които се откриват конкурсите, представляват административни актове, но по нейно мнение, а и по практиката, която е цитирала на миналото заседание, ВАС в редица дела е приел, че тези решения не подлежат на самостоятелно оспорване. Според г-жа Петрова това е една трайна практика, която да постанови тези решения по повод на обжалваните конкурси за откриване на конкурсите за телевизионна дейност за градовете Варна, Пловдив и София. Според нея съдът ще продължи тази си практика. През

месец април тази година е излязло едно тълкувателно решение за участие в конкурсите. В това тълкувателно решение се е приело, че когато на даден кандидат пътя за участие в конкурсната процедура бъде преграден т.с. той няма възможност повече да участва /става въпрос за решението на тълкувателното решение на общото събрание на съдиите на ВАС според което подлежат на самостоятелно оспорване тези актове, които преграждат участието на кандидатите в конкурса/. СЕМ решава примерно, условно казано, да не допусне лицето "X" да участва в конкурса. Това лице "X" има право да обжалва на самостоятелно обжалване решението на Съвета, с което не е допуснато. Всички останали актове на Съвета, които са част от процедурата ще бъдат предмет на съдебен контрол само тогава, когато има подадена жалба срещу крайния. Така, че това вече е записано и в тълкувателно решение от което се вижда, че има доста последователна и доста голяма практика както на тричленен, така и на петчленен състав на ВАС затова, че жалбите срещу такива решения за откриване на конкурсни процедури са недопустими. В този смисъл, според г-жа Петрова, с подаването на жалби срещу откриването на конкурсите за Разград и Търговище тези конкурси са спрени.

Емилия Станева също поздрави доц. Пешева за избора ѝ за председател на СЕМ.

Тя каза, че се присъединява към казаното от колегата Петрова и добави, че в осемте подадени жалби има изрично искане съдът да се произнесе по спирането на конкурсите, т.с. самите жалбоподатели са си дали сметка, че тези актове с оглед факта, че и те следят практиката на ВАС, свързана с дела срещу решения на Съвета т.с. и те са оставили на ВАС да се произнесе по това, следва ли да бъдат спрени или не конкурсите. И в тази връзка г-жа Станева каза, че също смята, че би следвало да си продължи така както е обявено от СЕМ както са обявени от СЕМ конкурсите и като срокове, продажба на документи, подаване на заявления. В случай, че ВАС се произнесе с изричен акт в обратен смисъл, тогава вече Съветът би могъл да ги преустанови.

Бойчо Кулински помоли да се разясни положението, при което ако примерно СЕМ продължи конкурсите, процедурата и както има график за закупуване на конкурсни книжа, операторите ще купуват срещу съответната нова фиксирана сума тези книжа и продължават процедурата за участието си, предоставят ги в Съвета и т.н., но ВАС примерно, хипотетично вземе някакво решение, какво ще е поведението на Съвета при този казус. Съветът трябва да върне парите, или както е имало вече такъв случай ще потънат в републиканския бюджет, а операторите отново ще атакуват това решение с което СЕМ е продължил конкурсите и т.н.

Емилия Станева каза, че СЕМ е постановил свои решения с които е обявил конкурси. В тези решения са посочени съответните дати на съответните конкурси, в смисъл технологични етапи, покупка, продажба на документи, подаване на документи и съответно провеждане на конкурс. Ако в периода до 9 март 2009 г. когато е обявена датата да се проведе конкурса, ВАС постанови спирането ѝ по особените искания направени от жалбоподателите, СЕМ няма да връща парите, а спира конкурсите. Спирането означава, че се спира административното производство.

Доц. д-р Райна Николова каза, че СЕМ вече е имал практика за начина по който е прекратявал телевизионните конкурси, а не е връщал пари.

Анна Хаджиева каза, че проблемът не е в парите, а в практиката и в това, как СЕМ ще погледне на жалбите. Тук вече юристите трябва да кажат дали докато конкурсите са все още в начален етап не би следвало СЕМ да ги върне, да влезе в

новата процедура за която вече са говорили. Дори и СЕМ да направи среща с АБРО, нали идеята е била да се качи на сайта и от там нататък вече да тръгнат конкурсите и за другите градове и за тези два града.

Доц. д-р Маргарита Пешева уточни, че г-жа Хаджиева иска да каже, че така няма да има усложнения.

Анна Хаджиева потвърди това и каза, че юристите ще кажат как стоят нещата, но от публична гледна точка, според нея, СЕМ няма да сгреша ако направи крачка назад.

Мария Стефанова каза, че застъпва другата позиция, че не се налага по никакъв начин да се прекратяват или да се спират конкурсите. Съветът е във фазата, в която се продават документи. Така, че нищо не пречи на Съвета да продава документи и да се види какво ще се случи нататък. Според г-жа Стефанова Съветът няма основание, практиката на Съвета е точно обратната на това, което казва Анна Хаджиева.

Доц. д-р Райна Николова каза, че и миналия път е казала, че практиката на Съвета и по отношение на телевизионните конкурси и по отношение на радио конкурсите винаги е била, че Съвета е обявил тези конкурси и ако има някакъв проблем свързан със сроковете, евентуално ги изменя с решение, но не прекратява конкурсите под натиск от страна на кандидатите. Тя припомни на колегите си как в продължение на две години са провеждали телевизионни конкурси и накрая са ги прекратили със съвсем различно основание, а не с това, с което са настоявали част от участниците във въпросните конкурси, защото е имало и такъв елемент. Миналия път когато са обсъждали въпроса какви са основанията, с които операторите искат да бъдат отменени тези конкурси, които Съветът неправилно възприел като практика, а именно да се въвежда профил. Доц. Николова каза, че доколкото си спомня “Метрорадио” е било единия оператор, който е обжалвал, а другият е “Радиокомпания Си. Джей”. Тя сутринта

е проверила в дирекция “Лицензии” какви са били документите при кандидатстването им в предходните конкурси на основните кандидати и каза, че ВГ радио и Метрорадио са кандидатствали с общ поли тематичен профил. Такъв, какъвто те протестира, че СЕМ е обявил в Разград и в Търговище. “Ен Джой” са кандидатствали със специализиран профил, СНР. От тази гледна точка тя приемала аргументите на “Ен Джой”, че донякъде се накърняват някакви техни права, но според нея, СЕМ извършва регулация и той преценява какви формати да обявява. Съветът вече е преценил, че за малките брой честоти ще обявява общ поли тематичен профил, защото в противен случай ще се получат прекалено големи спорове около това какъв да е формата който да избират т.с. Съветът вече е решил да излезе от ситуацията в която трябва да каже примерно за едната честота ще си е СНР. Такива са форматите и на Сити и на Витоша и означава, че СЕМ обявява конкурс само за тези трите радиостанции, а доста по-масов е варианта на АС където участват болшинството от останалите оператори. Доц. Николова отбеляза, че операторите с малки изключения са със специализиран профил. Останалите колкото и да твърдят, че са със специализирани формати и да сочат формати и възраст на аудиторията си и “ФМ Плюс” било уж с поли тематичен профил и “Радио 1” е с общ поли тематичен профил и Алфа радио е с общ поли тематичен профил и Атлантис е с общ поли тематичен профил и БГ радио с общ поли тематичен и Витоша с общ поли тематичен. Специализирани са “Ен Джой”, “Зи рок”, “Радио Сити”. Доц. Николова каза, че за радиата “Вероника” и “Веселина” не може да твърди, защото те не са кандидатствали, но се водят поп фолк и тя нямало да се учуди ако и те се окажели с общ поли тематичен профил и го заявят. От тази гледна точка тя подкрепяла тезата на

Мария Стефанова, че по отношение на Разград и на Търговище, СЕМ трябва да запази това положение, което е в обявените конкурси. Ако се налагало тя била склонна СЕМ да се срещне с неправителствения сектор и да им обясни нещата въз основа на които е взел решение за да избегне по-нататъшни спекулации. Но тя не била склонна към настоящия момент да проявява някаква колебливост, защото в края на краищата винаги в края на декември СЕМ можел да реши ако дотогава няма насрочване на дело да отложи сроковете за конкурсната процедура напред. Според нея обаче, СЕМ не трябва да бъде подлаган на натиск.

Мая Вапцарова каза, че подкрепя Анна Хаджиева, защото СЕМ все пак е направил един доста етичен ход, социологическото проучване, което дава възможност съветниците обективно да преценят каква е ситуацията, какви са възможностите, къде какво е нужно и как да реагират на базата на това проучване. Според г-жа Вапцарова сега на Съвета е необходима втората етична стъпка и тя затова се присъединява към мнението на Анна Хаджиева.

Милен Вълков каза, че се присъединява към предложението на Анна Хаджиева.

Бойчо Кулински каза, че продължава да се ориентира и не е за спиране на конкурсите, особено след тази докладна на Анна Хаджиева, Мария Стефанова и Анята Асенова, в която той вижда и смисъл и разум и според него е леко закъсняла по отношение на градовете Търговище и Разград, защото ако Съветът беше взел предвид тези предложения, тогава може би е нямало да има такъв проблем. Г-н Кулински каза, че е за отмяна на срока за градовете Търговище и Разград. Според него Съветът не трябва да се поддава на някакъв натиск отвън или отвътре и въобще някаква форма на натиск да му влияе. Затова той предложи да се отложат сроковете за тези градове, а другите конкурси етапи да си вървят по плана.

Доц. д-р Райна Николова каза, че макар и да е суха материя правото, то административното право се движи все пак по някаква логика.

Дотолкова, доколкото в момента обсъждали административните процедури, които са зависими от съдебната практика, на нея ѝ се струвало, че трябва да дадат някакъв знак към “Правна дирекция” и дирекция “Лицензии и регистриране” какво искат. Защото, ако членовете на Съвета не са наясно какво искат и се колебаят, според нея не би трябвало повече да обсъждат този въпрос, защото очевидно не можели да стигнат до някакво окончателно решение. Ако съветниците казвали, че ще видят каква ще е практиката, доц. Николова предложи в средата на декември отново да подложат на разглеждане този въпрос, за да решат дали да отлагат и в какви срокове процедурите по закупуване на документи, за да може да има възможност и Правна дирекция и Лицензии и регистрация евентуално да реагират с ново решение, защото това ще стане с ново решение, с което ще се изменят сроковете, което ще се публикува в Държавен вестник. Доц. Николова каза, че е съгласна да се организира среща с АБРО, за да се коментира този въпрос с тях и по този начин да се опита да се стигне до оттегляне на жалбите. Доц. Николова още веднъж формулира предложението сега да се уточни дата, на която да обсъждат този въпрос отново.

Доц. д-р Маргарита Пешева благодари на доц. Николова и на останалите си колеги и обобща, че е натежало становището Съвета да направи среща с АБРО някъде до 15 декември и след тази среща, ако прецени, да отложи сроковете във времето за провеждане на самите конкурси. Това, според нея било едно разумно предложение и тя предложи то да се приеме. Доц. Пешева уточни, че казва “отместване” на сроковете, за това, за което е говорила и г-жа Хаджиева – отместване напред във времето на сроковете. Тя припомни на колегите си, че в тяхната жалба има нещо, което тя и миналия път е казала, че я притеснява и това е, че те искат съгласно чл. 32 СЕМ да мотивира решенията си публично, да

оповестява, че променя практиката си, и попита колегите си дали с промяна на практиката да излязат, или с решение. По този въпрос според нея също си струвало да поговорят. Според нея, тъй като СЕМ през 2009 година тепърва ще прави радио конкурси, би било добре да имат някакъв професионален диалог, да си изяснят позициите. Тя предложи, ако всички членове са съгласни засега да оставят така този въпрос. Доц. Пешева каза, че на предишното заседание са обсъждали Докладната записка на трите колежки. По принцип едното предложение е било, че ще се тегли жребий, за да могат отделните формати да се разпределят на отделните честоти за което е имало пълно съгласие в Съвета. Имало е също така и съгласие по отношение на градовете Гоце Делчев и Пазарджик. Където са повече честотите да има два формата, които да са общ поли тематичен. Тя припомни, че съветниците така са говорили миналия път и предложи, ако има нещо повече да го обсъдят, ако не тя и миналия път е казала, че поддържа позицията, че така както са подадени форматите е добре. Ако Съветът ще излиза с решение според доц. Пешева това можело да стане след срещата с АБРО. Също така трябвало да се извадят от социологическите изследвания достатъчно аргументи, за да може Съвета да се обоснове защо предлага точно тези профили за нови радиопрограми на базата на вече постъпилите в Съвета социологически изследвания.

Емилия Станева каза, че не е готова с никакви предложения, защото е оставила Съвета да прецени какви формати да предложи, защото заявените са по американски образец и абривиатури и според нея Съвета трябва по-категорично да реши под кой формат какво разбира под тази форма, че ще се включва и съответно да се прецени за кой град да се включва.

Доц. д-р Райна Николова каза, че си е набавила наръчника на Лъчезар Вачков за радио формата в САЩ и като е направила бърз преход през документите, които колегите са подавали, основните вериги в предишни конкурси ѝ е направило впечатление, че по принцип съветниците говорели по вечния въпрос за радио форматите. Дали радио формата е същото като профила и установила, че форматите са посочвани горе-долу приблизително такива, каквито са предвидени в САЩ. С малки изключения българските оператори са си слагали други възрастови групи. Направило и е впечатление, че има разлика в профилите. Основните медии - кандидати участвали с общ поли тематичен профил, докато веригите, които гравитират около "Радиокомпания Си Джей", а това са: "Ен Джой" "Зи рок", които са със специализиран профил. Със специализиран профил е и радио "Сити". Така и са издавани лицензиите, защото въз основа на подадените данни са издавани лицензиите в конкурсите, но сега Съвета ще е изправен пред една малка трудност, а именно при специализирания профил, защото при общия поли тематичен профил е ясно какви са параметрите, програмните характеристики, които се залагат в лицензиите, но в специализирания профил няма лицензии, които да са издавани с различна структура. Т.с. имало образователни предавания, имало предавания за култура и развлекателни предавания, т.с. стандартните както са за общия поли тематичен профил. А за специализирания профил е казано, че това е профил, който е насочен към ограничена част от обществото. Но трудностите извали от там, че лицензиите, които са издавани в по-голямата си част на кандидатите до сега са издавани 2000, 2001 година. До лятото на 2001 от НСРТ. Там пишело в лицензиите им - универсален профил, или специализиран профил "музикално информационен". В ЗРТ през месец октомври 2001 година влиза дефиницията за профил, т.с. дефиницията за профил се появява след като са раздадени основните лицензии по отношение на основните оператори. И ако СЕМ иска да обявява специализирани профили, трябва да каже какво ще съдържа лицензията за такъв

един специализиран профил и предварително да ги обяви в условията на конкурса. В противен случай, СЕМ можел да ги формулира така, както са ги предложили колегите. А другият подход можел да бъде като се оставял за определени честоти общ поли тематичен, но за другите специализиран профил, защото лично тя не можела да разбере каква е разликата между специализирания профил на "Ен Джой" CHR, тя не разбирала тази разлика в какво се състои. Според доц. Николова недостатък или на регулацията, или на прехода, който е станал в законодателството с невъзможност да се формулират ясни критерии. Според доц. Николова преди да се коментирали форматите, трябвало да се уточнят профилите, т.с. как се обявяват, но според нея това трябва да се консултира и със сектора.

Анна Хаджиева каза, че според нея по-скоро това, което е било като практика при лицензирането е свързано с частните медии. Те не са били ориентирани какъв тип радио ще правят. Аудиторията и интересите също не са били ориентирани и за този хаос, който не е по учебник, за форматиране се е заговорило доста по-късно, тогава когато е навлязла чуждата практика, тогава когато операторите са разбрали, че не може всички да са навсякъде. Според г-жа Хаджиева трябва просто да се следва живота, в който утвърдените практики са доста по-различни. Това, което се случвало вече на радио пазара, било строга сегментация и строго форматиране на радиата. Така, че от тук нататък практиката на Съвета трябва да бъде задължително след консултации със сектора. От тук нататък Съветът отговарял на това, което вече се е случило на радио пазара.

Бойчо Кулински каза, че г-жа Хаджиева има право, че това трябва да стане с обсъждане с неправителствения сектор, които така или иначе защитават интересите на пазара и където има инвеститорски интерес и каквато радио форма има, може би такава е нужна. Според него и да реши СЕМ, че някъде има нужда от точно определен профил, а всъщност за него да няма инвеститорски интерес, затова, например, че този вид радио не привлича реклама. Според г-н Кулински има неща за които Съветът не бива да казва, че пазарът ще диктува регулаторните виждания и решения, но не може и да не се съобразява с това нещо. Според него, един разговор с неправителствения сектор, с хора от факултета по журналистика би бил особено полезен. Но СЕМ трябва да вземе решение за обществения интерес и не бива да се остави да му се налага някой.

Доц. д-р Райна Николова предложи преди СЕМ да се срещне с АБРО, за да коментира, да се срещне и с човека, който е инициирал тази промяна в ЗРТ свързана с профила - Светлана Божилова. Доц. Николова предложи да поканят и проф. Лъчезар Вачков.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че практиката и на други регулаторни органи е бивши членове на регулатора да работят експертно за него. Тя подкрепи това предложение е каза, че би било добре най-напред съветниците да изяснят с тях тези въпроси преди да се срещнат с АБРО и така ще бъдат по-подготвени за срещата. Доц. Пешева каза, че не е виновна госпожа Станева, защото има професионални дефицити в дирекция Лицензии и регистрация, те не са направени добре, а трябва Съвета да се опита да реши този въпрос и по-скоро да се направи тази среща с АБРО. Доц. Пешева помоли г-жа Станева да подготви писмо до АБРО с покана за среща.

Милен Вълков предложи доц. Пешева в работен порядък да се срещне със Светлана Божилова и проф. Лъчезар Вачков и тогава да се насрочи среща с АБРО. Той каза, че може и да им се поиска не само мнение, а и писмено становище и тогава съветниците да решат като експерти.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че има два варианта. Или да се излъчи една работна група от трима души членове на СЕМ, които имат отношение към проблемите на лицензирането и които да направят среща със Светлана Божилова и с проф. Вачков, или Съвета да вземе решение, че ги кани и двамата да представят едно становище по казуса.

Бойчо Кулински предложи Марта Шарланджиева от отдел "Анализи" да се срещне с двамата и съответно да подготвят материал по тези въпроси.

Доц. д-р Маргарита Пешева предложи трима члена на СЕМ, които имат отношение към лицензирането, примерно доц. Николова, Анна Хаджиева и ако желае Мария Стефанова. Доц. Пешева каза, че Председателят по условие участва в такива срещи и предложи или да се насрочи среща с тях, или само тя да се види с тях, или пък да ги покани да изготвят правно становище.

След кратка дискусия с колегите си, доц. Пешева уточни, че тя ще се

Свърже с тях в делови порядък и ще им възложи да подготвят в кратки срокове становище, което да представят, като това естествено ще бъде срещу заплащане, размера на което ще бъде гласуван от Съвета допълнително. Доц. Пешева предложи г-жа Станева да подготви писмо до АБРО с покана за среща на 10 декември 2008 г. /сряда/ от 11.00 часа.

Доц. д-р Райна Николова предложи г-жа Станева да извади профилите и форматите, които са посочени в интернет страницата на операторите, основните вериги, защото те са изброени и също така за регистъра които са с общ поли тематичен профил, специализиран профил както са кандидатствали на последните конкурси в четирите града, а след това и за Велинград, Самоков, по морето Дулово и Малко Търново, Царево, Айтос така че от всички проведени до сега конкурси защото за първи път такива конкурси СЕМ прави по новия закон, по новите текстове. Всички те кандидатстват с едни и същи документи, за да видим и да направим сравнение, защото може да се окаже, че те по-рано са получавали специализиран профил, а сега са се насочили към общ политематичен профил, а програмата е една и съща.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че наистина е проблем, че програмните характеристики са сходни и близки, а само формално се оповестява в лицензията различен профил, а реално всичките са компютърни кутии или музикални. Повечето са музикални и това всъщност е големия проблем, който е и теоретичен. Когато е било: "Пазарът сам решава", той не е възниквал.

Решение:

СЕМ реши с 8 /осем/ гласа «за» във връзка с предстоящите радиоконкурси да проведе среща с АБРО на 10.12.2008 г. /вторник/ от 11.00 ч.

Трета точка

Емилия Станева докладва заявление от Канал Ком ЕООД с вх. № 027-177/14.11.2008 г., допълнено с писмо вх.№ 027-177-01/18.11.2008 г., от КАНАЛ КОМ, ЕООД и ГЕО АДВАЙЗЪРС, ЕООД за прехвърляне на индивидуална лицензия за радиодейност 441-00353/ 05.07.2001 г. Към заявлението са приложени следните документи: Удостоверение за актуално състояние на КАНАЛ КОМ БГ, ЕООД, издадено от ОС – Пловдив – изх. № 19155/ 21.10.2008 г.; Протокол от 17.10.2008 г. за взето решение за прехвърляне на лицензията от управителя на КАНАЛ КОМ БГ, ЕООД ;Пълномощно, заверено от посолството на РБ в Берлин; Учредителен акт на ГЕО АДВАЙЗЪРС, ЕООД; Удостоверение от АП на ГЕО АДВАЙЗЪРС, ЕООД; Удостоверение от НАП за липса на тежести – за ГЕО АДВАЙЗЪРС, ЕООД; Декларации по чл. 108 и чл. 105, ал. 4 от ЗРТ; Удостоверение от ПИБ, АД за обслужвана сметка на ГЕО АДВАЙЗЪРС, ЕООД; Удостоверения от АП, че

ГЕО АДВАЙЗЪРС, ЕООД не е в ликвидация или в производство по несъстоятелност; Договор с Музикаутор, Протокол за взето решение на едноличния собственик на ГЕО АДВАЙЗЪРС, ЕООД за придобиване на лицензия за радио дейност 441-00353/ 2001 г. Доказателства за заплатени годишни такси за 2006 г., 2007 г. и 2008 г. Доказателства за платена такса за разглеждане на документите. Договор за прехвърляне на лицензия. Съгласно текста на чл.102, ал2 от ЗРТ - Прехвърляне на лицензия се допуска от Съвета за електронни медии при спазване на изискванията към лицата за първоначално лицензиране. След направената проверка се установи, че заявителите са изпълнили особените изисквания на закона и са представили, предвидените в чл. 111, ал.1 на ЗРТ документи. Г-жа Станева каза, че предвид изложеното и на основание чл.32, ал.1, т.9 от ЗРТ, Съветът може да вземе решение за прехвърляне на лицензия за радио дейност 441-00353/ 05.07.2001 г..

Доц. д-р Райна Николова отбеляза, че има практика при прехвърлянето на лицензии СЕМ да прилага и програмен проект, програмна концепция, програмен профил, програмна схема, списък на допълнителните радио услуги, които предоставя получателят на лицензията. Така, че в разпоредбата на чл. 111 т.8 е посочено програмен проект програмна концепция, програмен профил. Доц. Николова каза, че при този оператор не вижда тези документи и предложи Съвета да следва тази практика, която вече има и да изисква програмния проект, програмната концепция и профила на този, който получава лицензията.

Емилия Станева отговори на доц. Николова, че в първоначално подаденото заявление на 14.11. 2008 г., което е подписано от двете дружества и е подадено от двете дружества до СЕМ в т.4 на това заявление е направена декларация, че програмният проект, програмната концепция, програмният профил и програмната схема остават без промяна. Тези документи се съхраняват в СЕМ и са валидни.

Доц. д-р Райна Николова каза, че “Канал Ком” са лицензирани през 2001 година, преди промените на ЗРТ когато са изисквали програмният проект, програмната концепция и програмния профил.

Доц. д-р Маргарита Пешева репликира, че те същевременно не искат никакво изменение в програмните характеристики на своята лицензия и по нейна преценка СЕМ има налични тези програмни документи.

Мария Стефанова каза, че сигурно е пристрастна, защото е работила за “Канал Ком”, но в този случай смятала, че не би трябвало Съвета да изисква отново всички тези документи, още повече, че те се съхраняват и в регистъра и в архива на СЕМ, така че документите са налични и може да се пристъпи към гласуване.

Доц. д-р Райна Николова настоя да бъде посочено, че са представени и тези документи, защото в противен случай ще се окаже, че за едни Съветът прилага един стандарт, за други - друг стандарт. Тя имала предвид това, че не са изброени в документите и когато се мотивира решението с което се прехвърля лицензията, трябва да съществува и такава точка и то не налични в Съвета, а просто се вадят документите както са си посочени във въпросната разпоредба на чл. 111, за да няма от гледна точка на други оператори съмнение за двоен стандарт.

Емилия Станева каза, че е разбрала за какво става въпрос. **Доц. д-р Маргарита Пешева** допълни, че става въпрос да се уеднакви практиката на изброяване на документите.

Решение:

СЕМ реши с 8 /осем/ гласа “за” във връзка със заявление с вх. № 027-177/14.11.2008 г.от Канал Ком, ЕООД и Гео Адвайзърс, ЕООД за прехвърляне на индивидуалната лицензия за радиодейност 441-00353/05.07.2001 г. да удовлетвори искането на осн. Чл. 32, ал. 1, т. 9 от ЗРТ.

Емилия Станева представи следващото заявление от Евроком България, ЕООД (вх. № 014-921-01/ 15.10.2008 г.), с което се уведомява СЕМ за промени в собствеността на оператора, във фирмата и в адреса на управление. Приложено е удостоверение от Агенцията по вписванията. Искането касае промяна в регистрираните от СЕМ обстоятелства, поради което на дружеството е изпратено писмо да заплати дължимата, съгласно ТПРТД такса. Евроком България, ЕООД е внесло определената такса в размер на 50.00 лв.

Предвид изложеното и на основание чл. 32, ал.1, т.16 във връзка с чл. 125а, ал.5 от ЗРТ, Съветът може да вземе решение за промени в регистрираните обстоятелства по отношение на телевизионния оператор Евроком България, ЕООД, както и отразяването им в публичния регистър на СЕМ, а именно: Изменение на фирмата от Евроком България, ООД на ЕВРОКОМ БЪЛГАРИЯ, ЕООД; изменение на адреса на управление – на Пловдив, бул. “Цар Борис III – Обединител” 37.

Решение:

СЕМ реши с 8 /осем/ гласа “за” във връзка със заявление с вх. № 014-921-01 от 15.10.2008г. от Евроком България, ЕООД да удовлетвори исканите промени за изменение на фирмата от Евроком България, ООД на Евроком България, ЕООД и изменение на адреса на управление.

Емилия Станева представи следващото заявление от АЛФА РАДИО, ООД с вх. № 027-176/ 13.11.2008 г. за промени в индивидуални лицензии за радиодейност 441-00164/ 2000 г. за град Варна; 441-00449/ 2001 за град Шумен; 441-00450/ 2001 за Добрич и 441-00271/ 2001 за град София. С допълнително писмо (027-176-02/ 21.11.2008 г.) са представени - решение на компетентния орган на управление на дружеството за изменение на посочените лицензии, дружествен договор, както и удостоверение за регистрация на марката, в съответствие със Становището на СЕМ от 14.05.2007 г.

Г-жа Станева каза, че счита, че операторът е изпълнил изискванията на Съвета по отношение на документите, необходими за промяна на притежаваните от него лицензии за радиодейност и предложи СЕМ да разгледа по същество аргументацията на дружеството. Г-жа Станева каза, че е приложила и експертен доклад. Към документите операторът е представил аргументация на исканите промени. Според общите изисквания, така е нарекъл документа за разглеждане и допускане на изменение на лицензии за радио и телевизионна дейност отразени в становище на СЕМ прието на 14.05.2007 г. В този документ подробно е представена аргументацията на кандидата за исканите промени. Г-жа Станева каза, че и тя най-общо ги е изложила в докладната си и уведоми, че операторът уеднаквява четирите си лицензии за четирите града с оглед утвърждаване и изграждане на единен медиен модел, който е свързан с марката “Алфа радио” - “Парти радиото на България”. В аргументацията са посочени социологически изследвания за позицията на радиото на пазара. Посочени са възрастовите групи, аудиторията която операторът е привлякъл като негови слушатели и съответно развитието в тази посока, а именно на съвременен денс музикално радио насочено към младите, образованите, икономически активни хора във възраст 15-30 години. По отношение по-конкретно и по-специално на лицензията за радиодейност изменение на наименование и профил както вече е казала, изрично е посочено, че необходимостта от тези промени произтича от целта на оператора - да уеднакви програмните наименования и да утвърди марката си като специализирана музикална станция. По отношение на лицензиите за радиодейност за Шумен и Добрич където се иска изменение на процентното

отношение на процента новини дневно програмно време и да отпаднат изискванията за предавания предназначени за български граждани, операторът изрично е заявил, че ангажимента, който е посочен от 30 процента новини дневно е според него професионално несъстоятелен. Редуцирането на 5 % дневно време новини ще даде възможност на оператора да затвърди ежечасово информирание без да нарушава музикалния профил на програмата. Операторът е приложил и програмна схема, в която е отразено и наличието на информационно предаване в сутрешните блокове в сутрешната радиoproграма. По отношение на промяна в т. 6 з ,1, а именно отпадането на изискването за предавания предназначени за български граждани, за които българският език не е майчин, аргумента в тази посока изрично посочен от оператора е, че неговата насоченост на програмата е към най-младите, което доказано е, че затруднение с българския език там където те разпространяват програмата си се среща във възрастното население и в тази връзка музикалният профил на програмата няма да не съответства на това изискване и с този мотив желае отпадане на точката от лицензията.

Решение:

СЕМ реши с осем гласа “за” във връзка със заявление с вх. № 027-176 от 13.11.2008 г. от Алфа Радио ООД за промени в индивидуални лицензии за радиодейност 441-00164/ 2000 за град Варна; 441-00449/ 2001 за град Шумен; 441-00450/2001 за Добрич и 441-00271/2001 за град София да удовлетвори исканите промени.

Емилия Станева представи другите писма са от КРС с вх. № 027-178/ 17.11.2008 г. и касят изменения на разрешения издадени от КРС. Първото постъпило писмо е за изменение на притежаваното от “МЕСТА 99” ООД разрешение с № 00392/ 03.06.2008 г. за град Разлог. Изменението е във връзка с промяна на идентификационни данни в разрешението, касаещи правно-организационната форма на дружеството. Дружеството се изменя от “МЕСТА 99” ООД на “МЕСТА 99” ЕООД. Към писмото са приложени Заявление с вх. № 18-00-228/ 03.11.2008 г. и Проект за изменение на разрешението. Съгласно разпоредбата на чл.30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, КРС издава, изменя, допълва, прехвърля, спира, прекратява или отнема разрешенията за ползване на индивидуално ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/ или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване след решение на Съвета за електронни медии. Предвид изложеното, моля да вземете решение, с което СЕМ дава съгласие за изменение на разрешение № 00392/ 03.06.2008 г.

Решение:

СЕМ реши с 8 /осем/ гласа “за” да даде съгласие във връзка със заявление с вх. № 027-178 от 17.11.2008 г.от КРС относно изменение на притежаваното от МЕСТА 99 ООД разрешение с № 00392 от 03.06.2008 г. за град Разлог във връзка с промяна на идентификационни данни в разрешението касаещи правно-организационната форма на дружеството от «МЕСТА 99» ООД на «МЕСТА 99» ЕООД.

Емилия Станева представи следващото постъпило писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 027-181/ 19.11.2008 г. до Съвета за електронни медии с искане за изменение на притежаваното от “ЕКСТА3” ООД разрешение № 00378/03.06.2008 г. за град Стара Загора.Изменението е във връзка

с промяна точката на излъчване на радиопредавателната станция, както и промяна кода за идентификация (RDS) .Към писмото са приложени Заявление с вх. № 18-00-230/ 04.11.2008 г. и Проект за изменение на разрешението. Съгласно разпоредбата на чл.30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, КРС издава, изменя, допълва, прехвърля, спира, прекратява или отнема разрешенията за ползване на индивидуално ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/ или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване след решение на Съвета за електронни медии.Предвид изложеното, моля да вземете решение, с което СЕМ дава съгласие за изменение на разрешение № 00378/ 03.06.2008 г.

Решение:

СЕМ реши с 8 /осем/ гласа “за” във връзка със заявление с вх. № 027-181 от 19.11.2008 г. за изменение на притежаваното от «Екстаз» ООД разрешение № 00378/ 03.06.2008 г. за град Стара Загора във връзка с промяна точката на излъчване на радиопредавателната станция, както и промяна кода за идентификация.

Доц. д-р Маргарита Пешева попита г-жа Станева по каква причина до сега не са отпечатани Удостоверенията за регистрацията и предложи Съвета да вземе решение за отпечатването им.

Емилия Станева каза, че в Народното събрание тече промяна на ЗРТ, която касае регистрацията. Тогава също ще се издават документи. Всички оператори подлежат на пререгистрация и отново ще си дават документите и в тази връзка според нея може би е по-разумно да се изчака този период и тогава да се отпечатат.

Доц. д-р Маргарита Пешева предложи този проблем да се включи за обсъждане на срещата с АБРО, да им се каже, че операторите би трябвало да предоставят на Съвета своята актуална идентификация, за да може и регистърът да е верен и актуален. По въпроса за отпечатването на регистрационните удостоверения, тя също приемала аргументите на г-жа Станева, да се изчака приемането на ЗИД на ЗРТ, ако се приеме до Нова година ще се отпечатат, ако се забави Съветът пак ще го обсъди и ще вземе решение.

Решение:

СЕМ реши с 8 /осем/ гласа “за” да изчака до края на 2008 г. евентуалното приемане на ЗИД на ЗРТ, след което ще започне отпечатването на удостоверения за регистрацията.

Четвърта точка

/правни дейности/

Веселина Петрова каза, че е изготвила докладна, която е по повод на системни нарушения на Закона за авторското право и сродните му права. В СЕМ е постъпило писмо с вх. № 013-729-05(7)/ 20.10.2008 г., с което от Министерството на културата са уведомили Съвета за влезли в сила три наказателни постановления на радиооператора “Фаворит 44” ЕООД за нарушения на Закона за авторското право и сродните му права (ЗАПСП). В тази връзка г-жа Петрова представи становище: I. От фактическа страна: “Фаворит 44” ЕООД е радиооператор по смисъла на чл.3, ал.1 от ЗРТ, като притежава лицензия за създаване на радиoproграма с наименование “Радио Фаворит” за разпространение чрез наземно радиоразпръскване в гр. Велико Търново - индивидуална лицензия № 441-00320/ 11.01.2001 г., издадена от Държавната

комисия по далекодъобщенията. На следващо място, за нарушения на чл. 97, ал.1, т.6 от ЗАПСП на "Фаворит 44" ЕООД са издадени наказателни постановления, както следва:НП 603/ 30.10.2007 г. – обжалвано, потвърдено и влязло в сила.НП 606/05.11.2007 г. – обжалвано, потвърдено и влязло в сила.НП 607/ 05.11.2007 г. – обжалвано, потвърдено и влязло в сила.Тези наказателни постановления са издадени по постъпил в Министерството на културата сигнал от СЕМ с изх. № 013-729-03/ 20.08.2007 г. От изложеното е видно, че и трите наказателни постановления, издадени на "Фаворит 44" ЕООД, са влезли в сила.

II. От правна страна: Съветът за електронни медии (СЕМ) е независим специализиран орган, който регулира радио- и телевизионната дейност чрез регистрирането или издаването на лицензии за осъществяване на радио- и телевизионна дейност и чрез упражняването на надзор върху дейността на радио- и телевизионните оператори в съответствие с разпоредбите на Закона за радиото и телевизията.Правомощията на СЕМ са определени в чл. 32, ал.1 от ЗРТ:„... т. 9. взема решения по издаване, изменение, отнемане, прехвърляне и прекратяване на лицензии за радио- и телевизионни дейности.”Тези правомощия на СЕМ са конкретизирани в Глава Шеста на Закона за радиото и телевизията: “Лицензиране и регистриране на радио- и телевизионни оператори”, като в Раздел III са обособени разпоредбите, свързани с надзор, изменение и прекратяване на лицензиите.Надзорът за спазването на този закон и на изискванията по издадените лицензии се осъществява от съответните длъжностни лица на СЕМ (чл.117 от ЗРТ). Установяването на нарушенията, издаването, обжалването и изпълнението на наказателните постановления се извършват по реда на Закона за административните нарушения и наказания (чл.127, ал. 3 от ЗРТ) . При констатиране на нарушения СЕМ в срок от един месец е длъжен да разгледа и обсъди представените документи и да вземе решение относно налагане на имуществена санкция по този закон и/или отнемане на лицензията (чл. 118 от ЗРТ).В ЗРТ се съдържат няколко текста, свързани с отнемането на лицензия за радио- или телевизионна дейност.Съгласно чл. 122 от ЗРТ хипотезите, при които лицензията се отнема, са следните:а/ груби нарушения на принципите на радио- и телевизионната дейност;б/ системни нарушения на разпоредбите по чл. 6, ал. 3, чл. 7, 10, чл. 13, ал. 4 и чл. 19 от ЗРТ; в/ установяване на неверни данни в декларациите по чл. 111 от ЗРТ.Наличието на която и да е от тези три хипотези дава основание на СЕМ за отнемане на лицензията на съответния радио- или телевизионен оператор, т.е. нормата на чл. 122 от ЗРТ според мен изчерпателно изброява случаите, в които СЕМ може да отнеме лицензия. Г-жа Петрова каза, че счита, че в конкретния случай са налице системни нарушения на чл. 19 от ЗРТ – налице е последната хипотеза на чл.122, б.”б” от ЗРТ.Понятието "системни нарушения" е дефинирано в т.5 на §1 от Допълнителната разпоредба на ЗРТ:"Системно" е извършване на нарушение по една глава на този закон три или повече пъти."

Цитираната разпоредба не съдържа ограничение във времето, поради което може да се приеме, че ако един радио- или телевизионен оператор извърши три или повече нарушения по една глава на ЗРТ, и тези нарушения са констатирани и санкционирани по съответния ред с влезли в сила наказателни постановления, той извършва „системно нарушение” по смисъла на § 1, т. 5 .

2. Разпоредбата на чл. 123 от ЗРТ (изм. ДВ бр. 96 от 2001 год.) определя процедурата, по която СЕМ отнема лицензията. Отнемането на лицензия на радио- и телевизионен оператор се извършва с мотивирано решение на СЕМ. Отнемането се извършва след отправяне на писмено предупреждение с определен срок за отстраняване на нарушението. Отнемането става във всички случаи след налагане на две имуществени санкции за едно и също нарушение. В конкретния случай СЕМ може да

отправи писмено предупреждение до оператора, в което да определи срок за отстраняване на нарушението. Съветът за електронни медии отнема лицензията, ако в този срок лицензираният не е отстранил нарушението (чл.122, ал.2 от ЗРТ).С решението за отнемане се определя срок, в който лицето не може да се кандидатира за нова лицензия и който не може да бъде по-малък от две години. При отнемане на лицензия за радио- и телевизионна дейност, издадена по реда на чл. 116, 116а, 116б, 116в и 116г, Съветът за електронни медии уведомява Комисията за регулиране на съобщенията, която в 10-дневен срок отнема индивидуалната лицензия за далекосъобщителна дейност за използване на налични и/или изградяване, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване. Г-жа Петрова предложи с оглед изложеното СЕМ да предприеме предвидените от ЗРТ действия.

Решение:

СЕМ реши с 8 /осем/ гласа «за» във връзка с докладна записка от Веселина Петрова относно системни нарушения на Закона за авторското право и сродните му права от «Фаворит44» ЕООД да се напише предупредително писмо за отнемане на лицензията и му се даде срок от 1 месец.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че това е много важен въпрос и че до сега СЕМ не е отнемал лицензия. Тя припомни на колегите си, че заличаването на лицензията на Би Би Си е било по искане на самата Ели Хауърд. Тя каза, че тази правна фигура от закона, както и правната фигура “заличаване на регистрация” работи много трудно. Според нея и обществото и сектора не припознават тази правна фигура като правомощия на СЕМ, а по-скоро като нарушение на свободата на словото и установяване на цензура, но във всеки случай отнемане на лицензия трябва да става след много внимателен анализ на цялото състояние, иначе трите нарушения минали през съда са факт.

Бойчо Кулински каза, че факта е налице и СЕМ би трябвало да реагира нормално и формално според нещата така както са. Но на него му се искало новият председател на Съвета да не тръгва с такава стъпка, защото едно такова действие дори и с всеобщата подкрепа на всички членове на СЕМ ще се размине с критериите, с които доц. Пешева е очертала бъдещата дейност на СЕМ, в която има и точка за регулация, корегулация, за откритост. Г-н Кулински предложи да се изчака, да се обсъдят нещата и ако трябва би могло Председателят да се срещне с “Фаворит 44”.

Милен Вълков каза, че г-жа Петрова правилно е цитирала разпоредба 123 от ЗРТ. Отнемането става във всички случаи след налагането на две имуществени санкции за едно и също нарушение, а в случая има три в рамките на една година. Законът предвижда две нарушения, “Фаворит 44” има вече три.

Анна Хаджиева попита понеже не е запозната в детайли с проблема как точно “Фаворит 44” нарушава авторските права.

Веселина Петрова отговори на въпроса на Анна Хаджиева, че през 2007 година в СЕМ е постъпил сигнал от “Съни Мюзик” и ставало дума точно за авторските права. “Съни мюзик” ООД твърди в сигнала си, че в програмата на радио “Фаворит 44” Велико Търново са излъчени музикални произведения без отстъпени авторски права и сродни на авторското право. Като в сигнала са посочени датите на тези излъчени произведения защитени по смисъла на ЗАПСП. СЕМ е изискал да му бъдат предоставени контролните записи на програмата на радио “Фаворит 44” излъчена на дните 22 юли от 19 до 24 часа, на 23 юни от 12 до 14 часа и от 18 до 20 часа; на 24 юни от 14 до 16 часа; на 10 юли от 16 ч. до 22.30 часа; на 11 юли от 18 до 21 часа и на 12 юли от 14.30 до 17.30 часа. /2007 г./ Към контролните записи Съветът е изискал да се представи и

програмна схема по дни и часове, както и договорите, установяващи придобиването и уреждането на авторски и сродните на тях права за музикалните произведения включени в посочените периоди от време. В Съвета са получени изисканите материали, а именно контролни записи на програмата за съответните времеви отрязъци и на следващо място програмна схема и договори с ПРОФОН и с МУЗИКАУТОР. След преглед на тези материали се установява, че в програмата на “Фаворит44” се излъчват музикални произведения, които са подробно посочени. Излъчва се песента “Дива любов” на Софи Маринова и Устата, песента “Невинни грешници” в изпълнение на Бони, песента “Хубава си, моя горо” в изпълнение на Азис, песента “Сладки мечти” в изпълнение на Лиляна, песента “Онова момче” в изпълнение на Азис, “Подлудяваш ме” изпълнена отново от Азис, “Дай ми шанс” в изпълнение на Нел и “Нека да ти дам” в изпълнение на Азис. Съгласно удостоверения № 51526 от 2006 г. 51181 от 2007 г. и 52019 от 2007 г. на МК и описите на албумите към тях изключителното право да се разрешава използването на посочените произведения принадлежи на продуцента “Съни Мюзик”. Същият не членува в организацията за управление на колективни права, с които операторът има сключени договори, а именно ПРОФОН и МЮЗИКАУТОР, поради което липсват доказателства за уредени авторски и сродни на тях права. Във връзка с изложеното, Съветът е изпратил копие от цялата преписка до МК, тъй като в случаите когато се констатира нарушение на Закона за авторското право и сродните му права сигнала се препраща по компетентност на Дирекция “Авторско право” към МК. Г-жа Петрова каза, че тъй като нееднократно са обсъждали с г-н Дамянов тези въпроси, тя лично дори и в неформални разговори го е молила да изпраща в СЕМ информация, както тази в случая, тя считала за свое задължение да уведоми членовете на Съвета, а те да решат какво ще предприемат. **Доц. д-р Маргарита Пешева** предложи да се изпрати писмено предупреждение до оператора, така както предвижда закона и както ги съветва г-жа Петрова за преодоляване и отстраняване на това нарушение, тъй като и правомощията на СЕМ по отношение на спазване на авторските права е било засилено и е редно по този въпрос Съветът да изпрати едно писмено предупреждение. Ако съветът се съгласи този въпрос би могъл да се постави и пред АБРО. Може този оператор да не е член на АБРО, но доц. Пешева си спомни, че СЕМ му е препотвърдил лицензията по параграф 9 а. Казусът е възникнал, защото става въпрос за “Съни Мюзик”. СЕМ обикновено иска сключените договори на операторите с МУЗИКАУТОР и ПРОФОН. В този случай са нарушени колективните права, които са уредени чрез “Съни Мюзик”.

Решение:

СЕМ реши с 8 /осем/ гласа «за» във връзка с докладна записка от Веселина Петрова относно системни нарушения на Закона за авторското право и сродните му права от «Фаворит44» ЕООД да се напише предупредително писмо за отнемане на лицензията и му се даде срок от 1 месец.

Доц. д-р Маргарита Пешева се обърна към доц. Райна Николова и ѝ припомни, че са били решили да включат в днешното заседание в точка “разни” и информация за издаването на Бюлетина на СЕМ. **Доц. д-р Райна Николова** каза, че след вчерашната среща на редколегията са решили въпросите по организацията, редакцията и коректурата да се поемат от нея, с оглед издаването на Бюлетините, защото до сега до настоящия момент функциите по коректурите са изпълнявани от г-жа Йоргова и предложението от страна на тримата е тези функции да ги поеме тя срещу същите финансови условия.

Доц. д-р Маргарита Пешева уточни, че става въпрос за същата сума, която Съветът е плащал и на г-жа Йоргова с оглед на съсредоточаване на усилията на един човек, за да може да се контролират всичките отделни раздели в бюлетина, по което те тримата в редколегията са имали пълно съгласие.

Решение:

СЕМ реши с 8 /осем/ гласа «за» доц. д-р Райна Николова да поеме работата по събиране, редактиране и коригиране на Бюлетина за 2008 г. при досегашните финансови параметри – 200 /двеста/ лева.

Пета точка

/мониторинг/

Таня Димитрова поздрави доц. Пешева с избирането ѝ за Председател на СЕМ. Тя каза, че този материал е по Докладна записка на Министерството на културата дирекция “Европейска интеграция” където миналата година са изпратили информация за предишните две години във връзка със съотношението на телевизионните оператори 50 % европейска включително българска продукция и 10 % европейска, включително българска продукция на независими продуценти. Трябвало е да попълнят матрицата, която те са им изпратили. Разговаряли са за всяка една точка и за всеки един превод с Аксиния Бонева от тази дирекция “Европейска интеграция” и с нея са стигнали до споразумението, че Съвета не може да даде сведения за зрителския дял като информация, защото няма пийпълметрични данни. Затова дирекцията Мониторинг представя този проект на матрица, за да се запознаят членовете на Съвета и да изкажат становището си.

“На 18 ноември 2008 година СЕМ взе решение да представим матрица за данните, които Съветът изпраща в МК /дирекция “Европейска интеграция”/ относно достигнато съотношение на европейски произведения и европейски произведения, създадени от външни продуценти /чл. 10, ал. 2 и ал. 3 от ЗРТ/.

Предлагаме на Вашето внимание превод на методична матрица, изпратена в СЕМ от МК /Дирекция “Европейска интеграция”/.MS - **member-state** – страна-членка на ЕС

AS - Audience share - **зрителски дял**

Туре - **вид оператор/обществен, търговски/**

ТМ - Transmission mode - **способ на разпространение**

EW - European works – **европейски произведения** /съгласно чл. 4 от Директивата “Телевизия без граници”/

IP - European works made by independent producers /съгласно чл. 5 от Директивата/ - **европейски произведения, създадени от независими продуценти**

TOT -Total qualifying transmission time - **базовото програмно време, на основата на което се изчислява дела на европейските произведения и на европейските произведения от независими продуценти** /от общото програмно време се изключват новините, спортните предавания, рекламата и тв пазар, игрите/

RW - Recent european works by independent producers /съгласно чл. 5 от Директивата/ - **нови /скорошни/ европейски произведения, създадени от независими продуценти**

Доц. д-р Райна Николова каза, че тъй като ЕК има такава матрица и я е предложила, би било неприятно, ако СЕМ се отклонява от нея. Независимо от това дали ще бъде трудно, или няма да бъде трудно в конкретния случай пийпълметрията в България все пак съществува и според нея изискването от страна на операторите е те да дадат тази информация. В края на краищата

окончателният вариант на обобщенията, с оглед получаването на някакви данни от страна на ЕК как се развива у нас пазара. Доц. Николова не била склонна на база на тълкуване на чиновник на МК да не се спазват изискванията. Тя каза, че смята след като е дадена матрицата, СЕМ следва да си попълни данните така както са зададени и същото се отнася и до последната графа и по-специално това, че в директивата тя е преведена като “нови европейски произведения” и може да се каже “нови европейски произведения, създадени от независими продуценти в рамките на последните пет години. За да може да се получат данни, защото данните се необходими на ЕК, за да се разбере как се развива европейския пазар и изобщо развитието на културните аспекти, поради които и директивата в стария вариант и сега наблягат именно на производството на филми, създадени през последните пет години. Това е всъщност дефиницията и това се има предвид под такива европейски произведения. Доц. Николова помоли да се запази матрицата в този вид и дори и да се появи противоречие в данните, които ще посочат отделните оператори дотолкова, доколкото едните ще твърдят, че имат по-голям пазарен дял, другите ще твърдят друго позовавайки се на друга пийпълметрия, че имат друг пазарен дял. Тя предложи да се укаже на операторите да посочват на кой източник се позовават като зрителски дял. Така СЕМ ще има пълната информация, за да може да я подава и ако има някакви проблеми с оглед зрителския дял ще постави този въпрос пред ЕК, за да дадат и те някакви указания за възможност при такива подобни казуси как се действа.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че според нея изказването на доц. Николова е много професионално и тя е изчерпала темата СЕМ да поиска цялата пълна информация. Наистина имало две пийпълметрични системи и това не било практиката в Европа, но в България е така. Операторите биха могли да подават и някакви други социологически изследвания. Могат и така наречения дял на аудиторията да го подават чрез представителни изследвания за съответния град, така наречените дневникови изследвания, които са най-различни. Обикновено радиостанциите сключвали договори с различните агенции, които ги обслужват с дневникови изследвания, рейтинги. Тази информация те биха могли да подават към Съвета и сигурно щяло да има разминаване на данните, нямало как да няма разминаване на двете пийпълметрични системи, но е част от българската социологическа картина. Доц. Пешева предложи съветниците да приемат матрицата в този вид.

Таня Димитрова доуточни, че ще изпратят тази матрица, но в МК искали тези данни на английски език. Дирекция Мониторинг ще ги получи от операторите на български и ще ги преведе за МК.

Ще подготвим за сайта на СЕМ матрицата и ще я представим в окончателен вид на следващото заседание.

Във връзка с напредването на времето, съветниците отложиха точката за разглеждане на предложението за сайта на СЕМ.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че в края на това заседание желае специално, пред всички колеги да благодари на г-жа Стефанова за неуморния труд през тези две години за това, че все пак е била лице и гръб и опора за Съвета. Председателят на СЕМ винаги понасял най-тежката работа, най-големите отговорности и за жалост най-големите негативи. Тя благодари още веднъж на Мария Стефанова от свое име и от името на всички съветници, защото според нея трябва всеки председател да получи заслужената благодарност от Съвета за цялата работа, която е свършил.

Мария Стефанова също благодари на своите колеги, след което заседанието беше закрито.

Материали включени в Протокол № 56 от 25.11.2008 г.

1. Дневен ред
2. Докладна записка от Веселина Петрова директор на дирекция “Правни дейности” относно провеждане на процедура за избор на председател и на изпълнителен секретар на СЕМ, вх. № 013-1008 от 25.11.2008 г.
3. Докладна от Емилия Станева, дирекция лицензиране вх. № 013-1011 от 24.11.2008 г.
4. Докладна записка от Веселина Петрова директор на дирекция “Правни дейности” вх. № 013-729-06/07/ от 25.11.2008 г.
5. Докладна записка от Таня Димитрова – директор на дирекция “мониторинг” вх. № 013-1010 от 24.11.2008 г.
6. Докладна записка от Даниела Жукова вх. № 013-984 -01 от 18.11.2008 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Анна Хаджиева	Анюта Асенова
Бойчо Кулински	Мария Стефанова
Мая Вапцарова	Милен Вълков
	Райна Николова
Маргарита Пешева
Председател		