

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 8

от извънредно заседание, състояло се на 05. 02. 2009 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева, Бойчо Кулински, Георги Стоименов, доц. д-р Маргарита Пешева, Милен Вълков, Мария Стефанова, доц. д-р Райна Николова

ОТСЪСТВАЛИ: Анюта Асенова, Мая Вапцарова

Начало на заседанието 13.00 часа, водено от доц. д-р Маргарита Пешева, председател на СЕМ, експерт протоколист – Вера Данаилова.

Дневен ред

1. Преглед за редакционни поправки на приетия Устройствен правилник на СЕМ. Докладва доц. Маргарита Пешева.
2. Утвърждаване на списък с членовете на Експертния съвет на СЕМ. Докладва доц. Маргарита Пешева.
3. Обсъждане на проект на Правилник за устройството и дейността на Експертния съвет на СЕМ. Докладва Анюта Асенова.
4. Вътрешни правила за установяване на публични държавни вземания от СЕМ. Докладват Веселина Петрова, Емилия Станева и Спаска Янева.
5. Разглеждане на проект на Правилник за провеждане на стажове в СЕМ за наблюдение на радио- и телевизионни програми. Докладва доц. Райна Николова.
6. Докладни записки от дирекция Правни дейности относно установени административни нарушения. Докладва Златка Георгиева.
7. Докладна записка от дирекция Правни дейности относно достъп до обществена информация. Докладва Златка Георгиева.
8. Докладна записка от дирекция Лицензиране. Докладва Емилия Станева.
9. Определяне състава на 2 технически комисии за проверка на документите на кандидатите за конкурсите за лицензии за радиодейност в градовете Разград и Търговище. Докладва Емилия Станева.
10. Докладна записка от Спаска Янева относно застраховка имущество на СЕМ.
11. Представяне на допълнителни таблици от изследванията на агенция Маркет Линкс, отнасящи се до радиослушателите в различни възрастови групи и на таблица относно неплатените такси от радио- и телевизионните оператори, членове на АБРО. Среща между СЕМ и АБРО по тези въпроси на 18 февруари 2009 г. от 11 часа. Проект на писмо до АБРО по този повод.
12. Информация за назначение по заместване на Яни Петков Янков в дирекция Лицензиране за техническа подготовка на публичния регистър на СЕМ, съгласно изискванията на ЗИД на ЗРТ. Докладва доц. Маргарита Пешева.

Разни:

- Писмо от БНТ относно извършен одит на финансовото управление на бюджета на БНТ за 2007 г.
- Писмо от Държавна агенция за закрила на детето с молба за среща във връзка бъдещия Експертен съвет към СЕМ.
- Информация относно докладна записка от Анна Ефтимова – касиер-домакин във Финансова дирекция.

Доц. д-р Маргарита Пешева откри извънредното заседание на Съвета и каза, че голямата част от точките в Дневния ред са останали от предишното заседание.

След кратко обсъждане на Дневния ред,

СЕМ прие Дневния ред с 6 гласа “за” без изменение и допълнение /*Анна Хаджиева предупреди, че ще закъснее, Анюта Асенова и Мая Ванцарова – отсъстват/*

Доц. д-р Маргарита Пешева съобщи на колегите си, че за 12 часа е поканила представител на “Маркет линкс”, който ще представи допълнителните таблици, които агенцията е подготвила и които ще бъдат презентирани и на срещата между СЕМ и АБРО на 18.02. 2009 г. Доц. Пешева информира колегите си, че е провела протоколна среща с г-жа Барбара Брил - вицепрезидента на Emmis international. Разговорът е бил опознавателен. На срещата е била и г-жа Елена Кискинова – управляващ директор на компанията за България. От страна на СЕМ са присъствали и г-жа Емилия Станева и г-н Георги Стоименов. Основен акцент на срещата е бил необходимостта от корегулация - понятие, което медийният сектор в обединена Европа разпознава все повече като бъдещето на регулаторните модели. Активният професионален диалог между неправителствения медиен сектор, регулаторните органи и отделните медии е в основата на този модел и ключ към успеха за развитието на медийната среда. Барбара Брил и Елена Кискинова са изразили задоволство от активния професионален диалог, който СЕМ осъществява с електронните медии и Асоциацията на българските радио и- телевизионни оператори АБРО – най-голямата и представителна медийна организация у нас, на която Emmis Bulgaria е член.

От компанията са заявили амбицията си да превърнат радио Star FM и радио Fresh в общественозначими медии, каквото е радио FM+ в момента, според Барбара Брил.

Доц. Пешева информира колегите си и за проведената вчера среща на членове на СЕМ с дирекция “Мониторинг”. На нея е бил представен г-н Румян Петров и г-жа Пенка Тотева, които заемат новите позиции. Доц. Пешева каза, че по нейна преценка се е провел много полезен разговор по някои проблеми, професионални стандарти и за бъдещото развитие на дирекцията. На срещата са присъствали и членовете на СЕМ Милен Вълков, Бойчо Кулински, Георги Стоименов, Анна Хаджиева и представители на всички регионални центрове.

Първа точка:

Преглед за редакционни поправки на приетия Устройствен правилник на СЕМ. Докладва доц. Маргарита Пешева.

Веселина Петрова каза, че е нанесла всички промени, които са били направени миналия път и са били гласувани. Тя обърна внимание на текста в чл. 34 ал. 2 и предложи да отпадне, защото е разговаряла и с представителите на одитния екип на

Сметната палата, които сега са в СЕМ и неофициалното им мнение е, че текста следва да намери място в новите правила, които ще се разработват за финансовото управление и контрол.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че и тя е разговаряла с представителите на Сметната палата и те са потвърдили това. Според доц. Пешева било напълно разумно този текст да се включи в правилата, които се разработват по Закона за финансово управление и контрол в публичния сектор. Доц. Пешева помоли колегите си във връзка с чл. 10 ал. 5, която е била включена по нейно предложение, а именно: “Председателят на СЕМ съгласува с членовете на СЕМ назначенията по трудовите договори на експерти и служители на СЕМ и сключването на граждански договори” да се проведе ново гласуване. Тя помоли колегите си да я прегласуват, за да може тя да гласува “за”. Доц. Пешева отбеляза, че понякога емоциите не винаги са най-добрия съветник .

Решение:

СЕМ реши, че приема със 7 /седем/ гласа “за” чл. 10 ал. 5. /гласували: доц. д-р Маргарита Пешева, Анна Хаджиева, Мария Стефанова, Бойчо Кулински, Милен Вълков, Георги Стоименов, доц. д-р Райна Николова/

Доц. д-р Райна Николова предложи на колегите си да преценят във връзка с чл. 16 т.6, където се казва, че СЕМ гласува командировките в чужбина на членовете си, или служители на СЕМ, независимо за чия сметка са разходите. Тя каза, че уточнението “независимо за чия сметка са разходите” няма смисъл да се отбелязва и предложи да бъде заличено, защото СЕМ гласува командировките и за чужбина и в страната.

След кратка дискусия съветниците взеха следното решение:

Решение:

СЕМ реши със 7 /седем/ гласа “за” текста: “независимо за чия сметка са разходите” в чл. 16 т.6 да отпадне.

Доц. д-р Райна Николова предложи във връзка с Главния секретар в чл. 40 ал. 3 т.5 в текста: “координира и контролира дейността по стопанисването и управлението на държавната собственост предоставена на Съвета” да се включи и “ремонтира”, но след кратка дискусия съветниците решиха, че стопанисването включва и тази дейност.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че според нея Правилникът се е получил и обобщил направените малки корекции. Тя предложи г-жа Веселина Петрова да ги нанесе и съветниците да вземат решение Устройственият правилник да се публикува на Сайта на СЕМ. Доц. Пешева поздрави колегите си с приемането на Устройствения правилник на СЕМ.

Решение:

СЕМ прие със 7 /седем/ гласа “за” редакционни поправки на приетия Устройствен правилник на СЕМ и реши да бъде публикуван на сайта на СЕМ.

Точка втора:

Утвърждаване на списък с членовете на Експертния съвет на СЕМ. Докладва доц. Маргарита Пешева.

Доц. д-р Маргарита Пешева припомни на колегите си, че са останали

само три непопълнени позиции в ЕС. Едната позиция е свързана с религии и етноси. Тя се е консултирала с много колеги и предложи кандидатурата на професор Николай Тилкиджиев. Доц. Пешева прочете някои данни от биографията на проф. Тилкиджиев, който е завършил философия с профил социология, професор е по социология в Катедра “Публична администрация” на СУ. Преподава социална стратификация, етнополитика и качество на живот. Занимава се и с групите със специфична сексуална ориентация и с проблемите на дискриминация. Има много специализации в чужбина – в Хелзинки, в Източна Европа в Тел Авив в Израел. Чел е лекции във Франкфурт в Германия, в Оксфорд, в Холандия. Някои от изследователските му проекти са: “Успелите роми” - колективен проект заедно с МОН 2008 г. Има различни проекти които се отнасят и са свързани с етническите проблеми с религиите и етносите и университетски курс по етнополитика. Доц. Пешева каза, че проф. Тилкиджиев няма партийни ангажименти или обвързаности и е много известно име в академичните среди. Тя предложи на колегите си да го поканят за член на Експертния съвет на СЕМ.

Решение:

СЕМ реши със 7 /седем/ гласа “за” да покани проф. Николай Тилкиджиев за член на Експертния съвет на СЕМ.

Доц. д-р **Маргарита Пешева** припомни на колегите си, че за другата позиция са говорили да бъде поканена г-жа Жечка Караславова, но тя вече не работи в УНИЦЕФ и затова доц. Пешева предложи да поканят г-жа Ева Борисова от Асоциация “Родители” още повече, че СЕМ през 2002 и 2003 година е работил много добре тази асоциация, която е много активна в медийно отношение.

Доц. Пешева припомни на колегите си, че има изпратено писмо от Държавната агенция за закрила на детето, които искат среща и изявяват желание да участват в ЕС, но принципната позиция на СЕМ е да не се канят експерти от държавни институции. Тя припомни, че Държавната агенция за закрила на детето в една изключително тежка и критична ситуация, когато СЕМ по инициатива и на самата Агенция и на УНИЦЕФ направил становището за добрите нрави и когато сектора се е нахвърлил върху Съвета, Агенцията не го е защитила и от тази гледна точка професионалният диалог не е от най-добрите.

Анна Хаджиева каза, че си дава сметка, че тогава не е била член на Съвета и естествено от тази гледна точка да изказва сега позиция за това какво е било не е много коректно, но тя каза, че принципно не бива да се осъжда една институция за позицията, която е зела. Това е нейно право и това по никакъв начин не може да усложнява или да облекчава отношенията. Всеки един казус е сам за себе си и това какво се е случило в миналото и какво предстои да се случи по никакъв начин не трябва да влияе на обективността на решенията. Г-жа Хаджиева каза, според нея не бива да се

бяга от участието на институциите, защото те имат и административната власт да влияят на процесите. Иначе този експертен съвет може да има тежест, да отговаря на изискванията, но дали ще има крачка на действие, ако няма и административна воля.

Мария Стефанова пожела да се изкаже по следващата кандидатура на г-жа Аксиния Генчева от Фондация “Джемини”. Мария Стефанова каза, че от доста години се занимава и работи в областта за правата на хората и не само с различна сексуална ориентация, но и с различните хора въобще. Според нея Фондация “Джемини” няма необходимата тежест в обществото и г-жа Аксиния Генчева, която е съуправител или съосновател на тази фондация. Във връзка с тежестта на институционалното мнение

и отношение към въпросите, фондацията, която е с най-много членове и най- активно работи е “Куиър България”, която работи с Министерството на здравето и е включена в компонента за превенция на ХИВ и СПИН. Тя е световна програма, която се работи под шапката на МЗ и неин представител е Дим Дуков. Г-жа Стефанова припомни, че в нейно лице, но не без подкрепата и на други членове на Съвета, СЕМ вече се е включвал в няколко такива семинара. Тя предложи г-н Дим Дуков да бъде включен в ЕС, още повече, че той е човек с отношение към медиите.

Доц. д-р Маргарита Пешева припомни, че този въпрос вече е бил обсъждан и Съветът е взел решение да бъде поканена г-жа Аксиния Генчева. С нея вече е говорено и ще се получи неудобна ситуация. Г-жа Мария Стефанова съжали, че предложението ѝ е закъсняло и си запази правото до след една година при обновяването на ЕС да го поднови.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че Анна Хаджиева е права принципно, и тя съжالياва, ако изказването ѝ за Агенцията за закрила на детето е прозвучала реваншистки, но тя е изразила личното си огорчение. Според нея, наистина трябва справедливо да се преценява, така че ако СЕМ смята, че е удачно да поканят и Агенцията.

Доц. д-р Райна Николова каза, че ако поканят Държавната агенция за закрила на детето ще трябва да поканят и други институции, а идеята на ЕС е да се поканят експерти които да оказват експертна помощ. СЕМ отделно си има отношения с държавните органи когато осъществява медийната политика, която е свързана със закрила на децата. Доц. Николова каза, че също е участвала в много семинари по линия на Агенцията за закрила на детето, познава и представителя на УНИЦЕФ от там както и Жечка Караславова и че няма нищо лошо СЕМ да си сътрудничи с Агенцията, но по друг повод. Сега СЕМ се свързва с неправителствения сектор и с негови представители, за да дават становища, позиции, мнения, да предлагат правила, а с Държавната агенция за закрила на детето може да организира дискусии, да провежда семинари и др.

Доц. д-р Маргарита Пешева предложи кандидатурата на Ева Борисова от Асоциация “Родители”.

Решение:

СЕМ реши със 7 /седем/ гласа “за” да покани Ева Борисова за член на Експертния съвет на СЕМ.

Бойчо Кулински припомни на колегите си, че вече са се обединили около едни критерии, особено във връзка с представителя на тази позиция, а именно да не е партийно оцветен или пристрастен, да е утвърден в своята област и по тези критерии той предложи доц. Иво Христов. Той е доцент в Пловдивския университет. Магистър по право и има специализации в Италия, в Стокхолм, в Страсбург, във Вашингтон и другаде и до сега е работил като главен експерт и съветник към Комисията по правни въпроси към 40-то Народно събрание, към постоянната комисия по

“След акредитационно наблюдение и контрол” към Националната агенция за оценяване и акредитация към Министерски съвет, към Комисията по правните въпроси към 39-то Народно събрание. Г-н Христов е правен експерт на Българския център по нестопанско право. Експерт е към Асоциацията “Прозрачност без граници” и към Комисията против корупцията към 37-мото НС. Има натрупан парламентарен опит в тази насока и е ръководител на катедрата по социология в Пловдивския университет. Наред с това е бил и Главен асистент във Философско

историческия факултет. Той е хоноруван преподавател в Нов български университет. Г-н Кулински каза, че още подробности от биографията на г-н Христов съветниците могат да видят в приложените материали и прикани колегите си към обсъждане или гласуване.

Решение:

СЕМ реши със 7 /седем/ гласа “за” да покани Иво Христов за член на Експертния съвет на СЕМ.

Решение:

СЕМ прие със 7 /седем/ гласа “за” окончателния списък на членовете на Експертния съвет.

Доц. д-р Маргарита Пешева честити на колегите си окончателното избиране на Експертния съвет.

Съветът за електронни медии утвърди членовете на Експертния съвет, който ще има консултативни функции по важни въпроси на медийната регулация. Членовете на Експертния съвет са утвърдени специалисти в своите области, достатъчно известни и популярни в обществото и медийната общност. Това са: доц. Лилия Райчева (радио и телевизионна комуникация), доц. Бисера Занкова (европейска аудиовизия), доц. Дарина Зиновиева (право), г-н Богомил Николов (защита на потребителите), д-р Методи Янков (медицина), г-жа Ева Борисова (деца, малолетни и непълнолетни), д-р Диана Инджова (хора с увреждания), г-н Гриша Камбуров (медия бизнес), доц. Боян Дуранкев (маркетинг и реклама), доц. Веселина Манева (авторски и сродни права), г-жа Румяна Бъчварова (социология и социална психология), доц. Красимир Стоянов (езикознание), г-жа Аксиния Генчева (права на хората с различна сексуална ориентация), проф. Николай Тилкеджиев (религия и етноси), доц. Иво Христов (политология). СЕМ официално ще представи членовете на новия Експертен съвет на 16 февруари от 12.00 часа в заседателната зала на Съвета. Срещата е открита за медии и журналисти.

Доц. д-р Райна Николова предложи, ако се публикуват биографиите на членовете на ЕС да се уеднаквят по така наречения европейски стандарт на CV.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че тези CV -та ги е приложила за вътрешна употреба на членовете на СЕМ. Тя каза, че е възложила на Мариан Томов да направи кратки резюмета от тях за всеки отделен член на ЕС и презентация с програмата Пауър Пойнт, с която на 16.02.от 12 часа СЕМ официално ще представи членовете на новия Експертен съвет, като срещата ще е открита за медии и журналисти.

Точка трета:

Обсъждане на проект на Правилник за устройството и дейността на Експертния съвет на СЕМ. Докладва Анюта Асенова.

Мария Стефанова каза, че по принцип вече са дебатирали този въпрос, но понеже тя сега чете правилника припомни, че миналия път се е изказала и сега ще го повтори. Според нея председател на ЕС не може и не бива да бъде Председателят на СЕМ

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че предпочита да дискутират правилника в присъствието на Анюта Асенова, защото тя го е писала.

Тя предложи да се отложи тази точка за 12.02. – четвъртък.

СЕМ отложи обсъждането на проект на Правилник за устройството и дейността на Експертния съвет на СЕМ за 12.02.2009 г.

Точка четвърта:

Вътрешни правила за установяване на публични държавни вземания от СЕМ. Докладват Веселина Петрова, Емилия Станева и Спаска Янева.

Емилия Станева каза, че представят на вниманието на съветниците Правилник за вътрешни правила за установяване на публично държавно вземане. Тези правила имат за цел да уредят организацията вътре в Съвета по отношение на неизпълнените доброволно задължения по тарифата за таксите за радио и телевизионна дейност от операторите. Уреждат реда за издаване на актовете за установяване на държавно вземане. Г-жа Станева каза, че са ги представили в отделни позиции -ред за съставяне на акта, ред за връчване на акта, ред за изпращане на влязъл в сила акт за установено публично държавно вземане до агенцията и един проект на самия акт за установяване на публичното държавно вземане, като възможна рамка за такъв акт. След обсъждане на разпоредбите на АПК и Данъчно - осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/ те са стигнали до предложението акта за установяване на публично държавно вземане да представлява всъщност решение на СЕМ Да се случва с решение на СЕМ. Актът съгласно ДОПК е индивидуален административен акт и подлежи на обжалване по реда на АПК. Г-жа Янева предлага в т. 13 този тридневен срок от заседанието на СЕМ, на който се вземе решение да се започне административно производство за издаване на такъв акт да не бъде три дни, защото с оглед многото оператори, които имат задължение към СЕМ чисто технически няма да може да реагира финансова дирекция да изготви тези уведомления. Тя предлага да бъде например пет дена. Чисто по формата - Общи положения да влязат т.5 и т. 6 от предложения акт. Общо процедурата върви по следния ред - Финансова дирекция чрез длъжностно лице, което е определено със заповед на Председателя на СЕМ поддържа извън счетоводно една база данни, в която се включва всеки един оператор, лицензията която притежава и размера на таксите, които дължи. След изтичане на сроковете по тарифата за Радио и телевизионни такси това длъжностно лице изготвя справка за лицата, които не са заплатили доброволно въпросните такси. Справката се представя на Председателя, който я докладва. Справката има определени реквизити, които са указани в т. 10, а именно: дата на съставяне, име и длъжност на съставителя, фирма на оператора, номер на лицензия или решение за регистрация, основание и размер на задължението. Справката се предоставя на Председателя на СЕМ, който следва да я докладва на първото заседание на Съвета като Съветът разглежда базата данни, която е предоставена на неговото внимание и съответно взема решение да се започне административно производство. Решението е протоколно за издаване на акт за публично държавно вземане като индивидуален административен акт. За започване на това производство следва съответно да бъде уведомено заинтересованото лице и затова длъжностното лице от дирекция "Финансова" изпраща на лицата за които е установено, че не са изпълнили добросъвестно и доброволно плащането, уведомление в което се посочва размера на задължението, указанието, че може да го изпълни доброволно и уведомление, че е започнало административно производство срещу него за издаване на акт за публично държавно вземане. Уреден е реда за връчване на това уведомление чрез писмо с известие за получаване - обратна разписка. В случай, че не бъде потърсено или има някакви пречки за това уведомление, те са предвидили да се прилага чл. 61 ал. 3 от АПК, който казва, че ако лицето не е намерено на посочения от него адрес, а понеже при нас преобладават търговци т.с. лица, които са вписани в Търговския регистър ако не бъдат намерени на адреса на управление, който са посочили и е вписан в съдебния регистър да бъде

публикувано съобщението на електронната страница на СЕМ и с факта на публикуване да се счита, че лицето е уведомено. В 14 дневен срок от започване на това производство т.с. от заседанието на Съвета, което е по т. 12 Финансова дирекция докладва на заседание преписките на всеки един от операторите, който има задължение като прилага към тези преписки уведомлението и проект на Акт за установяване на публично държавно вземане Проектът на Акта е приложен като приложение на настоящите правила. Актът се издава в три еднообразни екземпляра и се подписва от Председателя. Единият екземпляр остава за деловодството на Съвета, вторият се изпраща до лицето, а оригиналът се запазва за Агенцията за държавни вземания, когато той влезе в сила, за да бъде изпратен в Агенцията за принудително събиране. Г-жа Станева каза, че са предвидили Съветът да води отделен регистър с номерация за всички издадени актове за обявяване на публично - държавни вземания като създаде нова номерация за тези актове. Актът се връчва съгласно правилата на данъчно осигурителния текст. Изпраща се с писмо с известие за получаване на обратна разписка. В случай, че това писмо не бъде отказано или получателят не бъде намерен на адреса въведени са правилата по ДОПК, които се прилагат в тези случаи а именно: съобщение за издаването на този акт да се постави в нарочно табло на сградата на Съвета и отново съобщение за издаване на такъв акт да се публикува на електронната страница на Съвета. Тъй като това са индивидуални административни актове те подлежат на обжалване. В първият случай, идеалния, при получаването му от задълженото лице в 14 дневен срок същото има право да го обжалва пред ВАС, а в случай, че не бъде намерено и бъде приложен реда на т. 22 от тези правила и публикуване на Сайта и на табло на Съвета се изчаква 14 дневен срок. Ако в този срок не бъде подадена жалба срещу този акт, цялата преписка комплектувана с протокола се изпраща на Агенцията за принудително събиране. В случай, че постъпи жалба тя се комплектува от Дирекция "Правни дейности" и преписката се изпраща във ВАС.

Доц. д-р Маргарита Пешева благодари на г-жа Станева и каза, че лично тя е много доволна от това което е направено като правила. Тя поздрави и благодари на Веселина Петрова, Емилия Станева и Спаска Янева. Според нея правилата са разписани много ясно. Доц. Пешева каза, че в според Сметната палата СЕМ трябва да инициира една поправка в тарифата и че всички тези правила и процедурата за принудителни държавни вземания трябва да бъде разписана в тарифата за таксите. Това предложение за поправка трябвало да се изпрати на вниманието на МК, за да може да се инициира една такава поправка и да се приеме, тъй като в крайна сметка МС утвърждава тарифата. Приемането на правилата е първата стъпка и въз основа на тези правила да се изработи поправка и предложение за тарифата.

Доц. д-р Райна Николова каза, че също приветства появата на този правилник, който е резултат от съвместната работа на тримата директори. Нейното единствено допълнение е свързано с финала, с последното изречение. Кога е приет се включва в заключителни разпоредби, а не в отделен параграф.

Мария Стефанова каза, че много е хубава тази препоръка на одиторите за инициране на поправка, но ако си спомнят как е била приета тарифата за таксите, тя по-скоро казвала това за свое собствено удовлетворение, което не пречи на Съвета да направи такова предложение, но според нея и вътрешните правила ще вършат идеална работа.

Решение:

СЕМ прие със 7 /седем/ гласа «за» Вътрешни правила за установяване на публични държавни вземания от СЕМ, във връзка с предприемане на по-строги

мерки за събиране на таксите, дължими от операторите, съгласно Тарифа за таксите за радио-и телевизионна дейност.

Точка пета:

Разглеждане на проект на Правилник за провеждане на стажове в СЕМ за наблюдение на радио- и телевизионни програми. Докладва доц. Райна Николова.

Доц. д-р Райна Николова каза, че правилника, който представя на вниманието на членовете на СЕМ, представлява една форма на корегулацията, защото образованието е свързано със саморегулацията и към настоящият момент има нужда от това, да се създават по-образовани млади хора, които да могат да поемат в определен момент в случай, че им допадне работата в СЕМ, докато те са били на стаж и да се присъединяват към администрацията. Правилникът е в съкратен вариант от едно негово предишно издание преди две години. Доц. Николова каза, че идеята която е заложила е интересите на СЕМ да бъдат в максимална степен защитени. Под защитени тя разбирала независимостта и невъзможността да се проявява влияние, защото много от днешните студенти работят и то за медии на доста ранен етап от своето висше образование и от тази гледна точка тя е предвидила документите, които да са свързани с деклариране на липса на конфликт на интереси, за да не може да бъде обвиняван и СЕМ в предпочитания по отношение на работещи или сътрудници към една или друга медия. В същото време тя е предвидила това, което ще се случва да бъде достатъчно отговорно и приемано от страна на самите висши учебни заведения, за да може СЕМ да получава една представителна извадка от най-добрите им дейности, които достатъчно сериозно да се отнасят към работата в рамките на своя стаж. Това да не е една формална процедура. Затова и доц. Николова е предвидила да има и договорни отношения между СЕМ и стажантите, а също така и договорни отношения със самия Университет и СЕМ. Това е необходимо, за да има по-сериозен контрол относно начина по който университетите подхождат към подбора на студентите, които ще изпращат. Имало учебни заведения, в които например студентите от пренапрежение страдат от разни психически проблеми и имат различни увреждания, които не могат да бъдат установени и продължават и в момента когато вече стажанта е постъпил в СЕМ. Според доц. Николова СЕМ може да се ползва от услугите на тези стажанти не само през летните месеци, а да се обявяват стажовете периодично когато Съветът прецени, че има нужда от хора, които са предразположени към новите технологии и работата се отнася към цифровата система. Експертите на СЕМ имат по-висока квалификация, а на стажантите би могло да се задават и по-трудоемки задачи, например да съставят един медиен речник и да им се възложи да търсят ключови думи. Тази иначе къртовска работа би намерила добър резултат, за да може да се обобщава от експертите на СЕМ, а не да се извършва самата дейност по проучването. Доц. Николова каза, че може да се приобщят и Висшите учебни заведения в градовете където СЕМ има регионални бюра. По този начин, например, може да се отстрани проблемът с липсата на свидетели при съставянето на актовете, защото в регионалните бюра изпитват трудности да намерят някой, които да бъде свидетел. Доц. Николова призова колегите си да не приемат правилника като обемен и бюрократичен, а като документ, който защитава интереса на СЕМ и в същото време СЕМ да получи възможност без да се изплащат възнаграждения да ползва труда на едни млади експерти.

Мария Стефанова предложи СЕМ да заплаща на студентите стажанти. Тя даде за пример как български студенти, които работят по магистърска програма в чужбина

идват и техните теми са свързани с работата на СЕМ и с електронните медии и припомни на колегите си едно добро проучване на една българска студентка от Германия, която е писала специално за езика на омразата, за политическите послания във всички телевизионни изяви на партия "Атака". Г-жа Стефанова каза, че СЕМ ще намери възможност за някакви пари и макар и символични, но е редно да се заплаща този труд, защото на практика те ще работят за СЕМ. Другото което е много важно и трябва да се съобрази е да се помисли внимателно за условията при които те ще работят. Трябва да има поне един компютър и едно място, където да се разположи този компютър, ако не и три работни места.

Бойчо Кулински каза, че е впечатлен от представените документи и поздрави доц. Николова за сериозния ѝ подход към задача, която е била свободна ниша в дейността на СЕМ. Г-н Кулински каза, че е съгласен с мнението на г-жа Стефанова, че стажантите трябва да имат и финансова мотивация наред с другата, защото така ще се чувстват и по-ангажирани. Те ще бъдат полезни на СЕМ по време на стажа си, но и след това биха могли да бъдат или служители или сътрудници както в София така и в Регионалните бюра на СЕМ. Според г-н Кулински приемането на този Правилник е много навременно и сериозно и на него му се иска по-скоро да се облече в някаква практическа форма. Г-н Кулински предложи тази дейност да се обособи и като ресор и да има един член на СЕМ, който да я наблюдава и предложи това да е доц. Николова.

Мария Стефанова каза, че е съгласна с г-н Кулински и трябва да има специален човек, който отговаря за стажанти и за стажовете. Според г-жа Стефанова не било добре СЕМ да обявява конкурси. Достатъчно било човекът който ще отговаря за стажовете да направи една програма и да пуска съобщения до съответните висши учебни заведения с които Съветът е подписал вече някакво споразумение. След това самите студенти трябва да кандидатстват, а вече естествено е, че СЕМ не може да одобри всички. Кои кандидати са подходящи ще каже човекът, който ще отговаря – или член на СЕМ или от администрацията, който отговаря за провеждането на стажовете. Според г-жа Стефанова целогодишното провеждане на стажове няма да е възможно, тъй като все пак студентите затова са студенти, защото те имат занятия и може би най-активният период ще си остане от лятото до есента, защото това би могло да бъде и като бригада ако има някакво заплащане.

Милев Вълков каза, че пакета документи е много добър и в практиката ще се види какво трябва да се допълни. По отношение на това да има ресор и ръководител г-н Вълков каза, че един служител от администрацията на СЕМ би могъл да отговаря за дейността, като технически подготвя списъците, но ръководител на стажантите би могъл да бъде всеки един от членовете на Съвета за кратък период. Той предложи на колегите си да приемат правилника, да стартира, а практиката ще покаже къде са били прави и какво са пропуснали.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че и като председател на СЕМ и като дългогодишен преподавател тя поздрави доц. Николова за целия пакет документи. Според нея той е разработен професионално, много внимателно и с много отношение. Този правилник отговаря и на изискванията, които отправя към СЕМ Сметната палата. Според проверяващия екип Съветът няма достатъчно правила за вътрешните субординации, за вътрешната дейност. С този правилник СЕМ става по-открит към големия потенциал, който съдържат висшите училища, който е и кадрови и това би могло наистина да бъде много полезно за Съвета. Доц. Пешева каза, че би било добре всяка дирекция да подбира стажанти. Според нея това можело да е един вътрешен конкурс с комисия която ще направи подбора. Стажът би трябвало да е едногодишен, защото това наистина ще даде повече авторитет на самите стажове, а

не да бъдат само летни. Доц. Пешева предложи на колегите си още веднъж да поздравят доц. Николова и да приемат целия пакет документи.

Доц. д-р Райна Николова каза, че в следствие от проведената дискусия, предлага в проекта за договора във връзка с допълнението на Мария Стефанова, чл. 5 да стане: “възнаграждение”, а чл. 6 да е: “прекратяване на договора”, а чл. 7 – “общи условия”. Чл. 5 да бъде със следното съдържание: “възнаграждението по настоящия договор е.....”.

Доц. д-р Маргарита Пешева обобщи, че с тази поправка ще се покаже, че ще има някакъв материален стимул, което е много разумно предложение, защото материалният стимул е много важен. Стажантите от една страна искат да се квалифицират, но от друга – да спечелят и малко пари, което е съвсем нормално.

Решение:

СЕМ прие със 7 /седем/ гласа “за” Правилник за провеждане на стажове в СЕМ за наблюдение на радио- и телевизионни програми.

Точка шеста:

Докладни записки от дирекция Правни дейности относно установени административни нарушения. Докладва Златка Георгиева.

Веселина Петрова каза, че ще представи най-спешните АУАН с № 66, 67 и 68 от миналата година. И трите акта са тези, за които тя е уведомила съветниците още през месец януари, че не са връчени на оператора “Ултра Медия” ЕООД със седалище в Благоевград. След като СЕМ е взел решение, актовете са били предоставени на дирекция “Мониторинг” и колегата в регионалния център в Благоевград е успял да връчи трите акта на лицето, представляващо “Ултра Медия” ЕООД. Г-жа Петрова предложи на съветниците да ги разгледат и обсъдят днес, защото срокът изтича в неделя, а той е преклузивен за издаване на наказателни постановления. Нарушенията по този акт са следните - в програмата на радио Ултра на 30 март 2008 г. е представен магазин Кю енд Кю осигуряващ талони на стойност 20 лева за слушател, който разпознае изпълнителя на музикален фрагмент. Описано е точно в какво се състои нарушението. Съобщението, което е излъчено представя спонсора на музикалната загадка с текст, който популяризира адреса на магазина и богатия асортимент на предлаганите в него стоки, с което се нарушава забраната на чл. 92 ал. 2 от ЗРТ спонсорът да се представя само с неговото име и/ или марка. При съставянето на акта не са допуснати нарушения. Спазена е процедурата по Закона за административните нарушения и наказания. Актовете вече са връчени и до момента няма постъпили възражения. Г-жа Петрова допълни, че и към трите преписки са представени рекламни договори, в които се казва, че операторът се задължава да излъчи радио игра.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че когато един оператор прави за първи път нарушение на ЗРТ, тя обикновено предлага да не се издава наказателно постановление, а да се праща едно по-строга писмо. Тя и сега направи това предложение, защото този оператор до сега не е наказван. Доц. Пешева предложи да му се изпрати писмо, с което да му се обърне внимание на императивните разпоредби, относно това, че спонсорските заставки се появяват само с името и търговската марка в началото и в края. Да му се обърне внимание на становището на Съвета от 2002 година, което е свързано със спонсорството и по този начин да се изпълни една функция на превенция, поне при първото нарушение. Лошото в случая

е, че има три еднотипни нарушения, което всъщност подсказвало, че нарушението е направено от незнание.

Решение:

СЕМ реши със 7 /седем/ гласа “за” във връзка с АУАН № 66 от 08.08.2008 г. съставен на «Ултра Медия» ЕООД – Благоевград в нарушение на чл. 92, ал.2 от ЗРТ, да се изпрати писмо.

Решение:

СЕМ реши със 7 /седем/ гласа “за” във връзка с АУАН № 67 от 08.08.2008 г. съставен на «Ултра Медия» ЕООД – Благоевград в нарушение на чл. 92, ал.2 от ЗРТ, да се изпрати писмо.

Решение:

СЕМ реши със 7 /седем/ гласа “за” във връзка с АУАН № 68 от 08.08.2008 г. съставен на «Ултра Медия» ЕООД – Благоевград в нарушение на чл. 92, ал.2 от ЗРТ, да се изпрати писмо.

Веселина Петрова представи АУАН № 40 от 04.06.2008 г. съставен на «Дарик радио» АД, създаващ и разпространяващ програма «Дарик радио» в нарушение на чл. 17, ал. 2 от ЗРТ. Тя каза, че представя и АУАН № 55 от 27.06.2008 г. съставен на «Херос комюникейшън Холдинг » ЕООД, създаващ и разпространяващ програма «Херос ТВ» в нарушение на чл. 17, ал. 2 от ЗРТ защото и в двата случая въпреки многобройните опити на експертите от дирекция “Мониторинг” да бъдат връчени актовете те не са успели. За “Херос ТВ” е било търсено и съдействието на Общинската администрация дори и на органите на полицията, но въпреки щателното издирване актовете не са връчени. Веселина Петрова предложи на Съвета да прекрати административно наказателните преписки и по двата акта. Тя призова Съвета за в бъдеще да предприеме по-строги мерки, особено относно такива оператори като “Дарик радио”, което има лицензия за разпространение на цялата република България, а “Херос ТВ” също се самообявява като национален телевизионен оператор.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че и колегите вчера на срещата с Дирекция “Мониторинг” са казали същото и са поставили много остро този въпрос, особено за “Херос ТВ”. Доц. Пешева каза, че трябва да се помисли за изработването на специална процедура за връчване на актовете. Тя предложи сега, тези два акта да бъдат прекратени.

Бойчо Кулински каза, че това прекратяване ще означава, че СЕМ е капитулирал.

Доц. д-р Маргарита Пешева обясни, че по закон няма какво друго да направи СЕМ. Сроковете са изтекли за тези актове, но съветниците трябва да помислят за една система как оптимално да бъдат връчвани актовете.

Решение:

СЕМ реши със 7 /седем/ гласа “за” във връзка с АУАН № 40 от 04.06.2008 г. съставен на «Дарик радио» АД, създаващ и разпространяващ програма «Дарик радио» в нарушение на чл. 17, ал. 2 от ЗРТ да прекрати производството.

Решение:

СЕМ реши със 7 /седем/ гласа “за” във връзка с АУАН № 55 от 27.06.2008 г. съставен на «Херос комюникейшън Холдинг » ЕООД, създаващ и

разпространяващ програма «Херос ТВ» в нарушение на чл. 17, ал. 2 от ЗРТ да прекрати производството.

Точка седма:

Докладна записка от дирекция Правни дейности относно достъп до обществена информация. Докладва Златка Георгиева.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че в Съвета за електронни медии е постъпило писмено заявление за достъп до обществена информация вх. № 013-73 от 22.01.2009 г. от г-н Огнян Димитров Бояджиев, журналист, с което се иска достъп до Становище на СЕМ, прието на 4 декември 2008 г., съдържащо конкретни предложения за текстове, които да бъдат включени в Закона за изменение и допълнение на ЗРТ, както и друга документация, свързана със становището, при наличието на такава. Исканата информация попада под регламента на Закона за достъп до обществена информация (чл. 2, ал.1). Постъпилото заявление отговаря на изискванията на закона и подлежи на разглеждане. Съгласно чл. 28 от ЗДОИ, органът, към който е отправено искането, трябва да го разгледа и да вземе решение за предоставяне или за отказ за предоставяне на достъп най-късно в 14-дневен срок от постъпване на заявлението. На основание чл. 32, ал. 1, т. 18 от Закона за радиото и телевизията и във връзка с чл. 28, ал. 2, във връзка с чл. 34, ал. 1 от Закона за достъп до обществена информация, Съветът за електронни медии може да предостави на г-н Огнян Димитров Бояджиев пълен достъп до следната обществена информация: Становище на СЕМ, прието на 4 декември 2008 г., съдържащо конкретни предложения за текстове, които да бъдат включени в Закона за изменение и допълнение на ЗРТ, Извлечение от Протокол № 58 / 04.12.2008 г. от заседание на СЕМ.

Решение:

СЕМ реши във връзка с Докладна записка от дирекция Правни дейности относно достъп до обществена информация, предоставя на г-н Огнян Димитров Бояджиев пълен достъп до следната обществена информация: Становище на СЕМ, прието на 4 декември 2008 г., съдържащо конкретни предложения за текстове, които да бъдат включени в ЗИД на ЗРТ и Извлечение от Протокол № 58/04.12.2008 г. от заседание на СЕМ.

Точка осма:

Докладна записка от дирекция Лицензиране. Докладва Емилия Станева.

Емилия Станева представи заявление с вх. № 027-199/ 22.12.2008 г. от ФАР РГВ, АД за регистрация на телевизионна програма с наименование “ФАР online tv”, разпространявана по кабел с регионално покритие гр. Бургас. Дейността ще се осъществява като търговски оператор. Г-жа Станева припомни, че вече веднъж е докладвала за постъпилото заявление, но тогава е имало недостатъци в заявлението и сега кандидатът ги е отстранил. Приложени са вече всички изискуеми от Закона документи и към докладната тя е предложила Експертен доклад най-общо по отношение на програмните документи. Програмата ще е с общ политематичен профил и в нея ще присъстват предавания с информационно образователна и културно развлекателна насоченост. В програмния проект са представени целта, предназначението, очакваните резултати и технологично финансовия план за развитие на дейността. Финансирането ще се осъществява със собствени ресурси. Програмната концепция е свързана предимно с включване в програмата на

собствена продукция. Ще има и закупени готови програми. За изработване на собствената продукция кандидатът е създад продуцентски отдел, който е регистриран в Изпълнителна агенция Национален филмов център към МК. Предимно ще изготвя документални филми с общ поли тематичен е профила. Програмата първоначално е заявено, че ще е с продължителност 4 часа. Началната дата, която кандидатът е посочил е непосредствено след получаване на решението след постановяване на Решението за регистрация.

Решение:

СЕМ реши със 7 /седем/ гласа “за” във връзка със заявление с вх. № 027-199/22.12.2008 г. от ФАР РГВ, АД за регистрация на телевизионна програма с наименование “ФАР online tv”, разпространявана по кабел с регионално покритието гр. Бургас, да постанови решение за регистрация на дружеството като телевизионен оператор.

Емилия Станева представи заявление от от ПОП КОР МЕДИА, ООД (с вх. № 027-196/15.12.2008 г.), с което се иска издаване на удостоверение за регистрация на телевизионна програма с марка POP CORE.

Това дружество вече е подавало веднъж документи и е получило отказ, тъй като в срока указан от СЕМ не е предоставило необходимите документи. Това заявление е второ подред и отново няма определени документи. Съветът е указал правилното попълване на документацията. Липсвал е технологичен план, концепция и за един от съдружниците е имало и данни за участие в предмет на дейност реклама. На кандидата е изпратено писмо за отстраняване на тези недостатъци. В отговор той е изпратил някои документи, включително и удостоверение от Окръжния съд в Благоевград, в което твърди, че дружеството, за което е вписан предмет на дейност реклама никога не е осъществявало дейност и декларира, че това дружество дори няма Булстат. Но ЗРТ не държи сметка, дали дружеството осъществява дейност, а дали в съдебния регистър е вписан предмет на дейност реклама. Г-жа Станева каза, че има пречки за регистрацията на този кандидат и предложи СЕМ да **откаже регистрацията** поради наличие на нарушение на чл. 105 ал.4 от ЗРТ.

Решение:

СЕМ реши със 7 /седем/ гласа “за” във връзка със заявление от ПОП КОР МЕДИА, ООД (с вх. № 027-196/15.12.2008 г.), с което се иска издаване на удостоверение за регистрация на телевизионна програма с марка POP CORE, че отказва регистрацията поради наличие на нарушение на чл. 105 ал.4 от ЗРТ.

Емилия Станева представи подаден сигнал от Тончо Бебов на 23 януари 2009 г. като управител на Радио Браво, ЕООД, с което уведомява СЕМ за невъзможността четири радиостанции да разпространяват програмите си в района на град Шумен – Радио Браво, Форте Радио, БГ радио и Фреш. Като причина той изтъква факта, че ДАИТС е прекратил електрозахранването на радиопредавателен център Шумен 3 едностранно В последствие на 28 януари е постъпило писмо от Метрорадио, ЕООД /013-78-01/ 28.01.2009 г./, а след това и от радио Фреш, в което се излагат същите мотиви. Разликата е, че Радио Метрорадио и радио Фреш уведомяват, че са предприели процедура за изместване точката на излъчване за което е необходимо и ресурс и време. Тримата оператори търсят съдействие от СЕМ като реакция. Г-жа Станева каза, че е приложила проект на писмо до ДАИТС, тъй като счита, че СЕМ защитава радиотелевизионните оператори съгласно ЗРТ и независимо, че става въпрос за

някакъв неразрешен проблем при наемане на площта на радиопредавателния център, тя каза, че е необходимо и адекватно СЕМ да поиска от ДАИТС информация за проблема и така да декларира очакването си този проблем да бъде разрешен по-скоро. **Доц. д-р Маргарита Пешева** каза, че е съгласна и предложи СЕМ да изпрати писмото до ДАИТС.

Решение:

СЕМ реши със 7 /седем/ гласа “за” във връзка с постъпил сигнал от Тончо Бебов с вх.№ 013-78/ 23.01.2009, управител на Радио Браво, ЕООД, с което уведомява СЕМ за невъзможността четири радиостанции да разпространяват програмите си в района на град Шумен – Радио Браво, Форте Радио, БГ радио и Фреш и писмо от Метрорадио, ЕООД с № 013-78-01/ 28.01.2009 г., в което се излагат същите мотиви, да се изпрати писмо до ДАИТС с искане на информация за причините, довели до тази крайна мярка и за действията, които са предприети от Агенцията за възстановяване на радиоизлъчването.

Емилия Станева представи сигнал от Степан Поляков. В края на миналата година на електронната поща са пристигнали документи, с които г-н Поляков доста емоционално е изложил ситуация, свързана с “Травел ТВ”, а след това във вестник “168 часа” на 16 януари е била публикувана статия със същите факти изпратени в СЕМ. Тъй като този сигнал е бил резолиран до дирекции “Лицензиране” и “Мониторинг” от дирекция “Мониторинг” са предприели действия за изясняване обстоятелството дали има нарушение от телевизионния оператор, тъй като в документите и в сигнала на г-н Поляков имало такива твърдения, включително и негови авторски и сродни на авторските права. От дирекция “Мониторинг” вече са предприели определени действия. В сигнала се споменават три дружества: “Травел ТВ” ООД, “Кроа България” ЕООД и “Ти Ти Ви Ай” ЕООД. Две от тях са телевизионни оператори, които СЕМ е регистрирал, но третото дружество Ти Ти Ви Ай не е регистриран оператор. Действията по регистрацията на двата телевизионни оператора – “Травел ТВ” ООД и “Кроа България” ЕООД, които е предприел и извършил СЕМ са в рамките на закона. В тази връзка Съветът не е направил незаконосъобразни действия, но явно, че има някакви проблеми между съдружниците или между инвеститорите, но те по-скоро са проблеми които не касаят регистърната дейност на Съвета, а търговски и други отношения. Това което СЕМ би могъл да предприеме като действие е изясняването на обстоятелството дали има нарушени авторски парва, нещо което вече е задействано като процедура. Г-жа Станева каза, че това е доклад само за информация.

Мария Стефанова попита изброените дружества дали са изрядни платци на таксите, но **Емилия Станева** каза, че не е направила тази справка но тя може бързо да бъде направена по списъците, на което г-жа **Мария Стефанова** отговори, че доколкото си спомня в тези емоционални писания едното дружество обвинявало другото, че е кухо, без съдържание, в смисъл, че просто е там, но програмата се излъчва от другото, но СЕМ е длъжен да събира такси и от двете понеже и двете са регистрирани.

Емилия Станева каза, че ще извади от Финансова дирекция тази справка.

Решение:

СЕМ прие за информация постъпил сигнал от Степан Поляков по електронна поща 013-07/06.01.09 г., допълнен с писмо вх, № 013-07-01/13.01.2009 г.

Емилия Станева докладва писмото постъпило от **ФОКУС-НУНТИ**, ООД с вх. № 029-10-07(06)/20.01.2009 г., към което прилага удостоверения за актуално състояние на

дружествата БУЛМАК, -94, ООД; ФОКУС-СЛИВЕН, ЕООД; ЛИХНИДА, ООД; ЛИНК-М, ООД; ФОКУС-НУНТИ, ООД с оглед закупуване предприятието на едноличния търговец Фокус Красимир Узунов (ЕТ ФОКУС-КРАСИМИР УЗУНОВ). Тези документи са представени от ФОКУС-НУНТИ, ООД с цел да се имат предвид при класиране на кандидатите в конкурсите за градовете Малко Търново и Ямбол както е написано в писмото. Г-жа Станева каза, че това са всъщност всички дружества, заради които ФОКУС-НУНТИ, ООД е бил отстраняван от до сега провежданите конкурси за радио дейност от Съвета.

Доц. д-р Маргарита Пешева попита какво означава: “да се имат предвид”, след като Съвета трябва да има предвид решенията на ВАС. В единия случай ФОКУС-НУНТИ се отстранява в Малко Търново, а в другия ФОКУС-НУНТИ се приобщава за конкурса за Ямбол.

Анна Хаджиева попита дали еднозначно съдът казва, че трябва ФОКУС-НУНТИ, ООД да се включи.

Емилия Станева отговори, че съдът казва еднозначно да не се вкара . Казва го единствено в решението за Малко Търново, където ФОКУС-НУНТИ е класиран на първо място. Относно решенията на тричленен, а на петчленен състав за Ямбол там решението, мотивите на съда и в двете решения са свързани единствено и само с разсъждения за това, че ФОКУС-НУНТИ неправилно не е бил класиран, не е участвал в класирането и неправилно е отстранен с финалния акт на Съвета. Защото в Ямбол ФОКУС-НУНТИ е допуснат до класиране с първото решение.

Анна Хаджиева каза, че не може да разбере как във всички решения на СЕМ в които ФОКУС-НУНТИ е отстранен заради наличие на рекламна дейност съдът утвърждава, а в Ямбол въз основа на кое дружество е взел това решение и дали в Ямбол всички дружества в които той е участвал са разгледани от съда.

Доц. д-р Райна Николова каза, че става въпрос за едно решение. Той навсякъде обжалва. Навсякъде е отстранен в Ямбол и само на едно място има участие.

Анна Хаджиева каза, че разсъждава като лаик. В съответните пет, десет петнадесет фирми има наличие, или отсъствие на рекламна дейност и тя пита, дали съдът е разгледал всички фирми, или се е съсредоточил върху една.

Емилия Станева обясни, че работата на съда не е да разглежда фирмите на ФОКУС-НУНТИ, а да разгледа решението, мотивите и законосъобразността на постановяването му. В решението касаещо отменения конкурс за Ямбол в мотивите на СЕМ е посочено единствено едно дружество, което реално не е съществувало към момента на подаване на документи от страна на ФОКУС-НУНТИ за участие в конкурса. Във всички останали решения на Съвета с които отстранява ФОКУС-НУНТИ вече се разкрити като мотиви и са включени като мотиви останалите дружества, които излизат в последствие - Лихнида, Булмаг Фокус – Сливен Линк ЕООД и т.н.

Мария Стефанова отбеляза, Съветът едновременно е провел петте конкурса и едновременно е открил, че има проблем и в тези дружества.

Анна Хаджиева попита дали само в едно дружество което после е регистрирано няма рекламна дейност.

Емилия Станева отговори, че и там е имал рекламна дейност, но той го отстранява на основание само на това дружество, а в останалите решения на СЕМ се коментират и Лихнида и Булмаг и др.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че сега въпросът е какво да прави СЕМ с решението на съда.

Емилия Станева каза, че съветниците може да го класират на задно място или пак с решение, само че вече мотивирано с останалите данни, които Съветът има би могъл да

бъде отново отстранен. Това е вече въпрос на техника, която СЕМ ще приеме към датата на постановяване на своето решение.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че СЕМ взема решение за допускане на кандидати след доклада на Техническата комисия, която трябва да каже дали ФОКУС-НУНТИ ще бъде допуснат. Това е резултат на техническата комисия, доклад на ТК, която предлага или да допусне ФОКУС-НУНТИ в Ямбол или да не допусне ФОКУС-НУНТИ в Ямбол.

Доц. д-р Райна Николова каза, че при оценяването от ЕК задачата на членовете на тази комисия не е да преценяват дали някой има рекламна дейност. Те трябва да преценят програмния проект, технологичния проект всички представени по критериите по фиша документи.

Съветниците в оживена дискусия си изясняваха въпроса около предстоящите конкурси.

Мария Стефанова каза, че Съветниците са живи хора и когато участват в ЕК на тях им стават известни различни обстоятелства по различни поводи. Г-жа Стефанова каза, че ако на нея ѝ станат известни обстоятелства, които не допускат, или допускат и пречат на един кандидат равностойно да се състезава в някой конкурс, тя като член на ЕК може да запише това в мотивите си защо по този начин класира този кандидат. Тя каза, че по силата на нейната професионална съвест ще постъпи така.

Милен Вълков каза, че има противоречие, защото г-жа Стефанова щяла да оцени по достойнство проекта на кандидата, а нямало да го класира поради обстоятелства, които са ѝ станали известни. Г-н Вълков каза, че тъй като на него да му известни допълнителни обстоятелства, той отказва да бъде председател на ЕК.

Съветниците проведоха дискусия около този казус и решиха новите членове на ЕК да се запознаят с предишните протоколи и доц. Пешева обобщи дискусията като каза, че Съвета ще преценява тепърва казуса Ямбол, а всеки член според собствената си професионална съвест.

СЕМ прие за информация във връзка с писмо от ФОКУС-НУНТИ, ООД (029-10-07(06)/20.01.2009 г.), към което прилага удостоверения за актуално състояние на дружествата БУЛМАК, -94, ООД; ФОКУС-СЛИВЕН, ЕООД; ЛИХНИДА, ООД; ЛИНК-М, ООД; ФОКУС-НУНТИ, ООД (ЕТ ФОКУС-КРАСИМИР УЗУНОВ), с молба да се имат предвид при класиране на кандидатите в конкурсите за Малко Търново и Ямбол.

Емилия Станева каза, че е приложила един проект за явна фактическа грешка, тъй като на заседанието проведено на 8 януари Съветът е взел решение да се прехвърли индивидуална лицензия за Пловдив от Орфей Медия ФМ ООД на ЕТ Орфей Медия Тодор Тодоров, но при изготвяне на решението при посочване на датата за неговото издаване е допусната техническа грешка като е посочена 2008 г. вместо 2009 година.

Решение:

СЕМ във връзка с допуснатата явна фактическа грешка в Решение № 12 от 08.01.2009 г., реши със 7 /седем/ гласа “за” : Поправя допуснатата очевидна фактическа грешка в решение № 12, прието на редовно заседание на СЕМ на 08.01.2009 г., като в резултат на поправката датата на издаване на решението следва да се чете - “08.01.2009 г.”

Емилия Станева докладва писмо от КРС във връзка с молба за изменение на разрешение № 00570/ 17.06.2008 г. за град Варна на “РАДИО ТАНГРА” ЕАД, във

връзка с промяна мощностите на радиопредавателната станция. Приложени са заявления до КРС и проект за разрешение.

Решение:

СЕМ реши със 7 /седем/ гласа “за” във връзка с писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 027- 05/ 26.01.2009 г. за изменение на разрешение № 00570/ 17.06.2008 г. за град Варна на “РАДИО ТАНГРА” ЕАД, във връзка с промяна мощностите на радиопредавателната станция, **СЕМ дава съгласие за изменение на разрешение 00570 / 17.06.2008 г.**

Емилия Станева докладва за писмо на КРС ,с което се иска изменение на разрешение № 00566/ 17.06.2008 г. за град Варна на “РАДИО СИТИ” ООД , във връзка с промяна мощностите на радиопредавателната станция.

Решение:

СЕМ реши със 7 /седем/ гласа “за” във връзка с писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 027- 05/ 26.01.2009 г. за изменение на разрешение № 00566/ 17.06.2008 г. за град Варна на “РАДИО СИТИ” ООД , във връзка с промяна мощностите на радиопредавателната станция, **СЕМ дава съгласие за изменение на разрешение 00566/ 17.06.2008 г.**

Емилия Станева докладва за писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 027- 05/ 26.01.2009 г. за изменение на разрешение № 00140/ 10.04.2008 г. за град Варна, притежавано от “ПЛЕВЕН ПЛЮС” АД, във връзка с промяна мощностите на радиопредавателната станция.

Решение:

СЕМ реши със 7 /седем/ гласа “за” във връзка с писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 027- 05/ 26.01.2009 г. за изменение на разрешение № 00140/ 10.04.2008 г. за град Варна, притежавано от “ПЛЕВЕН ПЛЮС” АД, във връзка с промяна мощностите на радиопредавателната станция, **СЕМ дава съгласие за изменение на разрешение 00140/ 10.04.2008 г.**

Емилия Станева докладва за писмо от КРС с вх. № 027-06/ 26.01.2009 г. за изменение на притежаваното “БЪЛГАРСКА РАДИОКОМПАНИЯ” ООД разрешение № 00533/ 17.06.2008 г. за град Сливен във връзка с промяна мощностите на радиопредавателната станция.

Решение:

СЕМ реши със 7 /седем/ гласа “за” във връзка с писмо от КРС с вх. № 027-06/ 26.01.2009 г. за изменение на притежаваното “БЪЛГАРСКА РАДИОКОМПАНИЯ” ООД разрешение № 00533/ 17.06.2008 г. за град Сливен във връзка с промяна мощностите на радиопредавателната станция, **СЕМ дава съгласие за изменение на разрешение 00533/ 11.06.2008 г.**

Емилия Станева докладва за две разрешения, притежавани от Фондация “Нова Европа” за град Бургас и за град Монтана. Тяхното изменение се налага с оглед промяна точката на излъчване на радиопредавателната станция.

Решение:

СЕМ реши със 7 /седем/ гласа “за” във връзка с писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 027-07/ 26.01.2009 г. за изменение на притежаваните от ФОНДАЦИЯ “НОВА ЕВРОПА” разрешение № 00317/26.05.2008 г. за град Бургас, във връзка с промяна точката на излъчване на радиопредавателната станция, СЕМ дава съгласие за изменение на разрешение № 00317/ 26.05.2008 г.

Решение:

СЕМ реши със 7 /седем/ гласа “за” във връзка с писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 027-07/ 26.01.2009 г. за изменение на притежаваните от ФОНДАЦИЯ “НОВА ЕВРОПА” разрешение № 00312/26.05.2008 г. за град Монтана, във връзка с промяна точката на излъчване на радиопредавателната станция, СЕМ дава съгласие за изменение на разрешение № 00312/26.05.2008 г.

Емилия Станева докладва за искане за разрешение на “РАДИО СЕДЕМ ДНИ” АД разрешение № 00033/25.10.2007 г. за град София, във връзка с промяна точката на излъчване на радиопредавателната станция.

Решение:

СЕМ реши със 7 /седем/ гласа “за” във връзка с писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 027-10/ 27.01.2009 г. за изменение на притежаваното от “РАДИО СЕДЕМ ДНИ” АД разрешение № 00033/25.10.2007 г. за град София, във връзка с промяна точката на излъчване на радиопредавателната станция, СЕМ дава съгласие за изменение на разрешение № 00033/ 25.10.2008 г.

Емилия Станева докладва за искане от “РАДИО ТАНГРА” ЕАД разрешение № 00574/17.06.2008 г. за град Стара Загора във връзка с промяна точката на излъчване на радиопредавателната станция.

Решение:

СЕМ реши със 7 /седем/ гласа “за” във връзка с писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 027-10/ 27.01.2009 г., за изменение на притежаваното от “РАДИО ТАНГРА” ЕАД разрешение № 00574/17.06.2008 г. за град Стара Загора във връзка с промяна точката на излъчване на радиопредавателната станция, СЕМ дава съгласие за изменение на разрешение № 00574/ 17.06.2008 г.

Емилия Станева докладва за искане от “ФОКУС - НУНТИ” ООД разрешение № 00249-01/12.06.2008 г. за град Симитли във връзка с промяна точката на излъчване на радиопредавателната станция.

Решение:

СЕМ реши със 7 /седем/ гласа “за” във връзка с писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 027-11/ 28.01.2009 г. за изменение на притежаваното от “ФОКУС - НУНТИ” ООД разрешение № 00249-01/12.06.2008 г. за град Симитли във връзка с промяна точката на излъчване на

радиопредавателната станция, СЕМ дава съгласие за изменение на разрешение № 00249-01/ 12.06.2008 г.

Емилия Станева докладва за искане , допълващо документите по заявление с вх. № 027-200/ 30.12.2008 г. от Община Котел, да издаде удостоверение за регистрация на телевизионна програма с марка Общинско радио Котел.

Това е вследствие проверката от страна на експерти на Съвета. Написано е писмо до общината да си регистрира програмата. Общината праща заявление с което искат да регистрират програма в рамките на един час в която ще излъчват единствено и само новини за населението съобщения за бедствия и аварии и евентуално сесиите на Общинския съвет. Програмата ще е от понеделник до петък и ще е от 12.00-13.00 часа. Обществена оператор политематичена програма. Има решение на Общинския съвет има документите по чл. 87. Декларират, че няма да ползват авторски права не могат да представят договор с ПРОФОН Мюзик Аутор тъй като ще излъчват само новини и сесиите на общинския съвет и няма да излъчват произведения които са защитени от авторските права.

Решение:

СЕМ реши със 7 /седем/ гласа “за” във връзка с писмо, допълващо документите по заявление с вх. № 027-200/ 30.12.2008 г. от Община Котел, да издаде удостоверение за регистрация на телевизионна програма с марка Общинско радио Котел.

Точка девета:

Определяне състава на 2 технически комисии за проверка на документите на кандидатите за конкурсите за лицензии за радиодейност в градовете Разград и Търговище. Докладва Емилия Станева.

Емилия Станева каза, че съгласно правилника за провеждане на конкурси след приключване на срока за подаване на документи, като в този случай за обявените конкурси в градовете Разград и в Търговище е изтекъл в петък в 16 и 30 часа и СЕМ следва да вземе решение, с което да определи състав на Техническите комисии. Тя припомни, че Председател на техническа комисия е член на СЕМ, зам. председателят трябва също да е член на СЕМ, а членове на техническата комисия са служители от дирекции АИО, дирекции Правни дейности и лицензиране.

Доц. д-р Маргарита Пешева предложи директорите на дирекции “Лицензиране” и “Правни дейности” да са членове и на двете комисии, тъй като е важно двете директорки да следят процесите.

Доц. Пешева предложи доц. Николова и Бойчо Кулински в едната и Мария Стефанова и Георги Стоименов в другата комисия, срокът да е от 16 до 21 февруари, от понеделник до петък.

Решение:

СЕМ реши със 7 /седем/ гласа “за”: _ _

1. Състав на Техническа комисия за град Разград: Председател: Мария Стефанова, зам. председател: Георги Стоименов, членове: Веселина Петрова, Емилия Станева, Цветана Дончева;

2. Състав на Техническа комисия за град Търговище: Председател: доц. д-р Райна Николова, зам. Председател: Бойчо Кулински, членове: Веселина Петрова, Емилия Станева, Райна Радоева.

Точка десета:

Докладна записка от Спаска Янева относно застраховка имущество на СЕМ.

След кратка дискусия и поради липса на повече от една оферта, тази точка беше отложена с препоръка г-жа Спаска Янева да представи поне три оферти.

СЕМ отложи разглеждането на Докладна записка от Спаска Янева относно застраховка имущество на СЕМ и възложи на г-жа Спаска Янева да събере поне три оферти.

Точка единадесета:

Представяне на допълнителни таблици от изследванията на агенция "Маркет Линкс", отнасящи се до радиослушателите в различни възрастови групи и на таблица относно неплатените такси от радио- и телевизионните оператори, членове на АБРО. Среща между СЕМ и АБРО по тези въпроси на 18 февруари 2009 г. от 11 часа. Проект на писмо до АБРО по този повод.

Доц. д-р Маргарита Пешева благодари на представителя на "Маркет Линкс" г-н Ангелов, който представи изследването и каза, че според нея тези таблици ще помогнат на съветниците в предстоящите конкурси и предложи да ги представят и на 18.02.09 г на срещата с АБРО.

Доц. Пешева каза, че като се мине през възрастовата решетка и предпочитанията към отделните предавания, може да се дефинират и съответните специализирани формати на базата на предпочитанията към отделните предавания за специфичните отделни части на аудиторията. Тя предложи съветниците да обсъдят, примерно, когато в един град има осем честоти не би трябвало да се обявяват осем специализирани формата, защото това означава, че ние не се показва загриженост за интереса на цялата аудитория. При осем свободни честоти би могло да се обявят съвсем условно казано четири с общ поли тематичен профил, който е насочен към цялата радиоаудитория в съответния град, а останалите за специализиран профил. Така от една страна се гарантира интереса на цялата радиоаудитория, а от друга интереса по възрастови групи, тематичните спецификации на радио слушането и на радио аудиторията. Доц. Пешева каза, че според нея тези таблици са много полезни, тъй като

с тях може да се аргументира позицията на СЕМ, че когато има повече от две или три честоти, би могло да се обяви поне някакъв процент с общ поли тематичен профил, който да е насочен към цялата аудитория.

Мария Стефанова каза, че те ще се позоват на това проучване не за да може да обявят общ поли тематичен, а специализираните формати. Съветът в това проучване е намерил потвърждение и аргументи за това, че може да обяви конкурс с форматно радио, което е било и нейна отдавнашна мечта.

СЕМ прие допълнителни таблици от изследванията на агенция "Маркет Линкс", отнасящи се до радиослушателите в различни възрастови групи и на таблица относно неплатените такси от радио- и телевизионните оператори, членове на АБРО.

Точка дванадесета:

Информация за назначение по заместване на Яни Петков Янков в дирекция Лицензиране за техническа подготовка на публичния регистър на СЕМ, съгласно изискванията на ЗИД на ЗРТ. Докладва доц. Маргарита Пешева.

Доц. д-р Маргарита Пешева информира Съвета за назначаване по заместване в дирекция "Лицензиране" на Яни Петков Янков, който е завършил история и втора

специалност право- Той ще работи техническата работа по подготовката на публичния регистър.

СЕМ прие информация за назначение по заместване на Яни Петков Янков в дирекция “Лицензиране” за техническа подготовка на публичния регистър на СЕМ, съгласно изискванията на ЗИД на ЗРТ.

Точка Разни:

Писмо от БНТ относно извършен одит на финансовото управление на бюджета на БНТ за 2007 г.

Доц. д-р Маргарита Пешева 1.информира Съвета за пристигнало писмо на БНТ с информация за извършен одит на финансовото управление на бюджета в което БНТ се изказва много ласкаво за Сметната палата и обяснява как е извършен одита, какви са точно препоръките и заключенията, защото писмото е написано по повод на някои публикации в пресата.

СЕМ прие за информация Писмо от БНТ относно извършен одит на финансовото управление на бюджета на БНТ за 2007 г.

Точка Разни:

Писмо от Държавна агенция за закрила на детето с молба за среща във връзка бъдещия Експертен съвет към СЕМ.

Доц. д-р Маргарита Пешева информира Съвета във връзка с пристигналото писмо от Държавна агенция за закрила на детето с молба за среща във връзка с конструирането на бъдещия Експертен съвет към СЕМ. Тя предложи Съветът да им отговори, че ако желаят да обсъдят някои проблеми, отнасящи се до закрилата на децата и непълнолетните и прилагането на закона, СЕМ е готов да проведе среща и въобще отговорът да бъде в този дух на сътрудничество.

Решение:

СЕМ реши със 7 /седем/ гласа “за” във връзка с писмо от Държавна агенция за закрила на детето с молба за среща във връзка с бъдещия Експертен съвет към СЕМ, да се изпрати писмо - отговор.

Точка Разни:

1.Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че СЕМ приема информацията относно докладната записка от Анна Ефтимова – касиер- домакин във Финансова дирекция.

СЕМ прие за сведение информацията относно докладна записка от Анна Ефтимова – касиер- домакин във Финансова дирекция.

Точка Разни:

2.Доц. д-р Маргарита Пешева припомни на колегите си, че им е изпратена допълнителната таблицата за неплатените такси на членове на АБРО, както и проект на писмо до АБРО което трябва да се изпрати заедно с таблицата и заедно с тези таблици, които сега се били представени от “Маркет Линкс”.

Решение:

СЕМ прие със 7 /седем/ гласа “за” Проект на писмо до АБРО и реши срещата между СЕМ и АБРО да се проведе на 18 февруари 2009 г. от 11 часа в сградата на СЕМ.

Съветът за електронни медии взе и следните решения:

Решение:

СЕМ реши със 7 /седем/ гласа “за” по време на командировката на доц. д-р Маргарита Пешева - Председател на СЕМ в гр. Велинград за периода от 9 до 11 февруари /включително/ 2009 г. да бъде замествана от Мария Стефанова.

Решение:

СЕМ реши със 7 /седем/ гласа “за” да се открие процедура по събиране на оферти за пресклипинг.

Решение:

СЕМ реши със 7 /седем/ гласа “за” на 16.02.2009 г. от 12.00 ч. да се проведе пресконференция за представяне на Експертния съвет на Съвета.

Материали включени в Протокол № 8

1. Дневен ред
2. Правилник за устройството и дейността на Съвета за електронни медии, вх. № 013-1149-10/07/ от 05.06.09 г.
3. Докладна записка относно предложения за конкретни членове в отделните ценностни позиции в бъдещия ЕС на СЕМ. Вх. № 013-01-02 от 02.02.2009 г.
4. Докладна от Емилия Станева, Веселина Петрова и Спаска Янева вх. № 013-928-05/08/ от 02.02. 2009 г.
5. Правилник за провеждане на стажове в СЕМ за наблюдение на радио- и телевизионни програми.
6. Докладна записка от Златка Георгиева относно АУАН № 68 от 08.08. 2008 г. вх. № 014-553-15 /08/ от 02.02.2009 г.
7. Докладна записка от Златка Георгиева относно АУАН № 67 от 08.08.2008 г. съставен на «Ултра Медия» ЕООД – Благоевград в нарушение на чл. 92, ал.2 от ЗРТ, вх. № 014-553-14 /08/ от 02.02.2009 г.
8. Докладна записка от Златка Георгиева относно АУАН № 66 от 08.08.2008 г. съставен на «Ултра Медия» ЕООД – Благоевград в нарушение на чл. 92, ал.2 от ЗРТ, вх. № 014-553-13/08/от 02.02.2009 г.
9. Докладна записка от Златка Георгиева относно СЕМ реши във връзка с АУАН № 40 от 04.06.2008 г. съставен на «Дарик радио» АД, създаващ и разпространяващ програма «Дарик радио» в нарушение на чл. 17, ал. 2 от ЗРТ и АУАН № 55 от 27.06.2008 г. съставен на «Херос комуникайшън Холдинг » ЕООД, създаващ и разпространяващ програма «Херос ТВ» в нарушение на чл. 17, ал. 2 от ЗРТ вх. № 013-237-07/08/ от 29.01.2009 г.
10. Докладна записка от Златка Георгиева относно заявление във връзка с искане за достъп до обществена информация. Вх. № 013-73-01 от 28.01.2009 г.
11. Докладна от Емилия Станева вх. № 013-106 от 02.02 2009 г.
12. писмо от Тончо Бебов, управител на Радио Браво ЕООД вх. № 013-78 от 23.01.2009 г.

13. Писмо от фокус Нунти вх. № 029-10-07/06/ от 20.01.2009 г.
 14. Изследване на “Маркет Линкс” – Слушателски нагласи – демографски групи вх. № 013-300-53/08/ от 26.01.2009 г.
 15. Писмо до Греша Камбуров изх. № 013-928 – 04/08/ от 02.02.2009 г.
 16. Писмо от БНТ – вх. № 013-110 от 04.02.2009 г.
 17. Писмо от Държавна агенция за закрила на детето вх. № 013-74 от 23.01.2009 г.
 18. Докладна записка от Анна Ефтимова вх. № 013-113 от 04.02.2009 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Анна Хаджиева		Анюта Асенова	отсъства

Бойчо Кулински		Мария Стефанова	
		
Мая Вапцарова	отсъства	Милен Вълков	
		
Георги Стоименов		Райна Николова	
		
Маргарита Пешева		
Председател		

**ИЗГОТВИЛ
ПРОТОКОЛА:**

Вера Данаилова
 експерт-
 протоколист

