

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 27

от заседание, състояло се на 13.06.2005 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: доц. д-р Лилия Райчева, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, проф. Марко Семов, Райчо Райков, Стефан Димитров, Тома Иванов, Юлиана Тончева.

ОТСЪСТВАЛИ: д-р Райна Николова (в отпуса до 26.06.2005 г.).

ДНЕВЕН РЕД:

1. Докладна записка от отдел “Лицензиране и регистриране”.
2. Предложение от Тома Иванов и Мария Стефанова относно участието на членовете на СЕМ в предстоящата ротация.
3. Становище от отдел “Правен” относно участието на членовете на СЕМ в предстоящата ротация. Докладва Веселина Петрова.
4. Становище от отдел “Правен” по жалба от Недялко Йорданов срещу “Шоуто на Слави”. Докладва Веселина Петрова.
5. Становище от отдел “Правен” по писмо от Министерство на здравеопазването. Докладва Веселина Петрова.
6. Докладна от отдел “Правен” по писмо от МКТ във връзка с финансиране на обществените медии. Докладва Веселина Петрова.
7. Проект на заповед от отдел “Правен” относно определяне на лице, което да следи за изпълнение на решенията на СЕМ.
8. Анекс към договора за офиса във Велико Търново във връзка с допълнителни строителни работи.
9. Информация по проекта ФАР и ЕПРА. Докладва доц. д-р Лилия Райчева.
10. Писмо от Станислав Даскалов относно мониторинговите таблици и по-специално – забележките по Глава 20. Докладва доц. д-р Лилия Райчева.
11. Писмо от МТС относно въпросник, свързан с прилагането на Препоръка № (96) 10 на Комитета на министрите на СЕ. Докладва Юлиана Тончева.
12. Отчет за конференцията на СЕМ в Албена. Докладва Юлиана Тончева.
13. Писмо от БНТ и Херберт Саш, адвокат, относно проблеми с разпространението на “ТВ България” на територията на Северна Америка. Докладва Мария Стефанова.
14. Отчет за командировката на Председателя в САЩ.

Разни:

- Решение на ЦИК относно предаването “Дим над водата” по БНР.
- Информация относно командировка в Швейцария на Юлия Касабова, член на УС на БНР.
- Информация относно изпратена справка от агенция “Фокус”.
- Обяснение от Спаска Янева.
- Справки от отдел “Правен” и “АИО”.

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от Райчо Райков, Председател на СЕМ, протоколист - Михаела Йоргова.

Райчо Райков откри заседанието и предложи за обсъждане дневния ред.

Съветът реши т. 7 от дневния ред да бъде обсъдена с присъствието на д-р Райна Николова (на заседание след 26.06.2005 г., датата, до която е в отпуската Райна Николова).

Предложения за други промени или допълнения не бяха направени и **СЕМ гласува със седем гласа “за” дневния ред на заседанието.** (Мария Стефанова не присъства при приемането на дневния ред).

ПО ТОЧКА ”ПЪРВА”:

Борислав Шабански изложи докладна записка от 4 основни точки, както следва: (Докладна записка от Б. Шабански и А. Лозенска с вх. № 013-809 от 10.06.2005 г. е приложена към Протокол № 27).

I. Писма вх. № 027-185/02.06.2005, № 027-184/02.06.2005 и № 027-186/02.06.2005 г. на КРС, относно искания за изменение на индивидуални далекосъобщителни лицензии по реда на чл. 27, т. 6 от Закона за далекосъобщенията, а именно, че КРС изменя лицензии за далекосъобщителна дейност след решение на СЕМ:

1. Заявление за изменение придружено с нов работен проект – част “Технология” от “Плевен +” АД относно индивидуална лицензия № 104-01196/23.05.2001 за изграждане, поддържане и използване на обществена далекосъобщителна мрежа за радиоразпръскване с местно покритие за гр. Велико Търново. Изменението на лицензията следва от одобряването на нов работен проект във връзка с промяна на точката на излъчване.

СЕМ гласува със седем гласа “за” исканата промяна. (Мария Стефанова не присъства при гласуването).

2. Заявление за изменение, придружено с нов работен проект, от “Фаворит 44” ЕООД относно индивидуална лицензия №104-00767/15.01.2001 за изграждане, поддържане и използване на обществена далекосъобщителна мрежа за радиоразпръскване с местно покритие съответно за гр. Велико Търново. Изменението на лицензията следва от одобряването на нов работен проект във връзка с промяна на точката на излъчване.

СЕМ гласува със седем гласа “за” исканата промяна. (Мария Стефанова не присъства при гласуването).

3. Заявление за изменение, придружено с нов работен проект, от “Радиотелевизионна компания” ООД относно индивидуална лицензия №101-00070/21.03.2000 за изграждане, поддържане и използване на обществена далекосъобщителна мрежа за радиоразпръскване с местно покритие за гр. Велико Търново. Изменението на лицензията следва от одобряването на нов работен проект във връзка с промяна на точката на излъчване.

СЕМ гласува със седем гласа “за” исканата промяна. (Мария Стефанова не присъства при гласуването).

4. Заявление за изменение придружено с нов работен проект от “Плевен +” АД относно индивидуална лицензия №104-02815/19.02.2004 г. за изграждане, поддържане и използване на обществена далекосъобщителна мрежа за радиоразпръскване с местно покритие съответно в гр. Стара Загора. Изменението на лицензията следва от одобряването на нов работен проект във връзка с промяна на точката на излъчване.

СЕМ гласува със седем гласа “за” исканата промяна. (Мария Стефанова не присъства при гласуването).

5. Предложение за изменение и нов работен проект от Община Плевен за Радио “Плевен” относно индивидуална лицензия №104-02788/19.02.2004 за изграждане,

поддържане и използване на обществена далекосъобщителна мрежа за радиоразпръскване с местно покритие за гр. Плевен. Изменението на лицензията следва от одобряването на нов работен проект във връзка с промяна на точката на излъчване.

СЕМ гласува със седем гласа “за” исканата промяна. (Мария Стефанова не присъства при гласуването).

6. Заявление за изменение, придружено с нов работен проект – част “Технология”, от “Информационен център Враца” ЕАД за Радио “Враца”, относно индивидуална лицензия № 104-01382/05.07.2001 за изграждане, поддържане и използване на обществена далекосъобщителна мрежа за радиоразпръскване с местно покритие в гр. Враца. Изменението на лицензията следва от одобряването на нов работен проект във връзка с промяна на антенната система.

СЕМ гласува със седем гласа “за” исканата промяна. (Мария Стефанова не присъства при гласуването).

7. Заявление за изменение, придружено с нов работен проект – част “Технология”, от Фондация “Нова Европа” относно индивидуална лицензия № 104-00055/20.01.2000 за изграждане, поддържане и използване на обществена далекосъобщителна мрежа за радиоразпръскване с местно покритие за гр. София. Изменението на лицензията следва от одобряването на нов работен проект във връзка с промяна на параметрите.

СЕМ гласува със седем гласа “за” исканата промяна. (Мария Стефанова не присъства при гласуването).

8. Заявление за изменение придружено с нов работен проект – част “Технология”, от “TNN” ООД относно индивидуална лицензия № 101-00774/01.12.2004 за изграждане, поддържане и използване на обществена далекосъобщителна мрежа за радиоразпръскване с местно покритие за гр. Русе. Изменението на лицензията следва от одобряването на нов работен проект във връзка с промяна на параметрите.

СЕМ гласува със седем гласа “за” исканата промяна. (Мария Стефанова не присъства при гласуването).

9. Заявление за изменение придружено с нов работен проект – част “Технология”, на УКВ-ЧМ от “Ринг СВ” АД относно индивидуална лицензия № 104-01422/05.07.2001 за изграждане, поддържане и използване на обществена далекосъобщителна мрежа за радиоразпръскване с местно покритие за гр. Шумен. Изменението на техническите параметри на лицензията следва от одобряването на нов работен проект във връзка с промяна на антенната система.

СЕМ гласува със седем гласа “за” исканата промяна. (Мария Стефанова не присъства при гласуването).

10. Заявление от “Триада Комюникейшънс” ЕООД за изменение на техническите параметри на индивидуална лицензия № 101-03066/04.04.2005 за изграждане, поддържане и използване на далекосъобщителна мрежа за радиоразпръскване с местно покритие за гр. София. Изменението на техническите параметри на лицензията се налага поради исканата от оператора промяна на точката на излъчване, с цел осигуряване на качествено покритие в гр. София.

СЕМ гласува със седем гласа “за” исканата промяна. (Мария Стефанова не присъства при гласуването).

11. Заявление от “Фокус - Нунти” ООД за изменение на техническите параметри на индивидуална лицензия № 101-01415/02.12.2004 за далекосъобщителна дейност чрез наземно радиоразпръскване с местно покритие за гр. Смолян. Изменението на

техническите параметри на лицензията се налага поради исканата от оператора промяна на точката на излъчване, с цел осигуряване на качествено покритие в гр. Смолян.

СЕМ гласува със седем гласа “за” исканата промяна. (Мария Стефанова не присъства при гласуването).

II. Искания за издаване на регистрация за създаване на телевизионна програма:

1. **Заявление вх. № 027-182/28.05.2005 г., подадено от “Банисат” ООД,** съдържащо искане за издаване на регистрация за осъществяване на телевизионна дейност - създаване на тв програма, разпространявана по кабелен път на територията на Смолянска област. В документите към заявлението са констатираните пропуски и непълноти: липсват всички документи по чл. 111 на ЗРТ.

СЕМ възложи на Борислав Шабански да изпрати писмо на заявителя, с което да го уведоми, че следва да отстрани констатираните пропуски и непълноти, като посочи законоустановения срок, в който това трябва да стане.

2. **Заявление вх. № 027-183/31.05.2005 г., подадено от “Кейбълтел” АД,** съдържащо искане за издаване на регистрация за осъществяване на телевизионна дейност - създаване на тв програма с наименование “Кейбълтел – Кърджали”, разпространявана по кабелен път на територията на град Кърджали. В подадените към заявлението документи са констатирани пропуски и непълноти. Липсват: доказателства за придобити авторски и сродни права, доказателства за финансовите възможности, програмният проект и програмната концепция не отговарят на легалните дефиниции на ЗРТ. Тези пропуски са основание от заявителя да бъде поискано отстраняването им в 7- дневен срок, в съответствие с разпоредбите на чл. 112, т. 2 от ЗРТ.

СЕМ възложи на Борислав Шабански да поиска с писмо до оператора отстраняване на констатираните пропуски и непълноти в законоустановения срок.

По отношение на този заявител – “Кейбълтел” АД, **Райчо Райков** обърна внимание на Съвета, че следва да се уточнят нещата и във връзка с нормите на антимонополното законодателство – в пресата е имало публикация, че “Кейбълтел” изкупува кабеларките на България. Съветът следва да извърши проверка в тази насока – следва да се поиска становище от КЗК, от отдел “Правен” на СЕМ и от КРС.

3. **Допълнение към заявление вх. № 027-136/23.03.2005 г. от “Плевен – Спринт център” ООД,** във връзка с констатирани пропуски и недостатъци. Представено е Удостоверение от МУЗИКАУТОР за предстоящо сключване на договор; декларации по чл. 105 и чл. 108 от ЗРТ от всички съдружници до физическо лице, доказателства за финансовите възможности за изпълнение на дейността. Според представеното удостоверение договарят с МУЗИКАУТОР е следвало да бъде финализиран до края на м. април, но такъв не е представен, въпреки че документите са постъпили в Съвета с писмо на 19 май, отбеляза г-н Шабански.

СЕМ възложи на Борислав Шабански да подготви писмо до заявителя, с което да изиска представянето в законоустановения срок договор за уредени авторски права с “МУЗИКАУТОР”.

4. **Писмо вх. № 027-164/25.05.2005 г. от “ТВС” ЕООД,** във връзка с искане за издаване на регистрация за осъществяване на телевизионна дейност - създаване на тв програма, разпространявана по кабелен път на територията на община

Горна Оряховица. Представените документи с посоченото писмо, не отстраняват съществуващите пропуски и нередности, констатирани в първоначално подаденото заявление. Отново не са представени: програмна схема, доказателства за права с дружество за колективно управление на права, доказателства за отстранени обстоятелства по чл. 105, т. 7. Седемдневният срок за отстраняване на пропуските е удължаван два пъти от СЕМ. Борислав Шабански отбеляза, че при изложените обстоятелства са възможни две решения на Съвета. Първото – на основание чл. 112, ал. 2, документите да не се разглеждат и да бъде прекратена преписката. Второто – на основание чл. 125а, ал. 4, да бъде отказана исканата регистрация. Г-н Шабански припомни на Съвета, че при други подобни случаи СЕМ е прекратявал преписката – заявителят е уведомяван, че няма да бъде разгледана преписката.

Маргарита Пешева предложи, имайки предвид практиката на Съвета, и в този случай СЕМ да прекрати преписката (на основание чл. 112, ал. 2).

Райчо Райков направи предложение СЕМ да промени практиката си и в този случай да откаже регистрация – СЕМ е сериозен орган; създаване и разпространяване на телевизионни програми (макар и по кабел и сателит) е нещо много сериозно. Г-н Райков подложи на гласуване предложението СЕМ да откаже регистрация по подаденото заявление.

СЕМ гласува с осем гласа “за” отказ на регистрация на “ТВС” ООД.

III. Заявление вх. № 027-187/08.06.2005 от управителя на “Сигнал Плюс” ЕООД, с което уведомява за извършено прехвърляне на 100% от дружествените дялове на “Сигнал Плюс” ЕООД от Кеворк Кеворкян на “Еси - Во” ЕООД. С извършеното прехвърляне се променя контролът върху управлението на дружеството, притежаващо индивидуална лицензия за изграждане, поддържане и използване на обществена далекосъобщителна мрежа за радиоразпръскване с местно покритие в гр. София № 104-00029-01/31.08.2000 и индивидуална лицензия за радиодейност № 321-00017/09.03.2000. Едноличен собственик на на капитала на “Еси - Во” ЕООД е Христо Георгиев Христов. Промяната ще бъде отразена в регистъра на СЕМ и ще бъде предоставена на направление Мониторинг.

СЕМ прие информацията на Борислав Шабански относно отразяване на промените в регистъра на СЕМ, както и предоставяне на информацията на направление “Мониторинг”.

IV. Заявление вх. № 027-178/17.05.2005 от СД “Мая и Ко”, съдържащо искане за прехвърляне на притежаваната от дружеството индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00315/11.01.2001 за гр. Бургас на “М Джи 2002” ЕООД. Същото искане бе представено пред СЕМ през 2004 г. два пъти – през месец октомври и през месец декември. И двата пъти Съветът е отказал прехвърлянето. Първият път поради непълноти и пропуски в документите на кандидата, а вторият път - поради липсата на ясно заявена воля на кандидата за придобиване на лицензията. Решението на СЕМ за този отказ е обжалван пред ВАС. Делото е насрочено за месец септември, т.г., като има определение на ВАС за призоваването на кандидата, като трета страна по делото, т.е. налице е висяща процедура. При тези обстоятелства са възможни две решения – искането от 19 май да не бъде разглеждано по същество (с основание, че има носрочено дело и ВАС ще се произнесе по отказа) като досегашния носител и кандидата ще бъдат уведомени писмено, второто: решение на СЕМ за отказ на основание чл. 105, ал. 4, т. 10, във връзка с чл. 106, ал. 2, като се има предвид решението за отказ от месец октомври 2005 г.

Чл. 105, ал. 4, т. 10. (нова – ДВ, бр. 79 от 2000 г.) **Не могат да кандидатстват за издаване на лицензия** еднолични търговци и юридически лица, които **през последната година, предхождаща кандидатстването за лицензия, са получили отказ** за същия вид лицензирана дейност или издадена по този закон лицензия им е била отнета.

Чл. 106. (2) (Изм. И доп. – ДВ, бр. 96 от 2001 г.) Прехвърляне на лицензия се допуска от Съвета за електронни медии **при спазване на изискванията към лицата за първоначално лицензиране**

Лилия Райчева предложи СЕМ да подкрепи първото предложение на Борислав Шабански с мотив, че този кандидат вече трети път се опитва да представи документите си за прехвърляне, но поради различни причини не успява. Смята, че ще бъде много тежко, ако сега СЕМ откаже, тъй като, придържайки се към изискванията на чл. 106 (2), СЕМ би могъл да даде шанс на заявителя до м. декември той да направи още един опит. В противен случай “агонията ще продължи още една година”. Затова Лилия Райчева би подкрепила първото предложение.

Борислав Шабански информира Съвета, че подадените документи от заявителя отново съдържат пропуски и недостатъци, но те по същество не се разглеждат, тъй като са налице изложените обстоятелства. Поради същите обстоятелства СЕМ не предприема процедура на уведомяване на оператора, че документите му не са наред.

Райчо Райков оформи предложението на Лилия Райчева – на заявителя да бъде даден още един път шанс, като СЕМ изчака съдебното решение. Г-н Райков обърна внимание, че по този начин СЕМ ще наруши друга разпоредба на Закона – един път получил отказ, заявителят не може да кандидатства следващата година.

Оформилото се решение на Съвета бе, че до произнасяне на ВАС по спорния казус СЕМ няма да разглежда въпроса по същество. Решението бе гласувано със седем гласа “за”. (Маргарита Пешева не присъства при това гласуване).

След проведеното гласуване **Райчо Райков** внесе пояснение относно “произнасяне на съда” – разбира се окончателно произнасяне и влизане в сила на решение на съда, а кога това ще се случи – не е работа на СЕМ.

Райчо Райков информира Съвета за проведеното среща в заседателната зала (на 08.06.2005 г.) във връзка с авторските права – на срещата са присъствали Гергана Сърбова (КРС), директорът на Дирекция “Авторски и сродни права” в МКТ – г-н Дамянов. Участниците в срещата са се обединили около решението разговорите да продължат и от гледна точка на проблемите, които БНР поставя с искането си за обещаната от министър Василев честота. Насрочената среща е на 14.06.2005 г. от 14,00 часа в сградата на КРС. Г-н Райков прикани членовете на СЕМ, при желание от тяхна страна – да вземат участие в тази среща.

ПО ТОЧКА “ВТОРА”:

Тома Иванов изложи пред Съвета предложение във връзка с предстоящата през м. ноември, т.г., ротация на членовете на СЕМ. (Предложение от Тома Иванов и от Мария Стефанова с вх. № 013-795 от 07.06.2005 г. е приложено към Протокол № 27). Г-н Иванов отбеляза, че, както е видно и от становището на отдел “Правен” на СЕМ (което напълно е в подкрепа на внесената докладна), няма единно юридическо становище по отношение на това кой ще участва в следващия жребий и обновяване на СЕМ и как трябва да се проведе този жребий. Затова с Мария Стефанова са преценили, че е коректно незабавно да се внесе тази докладна, за да има време Съветът да вземе едно разумно, законосъобразно решение. В случай, че не се постигне консенсус, това

решение ще бъде обжалвано по съответния ред. По този начин ще бъде постигната и допълнителна стабилност в работата на Съвета, тъй като в противен случай – ако СЕМ не вземе едно сериозно решение и то не е подкрепено от юридически аргументи (вкл. и от становище на съда), има опасност при провеждането на това обновяване и жребий някое заинтересовано лице да обжалва пред ВАС и да се попречи на нормалната работа на СЕМ.

ПО ТОЧКА “ТРЕТА”:

Райчо Райков информира Съвета, че е поискал от отдел “Правен” становище; становище е написал и новият колега Христо Петров. Счита, че поставянето на въпроса е коректно (като заявление) и не го свързва с предстоящите избори. Водил е разговори с Тома Иванов по темата. Г-н Райков застъпва противоположната теза, която изложи в устен порядък. Според Райчо Райков законодателят не е имал предвид членове на СЕМ извън състава на първия мандат, т.е. извън първите деветима членове, да участват в жребия. По тази причина на практика, ако не се стигне до консенсус при гласуването на решение, т.е. с обжалването на това решение на СЕМ във ВАС (г-н Райков подчерта, че членовете на СЕМ няма да се съдят един друг) на практика Съветът ще поиска едно тълкувателно решение от най-компетентния орган, какъвто е ВАС.

Маргарита Пешева внесе предложение този проблем да не се подлага на това заседание на гласуване, а след края на предизборната кампания. Би трябвало и двамата юристи, от които е поискано становище, да си представят становищата и едва след това Съветът да направи обсъждане – въпросът е много важен, за да се пристъпва съвсем небрежно и набързо към гласуване. Маргарита Пешева не е убедена, че толкова сериозен въпрос по такъв начин трябва да се обсъжда в Съвета. Освен това, би поискала становище и от други компетентни правни институции, за да може Съветът да не бъде атакуван, че примерно, членовете на СЕМ са се “хванали гуша за гуша” за ротацията. От тази гледна точка смята, че Съветът би могъл да поиска становище от дирекция “Правна” на НС. Практиката на СЕМ е била винаги при сложни правни казуси да иска външни становища. Тогава, ако има публична атака към това решение на Съвета, може да каже, че е извървял целия път – поискал е становища от различни правни институции и авторитети в съответния вид право. Маргарита Пешева недоумява защо трябва да се бърза с това гласуване. Тя ще се въздържа и няма да гласува; счита, че този въпрос трябва много сериозно да се обсъди и да не се бърза с гласуване.

Райчо Райков отбеляза, че колкото и на брой становища СЕМ да поиска, те ще бъдат в едната или в другата посока. Няма смисъл от това. В разговор с Тома Иванов е поставил въпроса да бъде поръчано становище от различни правни авторитети, но г-н Иванов е заявил, че не би приел нито на отдел “Правен” на НС, нито на отдел “Правен” на Президентството становище. Райчо Райков декларира, че един орган, какъвто е СЕМ и един състав, какъвто е в този момент, не бива да изпада в състояние – както е казала Маргарита Пешева, “хванати гуша за гуша”. Убеден е, че до това няма да се стигне, ако СЕМ вземе на това заседание принципно решение (г-н Райков ще го подложи на гласуване). Неслучайно е записано едно много важно решение в общата докладна от Тома Иванов и от Мария Стефанова, а именно: “Това ще даде възможност, при положение че достигнем до консенсус, спорът да се реши от компетентния съд, без да бъдем обвинявани, че пречим на своевременното извършване на предвидените в закона процедури”. Райчо Райков предлага това гласуване да се проведе на това заседание. Не смята, че е ефективно членовете на СЕМ да дебатират. Според Райчо

Райков вторият мандат на СЕМ не би следвало да участва в обновяването и жребия. Той е направил “сериозни консултации”. Не вижда смисъл от сериозно обсъждане и от допълнително поръчване на становища – това би изострило отношенията между членовете на СЕМ, което е крайно нежелателно.

Маргарита Пешева също не желае изостряне на отношенията. Внимателно е прегледала всички решения на КС и би искала да получи от г-жа Веселина Петрова отговорите на два въпроса по отношение на становището от докладната, че и двете хипотези (описани в него) са възможни (така смятат и още други утвърдени юристи). Първият въпрос е свързан с разминаването на мандатите на старите и на новите членове на СЕМ с около два месеца (мандатите на старите членове изтичат на 27.11.2005 г., а на новите – на 21.01.2006 г.). При първата хипотеза – жребият се тегли само между старите членове на СЕМ (които имат първи мандат); при втората хипотеза – жребият се тегли между всички членове на СЕМ. Въпросът е как е възможно това да стане (разбира, че съдът ще се произнесе, ако се вземе решение, както е казал г-н Райков но смята, че Съветът трябва да поговори, за да може всеки член на СЕМ да определи своето становище) практически, при положение че мандатите на старите и на новите членове се разминават с около два месеца. Вторият въпрос, възникнал при нея – в решение на КС № 21 от 14.11.1996 г. изрично е казано, че извън компетентността на съда е да дава указания за начина на използване на различните принципи – квотен, паритетен, ротационен, поотделно или в съчетание при създаване на независими органи, е дали това означава, че, ако има решение на СЕМ, свързано с процедурата по ротацията, съдът може да откаже да се произнесе, като се основе на решение на КС № 21.

Райчо Райков припомни една от най-древните максими – съдът знае закона; каквото реши съдът, това е законът. Що се отнася до това, кога изтичат мандатите на тримата обновени члена на СЕМ, това е въпрос на едно друго тълкувание и затова предлага да не се смесват тези два момента. След проведения разговор Райчо Райков покани Веселина Петрова да отговори на въпросите на Маргарита Пешева.

Веселина Петрова отбеляза, че именно, за да отговори на въпросите, в становището си е позволила по-обстойно да разсъждава по конституирането на СЕМ, както и по въпросите, свързани с последователността на мандатите. До два последователни мандата имат право да бъдат членовете на СЕМ. Така е и разсъждавала по отношение обновяването на Съвета чрез ротация. (Докладна записка от Веселина Петрова относно обновяване (ротация) на състава на СЕМ с вх. № 013-795 от 10.06.2005 г. е приложена към Протокол № 27). Според нея, а и според решението на КС, цитирано и от г-жа Пешева, законодателят е въвел именно квотния и ротационния принцип, с оглед гарантиране на независимостта на СЕМ. Именно за това КС в своето решение № 21 е казал, че не е КС този, който ще дава указания на законодателя по какъв начин да конституира органа. От тези мотиви на КС, според Веселина Петрова, се води законодателят, когато през 1998 г. създава новия закон. Както е видно, разпоредбите, свързани с обновяването, се отнасят само за първия мандат. По-нататък, Веселина Петрова разясни механизма на обновяването (изложен в докладната).

На въпрос на **Тома Иванов** кой може да тълкува закона, бе даден отговор от Председателя и от Веселина Петрова, че единствено законодателят може да тълкува закона. **Райчо Райков** отбеляза, че единственият случай, в който НС е тълкувало закон – това е било свързано с тълкуване на Закона за чужденците.

Веселина Петрова поясни в допълнение, че тъй като НС е органът, който приема законите, автентично тълкуване може да се даде единствено от него, т.е. от органа, издал акта. Това не означава, че отделните съдилища, прилагайки закона, не могат да тълкуват разпоредбите. До това неминуемо се стига, както и СЕМ, като

правоприлагащ орган, неминуемо стига до тълкуване на разпоредби. Друг е въпросът дали това тълкуване е правилно или не е – актовете на СЕМ подлежат на съдебен контрол.

Тома Иванов подкрепя предложението на Председателя СЕМ да гласува решение на това заседание. Като аргумент добави, че до колкото и юристи СЕМ да се допита, вкл. и до законодателя (и до членове на Комисията за радио и телевизия в НС), от никого не би получил еднозначен отговор. Това доказва, че казусът следва да премине през съдебна процедура. Затова предлага СЕМ да пристъпи към гласуване.

Според **Лилия Райчева** СЕМ следва да гласува текста, когато бъде внесен в писмена форма. Смята, че поставеният от Маргарита Пешева въпрос (за който не може да прецени доколко е съществен в целия този процес), но е съгласна, че мандатът на обновената квота не започва от м. ноември, а по-късно. Смята, че това също би следвало да бъде упоменато.

Райчо Райков категорично възразява това да бъде упоменато – това е друга тема. Сега артикулира следния текст, който подлага на гласуване от СЕМ: **Съветът счита, че в предстоящата ротация – в жребия през м. ноември, т.г., участват всички членове на СЕМ.** Второто предложение, което ще подложи на гласуване, е, че **в предстоящата ротация през м. ноември, т.г., следва да участват само онези членове на Съвета за електронни медии, които са от първия мандат на СЕМ. В този жребий не следва да участват тримата члена на СЕМ, дошли след ротацията, които имат своя пълен 6-годишен мандат.**

Маргарита Пешева е предложила и би искала СЕМ да гласува предложението **СЕМ да поиска становище от дирекция “Правна” в НС и да се отложи гласуването след края на кампанията.**

Райчо Райков подложи на гласуване най-отдалеченото предложение – на Маргарита Пешева.

СЕМ гласува с един глас “за”(Маргарита Пешева), четири гласа “против” (Мария Стефанова, Райчо Райков, Тома Иванов, Юлиана Тончева) и три гласа “въздържал се” (останалите членове на Съвета) предложението СЕМ да поиска становище от дирекция “Правна” в НС и тогава да пристъпи към гласуване, както и да се отложи след края на кампанията.

СЕМ гласува с четири гласа “за” (Мария Стефанова, Стефан Димитров, Тома Иванов, Юлиана Тончева) , един глас “против” (Райчо Райков) и три гласа “въздържал се” (Лилия Райчева, Маргарита Пешева, Марко Семов) предложението: **В ротацията да участват всички членове на Съвета, вкл. и тримата от втората квота, избрани и назначени през 2004г. на мястото на излезлите след жребия през 2004 г.**

В резултат на проведеното гласуване не бе взето решение.

Маргарита Пешева отново припомни, че е предложила да се направи по-задълбочен дебат, тъй като и двете хипотези са възможни. От тази гледна точка, тъй като за нея казусът не е много ясен, е искала да чуе и други авторитетни становища. СЕМ не е приел нейното предложение, а тя би се въздържала при гласуването и по първата и по втората хипотеза.

Стефан Димитров отбеляза, че тази точка от дневния ред предполага, че едва ли не ще настрои членовете на СЕМ един срещу друг. Това не е вярно, от една страна, а от друга – логиката на тези, които са от президентската квота (както е той) е такава, че никой от нея не би вървял срещу себе си. Признава си чистосърдечно това – например, за Марко Семов, с когото са приятели, не смята, че не трябва да участва в тази ротация. Ако Президентът реши, той може да го върне в СЕМ. Разсъжденията се отнасят за самия него – при положение, че изтегли “късата клечка”, Президентът на РБ

ще го върне, защото просто той си върши работата. Припомни на Съвета желанието и намерението си да напусне СЕМ при предишната ротация. След това, в резултат на размишления, си е казал, че ако съдбата е решила, че той трябва да изтегли “късата клечка”, ще напусне. Не бива обаче, членовете да разсъждават, че това би лишило проф. Семов от участие в СЕМ, или – че някой друг ще се лиши, или пък – че Стефан Димитров трябва да е съгласен с това тези трима колеги да не участват в тази ротация. Смята, че Съветът трябва съвсем обективно да стигне до решение, за да не стане Съветът за смях.

Райчо Райков смята, че СЕМ следва да вземе едно разумно решение – при това, на това заседание, след което СЕМ да се обърне към съда. В противен случай, забавяйки решението, СЕМ ще обърка ротацията и тогава е възможно да стане за смях.

Юлиана Тончева отбелязва, че независимо от това какво решение ще вземе СЕМ, при всички случаи Съветът ще очаква решение на съда, който ще прецени коя от двете тези е приемлива. В най-смешна ситуация би изпаднал Съветът, с едно решение – като току що взетото, когато СЕМ не взема решение!

Марко Семов смята, че въпросът се свежда до това СЕМ да се обърне “негласно към хората, които могат да дадат необходимата компетентна оценка” или това СЕМ да направи чрез съд. Тези са възможните варианти. Мнението на проф. Семов е, че ще бъде закононарушение, ако той участва в такова “теглене”, независимо че е готов веднага да си подаде оставката. В случая, става въпрос за един принцип. Според него този принцип е неправилен, но не е той човекът, който ще каже дали е правилен или не е. Съветът не може да си гласува как ще гласува по-нататък – СЕМ не може да си гласува законите. Затова смята, че СЕМ трябва да избере измежду двете възможности: или да се обърне към хора, чието мнение ще уважи, като законосъобразно, или да отиде към съд, който ще каже кое е законосъобразното положение. Трети вариант не вижда.

Райчо Райков, предаде разговора, водил с Тома Иванов, който смята, че е по-добре СЕМ на този етап да вземе решение и съдът да се произнесе, като в случай че то не го удовлетворява, г-н Иванов няма да го приеме.

Тома Иванов заяви, че никой не може да го лишава от конституционното му право да се обърне към съда, както и никой не може да го лиши от човешката му право да се съмнява. Предложението на Маргарита Пешева СЕМ да поиска становище от дирекция “Правна” на НС, не смята за уместно, тъй като смята, че отдел “Правен” в НС е заинтересована страна. Смята, че съдът е компетентен.

Юлиана Тончева смята, че отлагането на решение води до вдигане на шум в пресата. Приема отлагането, ако “се търси това и някакъв личен PR, приема, но, ако не се търси това – няма никакви разумни аргументи за това въздържание.

Разумният аргумент на **Маргарита Пешева** е, че не е убедена коя от двете хипотези е по-вярната. Решително възразява (това отбелязва за протокола), че търси някакъв PR. Някакъв личен PR не търси. През последните два дни е прочела всички решения на КС по медийни казуси и се е опитала да си формира позиция, но не е успяла. Смята, че напълно коректно е направила предложение пред съвета, което Съветът не е приел. Не смята, че ще настъпи хаос. В името на консенсуса обаче, ще промени своя вот. За протокола отбелязва, че е докрай убедена – прави го за Съвета, в името на консенсуса.

Райчо Райков подложи на гласуване предложението да участват и деветимата членове на СЕМ в предстоящия жребий.

СЕМ гласува с пет гласа “за” (**Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Стефан Димитров, Тома Иванов, Юлиана Тончева**), един глас “против” (**Райчо Райков**) и двама “въздържал се” (**Лилия Райчева, Марко Семов**) решението, че в ротацията участват всички членове на СЕМ.

Според **Мария Стефанова** фактът, че Маргарита Пешева е променила своя вот, показва, че СЕМ наистина вече е един зрял орган, който в дискусия и разговор може да си формира решенията. За това тя изказа благодарност на Маргарита Пешева.

Райчо Райков декларира пред колегите си, че независимо че той ще е вносителят на исквата молба (а не жалба), държи да заяви, че запазва категорично отношението си – до произнасянето на Съда и държи това да се спазва от всички членове на СЕМ – да бъдат колеги и да си останат приятели.

Тома Иванов напълно подкрепя казаното от Председателя. Смята, че до този момент всички са се държали коректно и не е имало скандали, каквито е имало в НСРТ. Надява се, че така ще бъде и за в бъдеще. В името обаче на добрите взаимоотношения и на доброто администриране на решенията на СЕМ, смята, че е добре всички членове на СЕМ да видят окончателния текст на решението – това решение ще се обжалва и много зависи от самото решение как ще го погледне съдът, т.е. чисто текстово следва членовете на СЕМ да видят решението.

След като получи уверението на Веселина Петрова, че решението ще бъде готово в рамките на следващия работен ден, СЕМ възложи на Петя Димитрова да “прозвъни” членовете на СЕМ (които желаят) и да ги запознае с окончателния текст, преди решението да бъде подписано от Председателя.

Юлиана Тончева отбеляза изключително обстойната и задълбочена докладна записка, представена от Веселина Петрова, за разлика от втората докладна записка, която явно свидетелства за това, че колегата (става въпрос за становището на Христо Петров) явно не е разбрал за какво става дума.

ПО ТОЧКА “ЧЕТВЪРТА”:

Веселина Петрова изложи становище от Емилия Станева относно жалба от “НЮ МЕДИА ГРУП” ООД, в която се излагат доводи за нарушение от страна на “Болкан Нюз Корпорейшън” ЕАД (в предаването “Шоуто на Слави”). (Становище от Емилия Станева с вх. № 013-788 от 10.06.2005 г. е приложено към Протокол № 27). Веселина Петрова изложи съветите на отдел “Правен” по случая. СЕМ може да предаде преписката на експерт от направление “Мониторинг”, тъй като констатирането на нарушения се извършва от длъжностните лица; може да бъде изискан запис на предаването и след неговия преглед – ако експертът установи, че е извършено нарушение, съответно да бъдат предприети действия. На последно място – в случай, че не се установи нарушение, да бъдат уведомени жалбоподателите, че могат да си защитят правата по съдебен път. Според Веселина Петрова този е най-разумният подход от страна на СЕМ.

Маргарита Пешева внимателно се е запознала с жалбата, а е гледала и предаването. Без да ангажира друг член на СЕМ, смята, че не е извършено нарушение на ЗРТ – нито в чл. 10, ал. 1, т. 4, т. 5 и т. 6, както е написано в жалбата; не е поискано право на отговор; не е поискано право на достъп до архива и копие на запис. От тази гледна точка поддържа репликата на Председателя – СЕМ да не изисква запис, да обърне внимание на мониторинга (допуска, че предаването е записано от техническа апаратна на СЕМ). Практиката на Съвета да изисква запис е, когато експертите от направление “Мониторинг” са установили фактическо нарушение. В случая, няма фактическо нарушение. Маргарита Пешева смята, че “Шоуто на Слави” има висока гражданска позиция по този казус; то започва една битка срещу “парцалената преса”, защото, както ще потвърдят и проф. Семов и доц. Райчева, жълта преса на Запад е съвсем различно нещо – това не е издаване на подобен тип вестници, пълни с неистини, лъжи и неверни твърдения, с оглед да бъде злепоставена публичната личност. В предаването

освен снимка на издателите не е имало коментар по адрес на техния личен живот. От тази гледна точка Маргарита Пешева смята, че СЕМ следва да обърне внимание единствено на направлението “Мониторинг”, но да не изисква запис от оператора. Според **Юлиана Тончева** СЕМ трябва да ангажира отдел “Мониторинг” и подкрепя казаното от доц. Пешева, след което Съветът да вземе окончателното решение и да го формулира надлежно, като информира и жалбоподателите и “бТВ” дори. Различно становище не бе изказано и Райчо Райков формулира решението на СЕМ да **бъде предоставена преписката по случая на направление “Мониторинг” за анализ на материалите.**

ПО ТОЧКА “ПЕТА”:

Веселина Петрова изложи докладна записка от Анна Лазарова относно писмо от Министерство на здравеопазването. (Докладна от Анна Лазарова с вх. № 013-787 от 10.06.2005 г. е приложена към Протокол № 27). С постъпилото писмо от Министерство на здравеопазването уведомяват Съвета за получена информация за предстоящо излъчване по програма “бТВ” на ново реалити шоу “Реално”. Според Веселина Петрова има основание за изпращането на това писмо, тъй като от Министерство на здравеопазването считат, че при излъчването на всяко предаване (особено от типа реалити) следва освен чл. 16, ал. 1 от ЗРТ, да се имат предвид и другите специални закони, които уреждат материята на защита на личния живот и личните данни. Предложението на юристите от отдел “Правен” е писмото да бъде прието от Съвета като информация, но при необходимост, да бъде препратено до “Болкан Нюз Корпорейшън” ЕАД и до други оператори, които създават подобен тип реалити формати.

Според **Райчо Райков** СЕМ следва да види предаването, за да не излезе, че “размахва пръст” предварително. Предлага, ако има нарушение – при това нарушение на ЗРТ, тогава СЕМ да реагира.

Юлиана Тончева смята, че СЕМ може да отговори на полученото писмо, че СЕМ не взема предварително решения.

Райчо Райков предлага в отговора до Зам.-министъра на здравеопазването Петко Салчев да бъде записано, че СЕМ благодари за информацията и, ако има конкретни сигнали за конкретни нарушения, да ги предоставят на Съвета, който съгласно правомощията и задълженията си по ЗРТ, ще извърши проверка.

Лилия Райчева смята, че СЕМ трябва да препрати писмото (както препоръчва Анна Лазарова в докладната) до “бТВ”.

Райчо Райков е на мнение, че тъй като става въпрос за опасения за извършване на евентуални нарушения, не би следвало СЕМ да се превръща в “пощенска кутия”.

Маргарита Пешева припомни трайната практика на Съвета да не се произнася предварително по казуси, които не са се случили в ефир.

След проведеното обсъждане, по предложение на **Юлиана Тончева** СЕМ **възложи на направление “Мониторинг” да изгледа предаването и да внесе докладна записка (максимално бързо) ; СЕМ ще вземе решение след като разгледа докладна.**

ПО ТОЧКА “ШЕСТА”:

По докладна записка от Веселина Петрова относно Писмо от Министерството на културата и туризма във връзка с финансирането на обществените радио- и телевизионни оператори (докладната с вх. № 013-68 от 10.06.2005 г. е приложена към Протокол № 27), по предложение на **Юлиана Тончева** СЕМ **възложи на отдел**

“Правен” с помощта на Тома Иванов да помислят по темата и да излязат със становище, което СЕМ да обсъди на следващо свое заседание (до края на м. юни, т.г.)

ПО ТОЧКА “СЕДМА”:

Проект на Заповед от отдел “Правен” относно определяне на лице, което да следи за изпълнението на решенията на СЕМ Съветът ще разгледа на заседание с присъствието на д-р Николова.

ПО ТОЧКА “ОСМА”:

(Тази точка бе обсъдена след точка “трета”, за да бъде с присъствието на Тома Иванов, на когото се наложи да не участва при обсъждането на останалите точки от дневния ред, но заради прегледност на протокола е отразена на това място).

Веселина Петрова докладва относно постъпило предложение от дружеството, с което СЕМ има сключен договор, във връзка с ремонта на офиса във Велико Търново. (Предложение и стойностна сметка на допълнителните ремонтни работи с вх. № 013-305 от 27.05.2005 г. са приложени към Протокол № 27). Тя поясни, че тъй като в предварителния договор, сключен между дружеството и СЕМ, не са включени тези довършителни работи, е направено предложение за изпълнението им, като стойността на тези допълнителни работи е дадена в проекто-сметната документация. По-нататък, Веселина Петрова запозна Съвета, че заедно с Тома Иванов, Райчо Райков и Спаска Янева са предложили на арх. Горчев (избран за консултант по ремонта) да представи становище по така предложената проекто-сметна документация. Тъй като все още не е постъпило становището на арх. Горчев, са възможни два варианта – единият вариант е СЕМ да гласува по принцип сключването на анекс, като допълнително ще бъде уточнена стойността на строително-монтажните работи; вторият вариант е СЕМ да изчака становището на арх. Горчев и въз основа на него, тогава да бъде изготвен анекса към договора.

Тома Иванов предложи СЕМ да гласува по принцип, а след като се получи становището от арх. Горчев, да се конкретизира анекса.

СЕМ гласува с шест гласа “за”, един глас “въздържал се” (Лилия Райчева) предложението да бъде сключен по принцип анекс към договора, запазвайки интересите на държавата (като бюджетна организация). (Мария Стефанова не присъства при това гласуване).

Лилия Райчева е гласувала “въздържал се”, тъй като няма пълната документация.

ПО “ТОЧКА “ДЕВЕТА”:

Лилия Райчева представи на вниманието на СЕМ материали, свързани с проекта ФАР и ЕПРА, както следва: (Материалите по тази точка от дневния ред с вх. № 014-720 от 10.06.2005 г. са приложени към Протокол № 27).

На първо място Съветът разгледа въпросите, свързани с писмо от МФ относно решения за:

- промяна на Проектния фиш;
- обединяване на Договор № 3 и Договор № 4;
- определяне на отговорник – член на СЕМ, за обединения договор.

Лилия Райчева информира Съвета, че през миналата седмица се е състояла среща, в която са участвали Райчо Райков, Тома Иванов, Мария Стефанова, членовете на ЗИП,

Изабел Урибе и Ивайло Петрова, на която е разгледано състоянието на Проекта. Ако бъде променен проектния фиш, това означава да падне 10 % от стойността на договора.

Райчо Райков подложи на гласуване предложението за промяна на проектния фиш (с което се намалява тежестта върху държавата).

СЕМ гласува със седем гласа “за” това предложение. (Тома Иванов не присъства при гласуването).

По отношение на обединяването на Договорите № 3 и № 4 **Лилия Райчева** внесе пояснение, че това е необходимо, за да се обяви една тръжна процедура, като не би могла да даде становище кой от двата варианта е по-добрият. Единият вариант, който може да се приеме, е да стане общата стойност – 900 хил. евро, като договорът се изпълнява от една фирма. Другият вариант е да има една обява, но да се изпълнява от две фирми, т.е. от две различни организации. Като съображение е записано, че ако бъде избран варианта с общата обява за 900 хил. евро, има опасност да не се явят минималният брой участници – 4 броя и да се удължат сроковете. Съветът следва да гласува дали да бъде обявена една тръжна процедура за Договори 3 и 4 (т. е. – една фирма да изпълнява поръчката за 900 хил. евро – 700 хил. евро + 200 хил. евро), или да бъде един договор с две отделни фирми.

След проведеното обсъждане **СЕМ гласува с шест гласа “за” , един глас “въздържал се” (Марко Семов) предложението двата договора да се обединят с една процедура (700 хил. евро + 200 хил. евро).**

След проведеното гласуване **Лилия Райчева** постави на вниманието на СЕМ въпрос, свързан с определянето на отговорник – член на СЕМ, за обединения договор. (По Договор 3 е отговарял Райчо Райков, а по Договор 4 – Мария Стефанова) Тъй като в много кратки срокове ще трябва да се направят трансформации, имайки предвид, че работата е обемна и тежка **СЕМ определи Райчо Райков и Мария Стефанова за равностойни отговорници по обединения договор.**

Следващият въпрос, поставен от **Лилия Райчева** на вниманието на СЕМ, бе информация от Подкомитет № 8. Приложила и протокол от срещата на 30.05.2005 г., както и покана за следващата среща на Подкомитета – на 29.06.2005 г. Предложението на доц. Райчева е на тази среща, с оглед необходимостта от защита интересите на СЕМ, вкл. и изпълнението на Проекта ФАР (Договор 2 и обединените Договори 3 и 4), в срещата да участват Райчо Райков, Тома Иванов и Мария Стефанова.

СЕМ прие предложението и одобри в срещата на Подкомитет № 8 , която ще се проведе на 29.06.2005 г. от 10,00 часа, да участват Райчо Райков, Тома Иванов и Мария Стефанова.

На четвърта позиция по тази точка **Лилия Райчева** предложи Председателят на Консултативния комитет - Райчо Райков, да свика среща на Консултативния комитет, която да се състои най-късно до 20.06, т.г.

Райчо Райков предложи и **СЕМ прие срещата на Консултативния комитет да се проведе на 15.06.2005 г. в залата на пети етаж.** (Първоначално определеният час на срещата бе 11,00 часа, но поради наложително присъствие на СЕМ на среща в БНТ в този час, бе променен - от 14,00 часа).

Лилия Райчева отбеляза за протокола защо се налага свикване на Консултативния комитет. От кореспонденцията между МФ и фирмата, осъществила Договор 1, (от МФ са изпратили до тази фирма въпросник, съдържащ 18 въпроси във връзка с Договор 2 – за оборудването), възникват опасения, че ако не бъде отговорено своевременно на поставените 18 въпроси, ако МФ не успее в срок не успее в срок да представи в ДЕК спецификацията и цялата документация от СЕМ по Договор 1, има голяма опасност Договор 2 да бъде провален и СЕМ да не получи оборудването.

Следващите въпроси, които **Лилия Райчева** постави на вниманието на СЕМ, са свързани с ЕПРА, са свързани с ЕПРА. (Материалите относно ЕПРА с вх. № 013-388 от 10.06.2005 г. са приложени към Протокол № 27). На първо място СЕМ трябва да изпрати предложенията си за три теми, необходими за предстоящата 22-ра среща на ЕПРА, която ще се проведе в гр. Будапеща. Предложението ѝ е темата, предложена от СЕМ и включена в списъка за реалити форматите, да бъде на първа позиция. Останалите две теми, които предлага, е “Регулиране на съдържанието на новите медийни платформи: Интернет и мобилни телефони” и “Конвергентни органи и техният опит”.

Мария Стефанова предложи, освен предложената първа тема “”Реалити програми и евентуални нарушения относно скритата реклама”, да бъдат предложени още следните теми: “Свободата на изразяване между политическия и финансов натиск” (това предложение е направено от Румънския аудио-визуален съвет и по нейно мнение – темата е интересна и за нашата страна) и “”Разпространяване на магии и окултизъм по телевизията и въпроси относно защитата на непълнолетните”.

Маргарита Пешева предложи тема, която смята за особено актуална – темата за защитата на интелектуалната собственост.

След проведеното обсъждане СЕМ утвърди с шест гласа “за”, един глас “въздържал се” (**Марко Семов**) следните три теми: “Реалити програми и евентуални нарушения относно скритата реклама”, “Регулиране на съдържанието на нови медийни платформи: Интернет и мобилни телефони”, “Разпространяване на магии и окултизъм по телевизията и въпроси относно защитата на непълнолетните”. (Тома Иванов не присъства при гласуването).

Лилия Райчева информира СЕМ за покана до нея от ръководителя на регулаторния орган на Норвегия г-н Сигве Грамстад да посети органа във връзка с нейно запитване относно системата им на мониторинг и прилагането на дигитален мониторинг във връзка с проекта ФАР. Лилия Райчева ще бъде в Осло по същото време във връзка с провеждането на форум, който финансово се поема от ЕК. Молбата ѝ е СЕМ да гласува командировката ѝ за посещението в Норвежкия регулатор, в рамките на дневни и квартирни за един ден.

Марко Семов направи дружеска забележка: тъй като по това време Лилия Райчева ще бъде в Европа, СЕМ да ѝ гласува и посещение на Париж за три дни.

Маргарита Пешева би подкрепила предложението СЕМ да гласува средства за дневни и нощувки за 1 ден на Лилия Райчева.

Райчо Райков, отбелязвайки дружеската забележка на проф. Семов, уведоми Съвета, че лимитът за задгранични командировки е на изчерпване. Той лично е отказал посещения по покана от Ирландия и от Германия (за участие в медийните дни в гр. Кьолн). **Подлага на гласуване предложението СЕМ да отпусне средства за дневни и за квартирни за един ден на Лилия Райчева за да се запознае с опита на мониторинга на Норвежкия регулатор.**

СЕМ гласува това предложение с два гласа “за”(сбед като бе прибавен и гласа на **Лилия Райчева** – гласовете “за” бяха три) (**Маргарита Пешева, Стефан Димитров, Лилия Райчева**) и четири гласа “въздържал се” (останалите членове на СЕМ) – Тома Иванов не присъства при гласуването.

Райчо Райков обясни своя вот “въздържал се” от гледна точка на това, че е почти изчерпано бюджетното перо “задгранични командировки”.

Лилия Райчева предложи на вниманието на СЕМ въпроси, зададени чрез ЕПРА до СЕМ от регулаторните органи на Унгария и на Литва. (Материалите са приложени към докладната).

По предложение на **Юлиана Тончева СЕМ възложи на Цветана Кючукова съвместно с компетентните експерти от съответните отдели да подготви отговорите.**

ПО ТОЧКА”ДЕСЕТА”:

Лилия Райчева предложи на вниманието на СЕМ писмо на посланик Станислав Даскалов относно мониторинговите таблици, и по-специално – забележките по Глава 20. (Материалът с вх. № 013-769 от 10.06.2005 г. е приложен към Протокол № 27). Текстът, който е предложила да бъде в отговор на въпросите, касаещи СЕМ е за допълване към доклада за Подкомитет № 5. (Предложеният текст е приложен към материала). Лилия Райчева поясни, че последната страница от материала съдържа обяснителната записка, която евентуално Министерство на културата и туризма ще изпрати.

Съветът прие текста, предложен от Лилия Райчева за мониторинговите таблици, касаещ СЕМ.

ПО ТОЧКА” ЕДИНАДЕСЕТА”:

Юлиана Тончева представи на вниманието на СЕМ писмо от МТС относно отговори на въпросник, свързан с прилагането на Препоръка № (96) 10 на Комитета на министрите на СЕ във връзка с гаранциите на независимостта на общественото радиоразпръскване. (Писмо от МТС с вх. № 013-296 от 02.06.2005 г. е приложено към Протокол № 27). Във връзка с този материал има три предложения: **първото предложение е СЕМ да възложи на Цветана Кючукова със съдействието на Борислав Шабански и на Веселина Петрова да попълнят въпросника, който да внесат на заседание.; второто предложение на Юлиана Тончева е целият текст от Комитета на министрите да бъде публикуван в сайта на СЕМ и третото предложение – да бъде публикуван в следващия брой на Бюлетин на СЕМ. Когато бъде готов въпросникът, тя ще обсъди материала с колегите и ще го внесе за разглеждане на заседание. Не предлага краен срок, тъй като въпросникът трябва да бъде подготвен до 01.07.2005 г.**

СЕМ прие предложенията на Юлиана Тончева.

ПО ТОЧКА “ДВАНДЕСЕТА”:

Юлиана Тончева отбеляза, че още няма готовност да докладва относно отчета на конференцията в Албена. Накратко запозна Съвета, че отчетът ще бъде в две части – едната ще бъде съдържателна, а другата част – финансов отчет. За финансовия отчет е необходимо още да се работи съвместно със Тома Иванов, Райчо Райков и със Спаска Янева. Затова предлага въпросът да бъде разгледан по-нататък. Единствено иска да отбележи, че в СЕМ са получени 4 писма – от двамата български експерти, изразили въодушевлението си от участието си в конференцията, както и от представителите на Турския регулатор, а така също – и поздравления от СЕ на базата на предварителна информация за протеклата конференция.

Райчо Райков предложи Съветът незабавно да изпрати по e-mail благодарствени писма на всички участници в конференцията, както и до СЕ, с които Съветът да благодари, за участието, за помощта.

Юлиана Тончева информира СЕМ, че е написала неофициално писмо до СЕ, откъдето са попитали за протичането на конференцията. Другата добра новина за СЕМ

е (на базата на получената предварителна информация от СЕ), че има изразено готовност СЕ да подкрепи публикуването на всички материали, изнесени на конференцията, в книжка, за което СЕМ допълнително ще сключи споразумение със СЕ.

Райчо Райков изказа хвалебствени думи по отношение на проведената конференция – за работата на целия организационен екип, осъществил провеждането ѝ.

ПО ТОЧКА ”ТРИНАДЕСЕТА”:

Мария Стефанова докладва относно писмо от г-н Херберт Саш, адвокат на представителите на БНТ за територията на Северна Америка и Австралия. (Писмо с вх. № 013-801 от 08.06.2005 г. е приложено към Протокол № 27). Изказа задоволство от факта, че в БНТ най-после са се сетили, че трябва да бъде взето решение по въпроса. (Писмо от Уляна Пръмова до СЕМ с вх. № 013-801 от 09.06.2005 г. е приложено към Протокол № 27). Не за първи път Мария Стефанова сезира СЕМ за “тлеещите проблеми” от много време. Би участвала в срещата, на която г-жа Пръмова кани СЕМ, но се колебае дали Съветът трябва да вземе решение да участва в тези разговори. Смята, че проблемът е между БНТ и съответните представители на територията на Америка. Мария Стефанова обърна внимание върху факта, че писмото от г-н Херберт Саш е адресирано до Президента на РБ, до Министъра на ВнР, до Посланик Елена Поптодорова в САЩ, до Мария Стефанова и до Милена Милотинова и недоумява защо г-жа Пръмова кани на среща в БНТ само членовете на СЕМ. Смята, че страните в този спор са две – БНТ и представителството на БНТ в Америка. Договорът е подписан не без знанието на институциите, до които е изпратено писмото от г-н Саш. Смята, че г-жа Пръмова трябва отново да си прегледа договора и, ако има неизпълними по някакви причини клаузи, да сезира съответната институция.

Според **Маргарита Пешева** нещата опират до търговски отношения между БНТ и съответната фирма и затова би искала да постави въпроса доколко е уместна намесата на СЕМ и присъствието на СЕМ на тази среща в БНТ. Не смята, че е редно СЕМ да бъде използван като арбитър – в противен случай не вижда причината за тази покана от страна на г-жа Пръмова. Ако все пак Съветът реши да присъства на срещата, тя също ще отиде.

Юлиана Тончева смята, че при всички случаи СЕМ трябва да има информация, още повече, че е получено и писмо от САЩ.

След проведеното обсъждане **СЕМ взе решение да присъства на срещата в БНТ на 15.06.2005 г. от 11,00 часа в сградата на БНТ.**

ПО ТОЧКА ”ЧЕТИРИНАДЕСЕТА”:

Райчо Райков информира СЕМ за командировката си в САЩ. Приет е от г-н Стайгър, вицепрезидентна на НВА. Поканен е да разгледа как работят четири радиа в Ню Йорк, вкл. и студиото на Good Morning America. Определено удоволствие са му доставили срещите с двама от комисарите на FCC във Вашингтон. Шефът на Международния отдел за Западна Европа в FCC се е впуснал да обяснява правилата на органа, като особен интерес е предизвикало правилото, че не могат на едно място (освен на заседания) да бъдат повече от двама комисари; единствено могат да присъстват заедно един път месечно, когато заседава FCC. Заседанията не се протоколират по начина, по който това се извършва в СЕМ – комисарите гласуват само по два начина: “за” и “против”. Когато се поставят точките от дневния ред на заседанията г-н Мартин обикновено пита за гласовете, които са “против”. Органът се състои от петима члена,

като в случай, че по даден въпрос трима от тях гласуват “против”, гласувалите по този начин имат задължението веднага след заседанието да направят изявление защо са против. Гласувалите положително, не си мотивират вота. В САЩ действа стабилно законодателство по отношение на електронните медии. Работят със закон, приет още през 1930 г., който допълват периодично. Радиата и телевизиите в САЩ не създават сериозни проблеми. По отношение на останалите правила – например, правило № 1 е декларацията на всеки един от комисарите – влизайки в органа (и това е въпрос на чест) , че няма право да получи дори цент от медия, дори и от вестник. Ротация в органа също има – на три години. Когато трябва да се посочват подлежащите на ротация членове – тримата ги назначава Президентът (малцинството в Парламента), а двамата – мнозинството. Това е, за да няма политически паритет и натиск върху органа. Не извършват мониторинг – работят само по сигнали; проверка по сигналите (разследване)(се извършва съвместно с щатски комисии за защита на потребителите (такива има в 50 щата); наказанията се налагат от специален отдел (в FCC има 11 отдела, в които работят приблизително около 2000 души), който връчва наказанието, като в много редки случаи наказанията се обжалват. Размерът на наказанията (като суми) е много висок, но проблеми нямат толкова нито с радиата, нито с телевизиите – проблемите са с далекосъобщителните оператори (мобифони). Интересен факт е, че не се провеждат конкурси за честотите, а се дават на търг. Основните честоти, с които се работи в САЩ, са средни и дълги вълни, а най-вече (в мегаполисите) – УКВ. FCC е наложил наказание на телевизия, която върви през Интернет и по причина, че по закон не извършва регулация, Върховният съд на САЩ е отменил наложеното наказание. (Наказанието е било във връзка с авторските права при излъчване на концерт по телевизия, която върви само по Интернет, като телевизията е заплатила санкцията, но след това я е обжалвала, в резултат на което Върховният съд на САЩ е отменил наложеното наказание на основание на това, че FCC е превишил правомощията си, тъй като според всички закони няма право да извършва мониторинг и да налага санкции на програми, излъчвани през Интернет). Председателят на FCC се посочва от Президента, като заплащането на комисарите са от порядъка на заплати на сенаторите. Всички комисари са с много сериозни биографии – или са юристи, или преподаватели. Настоящият председател е юрист по образование. В заключение, Райчо Райков разказа случай от практиката на FCC. През есента Конгресът на САЩ (без да е сезиран от FCC) е решил да увеличи в пъти финансовите санкции при нарушение на закона. Всеки един от петимата комисари в FCC работи с екип от около 25 – 30 души от състава на служителите. Основната цел на тези щабове е да мотивират комисарите за начина, по който да гласуват. На въпрос от страна на г-н Райков дали се разминават становищата, които предлагат да застъпват съветниците на комисарите от начина, по който гласуват комисарите, е получил утвърдителен отговор. По отношение на вторичното законодателство, не един път обсъждано от СЕМ, практиката в САЩ е такава, че често пъти приеманите становища, които впоследствие стават задължителни за операторите (без това да се счита официално за вторично законодателство). В САЩ се наброяват общо 13 525 радиа. В САЩ има телевизии 1748 на брой. Битката между операторите там е по отношение на измерването на рейтингите. Съществуват две основни фирми – едната е “Арбитрон”, а другата – “Нилсън Корпорейшън”. В радиата има приети много сериозни журналистически кодекси (г-н Райков е донесъл един от тях, който ще предложи на вниманието на СЕМ след като бъде преведен). В момента в САЩ протича ускорен процес на изкупуване на радиа от по-големите оператори. Райчо Райков разказа на Съвета за програмата на т.нар. официално радио във Вашингтон (Drive Radio – собственост на голяма корпорация, в която основните дялове са притежание на мормонската църква, което е допустимо по законите на САЩ,

за разлика от закона у нас, който забранява църкви, профсъюзи и т.н. да притежават електронни медии). Това радио излъчва 24 часа говорни модули, разграничавайки темите с музикални джингли. Опонентите на това радио са WJBH, което върви и в Бостън (като телевизия и радио), а във Вашингтон е само радио. Това радио излъчва 24 часа само коментари и анализи. г-н Райков е разбрал, че силата на това радио е между 15,00 и 18,00 часа, в който отрязък е тяхната пазарна група. В САЩ се води същата битка, като у нас, за защита на малолетни. Обичайна практика е през сателита да се извършват продажби от едно радио на други части от програмата – т.е. всичко от програмата могат да изнасят в други щати, но без рекламата. Силно впечатление му е направил фактът, че в САЩ има 4 телевизии, занимаващи се с метеорологичните прогнози. Най-печелившата от тях извършва 36-часови прогнози по часове.

След изложението на г-н Райков **Лилия Райчева** отбеляза, че се радва, че Райчо Райков е успял да се запознае с практиката на FCC, както и, че му е направило впечатление, че тя е различна. Иска обаче да се върне към въпрос, който вероятно няма да бъде приятно да бъде чуто от участващите в заседанието членове на СЕМ. В духа на това, че няма много средства в перото “задгранични командировки” в бюджета на СЕМ, смята, че тази информация, колкото и да е полезна, не струва 500 дол. (или колкото е стойността на гласуваната от СЕМ командировка). Струва й се, че това е непремерено разхищаване на средства, както и (имала е колебание дали да репликира проф. Семов относно “нелепата” забележка за някакво нейно хипотетично пътуване до Париж) й се струва, че разхищение на средства е “стоенето един ден повече” на Райчо Райков и на проф. Семов в Брюксел.

Мария Стефанова заяви, че изключително неуместна е била забележката на Лилия Райчева.

Марко Семов обръщайки се към Лилия Райчева, отбеляза, че срамно, грозно, обидно и е много непочтено точно Лилия Райчева (която толкова много пъти е пътувала в задгранични командировки и е искала от СЕМ да гласува различни суми за тях) да поставя този въпрос; именно тя; ако забележката е направена от Тома Иванов, проф. Семов би замълчал, но точно от Лилия Райчева – това е съвършено нелепо.

Лилия Райчева заяви на проф. Семов, че през настоящата година Съветът е платил за нейни пътувания (без ЕПРА) в размер на 38 евро и 14 цента.

Юлиана Тончева се включи в разговора със забележката, че ако напомни за случилото се с ЕПРА – докладната от Райна Николова, с решения на Съвета, които многократно са се променяли по предложение на Лилия Райчева, и в крайна сметка – за начина, по който в заседанието на ЕПРА Съветът е представен единствено от Лилия Райчева.

Лилия Райчева не мисли, че постъпва лошо, работейки за ЕПРА. Отдавна е предоставила възможността друг от членовете на Съвета да работи за ЕПРА (има още двама души, които могат да работят). Тя лично непрекъснато внася информация, за да се пишат отговори на оператори – по-рано тя ги е писала, а в момента – никой не иска да прави това.

След възраженията от членовете на Съвета по отношение на това, че Председателят не прекратява грозния спор, **Райчо Райков** направи предложение оттук нататък на заседания на Съвета да не се включват “безкрайните докладни на Лилия Райчева”, а само това (в писмена форма), което изисква гласуване от СЕМ.

Маргарита Пешева призова Съвета, включително и Лилия Райчева към коректност. Нека съветниците да не бъдат дребнави – СЕМ е правил жестове към всички и затова не бива да се напуска добрия тон.

ПО ТОЧКА “РАЗНИ”:

- СЕМ прие за сведение Решение № 258 от 9 юни 2005 г. на ЦИК относно сигнал от СЕМ за излъченото на 21.05.2005 г. предаване по програма “Хоризонт” на БНР – “Дим над водата”. (Решение № 258/09.06.2005 г. на ЦИК е приложено към Протокол № 27).
- **Юлиана Тончева** обърна вниманието на СЕМ върху справка от “Фокус” (вх. № 013-780 от 02.06.2005 г., приложена към Протокол № 27). Тъй като справка съвпада с нейно наблюдение, предлага СЕМ да сезира ЦИК относно неразграничаването на политическата реклама от останалата реклама в предаванията на много оператори.
Райчо Райков отбеляза, че единствено БНВТ спазва разпоредбата – търговската от политическата реклама да бъде отделена.
Юлиана Тончева обърна внимание и върху информацията, съдържаща се в справка, че в същото време има много материали от предизборната кампания, които се включват в рамките на новините – не просто не се разграничават рекламите, а и материалите от предизборната кампания, които я отразяват, се включват в рамките на новинарските емисии, което е грубо нарушение. Затова първото предложение на Юлиана Тончева е СЕМ да изпрати справка – да им се обърне внимание върху информацията в нея. Това ще е навременно, тъй като нещата продължават. Второто ѝ предложение във връзка с тази справка от “Фокус” е Съветът да огледа още един път своето решение, с което е отказал заплащане на агенцията във връзка с тези справки, които “Фокус” изпраща на СЕМ.
Райчо Райков би подложил второто предложение на гласуване, но това следва да стане в по-широк състав.
Юлиана Тончева прие този аргумент, но предложи СЕМ да сезира ЦИК – органът, който извършва регулацията, е СЕМ, а не “Фокус”.
Според **Мария Стефанова** СЕМ трябва да сезира ЦИК, когато е забелязал нарушение и в рамките до 24 часа – да сезира ЦИК (съобразно решение № 258). Затова предлага още тази вечер да се възложи мониторинг и следващия ден СЕМ да изпрати до ЦИК уведомлението.
Лилия Райчева подкрепя предложението на Юлиана Тончева. СЕМ следва да подготви писмо, към което да се приложи справка от “Фокус”; приема и предложението да се направи вечерта спешен мониторинг и на следващия ден сутринта да се изпрати такова писмо.
След проведеното обсъждане СЕМ прие предложението да възложи на направление “Мониторинг” спешен мониторинг върху вечерните новинарски емисии на “бТВ”, “НТВ” и “Инфо Радио”, с оглед установяване на нарушения при отразяването на предизборната кампания (неразграничаване на политическата от търговската реклама, както и необособяването ѝ в отделни рубрики).
- СЕМ прие информацията относно командировката на члена на УС на БНР г-жа Юлия Касабова в Швейцария. (Писмо , подписано от Албена Миланова, директор на Дирекция Международно сътрудничество” в БНР, с вх. № 013-724-3 от 10.06.2005 г. е приложено към Протокол № 27).

- СЕМ прие обясненията от Спаска Янева (вх. № 013-771 от 30.05.2005 г., приложени към Протокол № 27).

Мария Стефанова отбеляза в тази връзка, че въпросът се отнася до начина, по който СЕМ подхожда в решаването на различни проблеми. Съветът има диференциран подход към вземането на различни решения. В случая решението на СЕМ е било Председателят да определи участието на юристите миналата година в юридическия семинар и това решение – по тази причина, не е стигнало до Спаска Янева. В резултат на това, тъй като тя е много добър администратор, тя е отговорила в дадените обяснения.

СЕМ прие обясненията на Спаска Янева.

- **Лилия Райчева** обясни причината, поради която е предложила да се поискат обяснения във връзка със заплащане на допълнително възнаграждение за научна степен. (Обяснения с вх. № 013-639/09.06.2005 г., № 013-639-6/13.06.2005 г., № 013-639/13.06.2005 г. и № 013-639-5/13.05.2005 г. са приложени към Протокол № 27) Искала е да се убеди дали е имало решение на Съвета, въз основа на което да се изплаща допълнително възнаграждение за научна степен. От представените справки е станало ясно, че такова решение не е имало.

Поради непълния състав на Съвета Райчо Райков закри заседанието, като тази точка бе отложена за следващо заседание с по-пълнен състав.

Приложени документи към Протокол № 27:

1. Докладна записка от Б. Шабански и А. Лозенска с вх. № 013-809/10.06.2005 г.
2. Предложение от Т. Иванов и М. Стефанова с вх. № 013-795 от 07.06.2005 г.
3. Докладна записка от В. Петрова с вх. № 013-795 от 10.06.2005 г.
4. Становище от адв. Хр. Петров с вх. № 013-795 от 13.06.2005 г.
5. Становище от Е. Станева с вх. № 013-788 от 10.06.2005 г.
6. Докладна от А. Лазарова с вх. № 013-787 от 10.06.2005 г.
7. Информация относно допълнителните ремонтни работи в офиса във Велико Търново с вх. № 013-305 от 27.05.2005 г.
8. Докладна записка от В. Петрова с вх. № 013-68 от 10.06.2005 г.
9. Информация от доц. д-р Л. Райчева с вх. № 014-720 от 10.06.2005 г.
10. Писмо от Ст. Даскалов относно мониторинговите таблици с вх. № 013-679 от 10.06.2005 г.
11. Материали относно ЕПРА с вх. № 013-388 от 10.06.2005 г.
12. Писмо от МТС с вх. № 013-296 от 02.06.2005 г.
13. Писмо от Херберт Саш и писмо – покана за среща от Уляна Пръмова с вх. № 013-801 от 08.06.2005 г.
14. Решение на ЦИК по сигнал от СЕМ с вх. № 013-772 от 10.06.2005 г.
15. Справка от Агенция “Фокус” с вх. № 013-780 от 02.06.2005 г.
16. Писмо от БНР – относно командировка в Швейцария на Юлия Касабова с вх. № 013-727-3 от 10.06.2005 г.
17. Обяснения от Сп. Янева с вх. № 013-771 от 30.05.2005 г.
18. Справка от М. Андреева с вх. № 013-639 от 09.06.2005 г.
19. Справка от Д. Петрова, касиер, с вх. № 013-639 от 13.06.2005 г.
20. Справка от Ж. Витанова с вх. № 013-639-3 от 13.06.2005 г.
21. Докладна от В. Петрова с вх. № 013-639-6 от 13.06.2005 г.

Лилия Райчева

Маргарита Пешева

Мария Стефанова

Марко Семов

Райна Николова

Стефан Димитров

отсъства

Тома Иванов

ЮлианаТончева

Райчо Райков

Председател

на СЕМ