

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 35

от заседание, състояло се на 10.05.2004 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, проф. Марко Семов, Райна Николова, Райчо Райков, Стефан Димитров, Тома Иванов, Юлиана Тончева.

ОТСЪСТВАЛИ: доц. д-р Лилия Райчева.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Решение на СЕМ за оповестяване на допуснатите кандидати до конкурса за генерален директор на БНТ.
2. Решение за провеждане на събеседванията с допуснатите кандидати за генерален директор на БНТ – на 11 и 12 май 2004 г.
3. Докладна записка от отдел “Лицензиране и регистриране”.
4. Информация за проекта “ФАР”.
5. Информация за Бюлетин на СЕМ.

Разни:

- Докладна записка от Тома Иванов относно Одитен доклад от Сметната палата.
- Покана от Център за развитие на медиите за Кръгла маса.

Начало на заседанието 13,00 часа, водено от Райчо Райков, Председател на СЕМ, протоколист - Михаела Йоргова.

Райчо Райков откри заседанието и поясни, че по т.”първа” СЕМ следва да вземе решение да утвърди доклада на техническата комисия, проверявала редовността на документите на кандидатите за генерален директор на БНТ, след което Съветът трябва да доуточни по какъв ред ще се провеждат събеседванията с допуснатите кандидати.

Останалите членове на Съвета направиха предложение да се реструктурира дневния ред – т. “първа” да обединява първите две точки от първоначално определения дневен ред, а т. “втора” да бъде за БНР. Предложението за дневния ред на заседанието бе следното:

1. Решение на СЕМ за оповестяване на допуснатите кандидати до конкурса за генерален директор на БНТ; Ред за провеждане на събеседвания с допуснатите кандидати за генерален директор на БНТ – на 11 и 12 май 2004 г.
2. Решение на СЕМ за оповестяване на допуснатите кандидати до конкурса за генерален директор на БНР; Ред за провеждане на събеседвания с допуснатите кандидати за генерален директор на БНР – на 18 и 19 май 2004 г.
3. Решение на СЕМ за определяне на лице, което от името на Съвета ще отговаря за организацията на семинара, финансиран от СЕ.
4. Информация за проекта по “ФАР”.
5. Докладна записка от Тома Иванов относно Одитен доклад от СП.
6. Докладна записка от отдел “Лицензиране и регистриране”.
7. Разни.

- Информация от Мария Стефанова относно проекта “Професионални стандарти в журналистиката” по програма “ФАР”.
- Предложение от турския регулационен орган за избор на Райчо Райков за Зам.-председател на ЕПРА.
- Покана от Център за развитие на медиите за Кръгла маса.

СЕМ гласува с осем гласа “за” така предложениия дневен ред на заседанието.

ПО ТОЧКА ”ПЪРВА”:

След приемането на дневния ред СЕМ пристъпи към обсъждане на протокол на техническата комисия, извършила проверка на документите на кандидатите за генерален директор на БНТ, докладван от Веселина Петрова. (Протоколът на техническата комисия за редовността на документите на кандидатите за генерален директор на БНТ е приложен към Протокол № 35). Комисията е констатирала, че са налице всички необходими документи и от формална страна не съществуват пречки всичките седем кандидати за генерален директор на БНТ да бъдат допуснати до участие в конкурса, като единствено по отношение на документите на Емил Владков и Константин Каменаров са посочени забележки, отразени в протокола.

Тома Иванов би искал да постави два въпроса, свързани с констатацията от АПИС за нарушение по чл. 26, т.2 от ЗРТ. Такава информация има от АПИС за един от кандидатите за генерален директор на БНТ и за трима от кандидатите за генерален директор на БНР. Той припомни, че Съветът е изискал нотариално заверена декларация от кандидатите, че нямат фирми, но в АПИС излиза, че някои от кандидатите имат фирми. От друга страна, в закона е записано, че не се допуска генерални директори и член на СЕМ да е собственик, прокурист и т.н. на фирми. Дали това означава, че преди да са избрани, следва те да не участват във фирми или едва, когато бъдат избрани, или ако бъдат избрани - трябва да прекратят участието си във фирмите? Тома Иванов намира за несправедливо, дори някой от кандидатите в момента да има фирма, да бъде задължен да напусне фирмата си, защото после, ако не бъде избран, ще се налага отново да пререгистрира фирмата си. Този въпрос касае четирима от кандидатите.

Марко Семов постави на вниманието още един въпрос от морално естество – кандидатите са подали декларации, че нямат участие във фирми, а се оказва, че имат.

Тома Иванов смята, че излизането на кандидатите от фирмите е възможно да не е отразено още в АПИС.

На въпрос на **Райна Николова** към техническата комисия за причините, поради които не е направена проверка за участие във фирми в Търговския регистър на Софийски градски съд, Веселина Петрова отговори, че не е поставена задача да се направи проверка в Търговския регистър. Задачата на техническата комисия е била единствено да направи проверка на документите за редовност от формална страна.

Райчо Райков е имал разговор с Константин Каменаров, който е уверил г-н Райков, че може да предостави копие от подадено в съда заявление за излизане от фирмата (която впрочем, не е била и действаща фирма). Същият е случаят и с кандидата за генерален директор на БНР – Александър Велев, при когото също още не е отразено излизането му от фирмите.

Тома Иванов отново отправи въпрос към Райна Николова дали е достатъчно представянето на нотариално заверена декларация?

Райна Николова посочи случая с декларацията на кандидата за генерален директор на БНР – Ясен Инджев, който е декларирал, че има фирми, но е предприел мерки за излизането си от тях.

Райчо Райков изцяло се доверява на техническата комисия за обстоятелствата на проверката.

Марко Семов постави въпрос във връзка със значението на “препоръки”. Дали за препоръка може да се приеме лично обръщение към членовете на СЕМ, какъвто е случаят с един от кандидатите за генерален директор?

Райна Николова отбеляза по повод зададения от проф. Семов въпрос, че техническата комисия не е следвало да отбелязва в графата “препоръки”, че съответният кандидат има препоръка.

Тома Иванов поясни, че техническата комисия е отбелязвала от формална страна наличието на изискуемите документи, а Съветът след това ще обсъжда самите документи съобразно определените критерии за оценка на кандидатите.

Маргарита Пешева припомни на Съвета дебата около изискуемите документи на кандидатите – тогава СЕМ е решил, че той може да се кандидатира без всякакви препоръки и номинации.

Райна Николова отчита, че има противоречие с текста от решението на СЕМ, където е записано, че кандидатът трябва да има препоръка, когато той не се явява с номинации.

Тома Иванов припомни своето предложение по време на дебата, което е било кандидатът да бъде само с номинация, за да може тези, които застават зад номинираните да носят известна отговорност за тях. След това обаче, Съветът е стигнал до заключението, че може и без номинации.

Мария Стефанова припомни, че след предложението на Тома Иванов тогава Лилия Райчева е предложила смесен вариант – с номинации и с препоръки. Тогава СЕМ е гласувал това предложение, а тя и Тома Иванов са гласували “против”. В т. 9 от изискваните документи е записано, че кандидатът следва да има номинации или препоръка.

Маргарита Пешева отбеляза, че смисълът на решението тогава на Съвета е бил кандидатите да бъдат напълно свободни.

Веселина Петрова отбеляза, че проектът на решението не е изготвян от отдел “Правен”.

Юлиана Тончева отправи въпрос към техническата комисия защо е приела документи на кандидата за генерален директор на БНТ проф. Владков след приключване на срока?

Веселина Петрова отговори, че свидетелството за съдимост и декларацията по чл. 26 от ЗРТ им са предадени от Председателя на СЕМ. Документите на проф. Владков са постъпили в 11,12 часа на 30.04.2004 г. и част от документите на проф. Владков са депозираны в СЕМ след приемния срок.

Юлиана Тончева заяви, че документите на проф. Владков не е следвало въобще да бъдат приети.

Веселина Петрова отбеляза, че деловодството на СЕМ няма право да откаже да приеме каквито и да било документи.

Тома Иванов би искал да знае къде е записано това право?

Райчо Райков е подал обсъжданите документи на проф. Владков, като е препоръчал да се напише в забележка часа на подаване на част от документите. Той поясни, че проф. Владков е имал проблеми с трудовата си книжка, но и в

момента той работи в БНТ. СЕМ е наясно, че проф. Владков има необходимия стаж. Другият проблем е бил със свидетелството за съдимост – то излиза по-бавно, тъй като се издава от гр. Русе (откъдето е родом проф. Владков).

Райна Николова заяви, че всеки кандидат следва да се съобразява с крайния срок на конкурсната процедура, записан в решението - 30.04.2004 г., 12,00 часа. В рамките на един месец всеки кандидат би могъл да подготви документите си. Незнанието на закона не извинява никой, отбеляза тя.

Маргарита Пешева изложи последователността на решенията, които СЕМ трябва да вземе на това заседание. Първото решение на СЕМ следва да бъде за допуснатите кандидати, след което Съветът решава реда на представянето – дали ще бъде определен чрез жребий или по реда на постъпилите документи, или пък по азбучен ред на имената на кандидатите.

Райчо Райков предлага представянето да бъде по реда на подаване на документите.

Стефан Димитров напомни, че кандидатите следва да бъдат уведомени веднага след приключване на заседанието.

Райчо Райков отбеляза, че кандидатите ще бъдат уведомени – те са оставили телефони за контакт. Освен това СЕМ ще обяви решението си чрез БТА, БНР и БНТ. Предложението му бе СЕМ да гласува решение, с което да приеме протокола на техническата комисия за кандидатите за конкурс за генерален директор на БНТ и да гласува решение да допусне и седемте кандидата на публично представяне.

Юлиана Тончева смята, че кандидат, който има документи, представени извън срока, не бива да бъде допуснат до конкурса.

Тома Иванов отбеляза, че никъде в условията на конкурса не е заложен “фатален срок”, не е записан такъв (дори Съветът малко е подведен от Емилия Станева, която е задала въпрос на Маргарита Пешева дали е възможно, ако има някои непълноти в документите, да се поправят).

Райна Николова отбеляза, че в решението на СЕМ е посочен срок – 12,00 часа на 30.04.2004 г.

Тъй като дебатът е свързан с подадените документи от проф. Владков, **Райчо Райков** подложи на гласуване следното решение: “Който е да не бъде допуснат проф. Владков до представяне на своята концепция поради това, че е допълвал документите си в поредни дни, да гласува”.

СЕМ гласува с три гласа “за” (Мария Стефанова, Райна Николова, Юлиана Тончева) да не бъде допуснат проф. Владков до представяне на своята концепция.

Райчо Райков подложи на гласуване предложението да бъде допуснат проф. Владков, независимо от това, че е допълвал документите си в следващите дни.

СЕМ гласува това предложение с четири гласа “за” (Маргарита Пешева, Райчо Райков, Марко Семов, Тома Иванов) , един глас “въздържал се” (Стефан Димитров) и останалите членове “против” (Лилия Райчева не присъства на заседанието) това предложение.

Стефан Димитров обясни вота си – за него това решение за проф. Владков е формално.

Маргарита Пешева смята, че това заседание без присъствието на един член на Съвета няма нужния кворум.

Мария Стефанова обърна внимание, че това решение не може да бъде прието, предвид броя на гласовете.

Марко Семов отбеляза, че Съветът има право на това заседание.

Райна Николова поясни, че ако се приеме обратната теза на току що гласуваната, ако бъде допуснат проф. Владков, всички останали кандидати биха могли да оспорят процедурата (по причина, че проф. Владков е закъснял и така няма равни условия на конкурсната процедура).

Тома Иванов възрази, като посочи, че условията на конкурса са в концепцията, представянето, възможностите, а не в това в колко часа са подадени документите.

Стефан Димитров постави въпрос – дали кандидатите са имали възможност да си допълват допълнително документите?

Мария Стефанова отговори, че Съветът не е давал такава възможност.

Тома Иванов потвърди казаното, но посочи, че такава възможност не е и забранена.

Маргарита Пешева потвърди, че няма изрична забрана.

Мария Стефанова обърна внимание върху текста от решението на СЕМ – “...краен срок за представяне на документите е 12,00 часа на 30 април..” Посочен е и час, така че не вижда нищо по-ясно от това.

Тома Иванов поясни, че проф. Владков е донесъл в Съвета трудовата си книжка, незаверена нотариално, но в момента той работи в БНТ. Това е формален пропуск, а втория момент е в това, че свидетелството му за съдимост е закъсняло, тъй като е издадено от гр. Русе, където професорът е роден, и това става по-бавно, а това е също формален въпрос.

Райна Николова вижда проблем в това, че останалите кандидати могат да оспорят това. В случай, че той бъде отстранен, само един човек би могъл да реши да оспори – той самият, а в останалите случаи, ако бъде допуснат, независимо че е просрочил срока, всички останали кандидати могат да обжалват, защото не са поставени при равни условия (условието е пропуснатият срок, в който са подадени документите).

По предложение на **Мария Стефанова Райчо Райков** подложи на повторно гласуване предложението да бъдат допуснати всички кандидати.

СЕМ гласува с пет гласа “за” и три гласа “против” (Мария Стефанова, Райна Николова и Юлиана Тончева) да бъдат допуснати всички кандидати до представяне на концепцията си. (Лилия Райчева не присъства на заседанието).

Маргарита Пешева аргументира своя положителен вот с Протокол № 27 от заседанието на СЕМ на 01.04.2004 г.

Райчо Райков информира СЕМ, че за представянето на кандидатите е на разположение залата – пресклуба, в сградата на БТА и постави на обсъждане въпроса за определяне на времеви лимит на всеки кандидат, както и на какъв принцип ще се извърши представянето. Въпросът му е дали Съветът смята, че 60 минути са достатъчни?

Мария Стефанова смята, че времето за представянето може да бъде в рамките на 40 минути (в този конкурс има представяне на виждане на кандидата за развитието на медията, а при предишния конкурс е изисквана концепция и затова е било определено повече време за представянето й).

Маргарита Пешева предложи 60 минути.

Тома Иванов приема предложението за 60 минути, в които да се даде възможност за задаване на повече въпроси от присъстващите.

Райчо Райков допълни предложението – първия ден да се представят четирима от кандидатите, а следващия ден – останалите трима, като Съветът реши по какъв ред ще бъде представянето.

Съветът пристъпи към гласуване на решения в следната последователност:

СЕМ гласува със седем гласа “за” 60-минутна презентация и въпроси от страна на всички присъстващи (описани в решението на СЕМ) на всеки един от кандидатите. (Марко Семов и Лилия Райчева не участваха в гласуването).

Мария Стефанова предложи Съветът да регламентира това – да се определи 30 минути за презентация и 30 минути за дискусия.

СЕМ се обедини около предложението да не се регламентира времето отделно за представяне и отделно за задаване на въпроси. Второто уточнение бе, че всички присъстващи могат да задават въпроси.

По предложение на Мария Стефанова в решението следва да се запише, че в рамките на 60-те минути се включват презентациите, дискусия и въпроси.

Райчо Райков постави на обсъждане следващ въпрос: дали вторият кандидат за генерален директор, например, може да дискутира с първия?

Според **Мария Стефанова** следва да бъде заложена такава възможност.

Маргарита Пешева припомни на Съвета практиката от проведения предишния път конкурс за избор на генерален директор на БНТ, когато Съветът е поставил условие останалите конкуренти и кандидати, участващи в конкурса, да не присъстват. Затова тя предлага и при този конкурс да се постави същото условие. Смята, че от морална гледна точка, не е редно кандидатът, който се конкурира за едно и също място, да присъства.

Райна Николова подкрепи това предложение и с още един аргумент – сред кандидатите може да има хора, които са по-притеснителни.

Райчо Райков формулира предложението, което следва да се запише в решението – по време на презентацията и въпросите към даден кандидат не се допуска присъствието на останалите кандидати .

Следващото уточнение, което да залегне в решението, бе относно реда на представянето на кандидатите. Съветът прие предложението на Райна Николова представянето да бъде по реда на подаване на документите :

Първи ден – 11.05.2004 г.

- 1. Радослав Михайлов;**
- 2. Иван Такев;**
- 3. Яна Иванова;**
- 4. Емил Владков.**

Времето за първия ден е от 14,00 часа до 18,00 часа в Пресклуба в сградата на БТА.

Втори ден – 12.05.2004 г.

- 1. Радостслав Главчев;**
- 2. Симеон Василев;**
- 3. Константин Каменаров.**

Времето за втория ден е от 14,30 до 17,30 часа в Пресклуба в сградата на БТА.

Райна Николова предложи кандидатите, които ще се представят на 11.05, т.г. да бъдат уведомени за това преди края на това заседание.

Предложението бе прието.

Кандидатите ще бъдат уведомени, че ще се представят по реда на подаване на документи, както и, че времеви лимит – представяне, дискусия и въпроси е 60 минути.

Райчо Райков подложи на гласуване двата начина на гласуване на СЕМ за кандидатите – тайно или явно.

СЕМ гласува със седем гласа “за” и един глас “въздържал се” (Маргарита Пешева) тайно гласуване при всички гласувания.

ПО ТОЧКА “ВТОРА”:

Преди да пристъпи към разглеждане на протокола на техническата комисия за редовността на документите на кандидатите за генерален директор на БНР Райчо Райков информира Съвета за проведения разговор с Александър Бешков, (още преди да бъде обявен конкурса) който е споделил, че ще участва в конкурса за генерален директор на БНР, като е заявил, че ще покаже как се прави радио. Тъй като г-н Райков е предупредил кандидата, че има проблем, който на предишния конкурс СЕМ му е спестил, на следващия ден той е изпратил в Съвета писмо за това как преди 09.09.1944 г. и сега семейството му е репресирано – тогава от фашистко-комунистическия режим, след 09.09.1944 г. – от комунистическата, а сега – от демократическата диктатура.

Веселина Петрова изложи протокола на техническата комисия, проверявала редовността на документите на кандидатите за генерален директор на БНР. (Протоколът на техническата комисия е приложен към Протокол № 35). Веселина Петрова посочи, а това е отразено и в протокола на техническата комисия, че повечето от кандидатите за генерален директор на БНР са представили служебни бележки за трудовия стаж в радиото. Тя поясни, че според разпоредбите на КТ и на наредбата за трудовите книжки и трудовия стаж, че трудов стаж по КТ се установява чрез трудова книжка или осигурителна книжка или ученическо-занаятчийска книжка или удостоверение, издадено по разплащателните ведомости. В самото решение № 15-00-29 на СЕМ е отбелязано, че трябва да бъдат представени нотариално заверени копия от документи, доказващи трудовия стаж, без да се конкретизира, че трябва да се представят копия от трудови книжки. Поради тази причина техническата комисия счита, че представените служебни бележки установяват наличие на 5-годишен трудов стаж в БНР. По отношение на двама от кандидатите в забележка е посочено, че при проверката от АПИС е установено, че съществува пречка за избирането им за генерални директори на БНР по чл. 26, т. 2 от ЗРТ, но данните от АПИС-регистъра нямат характер на официална информация и не винаги отразяват всички промени, вписани по фирмените дела.

Тома Иванов отбеляза (не иска да се заяжда), че за проф. Владков единият от документите, които е представил на следващия ден е образец УП 30, защото предишния ден е представил трудова книжка, а в този случай се приемат на всичките кандидати не трудови книжки

(нотариално заверени копия от тях), а служебни бележки. По отношение на данните от АПИС-регистъра, неслучайно е задал въпрос при обсъждането на

кандидатите за генерален директор на БНТ дали следва да са преустановили участието си в съответните фирми в момента на кандидатстване или в момента на избирането.

Стефан Димитров смята, че не е справедливо да се иска преустановяване на участието на кандидатите със собственост или в съдружие в съответната фирма в момента на кандидатстване.

На въпрос на **Райна Николова** дали и кандидатите за БНТ са представили служебни бележки за трудовия стаж или трудови книжки, Веселина Петрова отговори, че кандидатите за генерален директор на БНТ са представили – някои от тях нотариално заверени копия от трудови книжки, а дори има и оригинал на трудова книжка на един от кандидатите, както и удостоверение УП 30. Проф. Владков е представил служебна бележка.

Тома Иванов смята, че голям е шумът, който се е вдигнал по отношение на представената служебна бележка от проф. Владков, докато кандидатите за генерален директор на БНР са представили служебни бележки за трудовия стаж и това не се оспорва от никой.

Райчо Райков подложи на гласуване предложението СЕМ да приеме протокола на техническата комисия, извършила съвместно и точно възложената работа. Изказвайки благодарност на техническата комисия, отбеляза, че ще подложи на гласуване предложението да не бъде допуснат до представяне Александър Бешков, подал документите си много след определеното време на последния ден за подаване на документите (в 15,30 часа на последния ден за подаване на документи), както и подал непълен комплект документи.

СЕМ гласува с осем гласа “за” решението: Приема протокола на техническата комисия, извършила проверка на документите на кандидатите за генерален директор на БНР.

СЕМ гласува с осем гласа “за” решението: Не допуска Александър Бешков до представяне поради две основания: непълнота на изискваните документи (липса на част от изискваните документи), както и подаването им извън срока, определен от СЕМ. (Лилия Райчева не присъства при гласуването). СЕМ допуска останалите кандидати до конкурса.

СЕМ определи графика на представянето (по реда на представяне на документите), както следва:

Първи ден – 18.05.2004 г.:

1. Валери Тодоров;
2. Георги Василски;
3. Ясен Инджев.

Представянето ще се проведе в Пресклуба в сградата на БТА от 13,00 до 16,00 часа.

Втори ден – 19.05.2004 г.:

1. Поля Станчева;
2. Георги Папакочев;
3. Александър Велев.

Представянето ще се проведе в Пресклуба в сградата на БТА от 13,00 до 16,00 часа.

Представянето на кандидатите е със същия регламент, както за кандидатите за генерален директор на БНТ – по 60 минути, включващи представяне, дискусия и въпроси.

При представянето на кандидатите и за двата конкурса ще бъде правен пълен запис и свален на хартиен носител(срещу заплащане) от страна на БТА.

ПО ТОЧКА “ТРЕТА”:

Във връзка със семинара на тема: “Регулацията на радио- и телевизионната дейност”, който СЕМ ще проведе на 11.06.2004 г. съвместно със Съвета на Европа, след обсъждане на предложението на Юлиана Тончева за определяне на лице, което от името на СЕМ да отговаря за подготовката, организацията и придвижването на всички въпроси, свързани с провеждането му, **СЕМ гласува с осем гласа “за” решението:: Определя Анна Хаджиева да отговаря от името на СЕМ за подготовката, организацията и придвижването на всички въпроси, свързани с провеждането на семинара. СЕМ възлага на отдел “Правен” да изготви граждански договор за изплащане на възнаграждение на Анна Хаджиева в размер на 200 (двеста) евро, в рамките на гласувания от СЕМ и утвърден от СЕ бюджет.**

Решението да се доведе до знанието на отдел “ФСДЧР”.

ПО ТОЧКА “ЧЕТВЪРТА”:

Райчо Райков докладва информацията относно проекта по “ФАР” (поради отсъствието на Лилия Райчева). Съветът окончателно трябва да се спре на шестте центрове (областни градове), в които трябва да бъдат разположени бъдещите регионални центрове за наблюдение. Обсъждал е с Тома Иванов и предлага на Съвета да приеме записаните населени места, изложени в т. 1 от материала на доц. д-р Лилия Райчева (с вх. № 05-02-75, приложен към Протокол № 35), като между Монтана и Враца с г-н Иванов предлагат да бъде определен гр. Монтана. Мотивите за това предложение са, че е по-трудна комуникацията Враца – Монтана, а и Монтана е разположена на по-равно място. Между гр. Русе и Велико Търново, по броя на ефирните радиостанции и гъстотата на мрежата, разполагането на регионален център е в полза на гр. Русе, но по-централно е разположението на гр. Велико Търново, а се очаква и да бъде утвърден като “столица на Северен централен район”. Освен това, връзката с Плевен, Ловеч, Русе е по-добра.

Маргарита Пешева приема предложението за населените места, в които да бъдат разположени регионалните бюро за наблюдение, като единствено изказва предпочитания за гр. Враца вместо предложения гр. Монтана.

След проведеното обсъждане членовете на Съвета гласуваха с четири гласа “за” гр. Враца вместо гр. Монтана и с (четири гласа “за” гр. Монтана вместо гр. Враца. (Останалите населени места бяха утвърдени от осемте присъстващи на заседанието членове на Съвета – София, Велико Търново, Варна, Бургас, Пловдив, Благоевград. След проведеното гласуване, като взе предвид депозираната писмена обосновка на Лилия Райчева. (Лилия Райчева депозира писмена обосновка за вота й “за” гр. Враца, разполагането на бюро за наблюдение в гр. Монтана отпада.

ПО ТОЧКА “ПЕТА”:

СЕМ прие докладната записка от Тома Иванов във връзка с Одитен доклад на СП. (Докладната записка с вх. № 18-00-45 от 10.05.2004 г. е приложена към Протокол № 35). По предложение на Тома Иванов Председателят на СЕМ ще издаде благодарствена заповед към Спаска Янева и всички експерти от отдел “ФСДЧР”, тъй като основната заслуга за този одитен доклад е тяхна.

ПО ТОЧКА “ШЕСТА”:

Борислав Шабански изложи докладна записка относно постъпили искания, както следва: (Докладната записка от Борислав Шабански и Антоанета Тодорова с вх. № 18-02-22 от 05.05.2004 г. е приложена към Протокол № 35).

- Постъпили са искания за изменение на лицензии от “Радио ТНН” ООД, отнасящи се до изменение на първите страници на лицензиите за радиодейност, които операторът притежава, и са следствие извършени по съдебен ред промени в адреса, управлението и седалището на дружеството. Измененията са съотносими и към изменения на далекосъобщителните лицензии на юридическото лице, което според ЗД е допустимо след решение на СЕМ за изменение на програмните лицензии. При положителни решения те ще бъдат изпратени на КРС, а промените ще бъдат отразени в регистъра на радиооператорите и предоставени на отдел “Мониторинг”, отбеляза Борислав Шабански.

След изложението и след проведеното обсъждане **СЕМ гласува със седем гласа “за” (Марко Семов не присъства при гласуването) предложението в т. 1 от докладната, изложена от Борислав Шабански.**

- Постъпило е искане за изменение на индивидуална лицензия за радиодейност (стр.първа) от лицензията на “РФИ – България” ЕООД. Искането е следствие от извършени по съдебен ред промени в седалището и адреса на управление на дружеството – оператор по ЗРТ и промените ще бъдат отразени в регистъра на радиооператорите и предоставени на отдел “Мониторинг”, поясни Борислав Шабански.

СЕМ гласува със седем гласа “за” (Марко Семов не присъства при това гласуване) изменение на първа стр. от индивидуалната лицензията за радиодейност на “РФИ – България” ЕООД, както и изложените следващи действия във връзка с отразяване на промяната.

- Постъпило е искане за заличаване на регистрация за телевизионна дейност от “Росат Кабел” ЕООД. Регистрацията е издадена по служебен път, по силата на § 53 от ПР на ЗРТ, поясни Борислав Шабански.

СЕМ гласува със седем гласа “за” (Марко Семов не присъства при гласуването) заличаване на регистрацията за телевизионна дейност на “Росат Кабел” ЕООД.

- Борислав Шабански докладва за получени две поредни писма от “Християнски център – Сливен”, определени като жалба и заявление, съдържащи искане за процедура по чл. 116 от ЗРТ – разпространение на радиопрограма по наземен път за гр. Сливен. Тъй като през последните две

годици такива искания са постъпвали десет пъти и толкова пъти им е отговорено писмено, въпросът на Борислав Шабански е дали следва да продължи кореспонденцията със заявителя?

СЕМ прекратява кореспонденцията със заявителя.

ПО ТОЧКА “РАЗНИ”:

- СЕМ прие изложените от Мария Стефанова теми във връзка с проекта “Професионални стандарти в журналистиката” по програма “ФАР”: “Професионалната употреба на езика в електронните медии”, “Взаимовръзката регулация – саморегулация и отражението ѝ в професионалния кодекс на журналистите и законодателството” и “Как промените в Европейското общностно право ще се отразят върху българското медийно законодателство”.
- СЕМ няма възможност да участва в Кръгла маса по отправена покана от Център за развитие на медиите, съвместно с българска медийна коалиция, която ще се състои на 11.05.2004 г. (в този ден се провежда заседание на СЕМ във връзка с конкурса за избор на генерален директор на БНТ).
- СЕМ прие информацията относно предложението на Турския регулационен орган за избирането на Райчо Райков за Зам.-председател на ЕПРА и подкрепя предложението.

Приложени документи към Протокол № 35:

1. Протокол на техническата комисия, извършила проверка на документите на кандидатите за генерален директор на БНТ.
2. Протокол на техническата комисия, извършила проверка на документите на кандидатите за генерален директор на БНР.
3. Докладна записка от тома Иванов относно Одитен доклад, с вх. № 18-00-45 от 10.05.2004 г.
4. Докладна записка от Борислав Шабански и Антоанета Тодорова с вх. № 18-02-22 от 05.05.2004 г.
5. Информация от доц. д-р Лилия Райчева относно проекта по програма “ФАР” с вх. № 05-02-75 от 10.05.2004 г.
6. Покана от Център за развитие на медиите за участие в Кръгла маса, с вх. № 10-00-04 от 10.05.2004 г.
7. Материал от Мария Стефанова във връзка с темите по проекта “Професионални стандарти в журналистиката”.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Лилия Райчева		Маргарита Пешева	
	отсъства	
Мария Стефанова		Марко Семов

Райна Николова		Стефан Димитров

Тома Иванов		Юлиана Тончева
Райчо Райков		

Председател
на СЕМ

.....