

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 4

от заседание, състояло се на 26.01.2004 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: доц. д-р Лилия Райчева, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, проф. Марко Семов, Райна Николова, Райчо Райков, Стефан Димитров, Тома Иванов.

ОТСЪСТВАЛИ: няма.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Запознаване на новите членове с основните и текущите задачи на СЕМ през 2004 г.
2. Информация от доц. д-р Лилия Райчева относно проекта по програма “ФАР”.
3. Бележки от М. Стефанова, Ю. Тончева и Т. Иванов по предложението за рамков договор за техническо сътрудничество към ЗИП по проекта по програма “ФАР”.
4. Докладни записки от Д. Жукова и Р. Петров относно анализ на мониторинга.
5. План за действие за периода 01.01.- 20.12.2004 г. – Глава 20 “Култура и аудиовизуална политика”.
6. Докладна от М. Вълева относно прилагането на Закона за защита на класифицираната информация и Закона за защита на личните данни във връзка с дейността на СЕМ.
7. Докладна записка от Р. Петров относно проект за месечен план на сектор “Мониторинг по спазването на лицензии и регистрации”.
8. Резултати от мониторинг на “Радио Гонг”. Докладват М. Пешева и М. Стефанова.
9. Писмо от Европейски институт относно изпълнение на проект “Техническа помощ за подобряване професионалните стандарти в журналистиката”.
10. Докладна от А. Лазарова относно събиране на вземания по влезли в сила наказателни постановления.

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от Райчо Райков, Председател на СЕМ, протоколист - Михаела Йоргова.

ПО ТОЧКА ”ПЪРВА”:

Райчо Райков откри заседанието и като поздрави всички колеги и присъстващи журналисти, предложи за обсъждане дневния ред. Дневният ред предвижда встъпването на новите членове на Съвета, избрани от НС и назначени с указ на Президента – Райна Николова и проф. Марко Семов, което, едновременно с това, изисква съобразно стила и духа на работа на СЕМ през изтеклите две години, да бъде изказана благодарност на Анна Хаджиева и на доц. Георги Лозанов. Г-н Райков отбеляза, че те ще му липсват – винаги е чувствал необходимост от един “особен поглед, какъвто има доц. Лозанов”, като се надява, че той ще му помага и в

бъдеше, за “да бъдат не двата полюса, а различните мнения”. Райчо Райков благодари на доц. Лозанов за всичко, което е научил от него; благодари и на Анна Хаджиева за отличната ѝ работа.

Маргарита Пешева сподели, че като экс-Председател на СЕМ, е работила отлично с доц. Лозанов и с Анна Хаджиева, които са били гаранция за налагане на професионални стандарти в медийната регулация. Тя се надява, че и в бъдеще ще имат професионални контакти с тях.

Георги Лозанов, като благодари за казаното, отбеляза, че във вида, в който той си е представял Съвета, не се е състоял. Ще се радва, ако съставът, който остава, помогне в България да се създаде един наистина европейски Съвет за електронни медии.

Анна Хаджиева също изказа своята благодарност.

Райна Николова благодари на СЕМ за посрещането и изрази надежда, че всички членове ще работят в екип, заедно, професионално, при спазване на принципа на колегиалността. Няма нищо по-хубаво от това да бъдат обединени в желанието си да работят за развитието на медийната регулация.

Марко Семов, продължавайки казаното от Георги Лозанов, отбеляза, че той е казал нещо, “което вероятно ще си струва усилията на Съвета, а то е за “несъстоялото се”. Членовете на СЕМ трябва да се опитат да наложат престижа и авторитета на органа да натежи още повече, решенията да бъдат по-безспорни. Той вярва, че това може да стане, вярва, че ще стане и пожелава на всички колеги в колективен дух да търсят онези решения, които отговарят на националните нужди и на пътя към европейско приобщаване на България.

След церемонията по изпращане на напускащите членове и посрещане на встъпващите нови членове на СЕМ, Съветът пристъпи към обсъждане на дневния ред на заседанието.

Мария Стефанова предложи т. 4, 7 и 8 от дневния ред (въпроси, свързани с мониторинга) да се отложат за следващо извънредно заседание. Предложението е съвместно с Маргарита Пешева и е направено, тъй като въпросите, които ще докладват изискват повече време.

Лилия Райчева припомни на Съвета, че съгласно взето на предишно заседание решение СЕМ е трябвало да разгледа тези въпроси следващия понеделник – 02.02.2004 г.

Марко Семов помоли, ако СЕМ вземе решение за извънредно заседание в четвъртък – 29.01, началният му час да бъде 14,30 часа.

СЕМ се съобрази с молбата и гласува с осем гласа “за” и един глас “въздържал се” (**Стефан Димитров**) насрочване на извънредно заседание в четвъртък – 29.01.2004 г. от 14,30 часа.

Лилия Райчева направи две предложения за т. “разни” – въпрос, свързан с ЕПРА и относно Бюлетин на СЕМ.

Маргарита Пешева предложи като основна точка в дневния ред на това заседание да се разгледа полученото писмо от Посолството на Руската федерация в РБ. Другото предложение е да се разгледа процедура за избор на Председател на СЕМ.

Райна Николова обърна внимание върху формалната страна във връзка с постъпилото писмо от Посолството на Руската федерация в РБ. Нейното мнение е, че писмо от Посолството на Русия не би трябвало да пристигне директно в СЕМ, а

по-скоро чрез Министерство на външните работи. Струва й се, че такъв е редът на официалния път, по който следва да пристигат изявления, ако са официални, на чужди представителства в България.

Тома Иванов приема, че пътят е такъв, но това не отнема възможността на СЕМ да обсъжда казуса, тъй като проблем има. Затова без значение дали писмото е минало през Министерство на външните работи или чрез друга институция, вероятно има формално значение, но от фактическа гледна точка, няма значение. Той приема направените предложения за дневния ред, но предлага да отпаднат още точки от първоначално внесените дневен ред – т.2, т.3, т. 6 и т. 10.

Мария Стефанова предложи т. 10 да се внесе на извънредното заседание.

След направените предложения СЕМ гласува с девет гласа “за” дневния ред на заседанието, както следва:

- 1. Запознаване на новите членове с основните и текущите задачи на СЕМ през 2004 г.**
- 2. Информация за проекта по програма “ФАР”.**
- 3. Обсъждане на процедурата за избор на Председател и Изпълнителен секретар на СЕМ.**
- 4. Разглеждане на полученото в СЕМ писмо от Посолството на Руската федерация в РБ.**
- 5. Разни.**

След приемане на дневния ред СЕМ гласува с девет гласа “за” открит режим на заседанието.

Райчо Райков изложи пред Съвета най-важните задачи, които предстоят през 2004 г. На първо място той отбеляза финализиране на започналите процедури по избор на туининг- партньор и изпълнението на проекта по програма “ФАР” за Институционално укрепване на регулаторния орган и изграждането на регионална мрежа за мониторинг. На второ място, СЕМ трябва да довърши преформатирането на отделите “Радиомониторинг”, “Телевизионен мониторинг”, “Анализи”, обособени в този вид до м. ноември, м.г.. По решение на СЕМ е създадено ново направление, на което се възлагат повече отговорности и надежди да се задейства като мониториращо звено преди реалното създаване и развитие на регионалните бюра за мониторинг на Съвета. Друга много важна задача, която стои пред Съвета, е подготовката и провеждането на конкурс за избор на Генерален директор на БНР – във връзка с изтичащия мандат на г-жа Поля Станчева и на УС на БНР. Не по-малко важна задача е финализирането на започналия съвместен проект с големите телевизионни оператори за създаването и приемането на система за сигнализация с оглед опазването на децата и подрастващите от някои вредни въздействия. Текущите задачи, както отбеляза г-н Райков, са едни и същи през годините – на първо място, това е добрата работа на мониторинга и контрола по спазването на ЗРТ и на другите нормативни актове в РБ от всички лицензирани и регистрирани оператори. Друга задача е участието на Съвета в големите авторитетни международни организации и техните прояви (ЕПРА, Постоянният комитет по ТТ). Една от същностните функции на СЕМ е регистрацията на желаещите кандидати за оператори по кабелен и сателитен път – известно е, че все още процесът на лицензиране е блокиран, с оглед на това, че не е приета Стратегията за развитие на радио- и телевизионната дейност чрез наземно разпространение, както и приемането от МС на проекта за тарифа за таксите, които следва да плащат операторите заради извършваната от тях дейност, както и всички административни услуги, които СЕМ извършва във взаимоотношенията си с тях. Райчо Райков прикани колегите си да го допълнят, ако е пропуснал някои от най-важните и текущите задачи на СЕМ през 2004 г.

Маргарита Пешева счита, че СЕМ задължително трябва да вземе отношение по проекта за Стратегия за развитие на радио- и телевизионната дейност, изготвен със силите на Съвета и на КРС и която вече повече от година “отлежава в НС”. СЕМ трябва да вземе отношение, да влезе в диалог с Комисията по медии в НС и с Комисията по законодателството, за да се установи съдбата на този документ, още повече че той вече се обезсмисля с приемането на поправката в ЗРТ - § 9а, с която се канализират 139 радио- и телевизионни оператори, излъчвали по § 14 и § 16. Това по същество разпределя основната част от радио- и телевизионния спектър, като остава един много малък нерезервиран радиоресурс, а няма почти никакъв нерезервиран телевизионен ресурс. Предложението на Маргарита Пешева е Съветът да обсъди този въпрос, както и още един – през 2004 г. СЕМ да обсъди далекосъобщителната лицензия на цифровия мултиплекс (първата цифрова телевизия в България ще стартира през м. май или м. юни, 2004 г.) – условията, начините и потенциала на стартирането на цифровия мултиплекс. Маргарита Пешева счита този въпрос за много важен и затова би искала СЕМ да насрочи специално заседание по него.

Марко Семов отбеляза, че тъй като не е готов да вземе отношение по предстоящите пред СЕМ задачи за изпълнение през 2004 г., предполага, че при възникването на сериозни проблеми, могат да се предложат корекции по разглежданите въпроси.

Райчо Райков предложи най-късно до средата на м. февруари СЕМ да приеме “тематичен план” с поставяне на срокове и конкретни отговорници – членове на СЕМ, в работни групи, които да придвижат основните задачи, които Съветът вижда като стоящи за решаване пред СЕМ. На това заседание г-н Райков е запознал новите членове на Съвета само с най-общите задачи, като допълнително могат да се включат и много други въпроси за решаване от СЕМ.

ПО ТОЧКА “ВТОРА”:

Лилия Райчева уведоми Съвета, че ще го запознае по-обширно с предложенията си на извънредното заседание в четвъртък – 29.01, т.г. , като предлага дневния му ред да бъде посветен на проекта по “ФАР”. На това заседание ще предложи въпроси, по които неотложно трябва да се вземат решения. (Отчет и предложения за развитието на проекта, с вносител доц. д-р Лилия Райчева, с вх. № 05-02-07 от 23.01.2004 г. е приложен към Протокол № 4). По т.1 от разглеждания материал Лилия Райчева информира СЕМ, че ЗИП е работил през почивните дни по бележките от Мария Стефанова, Юлиана Тончева и Тома Иванов, но предлага изготвения текст да се разгледа на заседанието в четвъртък, като призовава членовете на СЕМ да се мобилизират, за да може проектът за рамков договор да се приеме в понеделник – 02.02.2004 г. и да стартира процедурата по неговото изпълнение – всяко забавяне грози сроковете по изпълнението на самия проект. В тази връзка с оглед ефективната работа предложението на Лилия Райчева е до сряда – 28.01, т.г., да се депозират в ЗИП всички бележки, за да бъде отговорено своевременно на заседанието в четвъртък. По отношение на оценъчната таблица (т.2 от материала на Лилия Райчева) молбата на Лилия Райчева е Тома Иванов да огледа още един път своето становище и по-пълно да представи мнението си, тъй като на базата на мненията се формира общото мнение на Съвета. Лилия Райчева е представила на вниманието на СЕМ и Протокол от проведеното обсъждане в делегацията на ЕК и обърна внимание върху значимостта на окончателното становище на СЕМ, тъй като става въпрос за проект по туининг на стойност 700 хил. евро, който всички в Съвета трябва да изработят, тъй като, ако след това възникнат проблеми по изпълнението от туининг-партньора, много е важна първоначалната информация, подадена от СЕМ. В противен случай процедурата на търсене на следващ кръг на туининг-партньори ще забави проекта. По-нататък Лилия Райчева предложи на вниманието на СЕМ преведеното (по предложение на Тома Иванов) предложение на кандидатите от Германия, както и биографичните справки на евентуалните участници в проекта. Предложението на Лилия Райчева е до края на следващия работен ден (вторник – 27.01, т.г.) да получи неговите коментари, както и окончателното становище от Тома Иванов. По т.3 от материала Лилия Райчева уведоми СЕМ, че е изпратено писмо до МФ с молба да бъдат посочени имената на експертите, отговарящи за проекта, но още не е получен официален отговор. Лилия Райчева предложи още един материал на вниманието на

СЕМ – разсъждения относно начина на избиране на районните центрове, като отбеляза, че в най-скоро време СЕМ трябва да има решение, тъй като от м. март трябва да започне подготовката на търговете. Във връзка с по-рационалното и ефективно действие на целия Съвет по проекта, след проведени две заседания на ЗИП, са предложени работни групи, като виждането на ЗИП е във всяка една от тях да има включени поне двама члена на СЕМ и съответно, служители на СЕМ. Според изискванията на “ФАР” процедурите трябва да бъдат максимално отворени и хоризонтални. Затова молбата на Лилия Райчева е СЕМ да се запознае с предложението за работните групи, които да се обсъдят в четвъртък – 29.01, т.г. Лилия Райчева настоява на същото заседание да бъде подготвен план за действие, който да бъде представен на Делегацията на ЕК съгласно изискванията по “ФАР”. Лилия Райчева предлага да се определи и дата за провеждане на среща с г-жа Изабел Урибе и с представител на МФ, които да отговорят на всички въпроси на СЕМ. Следващото предложение на Лилия Райчева е да не се продължават трудовите договори на новоназначените началници на отдели и сектори, чиито договори са тримесечни и техният срок изтича на 31.01., т.г., както и да се отложи въвеждането на структурата на мониторинга до разглеждането на аналитичния доклад от Мария Стефанова и Маргарита Пешева. Лилия Райчева отново напомни, че проектът може да се осъществи единствено с капацитета и усилията на всички членове и служители на СЕМ, тъй като Делегацията на ЕК трябва да бъде убедена от действията на Съвета. По нататък, Лилия Райчева резюмира накратко отговорите си по бележките на Мария Стефанова, Юлиана Тончева и Тома Иванов, като подробно ще отговори на заседанието в четвъртък. Използва случая, за да напомни, че писането на договора за Техническа помощ на ЗИП не е задължение нито на ЗИП, нито нейно, а на СЕМ. Писането на целия проект също не е било нейно задължение, а и съставянето на изискванията към партньорите също не е задължение на ЗИП, а на Съвета. Много е важно своевременно, преди да се подписват договорите, да се обсъди от СЕМ дали Съветът притежава капацитета да изпълни този проект, организирайки усилията на целия състав по правилата на “ФАР”- това е условие, в което Делегацията на ЕК трябва да бъде убедена. По отношение на поставения от Лилия Райчева въпрос за изплащане на възнаграждения за извършени преводи бе уточнено, че на заседанието в четвъртък ще бъдат взети решения с присъствието на Спаска Янева, началник на отдел “ФСДЧР”. Лилия Райчева прикани СЕМ да се запознае до заседанието в четвъртък с проект за статут на ЗИП, който е даден за съгласуване в отдел “Правен”. След изложената информация, Лилия Райчева отговори в устен порядък на бележките по предложението за Рамков договор за Техническо сътрудничество към ЗИП. (Бележки по предложението за рамков договор с вх. № 05-02-05 от 22.01.2004 г. са приложени към Протокол № 4).

Тома Иванов възрази срещу този начин на отговор и затова предложи на заседанието в четвъртък да бъде отговорено по точки и да се проведат дебати.

Маргарита Пешева е съгласна с това предложение, но се присъединява към предложението на Лилия Райчева на това заседание СЕМ да вземе решение да не се продължават трудовите договори на началниците на отдели и сектори в направление “Мониторинг”, докато не се отчетат резултатите от въвеждането на

експерименталната структура, създадена по силата на новия Правилник за структурата, функциите и дейността на направление “Общ мониторинг”.

Райчо Райков смята за важно казаното от Маргарита Пешева и предложи следния вариант – СЕМ да вземе решение, че тъй като временните трудови договори на началниците на отделите и секторите в направлението изтичат на 01.02.2004 г., да останат в сила старите трудови договори.

Тома Иванов предложи и СЕМ прие това решение да бъде гласувано в четвъртък. По отношение на предложението за изплащане на хонорари **СЕМ ще гласува решения на заседанието в четвъртък – 29.01., т.г., с присъствието на Спаска Янева, началник на отдел “ФСДЧР”.**

По предложение на **Мария Стефанова** на заседанието в четвъртък СЕМ ще проведе дебати по всяка една от точките в “Бележки по предложението за Рамков договор за Техническо сътрудничество към ЗИП по проекта ФАР”, за да се изслуша мнението на всички членове на СЕМ.

Юлиана Тончева предложи в отговорите да бъде обърнато сериозно внимание на точките от първа страница на “Бележки по предложението за Рамков договор за техническо сътрудничество към ЗИП”.

ПО ТОЧКА “ТРЕТА”:

Райчо Райков припомни на Съвета утвърдената процедура (изведена от Закона) за избор на Председател на СЕМ. Неговото предложение е в понеделник – 02.02.2004 г. основна точка в дневния ред на заседанието да бъде избор на Председател на СЕМ.

След проведеното обсъждане СЕМ се гласува с девет гласа “за” **Протоколно решение: Точка първа от заседанието на 02.02.2004 г. да бъде “Избор на Председател и Изпълнителен секретар на СЕМ”, като всички останали въпроси се изместват с една точка назад.**

ПО ТОЧКА “ЧЕТВЪРТА”:

Райчо Райков насочи вниманието на Съвета към фонограмите на предаването “Блиц” на bTV и “Радио Свободна Европа” - интервюто от четвъртък – 22.01.т.г. и от 26.01.2004 г., като прикани Съвета да не обсъжда качествата на предаването, а по-скоро разсъжденията да се насочат от гледна точка на медийната регулаторна рамка – ЗРТ, включително и международните актове. СЕМ трябва да излезе с позиция за поведението на Съвета с оглед на неговите правомощия по повод сезирането от Посолството на Руската федерация в РБ. (Писмото от Посолството на Руската федерация в РБ и фонограмите от предаването “Блиц” с вх. № 08-03-06 от 23.01.2004 г. са приложени към протокол № 4).

Маргарита Пешева отбеляза, че се отнася с много голямо уважение и респект към руската култура, от която много се е учила. Всичко, което ще сподели, е принципно и се отнася до всяко друго посолство и за всеки такъв вид писмо. Маргарита Пешева припомни, че правомощията на СЕМ са да наблюдава спазването на ЗРТ в програмите на радио- и телевизионните оператори, както и че СЕМ е независим специализиран орган, на когото е забранено да се намесва директно в програмната

политика на медиите, да коментира съдържанието на едно предаване, позицията на водещите, т.е. това са недопустими неща и СЕМ “никога не е правил това”. Маргарита Пешева е силно смутена от полученото писмо, което приканва Съвета да се намесва в едно предаване и да коментира дейността “на един много известен и много добър телевизионен водещ”, нещо, което от гледище на закона, е недопустимо. Както е известно, чл. 18 от ЗРТ реципира общностното законодателство – ЕКТГ, и той дава възможност всяка засегната страна да получи право на отговор в същото предаване, на същото място, равностойно по време, т.е., ако една страна е засегната, тя може да получи право на отговор. От тази гледна точка, Маргарита Пешева не вижда друга функция на СЕМ освен да изпрати писмо, в което да бъде отбелязано, че общностното законодателство и българското медийно законодателство дават възможност на всяка засегната страна да се изкаже. Маргарита Пешева отпрати молба към членовете на Съвета да се въздържат от политически коментари и анализи, от политически оценки, тъй като това не произтича от дейността като членове на регулаторния орган. СЕМ е независим специализиран орган и трябва да има независима професионална позиция. За протокола г-жа Пешева отново отбеляза, че се отнася с голямо уважение към Руската култура, тя е неин възпитаник, но въпросът е принципен и той опира до професионални стандарти.

Тома Иванов отбеляза, че до голяма степен г-жа Пешева го е облекчила в изказването. Той напълно подкрепя всичко, което тя е споделила, без да има честта и удоволствието да е руски възпитаник. Струва му се обаче, че бележката на Маргарита Пешева не е много уместна – СЕМ никога не си е позволявал да обсъжда, а още по-малко да аргументира решенията, които е вземал, от политическа гледна точка. Тома Иванов счита, че СЕМ трябва да изпрати “любезно писмо до Посолството на Руската федерация, в което да обясни правомощията си, т.е., че няма възможност и не е предвидено в ЗРТ СЕМ да се намесва в подобни случаи”. Сутринта е гледал предаването и журналистът Ясен Бояджиев е направил предложение, което вероятно е гледано и от посолството на Руската федерация, а то е, че “имат възможност, ако преценят, че са оклеветени, да потърсят правата си в гражданския съд”. Предложението на Тома Иванов е да се прекратят дебатите по този въпрос.

Юлиана Тончева, продължавайки казаното от колегите си, е съгласна с всичко, което са изтъкнали до момента. Смята, че в “любезното писмо, което СЕМ трябва да изпрати до Посолството на Руската федерация, следва да се цитира и текста от ЗРТ, а именно, основно чл. 9, т.1 и т. 2, както и да напомни текста на чл. 7. Юлиана Тончева смята, че всеки уважаващ себе си оператор би следвало да спазва плурализма на гледните точки. То е едно доказателство за професионализма и сериозното отношение към работата и съответно към аудиторията, с цел тя да не бъде заблуждавана. В конкретния случай, текстът на чл. 7, т.6 от ЗРТ е спазен, друг обаче е въпросът, който СЕМ следва да обсъжда, а именно, въпроса за правото на отговор. В случая посолството не се е съобразило с това изискване на ЗРТ, а е публикувало писмото чрез средствата за масова информация. В предлаганото писмо вероятно следва да се напомни, че всеки, който се чувства засегнат, може да се ползва от текста за право на отговор. От гледаното сутринта издание на предаването е станало ясно, че и самата медия е направила усилие, макар и да не е

задължена, да даде трибуна за отговор на оповестеното интервю и темата, която се обсъжда, продължава. Затова г-жа Тончева е на мнение, че СЕМ не следва да продължава дискусии и дебати, тъй като може да навлезе в политически дебати, които по силата на ЗРТ, Съветът би следвало да избягва. Юлиана Тончева предлага СЕМ да се съсредоточи върху съдържанието на предлаганото писмо.

Мария Стефанова не би искала “да разводнява повече този въпрос”. Съгласна е с изказалите се до момента колеги и предлага конкретно да се възложи на отдел “Правен” да подготви проект на писмо, което до края на заседанието да се обсъди и приеме.

Райна Николова отбеляза, че правото е формална процедура и понякога изисква повече действия, за да се постигне минимална част от полаганите усилия, но като юрист, смята, че не по официален път е сезиран СЕМ. Според нея, сега е моментът, ако досега не е съществувала такава практика, Съветът да се съобрази изобщо с действащото законодателство в България. Представител на чужда държава обикновено комуникира на държавно ниво по начин, включващ много формалности – връчва акредитивни писма, подписва споразумение или спогодби от името на своята държава. Ако има възражения по повод на нещо, което се е случило, отправя някаква нота, т.е. комуникира се и чрез Министерство на външните работи. Райна Николова отново обърна внимание, че за нея “чистият юридически вариант е, ако има възможност СЕМ да отговори на Посолството на Русия, то е едва, ако Съветът е получил подобен документ от Министерство на външните работи”. Според нея така СЕМ ще бъде изряден в рамките на процедурата.

Тома Иванов смята, че този ред се отнася за държавните институции, а СЕМ не е държавна институция и е сезиран чрез БТА и чрез получено писмо. Неговото мнение е, че ако СЕМ не реагира, ще допусне грешка.

Маргарита Пешева отбеляза, че този случай е прецедент в работата на Съвета – досега посолство не се е обръщало към СЕМ по медиен казус.

Лилия Райчева, продължавайки разговора, е доволна, че Райна Николова, доктор по право, е повдигнала въпрос за процедурата. Тя постави въпроса дали СЕМ, вземайки отношение по този начин на сезиране, да не извърви обратния път, т.е. да подготви писмо до МВНР, в което да каже, че се е запознал със случая, да изреди всичко, което е предложила Юлиана Тончева, заедно с позоваванията на закона, като бъде отправена най-любезна молба да бъде уведомено посолството на Русия чрез МВНР за позицията на Съвета по тази ситуация. Така СЕМ ще е взел отношение и МВНР вероятно ще препрати отговора на СЕМ.

Райчо Райков уточни предлаганата от Лилия Райчева процедура – на Виенската конвенция за процедурата на контактуване между дипломатически представителства и официални органи.

Маргарита Пешева отправи реплика - смята, че посолството на Русия изпраща на СЕМ открито писмо чрез БТА и е редно Съветът да помисли дали също да не отговори с открито писмо.

Мария Стефанова приема този вариант, още повече че писмото е подписано от Посолството на Русия в България. Нейното мнение е, че СЕМ задължително трябва да реагира и да се обсъди начина, по който да реагира. Друг вариант е СЕМ да се свърже с Посолството.

Стефан Димитров предложи СЕМ да се обедини около предложението на Тома Иванов и на Юлиана Тончева и да изпрати писмо до Посланика на Руската федерация в РБ с отбелязване на възможностите да се използва времето на предаването за право на отговор и, ако това не се случи, да се търси право чрез съда.

Юлиана Тончева изказа своето мнение относно процедурата. Без да има претенции в юридическата материя, поставя на обсъждане въпроса за начина, по който СЕМ реагира, а именно: струва ѝ се, че писмото, което СЕМ ще изпрати, е най-разумно да бъде до Посолството на Русия и може би копие до МВнР за информация. Това обаче, може да бъде предхождано от обаждане в МВнР за получаване на информация относно наличието на някаква нота или друг постъпил документ в МВнР и по-скоро, съдържанието му, а не самият факт. Това обаждане ще е за получаване на информация за “лична консумация на СЕМ”, тъй като по силата на ЗРТ СЕМ е специализиран независим орган, който осъществява надзор по предвидените само в този закон случаи. Една процедура за задължителна комуникация с представителството на чужди държави единствено и само през МВнР не съществува като изискване за СЕМ, отбеляза г-жа Тончева. Независимо, че СЕМ не се е сблъсквал досега с подобен случай, практиката е засегнати лица да сезират Съвета пряко с писма, които се обсъждат на заседания. Затова предложението на Юлиана Тончева е да се осъществи телефонна връзка с МВнР само за информация и да се изпрати писмо директно до Посолството на Русия и копие до МВнР.

Марко Семов смята, че се обсъжда процедурен въпрос и не би могъл да формулира точната и ясна процедура, но за него въпросът е бил интересен повече по същество. Смята, че този въпрос е и решен по същество. Операторът си предоставя екрана за отговор при същите условия – на същото място, по същото време и по същия начин. Марко Семов не може категорично да препоръча как процедурно СЕМ да постъпи така, че въпросът да не бъде задълбочен повече, да не се превръща в нежелателни разpravии, да не се обижда по никакъв начин Руското посолство, да бъде запазен културен и приличен тон. Съветът би могъл да възложи на Райна Николова и Юлиана Тончева да намерят формата, която точно да отговори на позицията на СЕМ и в същото време, да запази достойнството на Съвета.

Райчо Райков смята, че всички изказани до този момент мнения опират до едно, извън казаното от Райна Николова. Ако СЕМ се съсредоточи върху процедурата, ще постигне “едно непечелещо поведение от гледна точка на обществен прочит върху това как СЕМ реагира. Предложението му е СЕМ да се обедини около предложението да се напише писмо, с помощта на юристите, в смисъл, по който Съветът е постигнал съгласие, което да се гласува до края на заседанието и в него, както е предложила Юлиана Тончева, да се отбележат конкретните законови текстове, които не дават възможност на СЕМ да се намесва в програмата на операторите, т.е онова, за което е говорила и Маргарита Пешева за забрана на намеса.

След проведените дебати **СЕМ се обедини около предложението да изпрати писмо до ПОСОЛСТВОТО НА РУСКАТА ФЕДЕРАЦИЯ В РЕПУБЛИКА**

**БЪЛГАРИЯ и копие до Г-Н СОЛОМОН ПАСИ, МИНИСТЪР НА
ВЪНШНИТЕ РАБОТИ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ.**

(Окончателният текст на писмото, което бе подготвено до края на заседанието, с изх. № 01-09-06 от 26.01.2004 г. е приложено към Протокол № 4).

ПО ТОЧКА “РАЗНИ”:

- На поставения въпрос от Маргарита Пешева относно неработещия компютър в нейния кабинет, Райчо Райков припомни, че на предишното заседание е уведомил Съвета, че е разпоредена инвентаризация на оборудването, след която въпросът ще бъде решен.
- **Лилия Райчева** предложи СЕМ да вземе решение да изпрати писмо до Делегацията на ЕК и до МФ, за да изпратят свои представители, които да отговарят на въпроси по проекта “ФАР”. След проведеното обсъждане СЕМ възложи на Лилия Райчева да подготви писмо до МФ с покана за среща следващия четвъртък – 05.02.2004 г. от 14,30 часа (след избор на нов Председател на СЕМ).
- **Лилия Райчева** отново напомни, че СЕМ трябва да актуализира доклада за ЕПРА, който да се разгледа и приеме на следващото заседание в четвъртък.
- Във връзка с английската версия на подготвяния за отпечатване бюлетин, **Лилия Райчева** напомни на новоизбраните членове на СЕМ да подадат до следващия понеделник (02.02.2004 г.) биографичната си справка и снимка.
- **Лилия Райчева** напомни на Съвета за взетото решение да бъде изпратено писмо до големите тв оператори във връзка със сигнализацията. **Маргарита Пешева** уведоми Съвета, че това писмо вече е изпратено.

С това дневният ред бе изчерпан и Райчо Райков закри заседанието.

Приложени документи към Протокол № 4:

1. Отчет и предложения за развитието на проекта по програма “ФАР” с вх. № 05-02-07 от 23.01.2004 г.
2. Информация за срещата по туининг-партньор за изпълнение на проекта с вх. № 05-02-08 от 23.01.2004 г.
3. Проект на Задание: Рамков договор – Техническо съдействие на ЗИП с вх. № 05-02-10 от 26.01.2004 г.
4. Бележки по предложението за Рамков договор – Техническо сътрудничество към ЗИП, с вносители: Мария Стефанова, Юлиана Тончева и Тома Иванов с вх. № 05-02-05 от 22.01.2004 г.
5. Писмо до СЕМ от Посолството на Руската федерация в РБ с вх. № 08-03-06 от 23.01.2004 г.
6. Писмо до посолството на Руската федерация в РБ с копие до Министъра на външните работи на РБ с изх. № 01-09-06 от 26.01.2004 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Лилия Райчева

Маргарита Пешева

Мария Стефанова

Райна Николова

Тома Иванов

Райчо Райков

Председател на СЕМ

Марко Семов

Стефан Димитров

ЮлианаТончева