



**СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ**

# **Информационен БЮЛЕТИН**

ГОДИНА VII

# **6/2008**



Основните характеристики на медийната регулация през юни 2008 г. в областта на лицензионната и регистрационната дейност на СЕМ се свързват с:

1. приемането на 26 решения за изменение на лицензия за радиодейност с местен обхват на основание чл. 32, ал. 1, т. 9 от ЗРТ;

2. приемането на 7 решения за съгласувани промени в далекосъобщителните разрешения на оператори на основание чл. 32, ал. 2 от ЗРТ.

Надзорът по спазване на разпоредбите на Закона за радиото и телевизията се изразява в констатирането на 22 административни нарушения. Изпълнението на надзорните функции по отношение на съдържанието на радио- и телевизионните програми е довело до издаването на 6 наказателни постановления.

Регулацията на радио- и телевизионната дейност на Съвета за електронни медии подлежи на съдебен надзор. През юни 2008 г. са издадени няколко съдебни актове, с които се:

1. потвърждават решенията на Съвета за електронни медии или наказателните постановления на председателя на СЕМ:

а) 2 решения на първоинстанционен съд;

б) 4 решения на Върховния административен съд, тричленен състав;

2. отменят решенията на Съвета за електронни медии или наказателните постановления на председателя на СЕМ:

а) решение на първоинстанционен съд;

б) решение, издадено в съдебно производство по реда на чл. 208-228 от АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН;

в) 2 решения на Върховния административен съд, тричленен състав.

С особена значимост за медийната регулация са: Съобщение на Комисията на Европейските общности относно предприетата процедура спрямо Белгия по отношение на задължителни правила, наложени на телекомуникационни компании в двуезичния регион на столицата Брюксел, и Резюме от дневния ред на проведената 27-ма среща на медийните регулаторни органи ЕПРА в Рига, Латвия.

В раздела „Защита на потребителите“ в областта на радио- и телевизионната дейност са представени 2 казуса.

Професионалните стандарти са отразени с доклад от семинара „Актуални проблеми на медийната концентрация в Европа и в България“, проведен на 21 февруари 2008 г. в Боровец.

Представители на СЕМ са участвали в 9 работни срещи и медийни събития.

**От редколегията**

**АКТОВЕ НА СЪВЕТА ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ****РЕШЕНИЕ № 69 / 10.06.2008 г.**

Съветът за електронни медии на свое редовно заседание, проведено на 10.06.2008 г., разгледа постъпило заявление с вх. № 013-626 / 27.05.2008 г. от Фондация „Програма Достъп до Информация“, с което се иска достъп под формата на хартиен носител на следната информация:

1. определено ли е длъжностно лице от служителите на СЕМ, което да отговаря пряко за предоставяне на обществена информация по реда на § 18 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за достъп до обществена информация. В случай, че е определено, молят да бъде посочен конкретният служител.

2. обособено ли е подходящо място за четене на предоставената информация в институцията, къде е то и какъв е капацитета му.

Заявлението отговаря на изискванията на Закона за достъп до обществена информация. Няма основание за отказ за достъп до исканата информация, съгласно чл. 37, ал. 1 от ЗДОИ.

Предвид изложеното и на основание чл. 32, ал. 1, т. 18 от Закона за радиото и телевизията и във връзка с чл. 28, ал. 2 от Закона за достъп до

обществена информация, Съветът за електронни медии

**РЕШИ:**

**ПРЕДОСТАВЯ** на Фондация „Програма Достъп до Информация“ свободен достъп до служебна обществена информация на СЕМ на хартиен носител, а именно: копие от Заповед № 90 / 30.05.2007 г. на председателя на СЕМ.

Исканата информация да бъде предоставена в деловодството на Съвета за електронни медии – гр. София, бул. „Шипченски проход“ 69, ет. 5, стая 506. СРОКЪТ, в който се осигурява достъпът до исканата информация, е 30 (тридесет) дни, считано от датата на уведомяването на заявителя за настоящото решение. Съгласно Заповед № 10 от 10.01.2001 г. на министъра на финансите за определяне нормативи за разходите при предоставяне на обществена информация по Закона за достъп до обществена информация, Фондация „Програма Достъп до Информация“ следва да заплати 0.09 лв. без ДДС или 0.11 лв. с ДДС за предоставяне на исканата информация на хартиен носител.

Сумата следва да бъде внесена в касата на СЕМ.

Решението да се изпрати на Фондация „Програма Достъп до Информация“, представлявана от Гургана Жулева, на адрес: гр. София 1000, бул.

„Васил Левски“ № 76, ет. 3.

Решението подлежи на обжалване по реда на АПК чрез Съвета за електронни медии пред Софийски градски съд в 14-дневен срок от уведомяването.

## **РЕШЕНИЕ № 83 / 10.06.2008 г.**

Съветът за електронни медии на свое заседание, проведено на 10.06.2008 г., обсъди въпроса за избор на изпълняващ длъжността председател на СЕМ.

Съгласно разпоредбата на чл. 31, ал. 4 от ЗРТ, освобождаването на председателя на СЕМ от поста му става с изтичане на едногодишния срок, за който е избран. В настоящия случай мандатът на г-жа Мария Георгиева Стефанова като изпълняващ длъжността председател изтича на 10.06.2008 г.

От друга страна, на основание чл. 29, ал. 1 от ЗРТ, предстои избирането, съответно назначаването на нови членове на СЕМ от квотата на Народното събрание и на Президента на Република България. Избор на нов председател и изпълнителен секретар следва да се проведе след попълването на състава от съответните квоти. До този момент, Съветът за електронни медии прие, че следва да бъде избран временно изпълняващ длъжността председател. След като чл. 31, ал. 1 от ЗРТ предвижда, че длъжността председател на СЕМ

е избираема от членовете на съвета, няма пречка същите тези членове да изберат изпълняващ длъжността председател, който да осъществява всички правомощия на председателя, визирани в чл. 31, ал.2 от ЗРТ, до избирането на постоянно действащ председател за срок от една година. Изпълняващият длъжността председател е с т.нар. „компетентност по време“ („ratione temporis“) до избиране на постоянно действащ председател, с което автоматично правомощията му се прекратяват.

Съветът прие, че изпълняващият длъжността председател на СЕМ следва да осъществява правомощията си до 15.07.2008 г.

Предвид изложеното и на основание чл. 31, ал. 1 от ЗРТ Съветът за електронни медии

### **РЕШИ:**

Избира за изпълняващ длъжността председател на СЕМ г-жа Мария Георгиева Стефанова, считано от 10.06.2008 г. до 15.07.2008 г.

**ЛИЦЕНЗИИ И РЕГИСТРАЦИИ**

## **Р Е Ш Е Н И Е № 50 / 3.06.2008 г.**

Съветът за електронни медии разгледа на редовно свое заседание на 3.06.2008 г. писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 027-73/23.05.2008 г. по описа на СЕМ:

С писмо вх. № 027-73/23.05.2008 г. КРС препраща по компетентност заявление за изменение на разрешение вх. № 18-00-84/29.04.2008 г. по описа на КРС. Заявлението е подадено от „ПЛЕВЕН ПЛЮС“ АД, със седалище и адрес на управление: гр. Плевен, ул. „Скобелев“ № 20-2, представлявано от Христин Богомилов Стрижлев, и съдържа искане за изменение на разрешение № 00135/10.04.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване за гр. Плевен.

Искането е относно:

Изменение на букви от „а“ до „о“ от Приложение 1.

Изменение на Приложение 2.

СЕМ разгледа писмо вх. № 027-73/23.05.2008 г. от КРС, приложеното към него заявление и проект за изменение и на основание чл. 32, ал.2 от ЗРТ и

### **Р Е Ш И:**

Не възразява Комисията за регулиране на съобщенията при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения да измени разрешение № 00135/10.04.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване за гр. Плевен, притежавано от „ПЛЕВЕН ПЛЮС“ АД.

Изменението на лицензията е както следва:

„Комисията за регулиране на съобщенията ИЗМЕНЯ разрешение № 00135/10.04.2008 г. на „ПЛЕВЕН ПЛЮС“ АД, както следва:

Изменя букви от „а“ до „о“ от Приложение 1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа“, както следва:

- а) адрес: гр. Плевен, РРТС „Дружба“;
- б) географски координати:
  - северна ширина: 43 N 24 08;
  - източна дължина: 24 E 39 02;
- в) надморска височина на кота терен: 200 m;
- г) означение на излъчването: 300KF8EHF;
- д) максимална честотна девиация: 75 KHz;
- е) максимална мощност на изхода на предавателя: 295 W;
- ж) максимална ефективно излъчена мощност: 500 W;
- з) антенна система:
  - вид антенен елемент: ASR.03.02.320;
  - етажи: 2 етажа;
  - азимути на насочване на антенните елементи: 160° и 290°;
- и) височина на фазовия център на антенната система над кота терен: 95 m;
- к) максимална ефективна височина на антенната система: 220 m;
- л) диаграма на насочено действие на антенната система: насочена;
- м) поляризация: вертикална;
- н) медианна стойност на интензитета на електромагнитното поле на границата на зоната на обслужване: max 66 dB $\mu$  V/m;
- о) код на идентификация (RDS) : 8351.

Изменя Приложение 2 „Размер, срокове и начин на заплащане на таксите“.

*Решението е взето с 9 гласа „за“*

## **РЕШЕНИЕ № 51 / 3.06.2008 г.**

Съветът за електронни медии разгледа на редовно свое заседание на 3.06.2008 г. писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 027-73/23.05.2008 г. по описа на СЕМ:

С писмо вх. № 027-73/23.05.2008 г. КРС препраща по компетентност заявление за изменение на разрешение вх. № 18-00-83/29.04.2008 г. по описа на КРС.

Заявлението е подадено от „ПЛЕВЕН ПЛЮС“ АД, със седалище и адрес на управление: гр. Плевен, ул. „Скобелев“ № 20-2, представлявано от

Христин Богомилов Стрижлев, и съдържа искане за изменение на разрешение № 00140/10.04.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване за гр. Варна. Искането е относно:

Изменение на букви от „а“ до „о“ от Приложение 1.

Изменение на Приложение 2.

СЕМ разгледа писмо вх. № 027-73/23.05.2008 г. от КРС, приложеното към него заявление и проект за изменение и на основание чл. 32, ал. 2 от ЗРТ

### РЕШИ:

Не възразява Комисията за регулиране на съобщенията при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения да измени разрешение № 00140/10.04.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване за гр. Варна, притежавано от „ПЛЕВЕН ПЛЮС“ АД.

Изменението на лицензията е както следва:

„Комисията за регулиране на съобщенията ИЗМЕНЯ разрешение № 00140/10.04.2008 г. на „ПЛЕВЕН ПЛЮС“ АД, както следва:

Изменя букви от „а“ до „о“ от Приложение 1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа“, както следва:

а) адрес: гр. Варна, РПЦ „УКВ Практика“, м. „Камбуртарла“;

б) географски координати:

- северна ширина: 43 N 08 30;

- източна дължина: 27 E 52 54;

в) надморска височина на кота терен: 214 m;

г) означение на излъчването: 300KF8EHF;

д) максимална честотна девиация: 75 KHz;

е) максимална мощност на изхода на предавателя: 128 W;

ж) максимална ефективно излъчена мощност: 1000 W;

з) антенна система:

- вид антенен елемент: Яги;

- етажи: 4 етажа;

- азимут на насочване на антенните елементи: 10°;

и) височина на фазовия център на антенната система над кота терен: 57 m ;

к) максимална ефективна височина на антенната система: 250 m;

л) диаграма на насочено действие на антенната система: насочена;

м) поляризация: вертикална;



н) медианна стойност на интензитета на електромагнитното поле на границата на зоната на обслужване: max 74 dB $\mu$  V/m;

о) код на идентификация (RDS) : 8351.

Изменя Приложение 2 „Размер, срокове и начин на заплащане на таксите“.

*Решението е взето с 9 гласа „за“*

## **РЕШЕНИЕ № 52 / 3.06.2008 г.**

Съветът за електронни медии разгледа на редовно свое заседание на 3.06.2008 г. писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 027-72/23.05.2008 г. по описа на СЕМ:

С писмо вх. № 027-72/23.05.2008 г. КРС препраща по компетентност заявление за изменение на индивидуална лицензия вх. № 18-00-76/15.04.2008 г. по описа на КРС. Заявлението е подадено от „Радио Екстрийм“ ООД, със седалище и адрес на управление: гр. София, община Трианица, ул. „Хайдушка гора“ № 143, представлявано от Анна Желева – управител, и съдържа искане за изменение на индивидуална лицензия № 101-02827/14.07.2005 г. (лицензията е издадена на 26.02.2004 г.) за изграждане, поддържане и използване на далекосъобщителна мрежа за осъществяване на далекосъобщителна дейност наземно радиоразпръскване на радиосигнали в гр. Перник.

Искането е относно:

Изменение на буква „з“ от Приложение 1.

Допълване на Приложение 3-01 от лицензията.

СЕМ разгледа писмо вх. № 027-72/23.05.2008 г. от КРС, приложеното към него заявление и проект за изменение и на основание чл. 32, ал.2 от ЗРТ

### **РЕШИ:**

Не възразява Комисията за регулиране на съобщенията при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения да измени индивидуална лицензия № 101-02827/14.07.2005 г. (лицензията е издадена на 26.02.2004 г.) за изграждане, поддържане и използване на далекосъобщителна мрежа за осъществяване на далекосъобщителна дейност наземно радиоразпръскване на радиосигнали в гр. Перник, притежавана от „Радио Екстрийм“ ООД.

Изменението на лицензията е както следва:

„Комисията за регулиране на съобщенията ИЗМЕНЯ индивидуална лицензия № 101-02827/14.07.2005 г. на „Радио Екстрийм“ ООД.

Изменя буква „з“ от Приложение 1 „Параметри на мрежата“ от лицензията, както следва:

з) вид на антенната система:

- тип на платната: ADE.0102.220;
- етажи: 3.

Допълва Приложение 3-01 от лицензията.

*Решението е взето с 9 гласа „за“*

## **Р Е Ш Е Н И Е № 53 / 3.06.2008 г.**

Съветът за електронни медии разгледа на редовно свое заседание на 3.06.2008 г. писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 027-72/23.05.2008 г. по описа на СЕМ:

С писмо вх. № 027-72/23.05.2008 г. КРС препраща по компетентност заявление за изменение на индивидуална лицензия вх. № 18-00-77/15.04.2008 г. по описа на КРС. Заявлението е подадено от „ТИФОН“ ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. Благоевград, ул. „Тодор Александров“ № 55, представлявано от Стефка Пецова - управител, и съдържа искане за изменение на индивидуална лицензия № 101-03033/24.02.2005 г. (лицензията е издадена на 24.02.2004 г.) за изграждане, поддържане и използване на далекосъобщителна мрежа за осъществяване на далекосъобщителна дейност наземно радиоразпръскване на радиосигнали в гр. Симитли.

Искането е относно:

Изменение на буква „з“ от Приложение 1.

Допълване на Приложение 3 от лицензията.

СЕМ разгледа писмо вх. № 027-72/23.05.2008 г. от КРС, приложеното към него заявление и проект за изменение и на основание чл. 32, ал. 2 от ЗРТ

### **Р Е Ш И:**

Не възразява Комисията за регулиране на съобщенията при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения да измени индивидуална лицензия № 101-03033/24.02.2005 г. (лицензията е издадена на 24.02.2004 г. за изграждане, поддържане и използване на далекосъобщителна мрежа за осъществяване на далекосъобщителна дейност наземно радиоразпръскване на

радиосигнали в гр. Симитли, притежавана от ТИФОН“ ЕООД).

Изменението на лицензията е както следва:

„Комисията за регулиране на съобщенията ИЗМЕНЯ индивидуална лицензия № 101-03033/24.02.2005 г. на ТИФОН“ ЕООД.

Изменя буква „з“ от Приложение 1 „Параметри на мрежата“ от лицензията, както следва:

з) вид на антенната система:

- тип на платната: ADE.01.02.220;
- етажи: 2.

Допълва Приложение 3 от лицензията.

*Решението е взето с 9 гласа „за“*

## **РЕШЕНИЕ № 54 / 3.06.2008 г.**

Съветът за електронни медии разгледа на редовно свое заседание на 3.06.2008 г. писма от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 027-60/7.05.2008 г. и № 027-60-01/27.05.2008 г., по описа на СЕМ:

С посочените писма КРС препраща по компетентност заявления за изменения на разрешения от „Радиокомпания Си. Джей“ ООД и „Метрорадио“ ЕООД, които съдържат искане за промяна на честота 105.0 MHz, предоставена с разрешение № 00075/13.03.2008 г. на „Радиокомпания Си. Джей“ ООД за гр. Ямбол и за честота 91.7 MHz, предоставена с разрешение № 00116/3.04.2008 г. на „Метрорадио“ ЕООД за гр. Ямбол.

СЕМ разгледа писма вх. № 027-60/7.05.2008 г. и № 027-60-01/27.05.2008 г. от КРС, приложените към тях заявления и проекти за изменения, както и изложените в тях мотиви и обстоятелства, и на основание чл. 32, ал. 2 от ЗРТ и във връзка с чл. 30, т. 12 от ЗЕС

### **РЕШИ:**

Не възразява Комисията за регулиране на съобщенията при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения да промени честотите на излъчване на „Радиокомпания Си. Джей“ ООД и „Метрорадио“ ЕООД.

Изменението на разрешенията е както следва:

Комисията за регулиране на съобщенията ИЗМЕНЯ разрешение №

00075/13.03.2008 г. на „Радиокомпания Си. Джей“ ООД за гр. Ямбол и разрешение № 00116/3.04.2008 г. на „Метрорадио“ ЕООД за гр. Ямбол.

Изменя и определя нови честоти на излъчване на „Радиокомпания Си. Джей“ ООД, съответно от честота 105.0 MHz на 104.2 MHz, и на „Метрорадио“ ЕООД, съответно от честота 91.7 MHz на 92.6 MHz.

*Решението е взето с 9 гласа „за“*

## **РЕШЕНИЕ № 55 / 3.06.2008 г.**

Съветът за електронни медии разгледа на редовно свое заседание на 3.06.2008 г. заявление вх. № 027-78/30.05.2008 г. по описа на СЕМ и приложението към него заявление до КРС вх. № 12-01-1220/21.05.2008 г., подадени от „МАКС ЧЕНЪЛ“ АД и „ЛГ КОНСУЛТ“ ООД.

С посочените заявления „МАКС ЧЕНЪЛ“ АД иска съгласие за извършване на прехвърляне на разрешения № 00282/15.05.2008 г. за гр. София и № 00283/15.05.2008 г. за гр. Благоевград, за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс, издадени от КРС на основание §9, ал. 3 от ПЗР на ЗЕС, от „МАКС ЧЕНЪЛ“ АД на „ЛГ КОНСУЛТ“ ООД.

Според разпоредбата на чл. 30, т. 12 от ЗЕС, разрешения за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс се прехвърлят след решение на Съвета за електронни медии.

Съветът разгледа посочените заявления, подадени от „МАКС ЧЕНЪЛ“ АД и „ЛГ КОНСУЛТ“ ООД, и на основание чл. 32, ал.1 и ал. 2 от ЗРТ и във връзка с чл. 30, т. 12 от ЗЕС

### **РЕШИ:**

Не възразява Комисията за регулиране на съобщенията при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения да разреши прехвърлянето на разрешения № 00282/15.05.2008 г. за гр. София и № 00283/15.05.2008 г. за гр. Благоевград за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс, издадени от КРС на основание §9, ал. 3 от ПЗР на ЗЕС, от „МАКС ЧЕНЪЛ“ АД на „ЛГ КОНСУЛТ“ ООД, рег. по ф.д. № 12574/2006 г. на СГС, ЕИК 175161926, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „Беломорски проход“ № 66, бл. 2, ет. 1, ап. 2, представлявано от Латинка Георгиева Ревалска.

*Решението е взето с  
8 гласа „за“, 1 въздържал се*

## РЕШЕНИЕ № 56 / 10.06.2008 г.

Съветът за електронни медии разгледа на редовно свое заседание на 10.06.2008 г. искане № 027-79/4.06.2008 г. по описа на СЕМ, както следва:

Заявлението е подадено от „Радиокомпания Си.Джей“ ООД, рег. по ф.д. 4828/2003 г. на Софийски градски съд, със седалище и адрес на управление гр. София, ул. „Панайот Волов“ № 3, представлявано от Васил Димитров – управител, и съдържа искане за изменение на индивидуална лицензия за радиодейност № 022/26.02.2008 г.:

Изменение на т. 4 Начин на разпространение на програмата:

От „ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ разпространява програма по т. 1. 2 чрез наземно радиоразпръскване по аналогов способ на честота 105 MHz за гр. Ямбол“ да бъде променено както следва:

„ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ разпространява програма по т. 1. 2 чрез наземно радиоразпръскване по аналогов способ на честота 104.2 MHz за гр. Ямбол“.

Искането е във връзка с изменение на далекосъобщителното разрешение № 00075/13.03.2008 г. за осъществяване на електронни съобщения, издадено на дружеството от КРС, поради смущения от програмите на БНР, на досегашната честотата.

СЕМ разгледа представеното заявление и на основание чл. 32, ал. 1, т. 9 от ЗРТ

### РЕШИ:

Изменя лицензия № 022/26.02.2008 г за създаване и разпространение на радиoproграма на територия на гр. Ямбол, както следва:

„ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ разпространява програма по т. 1. 2 чрез наземно радиоразпръскване по аналогов способ на честота 104.2 MHz за гр. Ямбол“.

Останалите условия на индивидуална лицензия № 022/26.02.2008 г. остават непроменени.

*Решението е взето с 9 гласа „за“*

## РЕШЕНИЕ № 57 / 10.06.2008 г.

Съветът за електронни медии разгледа на редовно свое заседание на 10.06.2008 г. искане № 027-82/9.06.2008 г. по описа на СЕМ, както следва:

Заявлението е подадено от „Метрорадио“ ЕООД, рег. по ф. д. 4738/1999

г. на Софийски градски съд, със седалище и адрес на управление гр. София, ул. „Бенковски“ № 4 А, представлявано от Николай Янчовичин – управител, и съдържа искане за изменение на индивидуална лицензия за радиодейност № 009/16.04.2007 г.:

Изменение на т. 4. Начин на разпространение на програмата:

От „ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ разпространява програма по т. 1. 2 чрез наземно радиоразпръскване по аналогов способ на честота 91.7 MHz за гр. Ямбол“ да бъде променено както следва:

„ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ разпространява програма по т. 1. 2 чрез наземно радиоразпръскване по аналогов способ на честота 92.6 MHz за гр. Ямбол“.

Искането е във връзка с изменение на далекосъобщителното разрешение № 00116/3.04.2008 г. за осъществяване на електронни съобщения, издадено на дружеството от КРС, поради смущения от програмите на БНР, на досегашната честота.

СЕМ разгледа представеното заявление и на основание чл. 32, ал. 1, т. 9 от ЗРТ

### **Р Е Ш И:**

Изменя лицензия № 009/16.04.2007 г за създаване и разпространение на радиoproграма на територия на гр. Ямбол, както следва:

„ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ разпространява програма по т.1.2 чрез наземно радиоразпръскване по аналогов способ на честота 92.6 MHz за гр. Ямбол“.

Останалите условия на индивидуална лицензия № 009/16.04.2007 г. остават непроменени.

*Решението е взето с 9 гласа „за“*

### **Р Е Ш Е Н И Е № 58 / 10.06.2008 г.**

Съветът за електронни медии разгледа на редовно свое заседание на 10.06.2008 г. заявление № 027-81/6.06.2008 г. по описа на СЕМ, както следва:

Заявлението е подадено от „БЪЛГАРСКА РАДИОКОМПАНИЯ“ ООД, рег. по ф.д.5877/2000 г. на Софийски градски съд, със седалище и адрес на управление гр. София, р-н Оборище, ул. „11 август“ №1, представлявано от Атанас Иванов Генов – управител, и съдържа искане за изменение на лицензия № 441-00231/11.01.2001г.:

Изменение на т. 1. 2. – досегашната редакция се изменя както следва: „Радио 1 рок“.

Изменение на т. 1.6. – досегашната редакция се изменя както следва: „програма с продължителност 24 часа“.

Изменение на т. 6.3.1. – досегашната редакция се изменя както следва: „Новини – не по-малко от 2 на сто от дневното програмно време“.

Исканията за изменение на лицензиите са аргументирани изчерпателно и професионално от гледна точка на утвърдени в практиката медийни стандарти за създаване на съвременна радиoproграма. Представените мотиви – като съдържание и форма, са в съответствие със Становище на СЕМ от 14.05.2007 г., подкрепено от АББРО и прилагано от СЕМ, и са защитени със социологически проучвания и обосновки.

СЕМ разгледа представеното заявление и на основание чл. 32, ал. 1, т. 9 от ЗРТ

### РЕШИ:

Изменя лицензия № 441-00231/11.01.2001 г. за създаване и разпространение на радиoproграма на територия на гр. София, както следва:

1.2. ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ има право да създава и предоставя за разпространение програма с наименование „РАДИО 1 РОК“.

1.6. ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ се задължава да предоставя за разпространение програма с продължителност 24 часа.

6.3. ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ е длъжен да предоставя за разпространение: т. 6.3.1. – „Новини – не по-малко от 2 на сто от дневното програмно време“.

Останалите условия на индивидуална лицензия № 441-00231/11.01.2001 г. остават непроменени.

*Решението е взето с 9 гласа „за“*

## РЕШЕНИЕ № 59 / 10.06.2008 г.

Съветът за електронни медии разгледа на редовно свое заседание на 10.06.2008 г. заявление № 027-81/6.06.2008 г. по описа на СЕМ, както следва:

Заявлението е подадено от „БЪЛГАРСКА РАДИОКОМПАНИЯ“ ООД, рег. по ф.д.5877/2000 г. на Софийски градски съд, със седалище и адрес на управление гр. София, р-н Оборище, ул. „11 август“ №1, представлявано от Атанас Иванов Генов – управител, и съдържа искане за изменение на лицензия № 441-00232/11.01.2001 г.:

Изменение на т. 1. 2. – досегашната редакция се изменя както следва: „Радио 1 рок“.

Изменение на т. 1.6. – досегашната редакция се изменя както следва: „програма с продължителност 24 часа“.

Изменение на т. 6.3.1. – досегашната редакция се изменя както следва: „Новини – не по-малко от 2 на сто от дневното програмно време“.

Исканията за изменение на лицензиите са аргументирани изчерпателно и професионално от гледна точка на утвърдени в практиката медийни стандарти за създаване на съвременна радиoproграма. Представените мотиви – като съдържание и форма, са в съответствие със Становище на СЕМ от 14.05.2007 г., подкрепено от АББРО и прилагано от СЕМ, и са защитени със социологически проучвания и обосновки.

СЕМ разгледа представеното заявление и на основание чл. 32, ал. 1, т. 9 от ЗРТ

### РЕШИ:

Изменя лицензия № № 441-00232/11.01.2001 г. за създаване и разпространение на радиoproграма на територия на гр. Варна, както следва:

1.2 ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ има право да създава и предоставя за разпространение програма с наименование „РАДИО 1 РОК“.

1.6 ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ се задължава да предоставя за разпространение програма с продължителност 24 часа.

6.3. ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ е длъжен да предоставя за разпространение: т. 6.3.1 – „Новини – не по-малко от 2 на сто от дневното програмно време“.

Останалите условия на индивидуална лицензия № 441-00232/11.01.2001 г. остават непроменени.

*Решението е взето с 9 гласа „за“*

## РЕШЕНИЕ № 60 / 10.06.2008 г.

Съветът за електронни медии разгледа на редовно свое заседание на 10.06.2008 г. заявление № 027-81/6.06.2008 г. по описа на СЕМ, както следва:

Заявлението е подадено от „БЪЛГАРСКА РАДИОКОМПАНИЯ“ ООД, рег. по ф.д.5877/2000 г. на Софийски градски съд, със седалище и адрес на управление гр. София, р-н Оборище, ул. „11 август“ №1, представлявано от Атанас Иванов Генов – управител, и съдържа искане за изменение на лицензия № 441-00233/11.01.2001 г.:

Изменение на т. 1.2. – досегашната редакция се изменя както следва: „Радио 1 рок“.



Изменение на т. 1.6. – досегашната редакция се изменя както следва: „програма с продължителност 24 часа“.

Изменение на т. 6.3.1. – досегашната редакция се изменя както следва: „Новини – не по-малко от 2 на сто от дневното програмно време“.

Исканията за изменение на лицензиите са аргументирани изчерпателно и професионално от гледна точка на утвърдени в практиката медийни стандарти за създаване на съвременна радиoproграма. Представените мотиви – като съдържание и форма, са в съответствие със Становище на СЕМ от 14.05.2007 г., подкрепено от АББРО и прилагано от СЕМ, и са защитени със социологически проучвания и обосновки.

СЕМ разгледа представеното заявление и на основание чл. 32, ал. 1, т. 9 от ЗРТ

### РЕШИ:

Изменя лицензия № 441-00233/11.01.2001 г. за създаване и разпространение на радиoproграма на територия на гр. Русе, както следва:

1.2 ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ има право да създава и предоставя за разпространение програма с наименование „РАДИО 1 РОК“.

1.6 ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ се задължава да предоставя за разпространение програма с продължителност 24 часа.

6.3. ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ е длъжен да предоставя за разпространение: т. 6.3.1 – „Новини – не по-малко от 2 на сто от дневното програмно време“.

Останалите условия на индивидуална лицензия № 441-00233/11.01.2001 г. остават непроменени.

*Решението е взето с 9 гласа „за“*

## РЕШЕНИЕ № 61 / 10.06.2008 г.

Съветът за електронни медии разгледа на редовно свое заседание на 10.06.2008 г. заявление № 027-81/6.06.2008 г. по описа на СЕМ, както следва: Заявлението е подадено от „БЪЛГАРСКА РАДИОКОМПАНИЯ“ ООД, рег. по ф.д.5877/2000 г. на Софийски градски съд, със седалище и адрес на управление гр. София, р-н Оборище, ул. „11 август“ №1, представлявано от Атанас Иванов Генов – управител, и съдържа искане за изменение на лицензия № 441-00234/11.01.2001 г.:

Изменение на т. 1.2. – досегашната редакция се изменя както следва: „Радио 1 рок“.

Изменение на т. 1.6. – досегашната редакция се изменя както следва: „програма с продължителност 24 часа“.

Изменение на т. 6.3.1. – досегашната редакция се изменя както следва: „Новини – не по-малко от 2 на сто от дневното програмно време“.

Исканията за изменение на лицензиите са аргументирани изчерпателно и професионално от гледна точка на утвърдени в практиката медийни стандарти за създаване на съвременна радиoproграма. Представените мотиви – като съдържание и форма, са в съответствие със Становище на СЕМ от 14.05.2007 г., подкрепено от АББРО и прилагано от СЕМ, и са защитени със социологически проучвания и обосновки.

СЕМ разгледа представеното заявление и на основание чл. 32, ал.1, т.9 от ЗРТ

### РЕШИ:

Изменя лицензия № 441-00234/11.01.2001 г. за създаване и разпространение на радиoproграма на територия на гр. Пловдив, както следва:

1.2 ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ има право да създава и предоставя за разпространение програма с наименование „РАДИО 1 РОК“.

1.6 ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ се задължава да предоставя за разпространение програма с продължителност 24 часа.

6.3. ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ е длъжен да предоставя за разпространение: т. 6.3.1 – „Новини – не по-малко от 2 на сто от дневното програмно време“.

Останалите условия на индивидуална лицензия № 441-00234/11.01.2001 г. остават непроменени.

*Решението е взето с 9 гласа „за“*

## РЕШЕНИЕ № 62 / 10.06.2008 г.

Съветът за електронни медии разгледа на редовно свое заседание на 10.06.2008 г. заявление № 027-81/6.06.2008 г. по описа на СЕМ, както следва:

Заявлението е подадено от „БЪЛГАРСКА РАДИОКОМПАНИЯ“ ООД, рег. по ф. д. 5877/2000 г. на Софийски градски съд, със седалище и адрес на управление гр. София, р-н Оборище, ул. „11 август“ № 1, представлявано от Атанас Иванов Генов – управител, и съдържа искане за изменение на лицензия № 441-00235/11.01.2001 г.:

Изменение на т. 1.2. – досегашната редакция се изменя както следва: „Радио 1 рок“.

Изменение на т. 1.6. – досегашната редакция се изменя както следва: „програма с продължителност 24 часа“.

Изменение на т. 6.3.1. – досегашната редакция се изменя както следва: „Новини – не по-малко от 2 на сто от дневното програмно време“.

Исканията за изменение на лицензиите са аргументирани изчерпателно и професионално от гледна точка на утвърдени в практиката медийни стандарти за създаване на съвременна радиoproграма. Представените мотиви – като съдържание и форма, са в съответствие със Становище на СЕМ от 14.05.2007 г., подкрепено от АББРО и прилагано от СЕМ, и са защитени със социологически проучвания и обосновки.

СЕМ разгледа представеното заявление и на основание чл. 32, ал. 1, т. 9 от ЗРТ

### РЕШИ:

Изменя лицензия № 441-00235/11.01.2001 г. за създаване и разпространение на радиoproграма на територия на гр. Бургас, както следва:

1.2 ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ има право да създава и предоставя за разпространение програма с наименование „РАДИО 1 РОК“.

1.6 ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ се задължава да предоставя за разпространение програма с продължителност 24 часа.

6.3. ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ е длъжен да предоставя за разпространение: т. 6.3.1 – „Новини – не по-малко от 2 на сто от дневното програмно време“.

Останалите условия на индивидуална лицензия № 441-00235/11.01.2001 г. остават непроменени.

*Решението е взето с 9 гласа „за“*

## РЕШЕНИЕ № 63 / 10.06.2008 г.

Съветът за електронни медии разгледа на редовно свое заседание на 10.06.2008 г. заявление № 027-81/6.06.2008 г. по описа на СЕМ, както следва:

Заявлението е подадено от „БЪЛГАРСКА РАДИОКОМПАНИЯ“ ООД, рег. по ф.д.5877/2000 г. на Софийски градски съд, със седалище и адрес на управление гр. София, р-н Оборище, ул. „11 август“ №1, представлявано от Атанас Иванов Генов – управител, и съдържа искане за изменение на лицензия № 441-00236/11.01.2001 г.:

Изменение на т. 1.2. – досегашната редакция се изменя както следва: „Радио 1 рок“.

Изменение на т. 1.6. – досегашната редакция се изменя както следва: „програма с продължителност 24 часа“.

Изменение на т. 6.3.1. – досегашната редакция се изменя както следва: „Новини – не по-малко от 2 на сто от дневното програмно време“.

Исканията за изменение на лицензиите са аргументирани изчерпателно и професионално от гледна точка на утвърдени в практиката медийни стандарти за създаване на съвременна радиoproграма. Представените мотиви – като съдържание и форма, са в съответствие със Становище на СЕМ от 14.05.2007 г., подкрепено от АББРО и прилагано от СЕМ, и са защитени със социологически проучвания и обосновки.

СЕМ разгледа представеното заявление и на основание чл. 32, ал. 1, т. 9 от ЗРТ

### **Р Е Ш И:**

Изменя лицензия № 441-00236/11.01.2001 г. за създаване и разпространение на радиoproграма на територия на гр.Стара Загора, както следва:

1.2 ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ има право да създава и предоставя за разпространение програма с наименование „РАДИО 1 РОК“.

1.6 ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ се задължава да предоставя за разпространение програма с продължителност 24 часа.

6.3. ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ е длъжен да предоставя за разпространение: т. 6.3.1 – „Новини – не по-малко от 2 на сто от дневното програмно време“.

Останалите условия на индивидуална лицензия № 441-00236/11.01.2001 г. остават непроменени.

*Решението е взето с 9 гласа „за“*

## **Р Е Ш Е Н И Е № 64 / 10.06.2008 г.**

Съветът за електронни медии разгледа на редовно свое заседание на 10.06.2008 г. заявление № 027-81/6.06.2008 г. по описа на СЕМ, както следва:

Заявлението е подадено от „БЪЛГАРСКА РАДИОКОМПАНИЯ“ ООД, рег. по ф. д. 5877/2000 г. на Софийски градски съд, със седалище и адрес на управление гр. София, р-н Оборище, ул. „11 август“ №1, представлявано от Атанас Иванов Генов – управител, и съдържа искане за изменение на лицензия № 441-00237/11.01.2001 г.:

Изменение на т. 1.2. – досегашната редакция се изменя както следва: „Радио 1 рок“.

Изменение на т. 1.6. – досегашната редакция се изменя както следва: „програма с продължителност 24 часа“.

Изменение на т. 6.3.1. – досегашната редакция се изменя както следва: „Новини – не по-малко от 2 на сто от дневното програмно време“.

Исканията за изменение на лицензиите са аргументирани изчерпателно и професионално от гледна точка на утвърдени в практиката медийни стандарти за създаване на съвременна радиoproграма. Представените мотиви – като съдържание и форма, са в съответствие със Становище на СЕМ от 14.05.2007 г., подкрепено от АББРО и прилагано от СЕМ, и са защитени със социологически проучвания и обосновки.

СЕМ разгледа представеното заявление и на основание чл. 32, ал.1, т.9 от ЗРТ

### РЕШИ:

Изменя лицензия № 441-00237/11.01.2001 г. за създаване и разпространение на радиoproграма на територия на гр. Велико Търново, както следва:

1.2 ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ има право да създава и предоставя за разпространение програма с наименование „РАДИО 1 РОК“.

1.6 ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ се задължава да предоставя за разпространение програма с продължителност 24 часа.

6.3. ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ е длъжен да предоставя за разпространение: т. 6.3.1 – „Новини – не по-малко от 2 на сто от дневното програмно време“.

Останалите условия на индивидуална лицензия № 441-00237/11.01.2001 г. остават непроменени.

*Решението е взето с 9 гласа „за“*

## РЕШЕНИЕ № 65 / 10.06.2008 г.

Съветът за електронни медии разгледа на редовно свое заседание на 10.06.2008 г. заявление № 027-81/6.06.2008 г. по описа на СЕМ, както следва:

Заявлението е подадено от „БЪЛГАРСКА РАДИОКОМПАНИЯ“ ООД, рег. по ф.д.5877/2000 г. на Софийски градски съд, със седалище и адрес на управление гр. София, р-н Оборище, ул. „11 август“ №1, представлявано от Атанас Иванов Генов – управител, и съдържа искане за изменение на лицензия № 441-00436/26.07.2001г.:

Изменение на т. 1.2. – досегашната редакция се изменя както следва: „Радио 1 рок“.

Изменение на т. 6.3.1. – досегашната редакция се изменя както следва: „Новини – не по-малко от 2 на сто от дневното програмно време“.

Исканията за изменение на лицензиите са аргументирани изчерпателно и професионално от гледна точка на утвърдени в практиката медийни стандарти за създаване на съвременна радиoproграма. Представените мотиви – като съдържание и форма, са в съответствие със Становище на СЕМ от 14.05.2007 г., подкрепено от АББРО и прилагано от СЕМ, и са защитени със социологически проучвания и обосновки.

СЕМ разгледа представеното заявление и на основание чл. 32, ал. 1, т. 9 от ЗРТ

### **Р Е Ш И:**

Изменя лицензия № 441-00436/26.07.2001 г. за създаване и разпространение на радиoproграма на територия на гр. Плевен, както следва:

1.2 ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ има право да създава и предоставя за разпространение програма с наименование „РАДИО 1 РОК“.

6.3. ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ е длъжен да предоставя за разпространение: т. 6.3.1 – „Новини – не по-малко от 2 на сто от дневното програмно време“.

Останалите условия на индивидуална лицензия № 441-00436/26.07.2001 г. остават непроменени.

*Решението е взето с 9 гласа „за“*

## **Р Е Ш Е Н И Е № 66 / 10.06.2008 г.**

Съветът за електронни медии разгледа на редовно свое заседание на 10.06.2008 г. заявление № 027-81/6.06.2008 г. по описа на СЕМ, както следва:

Заявлението е подадено от „БЪЛГАРСКА РАДИОКОМПАНИЯ“ ООД, рег. по ф.д.5877/2000 г. на Софийски градски съд, със седалище и адрес на управление гр. София, р-н Оборище, ул. „11 август“ №1, представлявано от Атанас Иванов Генов – управител, и съдържа искане за изменение на лицензия № 441-00437/26.07.2001 г.:

Изменение на т. 1.2. – досегашната редакция се изменя както следва: „Радио 1 рок“.

Изменение на т. 6.3.1. – досегашната редакция се изменя както следва: „Новини – не по-малко от 2 на сто от дневното програмно време“.

Исканията за изменение на лицензиите са аргументирани изчерпателно и професионално от гледна точка на утвърдени в практиката медийни стандарти

за създаване на съвременна радиoproграма. Представените мотиви – като съдържание и форма, са в съответствие със Становище на СЕМ от 14.05.2007 г., подкрепено от АББРО и прилагано от СЕМ, и са защитени със социологически проучвания и обосновки.

СЕМ разгледа представеното заявление и на основание чл. 32, ал. 1, т. 9 от ЗРТ

### **РЕШИ:**

Изменя лицензия № 441-00437/26.07.2001 г. за създаване и разпространение на радиoproграма на територия на гр.Сливен, както следва:

1.2 ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ има право да създава и предоставя за разпространение програма с наименование „РАДИО 1 РОК“.

6.3. ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ е длъжен да предоставя за разпространение: т. 6.3.1 – „Новини – не по-малко от 2 на сто от дневното програмно време“.

Останалите условия на индивидуална лицензия № 441-00437/26.07.2001 г. остават непроменени.

*Решението е взето с 9 гласа „за“*

## **РЕШЕНИЕ № 67 / 10.06.2008 г.**

Съветът за електронни медии разгледа на редовно свое заседание на 10.06.2008 г. заявление № 027-81/6.06.2008 г. по описа на СЕМ, както следва:

Заявлението е подадено от „БЪЛГАРСКА РАДИОКОМПАНИЯ“ ООД, рег. по ф.д.5877/2000 г. на Софийски градски съд, със седалище и адрес на управление гр. София, р-н Оборище, ул. „11 август“ №1, представлявано от Атанас Иванов Генов – управител, и съдържа искане за изменение на лицензия № 441-00438/26.07.2001 г.:

Изменение на т. 1.2. – досегашната редакция се изменя както следва: „Радио 1 рок“.

Изменение на т. 6.3.1. – досегашната редакция се изменя както следва: „Новини – не по-малко от 2 на сто от дневното програмно време“.

Исканията за изменение на лицензиите са аргументирани изчерпателно и професионално от гледна точка на утвърдени в практиката медийни стандарти за създаване на съвременна радиoproграма. Представените мотиви – като съдържание и форма, са в съответствие със Становище на СЕМ от 14.05.2007 г., подкрепено от АББРО и прилагано от СЕМ, и са защитени със социологически проучвания и обосновки.

СЕМ разгледа представеното заявление и на основание чл. 32, ал.1, т.9

### **Р Е Ш И:**

Изменя лицензия № 441-00438/26.07.2001 г. за създаване и разпространение на радиoproграма на територия на гр. Шумен, както следва:

1.2 ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ има право да създава и предоставя за разпространение програма с наименование „РАДИО 1 РОК“.

6.3. ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ е длъжен да предоставя за разпространение: т. 6.3.1 – „Новини – не по-малко от 2 на сто от дневното програмно време“.

Останалите условия на индивидуална лицензия № 441-00438/26.07.2001 г. остават непроменени.

*Решението е взето с 9 гласа „за“*

## **Р Е Ш Е Н И Е № 68 / 10.06.2008 г.**

Съветът за електронни медии разгледа на редовно свое заседание на 10.06.2008 г. заявление № 027-81/6.06.2008 г. по описа на СЕМ, както следва:

Заявлението е подадено от „БЪЛГАРСКА РАДИОКОМПАНИЯ“ ООД, рег. по ф.д.5877/2000 г. на Софийски градски съд, със седалище и адрес на управление гр. София, р-н Оборище, ул. „11 август“ №1, представлявано от Атанас Иванов Генов – управител, и съдържа искане за изменение на лицензия № 441-00439/26.07.2001 г.:

Изменение на т. 1.2. – досегашната редакция се изменя както следва: „Радио 1 рок“.

Изменение на т. 6.3.1. – досегашната редакция се изменя както следва: „Новини – не по-малко от 2 на сто от дневното програмно време“.

Исканията за изменение на лицензиите са аргументирани изчерпателно и професионално от гледна точка на утвърдени в практиката медийни стандарти за създаване на съвременна радиoproграма. Представените мотиви – като съдържание и форма, са в съответствие със Становище на СЕМ от 14.05.2007 г., подкрепено от АББРО и прилагано от СЕМ, и са защитени със социологически проучвания и обосновки.

СЕМ разгледа представеното заявление и на основание чл. 32, ал.1, т.9 от ЗРТ

### **Р Е Ш И:**

Изменя лицензия № 441-00439/26.07.2001 г. за създаване и разпро-



странение на радиoproграма на територия на гр.Добрич, както следва:

1.2 ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ има право да създава и предоставя за разпространение програма с наименование „РАДИО 1 РОК“.

6.3. ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ е длъжен да предоставя за разпространение: т. 6.3.1 – „Новини – не по-малко от 2 на сто от дневното програмно време“.

Останалите условия на индивидуална лицензия № 441-00439/26.07.2001 г. остават непроменени.

*Решението е взето с 9 гласа „за“*

## **РЕШЕНИЕ № 70 / 10.06.2008 г.**

Съветът за електронни медии разгледа на редовни свои заседания на 13.03.2008 г. и 22.04.2008 г. заявление № 027-15/27.02.2008 г., допълнено с писма вх. № 027-15-02/7.04.2008 г., № 027-15-04/26.05.2008 г. и № 027-15-05/3.06.2008 г. по описа на СЕМ, както следва:

Заявлението е подадено от „Инфопрес и ко“ ЕООД, рег. по ф.д. 5026/2000 г. на Софийски градски съд, със седалище и адрес на управление гр. София, бул. „Патриарх Евтимий“ № 82, представлявано от Константин Тилев – управител, и съдържа искане за изменение на лицензия № 441-00243 от 11.01.2001 г.:

Изменение на т. 1.2. „Наименование на програмата“ от „Инфорaдио“ се променя на „Радио Стар“;

Изменение на т. 1.5 „профил на програмата“ от „специализиран информационен профил“ се променя на „политематичен профил с музикална насоченост“.

Изменение на т. 6.3:

т. 6.3.1. – „Новини – не по-малко от 30 на сто от дневното програмно време“ се променя на „Новини – не по-малко от 3 на сто от дневното програмно време“;

т. 6.3.2. – „Актуални предавания – не по-малко от 40 на сто от дневното програмно време“ се променя на „Актуални предавания – не по-малко от 5 на сто от дневното програмно време“;

т. 6.3.3. – „Образователни предавания – не по-малко от 5 на сто от дневно програмно време“ се променя на „Образователни предавания – не по-малко от 2 на сто от дневното програмно време“;

т. 6.3.4. – „Културни, научни, религиозни и др. предавания – не по-малко от 5 на сто от дневното програмно време“ се променя на „Културни, научни, религиозни и др. предавания – не по-малко от 2 на сто от дневното програмно време“;

т. 6.3.6. – „Предавания, подпомагащи интеграцията на групи в неравно-

стойно положение и на рискови групи – не по-малко от 5 на сто от месечното програмно време“ се променя на – „Предавания, подпомагащи интеграцията на групи в неравностойно положение и на рискови групи – не по-малко от 1 на сто от месечното програмно време“;

т. 6.3.7. – „Предавания, предназначени за български граждани, за които българският език не е майчин – не по-малко от 5 на сто от годишното програмно време“ се променя на – „Предавания, предназначени за български граждани, за които българският език не е майчин – не по-малко от 0,5 на сто от годишното програмно време“;

т. 6.3.8. – „Собствена продукция – не по-малко от 70 на сто от общото годишно програмно време“ се променя на – „Собствена продукция – не по-малко от 20 на сто от общото годишно програмно време“;

т. 6.3.11. – „Допълнителни програмни характеристики:

– съотношението говор : музика – до 40:60 % от дневното програмно време“ да се промени на

„Допълнителни програмни характеристики – съотношението говор : музика – до 25:75 % от дневното програмно време

– заявена постоянна седмична рубрика (неделя) за култура, образование и наука;

– седмично специализирано предаване (вторник от 16.15 до 17.00 часа), засягащо въпроси и/или проблеми на групи в неравностойно положение и на рискови групи;

– в рамките на заявените музикално-информационни блокове ще се извършва актуално отразяване на проблематиката, която касае хората, за които българският език не е майчин“.

Исканите промени са предпоставка за реализацията на нова програмна концепция и нов политематичен програмен профил с музикална насоченост, в които основният акцент и водещата програмна линия включват най-популярните музикални звезди и техните златни хитове, представляващи най-доброто от хубавата музика като цяло, както и забавните и развлекателни предавания. Чрез тях ще бъде постигната и основната цел на оператора за цялостно обновяване на програмата, което ще удовлетвори очакванията на голяма част от съществуващата постоянна аудитория.

СЕМ разгледа представеното заявление и на основание чл. 32, ал. 1, т. 9 от ЗРТ

## РЕШИ:

Изменя лицензия № 441-00243 от 11.01.2001 г. за създаване и

разпространение на радиoproграма на територия на гр. Стара Загора, както следва:

1.2. ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ се задължава да предостави за разпространение програма с наименование „РАДИО СТАР“.

1.5. ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ има право да създава и предоставя за разпространение програма с „политематичен профил с музикална насоченост“.

т. 6.3. ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ е длъжен да предоставя за разпространение:

т. 6.3.1. – „Новини – не по-малко от 3 на сто от дневното програмно време“. ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ се задължава не по-малко от 10 на сто от дневното програмно време да бъде за новини с регионална тематика.

т. 6.3.2. – „Актуални предавания – не по-малко от 5 на сто от дневното програмно време“. ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ се задължава не по-малко от 10 на сто от дневното програмно време да бъде за новини с регионална тематика.

т. 6.3.3. – „Образователни предавания – не по-малко от 2 на сто от дневното програмно време“.

т. 6.3.4. – „Културни, научни, религиозни и др. предавания - не по-малко от 2 на сто от дневно програмно време“.

т. 6.3.6. – „Предавания, подпомагащи интеграцията на групи в неравностойно положение и на рискови групи - не по-малко от 1 на сто от месечното програмно време“.

т. 6.3.7. – „Предавания, предназначени за български граждани, за които българският език не е майчин – не по-малко от 0,5 на сто от годишното програмно време“.

т. 6.3.8. – „Собствена продукция – не по-малко от 20 на сто от общото годишно програмно време“.

т. 6.3.11. – „Допълнителни програмни характеристики:

– съотношението говор:музика – до 25:75 % от дневното програмно време;

– заявена постоянна седмична рубрика (неделя) за култура, образование и наука;

– седмично специализирано предаване (вторник от 16.15 до 17.00 часа), засягащо въпроси и/или проблеми на групи в неравностойно положение и на рискови групи;

– в рамките на заявените музикално-информационни блокове ще се извършва актуално отразяване на проблематиката, която касае хората, за които българският език не е майчин“.

Останалите условия на индивидуална лицензия № 441-00243 от 11.01. 2001 г. остават непроменени.

*Решението е взето с 8 гласа „за“,  
1 член на СЕМ е отсъствал*

## РЕШЕНИЕ № 71 / 10.06.2008 г.

Съветът за електронни медии разгледа на редовни свои заседания на 13.03.2008 г. и 22.04.2008 г. заявление № 027-17/27.02.2008 г., допълнено с писма вх. № 027-15-02/7.04.2008 г., № 027-15-04/26.05.2008 г. и № 027-15-05/3.06.2008 г. по описа на СЕМ, както следва:

Заявлението е подадено от „Инфопрес и ко“ ЕООД, рег. по ф.д. 5026/2000 г. на Софийски градски съд, със седалище и адрес на управление гр. София, бул. „Патриарх Евтимий“ № 82, представлявано от Константин Тилев – управител, и съдържа искане за изменение на лицензия № 441-00415 от 26.07.2001 г.:

Изменение на т. 1.2. „Наименование на програмата“ от „Инфорadio“ се променя на „Radio Стар“.

Изменение на т. 1.5 „профил на програмата“ от „специализиран информационен профил“ се променя на „политематичен профил с музикална насоченост“.

Изменение на т.6.3:

т. 6.3.1. – „Новини – не по-малко от 30 на сто от дневното програмно време“ се променя на „Новини – не по-малко от 3 на сто от дневното програмно време“.

т. 6.3.2. – „Актуални предавания – не по-малко от 40 на сто от дневното програмно време“ се променя на „Актуални предавания – не по-малко от 5 на сто от дневното програмно време“.

т. 6.3.3. – „Образователни предавания – не по-малко от 5 на сто от дневното програмно време“ се променя на „Образователни предавания – не по-малко от 2 на сто от дневното програмно време“.

т. 6.3.4. – „Културни, научни, религиозни и др. предавания – не по-малко от 5 на сто от дневното програмно време“ се променя на „Културни, научни, религиозни и др. предавания – не по-малко от 2 на сто от дневното програмно време“.

т. 6.3.6. – „Предавания, подпомагащи интеграцията на групи в неравностойно положение и на рискови групи – не по-малко от 5 на сто от месечното програмно време“ се променя на – „Предавания, подпомагащи интеграцията на групи в неравностойно положение и на рискови групи – не по-малко от 1 на сто от месечното програмно време“.

т. 6.3.7. – „Предавания, предназначени за български граждани, за които българският език не е майчин – не по-малко от 5 на сто от годишното програмно време“ се променя на – „Предавания, предназначени за български граждани, за които българският език не е майчин – не по-малко от 0,5 на сто от годишното програмно време“.

т. 6.3.8. – „Собствена продукция – не по-малко от 70 на сто от общото

годишно програмно време“ се променя на – „Собствена продукция – не по-малко от 20 на сто от общото годишно програмно време“.

т. 6.3.11. – „Допълнителни програмни характеристики:

– съотношението говор:музика – до 40:60 % от дневното програмно време“ да се промени на „Допълнителни програмни характеристики – съотношението говор:музика – до 25:75 % от дневното програмно време

– заявена постоянна седмична рубрика (неделя) за култура, образование и наука;

– седмично специализирано предаване (вторник от 16.15 до 17.00 часа), засягащо въпроси и/или проблеми на групи в неравностойно положение и на рискови групи;

– в рамките на заявените музикално-информационни блокове ще се извършва актуално отразяване на проблематиката, която касае хората, за които българският език не е майчин“.

Исканите промени са предпоставка за реализацията на нова програмна концепция и нов политематичен програмен профил с музикална насоченост, в които основният акцент и водеща програмна линия включват най-популярните музикални звезди и техните златни хитове, представляващи най-доброто от хубавата музика като цяло, както и забавните и развлекателни предавания. Чрез тях ще бъде постигната и основната цел на оператора за цялостно обновяване на програмата, което ще удовлетвори очакванията на голяма част от съществуващата постоянна аудитория.

СЕМ разгледа представеното заявление и на основание чл. 32, ал. 1, т. 9 от ЗРТ

## РЕШИ:

Изменя лицензия № 441-00415 от 26.07.2001 г. за създаване и разпространение на радиoproграма на територия на гр. Видин, както следва:

1.2. ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ се задължава да предостави за разпространение програма с наименование „РАДИО СТАР“.

1.5 ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ има право да създава и предоставя за разпространение програма с „политематичен профил с музикална насоченост“.

т. 6.3 ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ е длъжен да предоставя за разпространение:

т. 6.3.1. – „Новини – не по-малко от 3 на сто от дневното програмно време“; ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ се задължава не по-малко от 10 на сто от дневното програмно време да бъде за новини с регионална тематика.

т. 6.3.2. – „Актуални предавания – не по-малко от 5 на сто от дневното програмно време“;

ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ се задължава не по-малко от 10 на сто от дневното

програмно време да бъде за новини с регионална тематика.

т. 6.3.3. – „Образователни предавания – не по-малко от 2 на сто от дневното програмно време“ ;

т. 6.3.4. – „Културни, научни, религиозни и др. предавания – не по-малко от 2 на сто от дневно програмно време“ ;

т. 6.3.6. – „Предавания, подпомагащи интеграцията на групи в неравностойно положение и на рискови групи – не по-малко от 1 на сто от месечното програмно време“.

т. 6.3.7. – „Предавания, предназначени за български граждани, за които българският език не е майчин – не по-малко от 0,5 на сто от годишното програмно време“.

т. 6.3.8. – „Собствена продукция – не по-малко от 20 на сто от общото годишно програмно време“.

т. 6.3.11. – „Допълнителни програмни характеристики:

– съотношението говор:музика – до 40:60 % от дневното програмно време“ да се промени на „Допълнителни програмни характеристики – съотношението говор:музика – до 25:75 % от дневното програмно време;

– заявена постоянна седмична рубрика (неделя) за култура, образование и наука;

– седмично специализирано предаване (вторник от 16.15 до 17.00 часа), засягащо въпроси и/или проблеми на групи в неравностойно положение и на рискови групи;

– в рамките на заявените музикално-информационни блокове ще се извършва актуално отразяване на проблематиката, която касае хората, за които българският език не е майчин“.

Останалите условия на индивидуална лицензия № 441-00415 от 26.07.2001 г. остават непроменени.

*Решението е взето с 8 гласа „за“,*

*1 член на СЕМ е отсъствал*

## **РЕШЕНИЕ № 72 / 10.06.2008 г.**

Съветът за електронни медии разгледа на редовни свои заседания на 13.03.2008 г. и 22.04.2008 г. заявление № 027-16/27.02.2008 г., допълнено с писма вх. № 027-15-02/7.04.2008 г., № 027-15-04/26.05.2008 г. и № 027-15-05/3.06.2008 г. по описа на СЕМ, както следва:

Заявлението е подадено от „Инфопрес и ко“ ЕООД, рег. по ф.д. 5026/2000 г. на Софийски градски съд, със седалище и адрес на управление гр. София, бул. „Патриарх Евтимий“ № 82, представлявано от Константин Тилев – управител,

и съдържа искане за изменение на лицензия № 441-00245 от 11.01.2001 г.:

Изменение на т.1.2. „Наименование на програмата“ от „Инфордио“ се променя на „Радио Стар“;

Изменение на т. 1.5 „профил на програмата“ от „специализиран информационен профил“ се променя на „политематичен профил с музикална насоченост“.

Изменение на т.6.3:

т. 6.3.1. – „Новини – не по-малко от 30 на сто от дневното програмно време“ се променя на „Новини – не по-малко от 3 на сто от дневното програмно време“.

т. 6.3.2. – „Актуални предавания – не по-малко от 40 на сто от дневното програмно време“ се променя на „Актуални предавания – не по-малко от 5 на сто от дневното програмно време“.

т. 6.3.3. – „Образователни предавания – не по-малко от 5 на сто от дневното програмно време“ се променя на „Образователни предавания – не по-малко от 2 на сто от дневното програмно време“.

т. 6.3.4. – „Културни, научни, религиозни и др. предавания – не по-малко от 5 на сто от дневното програмно време“ се променя на „Културни, научни, религиозни и др. предавания – не по-малко от 2 на сто от дневното програмно време“.

т. 6.3.6. – „Предавания, подпомагащи интеграцията на групи в неравносвойно положение и на рискови групи – не по-малко от 5 на сто от месечното програмно време“ се променя на – „Предавания, подпомагащи интеграцията на групи в неравносвойно положение и на рискови групи – не по-малко от 1 на сто от месечното програмно време“.

т. 6.3.7. – „Предавания, предназначени за български граждани, за които българският език не е майчин – не по-малко от 5 на сто от годишното програмно време“ се променя на – „Предавания, предназначени за български граждани, за които българският език не е майчин – не по-малко от 0,5 на сто от годишното програмно време“.

т. 6.3.8. – „Собствена продукция – не по-малко от 70 на сто от общото годишно програмно време“ се променя на – „Собствена продукция – не по-малко от 20 на сто от общото годишно програмно време“.

т. 6.3.11. – „Допълнителни програмни характеристики:

– съотношението говор:музика – до 40:60 % от дневното програмно време“ да се промени на „Допълнителни програмни характеристики – съотношението говор:музика – до 25:75 % от дневното програмно време;

– заявена постоянна седмична рубрика (неделя) за култура, образование и наука;

– седмично специализирано предаване (вторник от 16.15 до 17.00 часа), засягащо въпроси и/или проблеми на групи в неравносвойно положение и на

рискови групи;

– в рамките на заявените музикално-информационни блокове ще се извършва актуално отразяване на проблематиката, която касае хората, за които българският език не е майчин“.

Исканите промени са предпоставка за реализацията на нова програмна концепция и нов политематичен програмен профил с музикална насоченост, в които основният акцент и водеща програмна линия включват най-популярните музикални звезди и техните златни хитове, представляващи най-доброто от хубавата музика като цяло, както и забавните и развлекателните предавания. Чрез тях ще бъде постигната и основната цел на оператора за цялостно обновяване на програмата, което ще удовлетвори очакванията на голяма част от съществуващата постоянна аудитория.

СЕМ разгледа представеното заявление и на основание чл. 32, ал. 1, т. 9 от ЗРТ

### РЕШИ:

Изменя лицензия № 441-00245 от 11.01.2001 г. за създаване и разпространение на радиoproграма на територия на гр. Велико Търново, както следва:

1.2. ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ се задължава да предостави за разпространение програма с наименование „РАДИО СТАР“.

1.5. ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ има право да създава и предоставя за разпространение програма с „политематичен профил с музикална насоченост“.

т. 6.3. ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ е длъжен да предоставя за разпространение:

т. 6.3.1. – „Новини – не по-малко от 3 на сто от дневното програмно време“; ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ се задължава не по-малко от 10 на сто от дневното програмно време да бъде за новини с регионална тематика.

т. 6.3.2. – „Актуални предавания – не по-малко от 5 на сто от дневно програмно време“;

ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ се задължава не по-малко от 10 на сто от дневното програмно време да бъде за новини с регионална тематика.

т. 6.3.3. – „Образователни предавания – не по-малко от 2 на сто от дневното програмно време“;

т. 6.3.4. – „Културни, научни, религиозни и др. предавания – не по-малко от 2 на сто от дневното програмно време“;

т. 6.3.6. – „Предавания, подпомагащи интеграцията на групи в неравностойно положение и на рискови групи – не по-малко от 1 на сто от месечното програмно време“.

т. 6.3.7. – „Предавания, предназначени за български граждани, за кои-



то българският език не е майчин – не по-малко от 0,5 на сто от годишното програмно време“.

т. 6.3.8. – „Собствена продукция – не по-малко от 20 на сто от общото годишно програмно време“.

т. 6.3.11. – „Допълнителни програмни характеристики:

– съотношението говор:музика – до 40:60 % от дневното програмно време“ да се промени на „Допълнителни програмни характеристики;

– съотношението говор:музика – до 25:75 % от дневното програмно време;

– заявена постоянна седмична рубрика (неделя) за култура, образование и наука;

– седмично специализирано предаване (вторник от 16.15 до 17.00 часа) засягащо въпроси и/или проблеми на групи в неравностойно положение и на рискови групи;

– в рамките на заявените музикално-информационни блокове ще се извършва актуално отразяване на проблематиката, която касае хората, за които българският език не е майчин“.

Останалите условия на индивидуална лицензия № 441-00245 от 11.01.2001 г. остават непроменени.

*Решението е взето с 8 гласа „за“,  
1 член на СЕМ е отсъствал*

## **РЕШЕНИЕ № 73 / 10.06.2008 г.**

Съветът за електронни медии разгледа на редовни свои заседания на 13.03.2008 г. и 22.04.2008 г. заявление № 027-18/27.02.2008 г., допълнено с писма вх. № 027-15-02/7.04.2008 г., № 027-15-04/26.05.2008 г. и № 027-15-05/3.06.2008 г. по описа на СЕМ, както следва:

Заявлението е подадено от „Инфопрес и ко“ ЕООД, рег. по ф.д. 5026/2000 г. на Софийски градски съд, със седалище и адрес на управление гр. София, бул. „Патриарх Евтимий“ № 82, представлявано от Константин Тилев – управител, и съдържа искане за изменение на лицензия № 441-00242 от 11.01.2001 г.:

Изменение на т. 1.2. „Наименование на програмата“ от „Инфордио“ се променя на „Радио Стар“;

Изменение на т. 1.5 „профил на програмата“ от „специализиран информационен профил“ се променя на „политематичен профил с музикална насоченост“.

Изменение на т.6.3:

т. 6.3.1. – „Новини – не по-малко от 30 на сто от дневното програмно

време“ се променя на „Новини – не по-малко от 3 на сто от дневното програмно време“.

т.6.3.2. – „Актуални предавания – не по-малко от 40 на сто от дневното програмно време“ се променя на „Актуални предавания – не по-малко от 5 на сто от дневното програмно време“.

т.6.3.3. – „Образователни предавания – не по-малко от 5 на сто от дневното програмно време“ се променя на „Образователни предавания – не по-малко от 2 на сто от дневното програмно време“.

т. 6.3.4. – „Културни, научни, религиозни и др. предавания - не по-малко от 5 на сто от дневното програмно време“ се променя на „Културни, научни, религиозни и др. предавания – не по-малко от 2 на сто от дневното програмно време“.

т. 6.3.6. – „Предавания, подпомагащи интеграцията на групи в неравносложно положение и на рискови групи – не по-малко от 5 на сто от месечното програмно време“ се променя на – „Предавания, подпомагащи интеграцията на групи в неравносложно положение и на рискови групи - не по-малко от 1 на сто от месечното програмно време“.

т. 6.3.7. – „Предавания, предназначени за български граждани, за които българският език не е майчин – не по-малко от 5 на сто от годишното програмно време“ се променя на – „Предавания, предназначени за български граждани, за които българският език не е майчин – не по-малко от 0,5 на сто от годишното програмно време“.

т. 6.3.8. – „Собствена продукция – не по-малко от 70 на сто от общото годишното програмно време“ се променя на – „Собствена продукция – не по-малко от 20 на сто от общото годишно програмно време“.

т. 6.3.11. – „Допълнителни програмни характеристики:

– съотношението говор : музика – до 40:60 % от дневното програмно време“ да се промени на „Допълнителни програмни характеристики:

– съотношението говор:музика – до 25:75 % от дневното програмно време;

– заявена постоянна седмична рубрика (неделя) за култура, образование и наука;

– седмично специализирано предаване (вторник от 16.15 до 17.00 часа), засягащо въпроси и/или проблеми на групи в неравносложно положение и на рискови групи;

– в рамките на заявените музикално-информационни блокове ще се извършва актуално отразяване на проблематиката, която касае хората, за които българският език не е майчин“.

Исканите промени са предпоставка за реализацията на нова програмна концепция и нов политематичен програмен профил с музикална насоченост, в

които основният акцент и водеща програмна линия включват най-популярните музикални звезди и техните златни хитове, представляващи най-доброто от хубавата музика като цяло, както и забавните и развлекателните предавания. Чрез тях ще бъде постигната и основната цел на оператора за цялостно обновяване на програмата, което ще удовлетвори очакванията на голяма част от съществуващата постоянна аудитория.

СЕМ разгледа представеното заявление и на основание чл. 32, ал. 1, т. 9 от ЗРТ

### РЕШИ:

Изменя лицензия № 441-00242 от 11.01.2001 г. за създаване и разпространение на радиoproграма на територия на гр. Бургас, както следва:

1.2. ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ се задължава да предостави за разпространение програма с наименование „РАДИО СТАР“.

1.5 ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ има право да създава и предоставя за разпространение програма с „политематичен профил с музикална насоченост“.

т. 6.3 ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ е длъжен да предоставя за разпространение:

т. 6.3.1. – „Новини – не по-малко от 3 на сто от дневното програмно време“; ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ се задължава не по-малко от 10 на сто от дневното програмно време да бъде за новини с регионална тематика.

т. 6.3.2. – „Актуални предавания – не по-малко от 5 на сто от дневното програмно време“;

ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ се задължава не по-малко от 10 на сто от дневното програмно време да бъде за новини с регионална тематика.

т. 6.3.3. – „Образователни предавания – не по-малко от 2 на сто от дневното програмно време“;

т. 6.3.4. – „Културни, научни, религиозни и др. предавания – не по-малко от 2 на сто от дневно програмно време“;

т. 6.3.6. – „Предавания, подпомагащи интеграцията на групи в неравностойно положение и на рискови групи – не по-малко от 1 на сто от месечното програмно време“.

т. 6.3.7. „Предавания, предназначени за български граждани, за които българският език не е майчин – не по-малко от 0,5 на сто от годишното програмно време“.

т. 6.3.8. „Собствена продукция – не по-малко от 20 на сто от общото годишно програмно време“.

т. 6.3.11. – „Допълнителни програмни характеристики:

– съотношението говор : музика – до 40:60 % от дневното програмно време“ да се промени на „Допълнителни програмни характеристики –

съотношението говор : музика – до 25:75 % от дневното програмно време;  
– заявена постоянна седмична рубрика (неделя) за култура, образование и наука;

– седмично специализирано предаване (вторник от 16.15 до 17.00 часа), засягащо въпроси и/или проблеми на групи в неравностойно положение и на рискови групи;

– в рамките на заявените музикално-информационни блокове ще се извършва актуално отразяване на проблематиката, която касае хората, за които българският език не е майчин“

Останалите условия на индивидуална лицензия № 441-00242 от 11.01.2001 г. остават непроменени.

*Решението е взето с 8 гласа „за“,  
1 член на СЕМ е отсъствал*

## **РЕШЕНИЕ № 74 / 10.06.2008 г.**

Съветът за електронни медии разгледа на редовни свои заседания на 13.03.2008 г. и 22.04.2008 г. заявление № 027-19/27.02.2008 г., допълнено с писма вх. № 027-15-02/7.04.2008 г., № 027-15-04/26.05.2008 г. и № 027-15-05/3.06.2008 г. по описа на СЕМ, както следва:

Заявлението е подадено от „Инфопрес и ко“ ЕООД, рег. по ф.д. 5026/2000 г. на Софийски градски съд, със седалище и адрес на управление гр. София, бул. „Патриарх Евтимий“ № 82, представлявано от Константин Тилев – управител, и съдържа искане за изменение на лицензия № 441-00239 от 11.01.2001 г.:

Изменение на т. 1.2. „Наименование на програмата“ от „Инфордио“ се променя на „Радио Стар“;

Изменение на т. 1.5 „профил на програмата“ от „специализиран информационен профил“ се променя на „политематичен профил с музикална насоченост“.

Изменение на т.6.3:

т. 6.3.1. – „Новини – не по-малко от 30 на сто от дневното програмно време“ се променя на „Новини – не по-малко от 3 на сто от дневното програмно време“.

т. 6.3.2. – „Актуални предавания – не по-малко от 40 на сто от дневното програмно време“ се променя на „Актуални предавания – не по-малко от 5 на сто от дневното програмно време“.

т. 6.3.3. – „Образователни предавания – не по-малко от 5 на сто от дневното програмно време“ се променя на „Образователни предавания – не по-

малко от 2 на сто от дневното програмно време“.

т. 6.3.4. – „Културни, научни, религиозни и др. предавания – не по-малко от 5 на сто от дневното програмно време“ се променя на „Културни, научни, религиозни и др. предавания – не по-малко от 2 на сто от дневното програмно време“.

т. 6.3.6. – „Предавания, подпомагащи интеграцията на групи в неравностойно положение и на рискови групи – не по-малко от 5 на сто от месечното програмно време“ се променя на – „Предавания, подпомагащи интеграцията на групи в неравностойно положение и на рискови групи – не по-малко от 1 на сто от месечното програмно време“.

т. 6.3.7. – „Предавания, предназначени за български граждани, за които българският език не е майчин – не по-малко от 5 на сто от годишното програмно време“ се променя на – „Предавания, предназначени за български граждани, за които българският език не е майчин – не по-малко от 0,5 на сто от годишното програмно време“.

т. 6.3.8. – „Собствена продукция – не по-малко от 70 на сто от общото годишно програмно време“ се променя на – „Собствена продукция – не по-малко от 20 на сто от общото годишно програмно време“.

т. 6.3.11. – „Допълнителни програмни характеристики:

– съотношението говор:музика – до 40 : 60 % от дневното програмно време“ да се промени на „Допълнителни програмни характеристики – съотношението говор : музика – до 25 : 75 % от дневното програмно време

– заявена постоянна седмична рубрика (неделя) за култура, образование и наука;

– седмично специализирано предаване (вторник от 16.15 до 17.00 часа), засягащо въпроси и/или проблеми на групи в неравностойно положение и на рискови групи;

– в рамките на заявените музикално-информационни блокове ще се извършва актуално отразяване на проблематиката, която касае хората, за които българският език не е майчин“.

Исканите промени са предпоставка за реализацията на нова програмна концепция и нов политематичен програмен профил с музикална насоченост, в които основният акцент и водеща програмна линия включват най-популярните музикални звезди и техните златни хитове, представляващи най-доброто от хубавата музика като цяло, както и забавните и развлекателните предавания. Чрез тях ще бъде постигната и основната цел на оператора за цялостно обновяване на програмата, което ще удовлетвори очакванията на голяма част от съществуващата постоянна аудитория.

СЕМ разглежда представеното заявление и на основание чл. 32, ал. 1, т. 9 от ЗРТ

**РЕШИ:**

Изменя лицензия № 441-00239 от 11.01.2001 г. за създаване и разпространение на радиoproграма на територия на гр. Варна, както следва:

1.2. ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ се задължава да предостави за разпространение програма с наименование „РАДИО СТАР“.

1.5. ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ има право да създава и предоставя за разпространение програма с „политематичен профил с музикална насоченост“.

т. 6.3. ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ е длъжен да предоставя за разпространение:

т. 6.3.1. – „Новини – не по-малко от 3 на сто от дневното програмно време“; ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ се задължава не по-малко от 10 на сто от дневното програмно време да бъде за новини с регионална тематика.

т. 6.3.2. – „Актуални предавания – не по-малко от 5 на сто от дневното програмно време“;

ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ се задължава не по-малко от 10 на сто от дневното програмно време да бъде за новини с регионална тематика. „Актуални предавания – не по-малко от 5 на сто от дневно програмно време“

т. 6.3.3. – „Образователни предавания – не по-малко от 2 на сто от дневното програмно време“;

т. 6.3.4. – „Културни, научни, религиозни и др. предавания – не по-малко от 2 на сто от дневното програмно време“;

т. 6.3.6. – „Предавания, подпомагащи интеграцията на групи в неравносложно положение и на рискови групи – не по-малко от 1 на сто от месечното програмно време“.

т. 6.3.7. – „Предавания, предназначени за български граждани, за които българският език не е майчин – не по-малко от 0,5 на сто от годишното програмно време“.

т. 6.3.8. – „Собствена продукция – не по-малко от 20 на сто от общото годишно програмно време“.

т. 6.3.11. – „Допълнителни програмни характеристики:

– съотношението говор : музика – до 40 : 60 % от дневното програмно време“ да се промени на

„Допълнителни програмни характеристики:

– съотношението говор:музика – до 25:75 % от дневното програмно време;

– заявена постоянна седмична рубрика (неделя) за култура, образование и наука;

– седмично специализирано предаване (вторник от 16.15 до 17.00 часа), засягащо въпроси и/или проблеми на групи в неравносложно положение и на рискови групи;

– в рамките на заявените музикално-информационни блокове ще се извършва актуално отразяване на проблематиката, която касае хората, за които българският език не е майчин“.

Останалите условия на индивидуална лицензия № 441-00239 от 11.01.2001 г. остават непроменени.

*Решението е взето с 8 гласа „за“,  
1 член на СЕМ е отсъствал*

## **РЕШЕНИЕ № 75 / 10.06.2008 г.**

Съветът за електронни медии разгледа на редовни свои заседания на 13.03.2008 г. и 22.04.2008 г. заявление № 027-20/27.02.2008 г., допълнено с писма вх. № 027-15-02/7.04.2008 г., № 027-15-04/26.05.2008 г. и № 027-15-05/3.06.2008 г. по описа на СЕМ, както следва:

Заявлението е подадено от „Инфопрес и ко“ ЕООД, рег. по ф.д. 5026/2000 г. на Софийски градски съд, със седалище и адрес на управление гр. София, бул. „Патриарх Евтимий“ № 82, представлявано от Константин Тилев – управител, и съдържа искане за изменение на лицензия № 441-00241 от 11.01.2001 г.:

Изменение на т.1.2. „Наименование на програмата“ от „Инфордио“ се променя на „Радио Стар“;

Изменение на т. 1.5. „профил на програмата“ от „специализиран информационен профил“ се променя на „политематичен профил с музикална насоченост“.

Изменение на т.6.3:

т. 6.3.1. – „Новини – не по-малко от 30 на сто от дневното програмно време“ се променя на „Новини – не по-малко от 3 на сто от дневното програмно време“;

т. 6.3.2. – „Актуални предавания – не по-малко от 40 на сто от дневното програмно време“ се променя на „Актуални предавания – не по-малко от 5 на сто от дневното програмно време“.

т. 6.3.3. – „Образователни предавания – не по-малко от 5 на сто от дневното програмно време“ се променя на „Образователни предавания – не по-малко от 2 на сто от дневното програмно време“.

т. 6.3.4. – „Културни, научни, религиозни и др. предавания – не по-малко от 5 на сто от дневното програмно време“ се променя на „Културни, научни, религиозни и др. предавания – не по-малко от 2 на сто от дневното програмно време“.

т. 6.3.6. – „Предавания, подпомагащи интеграцията на групи в неравно-

стойно положение и на рискови групи – не по-малко от 5 на сто от месечното програмно време“ се променя на – „Предавания, подпомагащи интеграцията на групи в неравностойно положение и на рискови групи – не по-малко от 1 на сто от месечното програмно време“.

т. 6.3.7. – „Предавания, предназначени за български граждани, за които българският език не е майчин – не по-малко от 5 на сто от годишното програмно време“ се променя на – „Предавания, предназначени за български граждани, за които българският език не е майчин – не по-малко от 0,5 на сто от годишното програмно време“.

т. 6.3.8. – „Собствена продукция – не по-малко от 70 на сто от общото годишно програмно време“ се променя на – „Собствена продукция – не по-малко от 20 на сто от общото годишно програмно време“.

т. 6.3.11. – „Допълнителни програмни характеристики:

– съотношението говор:музика – до 40 : 60 % от дневното програмно време“ да се промени на „Допълнителни програмни характеристики:

– съотношението говор : музика – до 25 : 75 % от дневното програмно време“.

– заявена постоянна седмична рубрика (неделя) за култура, образование и наука;

– седмично специализирано предаване (вторник от 16.15 до 17.00 часа), засягащо въпроси и/или проблеми на групи в неравностойно положение и на рискови групи;

– в рамките на заявените музикално-информационни блокове ще се извършва актуално отразяване на проблематиката, която касае хората, за които българският език не е майчин“.

Исканите промени са предпоставка за реализацията на нова програмна концепция и нов политематичен програмен профил с музикална насоченост, в които основният акцент и водеща програмна линия включват най-популярните музикални звезди и техните златни хитове, представляващи най-доброто от хубавата музика като цяло, както и забавните и развлекателните предавания. Чрез тях ще бъде постигната и основната цел на оператора за цялостно обновяване на програмата, което ще удовлетвори очакванията на голяма част от съществуващата постоянна аудитория.

СЕМ разгледа представеното заявление и на основание чл. 32, ал. 1, т. 9 от ЗРТ

## РЕШИ:

Изменя лицензия № 441-00241 от 11.01.2001 г. за създаване и разпространение на радиoproграма на територия на гр. Пловдив, както следва:



1.2. ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ се задължава да предостави за разпространение програма с наименование „РАДИО СТАР“.

1.5. ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ има право да създава и предоставя за разпространение програма с „политематичен профил с музикална насоченост“

т. 6.3. ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ е длъжен да предоставя за разпространение:

т. 6.3.1. – „Новини – не по-малко от 3 на сто от дневното програмно време“;

ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ се задължава не по-малко от 10 на сто от дневното програмно време да бъде за новини с регионална тематика.

т. 6.3.2. – „Актуални предавания – не по-малко от 5 на сто от дневно програмно време“ ;

ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ се задължава не по-малко от 10 на сто от дневното програмно време да бъде за новини с регионална тематика.

т. 6.3.3. – „Образователни предавания – не по-малко от 2 на сто от дневното програмно време“ ;

т. 6.3.4. – „Културни, научни, религиозни и др. предавания – не по-малко от 2 на сто от дневно програмно време“ ;

т. 6.3.6. – „Предавания, подпомагащи интеграцията на групи в неравностойно положение и на рискови групи – не по-малко от 1 на сто от месечното програмно време“.

т. 6.3.7. – „Предавания, предназначени за български граждани, за които българският език не е майчин – не по-малко от 0,5 на сто от годишното програмно време“.

т. 6.3.8. – „Собствена продукция – не по-малко от 20 на сто от общото годишно програмно време“.

т. 6.3.11. – „Допълнителни програмни характеристики:

– съотношението говор : музика – до 40 : 60 % от дневното програмно време“ да се промени на „Допълнителни програмни характеристики:

– съотношението говор : музика – до 25 : 75 % от дневното програмно време;

– заявена постоянна седмична рубрика (неделя) за култура, образование и наука;

– седмично специализирано предаване (вторник от 16.15 до 17.00 часа), засягащо въпроси и/или проблеми на групи в неравностойно положение и на рискови групи;

– в рамките на заявените музикално-информационни блокове ще се извършва актуално отразяване на проблематиката, която касае хората, за които българският език не е майчин“.

Останалите условия на индивидуална лицензия № 441-00241 от 11.01. 2001 г. остават непроменени.

*Решението е прието с 8 гласа „за“,  
1 член на СЕМ е отсъствал*

## РЕШЕНИЕ № 76 / 10.06.2008 г.

Съветът за електронни медии разгледа на редовни свои заседания на 13.03.2008 г. и 22.04.2008 г. заявление № 027-21/27.02.2008 г., допълнено с писма вх. № 027-15-02/7.04.2008 г., № 027-15-04/26.05.2008 г. и № 027-15-05/3.06.2008 г. по описа на СЕМ, както следва:

Заявлението е подадено от „Инфопрес и ко“ ЕООД, рег. по ф.д. 5026/2000 г. на Софийски градски съд, със седалище и адрес на управление гр. София, бул. „Патриарх Евтимий“ № 82, представлявано от Константин Тилев – управител, и съдържа искане за изменение на лицензия № 441-00420 от 26.07.2001 г.:

Изменение на т. 1.2. „Наименование на програмата“ от „Инфордио“ се променя на „Радио Стар“;

Изменение на т. 1.5. „профил на програмата“ от „специализиран информационен профил“ се променя на „политематичен профил с музикална насоченост“.

Изменение на т. 6.3:

т. 6.3.1. – „Новини – не по-малко от 30 на сто от дневното програмно време“ се променя на „Новини – не по-малко от 3 на сто от дневното програмно време“.

т. 6.3.2. – „Актуални предавания – не по-малко от 40 на сто от дневното програмно време“ се променя на „Актуални предавания – не по-малко от 5 на сто от дневното програмно време“.

т. 6.3.3. – „Образователни предавания – не по-малко от 5 на сто от дневното програмно време“ се променя на „Образователни предавания – не по-малко от 2 на сто от дневното програмно време“.

т. 6.3.4. – „Културни, научни, религиозни и др. предавания – не по-малко от 5 на сто от дневното програмно време“ се променя на „Културни, научни, религиозни и др. предавания – не по-малко от 2 на сто от дневното програмно време“.

т. 6.3.6. – „Предавания, подпомагащи интеграцията на групи в неравносложно положение и на рискови групи – не по-малко от 5 на сто от месечното програмно време“ се променя на – „Предавания, подпомагащи интеграцията на групи в неравносложно положение и на рискови групи – не по-малко от 1 на сто от месечното програмно време“.

т. 6.3.7. – „Предавания, предназначени за български граждани, за които българският език не е майчин – не по-малко от 5 на сто от годишното програмно време“ се променя на – „Предавания, предназначени за български граждани, за които българският език не е майчин – не по-малко от 0,5 на сто от годишното програмно време“.

т. 6.3.8. – „Собствена продукция – не по-малко от 70 на сто от общото годишно програмно време“ се променя на – „Собствена продукция – не по-

малко от 20 на сто от общото годишно програмно време“.

т. 6.3.11. – „Допълнителни програмни характеристики:

– съотношението говор : музика – до 40 : 60 % от дневното програмно време“ да се промени на „Допълнителни програмни характеристики”

– съотношението говор : музика – до 25 : 75 % от дневното програмно време;

– заявена постоянна седмична рубрика (неделя) за култура, образование и наука;

– седмично специализирано предаване (вторник от 16.15 до 17.00 часа), засягащо въпроси и/или проблеми на групи в неравностойно положение и на рискови групи;

– в рамките на заявените музикално-информационни блокове ще се извършва актуално отразяване на проблематиката, която касае хората, за които българският език не е майчин“.

Исканите промени са предпоставка за реализацията на нова програмна концепция и нов политематичен програмен профил с музикална насоченост, в които основният акцент и водеща програмна линия включват най-популярните музикални звезди и техните златни хитове, представляващи най-доброто от хубавата музика като цяло, както и забавните и развлекателни предавания. Чрез тях ще бъде постигната и основната цел на оператора за цялостно обновяване на програмата, което ще удовлетвори очакванията на голяма част от съществуващата постоянна аудитория.

СЕМ разгледа представеното заявление и на основание чл. 32, ал. 1, т. 9

## РЕШИ:

Изменя лицензия № 441-00420 от 26.07.2001 г. за създаване и разпространение на радиoproграма на територия на гр. Хасково, както следва:

1.2. ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ се задължава да предостави за разпространение програма с наименование „РАДИО СТАР“.

1.5. ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ има право да създава и предоставя за разпространение програма с „политематичен профил с музикална насоченост“.

т. 6.3 ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ е длъжен да предоставя за разпространение:

т. 6.3.1. – „Новини – не по-малко от 3 на сто от дневното програмно време“;

ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ се задължава не по-малко от 10 на сто от дневното програмно време да бъде за новини с регионална тематика.

т. 6.3.2. – „Актуални предавания – не по-малко от 5 на сто от дневно програмно време“;

ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ се задължава не по-малко от 10 на сто от дневното

програмно време да бъде за новини с регионална тематика.

т. 6.3.3. – „Образователни предавания – не по-малко от 2 на сто от дневното програмно време“ ;

т. 6.3.4. – „Културни, научни, религиозни и др. предавания – не по-малко от 2 на сто от дневното програмно време“ ;

т. 6.3.6. – „Предавания, подпомагащи интеграцията на групи в неравностойно положение и на рискови групи – не по-малко от 1 на сто от месечното програмно време“.

т. 6.3.7. – „Предавания, предназначени за български граждани, за които българският език не е майчин – не по-малко от 0,5 на сто от годишното програмно време“.

т. 6.3.8. – „Собствена продукция – не по-малко от 20 на сто от общото годишно програмно време“.

т. 6.3.11. – „Допълнителни програмни характеристики:

– съотношението говор : музика – до 40 : 60 % от дневното програмно време“ да се промени на „Допълнителни програмни характеристики:

– съотношението говор : музика – до 25 : 75 % от дневното програмно време;

– заявена постоянна седмична рубрика (неделя) за култура, образование и наука;

– седмично специализирано предаване (вторник от 16.15 до 17.00 часа) засягащо въпроси и/или проблеми на групи в неравностойно положение и на рискови групи;

– в рамките на заявените музикално-информационни блокове ще се извършва актуално отразяване на проблематиката, която касае хората, за които българският език не е майчин“.

Останалите условия на индивидуална лицензия № 441-00420 от 26.07.2001 г. остават непроменени.

*Решението е прието с 8 гласа „за“,*

*1 член на СЕМ е отсъствал*

## **РЕШЕНИЕ № 77 / 10.06.2008 г.**

Съветът за електронни медии разгледа на редовни свои заседания на 13.03.2008 г. и 22.04.2008 г. заявление № 027-22/27.02.2008 г., допълнено с писма вх. № 027-15-02/7.04.2008 г., № 027-15-04/26.05.2008 г. и № 027-15-05/3.06.2008 г. по описа на СЕМ, както следва:

Заявлението е подадено от „Инфопрес и ко“ ЕООД, рег. по ф.д 5026/2000

г. на Софийски градски съд, със седалище и адрес на управление гр. София, бул. „Патриарх Евтимий“ № 82, представлявано от Константин Тилев – управител, и съдържа искане за изменение на лицензия № 441-00238 от 11.01.2001 г.:

Изменение на т. 1.2. „Наименование на програмата“ от „Инфордио“ се променя на „Радио Стар“;

Изменение на т. 1.5. „профил на програмата“ от „специализиран информационен профил“ се променя на „политематичен профил с музикална насоченост“.

Изменение на т. 6.3:

т. 6.3.1. – „Новини – не по-малко от 30 на сто от дневното програмно време“ се променя на „Новини – не по-малко от 3 на сто от дневното програмно време“.

т. 6.3.2. – „Актуални предавания – не по-малко от 40 на сто от дневното програмно време“ се променя на „Актуални предавания – не по-малко от 5 на сто от дневното програмно време“.

т. 6.3.3. – „Образователни предавания – не по-малко от 5 на сто от дневното програмно време“ се променя на „Образователни предавания – не по-малко от 2 на сто от дневното програмно време“.

т. 6.3.4. – „Културни, научни, религиозни и др. предавания – не по-малко от 5 на сто от дневното програмно време“ се променя на „Културни, научни, религиозни и др. предавания – не по-малко от 2 на сто от дневното програмно време“.

т. 6.3.6. – „Предавания, подпомагащи интеграцията на групи в неравностойно положение и на рискови групи – не по-малко от 5 на сто от месечното програмно време“ се променя на – „Предавания, подпомагащи интеграцията на групи в неравностойно положение и на рискови групи – не по-малко от 1 на сто от месечното програмно време“.

т. 6.3.7. – „Предавания, предназначени за български граждани, за които българският език не е майчин – не по-малко от 5 на сто от годишното програмно време“ се променя на – „Предавания, предназначени за български граждани, за които българският език не е майчин – не по-малко от 0,5 на сто от годишното програмно време“.

т. 6.3.8. – „Собствена продукция – не по-малко от 70 на сто от общото годишно програмно време“ се променя на – „Собствена продукция – не по-малко от 20 на сто от общото годишно програмно време“.

т. 6.3.11. – „Допълнителни програмни характеристики:

– съотношението говор:музика – до 40:60 % от дневното програмно време“ да се промени на „Допълнителни програмни характеристики – съотношението говор : музика – до 25 : 75 % от дневното програмно време;

– заявена постоянна седмична рубрика (неделя) за култура, образование

и наука;

– седмично специализирано предаване (вторник от 16.15 до 17.00 часа), засягащо въпроси и/или проблеми на групи в неравностойно положение и на рискови групи;

– в рамките на заявените музикално-информационни блокове ще се извършва актуално отразяване на проблематиката, която касае хората, за които българският език не е майчин“.

Исканите промени са предпоставка за реализацията на нова програмна концепция и нов политематичен програмнен профил с музикална насоченост, в които основният акцент и водеща програмна линия включват най-популярните музикални звезди и техните златни хитове, представляващи най-доброто от хубавата музика като цяло, както и забавните и развлекателни предавания. Чрез тях ще бъде постигната и основната цел на оператора за цялостно обновяване на програмата, което ще удовлетвори очакванията на голяма част от съществуващата постоянна аудитория.

СЕМ разгледа представеното заявление и на основание чл. 32, ал. 1, т. 9 от ЗРТ

### РЕШИ:

Изменя лицензия № 441-00238 от 11.01.2001 г. за създаване и разпространение на радиoproграма на територия на гр. София, както следва:

1.2. ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ се задължава да предостави за разпространение програма с наименование „РАДИО СТАР“.

1.5. ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ има право да създава и предоставя за разпространение програма с „политематичен профил с музикална насоченост“.

т. 6.3. ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ е длъжен да предоставя за разпространение:

т. 6.3.1. – „Новини – не по-малко от 3 на сто от дневното програмно време“;

ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ се задължава не по-малко от 10 на сто от дневното програмно време да бъде за новини с регионална тематика.

т. 6.3.2. – „Актуални предавания – не по-малко от 5 на сто от дневното програмно време“;

ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ се задължава не по-малко от 10 на сто от дневното програмно време да бъде за новини с регионална тематика.

т. 6.3.3. – „Образователни предавания – не по-малко от 2 на сто от дневното програмно време“;

т. 6.3.4. – „Културни, научни, религиозни и др. предавания – не по-малко от 2 на сто от дневно програмно време“;

т. 6.3.6. – „Предавания, подпомагащи интеграцията на групи в неравно-

стойно положение и на рискови групи – не по-малко от 1 на сто от месечно програмно време“.

т. 6.3.7. – „Предавания, предназначени за български граждани, за които българският език не е майчин – не по-малко от 0,5 на сто от годишното програмно време“.

т. 6.3.8. – „Собствена продукция – не по-малко от 20 на сто от общото годишно програмно време“.

т. 6.3.11. – „Допълнителни програмни характеристики:

– съотношението говор : музика – до 40 : 60 % от дневното програмно време“ да се промени на „Допълнителни програмни характеристики:

– съотношението говор : музика – до 25 : 75 % от дневното програмно време;

– заявена постоянна седмична рубрика (неделя) за култура, образование и наука;

– седмично специализирано предаване (вторник от 16.15 до 17.00 часа), засягащо въпроси и/или проблеми на групи в неравностойно положение и на рискови групи;

– в рамките на заявените музикално-информационни блокове ще се извършва актуално отразяване на проблематиката, която касае хората, за които българският език не е майчин“.

Останалите условия на индивидуална лицензия № 441-00238 от 11.01.2001 г. остават непроменени.

*Решението е прието с 8 гласа „за“,  
1 член на СЕМ е отсъствал*

## **РЕШЕНИЕ № 78 / 10.06.2008 г.**

Съветът за електронни медии разгледа на редовни свои заседания на 13.03.2008 г. и 22.04.2008 г. заявление № 027-23/27.02.2008 г., допълнено с писма вх. № 027-15-02/7.04.2008 г., № 027-15-04/26.05.2008 г. и № 027-15-05/3.06.2008 г. по описа на СЕМ, както следва:

Заявлението е подадено от „Инфопрес и ко“ ЕООД, рег. по ф. д. 5026/2000 г. на Софийски градски съд, със седалище и адрес на управление гр. София, бул. „Патриарх Евтимий“ № 82, представлявано от Константин Тилев – управител, и съдържа искане за изменение на лицензия № 441-00412 от 26.07.2001 г.:

Изменение на т. 1.2. „Наименование на програмата“ от „Инфордио“ се променя на „Радио Стар“;

Изменение на т. 1.5. „Профил на програмата“ от „специализиран инфор-

мационен профил“ се променя на „политематичен профил с музикална насоченост“.

Изменение на т.6.3:

т. 6.3.1. – „Новини – не по-малко от 30 на сто от дневното програмно време“ се променя на „Новини – не по-малко от 3 на сто от дневното програмно време“ .

т. 6.3.2. – „Актуални предавания – не по-малко от 40 на сто от дневното програмно време“ се променя на „Актуални предавания – не по-малко от 5 на сто от дневното програмно време“.

т. 6.3.3. – „Образователни предавания – не по-малко от 5 на сто от дневното програмно време“ се променя на „Образователни предавания – не по-малко от 2 на сто от дневното програмно време“.

т. 6.3.4. – „Културни, научни, религиозни и др. предавания – не по-малко от 5 на сто от дневното програмно време“ се променя на „Културни, научни, религиозни и др. предавания – не по-малко от 2 на сто от дневното програмно време“.

т. 6.3.6. – „Предавания, подпомагащи интеграцията на групи в неравностойно положение и на рискови групи – не по-малко от 5 на сто от месечното програмно време“ се променя на – „Предавания, подпомагащи интеграцията на групи в неравностойно положение и на рискови групи – не по-малко от 1 на сто от месечното програмно време“.

т. 6.3.7. – „Предавания, предназначени за български граждани, за които българският език не е майчин – не по-малко от 5 на сто от годишното програмно време“ се променя на – „Предавания, предназначени за български граждани, за които българският език не е майчин – не по-малко от 0,5 на сто от годишното програмно време“.

т. 6.3.8. – „Собствена продукция – не по-малко от 70 на сто от общото годишно програмно време“ се променя на – „Собствена продукция – не по-малко от 20 на сто от общото годишно програмно време“.

т. 6.3.11. – „Допълнителни програмни характеристики:

– съотношението говор : музика – до 40 : 60 % от дневното програмно време“ да се промени на „Допълнителни програмни характеристики:

– съотношението говор : музика – до 25 : 75 % от дневното програмно време;

– заявена постоянна седмична рубрика (неделя) за култура, образование и наука;

– седмично специализирано предаване (вторник от 16.15 до 17.00 часа), засягащо въпроси и/или проблеми на групи в неравностойно положение и на рискови групи;

– в рамките на заявените музикално-информационни блокове ще се из-



вършва актуално отразяване на проблематиката, която касае хората, за които българският език не е майчин“.

Исканите промени са предпоставка за реализацията на нова програмна концепция и нов политематичен програмен профил с музикална насоченост, в които основният акцент и водещата програмна линия включват най-популярните музикални звезди и техните златни хитове, представляващи най-доброто от хубавата музика като цяло, както и забавните и развлекателни предавания. Чрез тях ще бъде постигната и основната цел на оператора за цялостно обновяване на програмата, което ще удовлетвори очакванията на голяма част от съществуващата постоянна аудитория.

СЕМ разгледа представеното заявление и на основание чл. 32, ал.1, т.9 от ЗРТ

### РЕШИ:

Изменя лицензия № 441-00412 от 26.07.2001 г. за създаване и разпространение на радиoproграма на територия на гр. Смолян, както следва:

1.2. ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ се задължава да предостави за разпространение програма с наименование „РАДИО СТАР“.

1.5. ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ има право да създава и предоставя за разпространение програма с „политематичен профил с музикална насоченост“

т. 6.3. ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ е длъжен да предоставя за разпространение:

т. 6.3.1. „Новини – не по-малко от 3 на сто от дневното програмно време“;

ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ се задължава не по-малко от 10 на сто от дневното програмно време да бъде за новини с регионална тематика.

т. 6.3.2. – „Актуални предавания – не по-малко от 5 на сто от дневно програмно време“ ;

ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ се задължава не по-малко от 10 на сто от дневното програмно време да бъде за новини с регионална тематика.

т. 6.3.3. – „Образователни предавания - не по-малко от 2 на сто от дневното програмно време“;

т. 6.3.4. – „Културни, научни, религиозни и др. предавания – не по-малко от 2 на сто от дневното програмно време“;

т. 6.3.6. – „Предавания, подпомагащи интеграцията на групи в неравносвойно положение и на рискови групи – не по-малко от 1 на сто от месечното програмно време“.

т. 6.3.7. – „Предавания, предназначени за български граждани, за които българският език не е майчин – не по-малко от 0,5 на сто от годишното програмно време“.

т. 6.3.8. – „Собствена продукция – не по-малко от 20 на сто от общото годишно програмно време“.

т. 6.3.11. – „Допълнителни програмни характеристики:

– съотношението говор : музика – до 40 : 60 % от дневното програмно време“ да се промени на „Допълнителни програмни характеристики:

– съотношението говор : музика – до 25 : 75 % от дневното програмно време;

– заявена постоянна седмична рубрика (неделя) за култура, образование и наука;

– седмично специализирано предаване (вторник от 16.15 до 17.00 часа), засягащо въпроси и/или проблеми на групи в неравностойно положение и на рискови групи;

– в рамките на заявените музикално-информационни блокове ще се извършва актуално отразяване на проблематиката, която касае хората, за които българският език не е майчин“.

Останалите условия на индивидуална лицензия № 441-00412 от 26.07.2001 г. остават непроменени.

*Решението е взето с 8 гласа „за“,*

*1 член на СЕМ е отсъствал*

## **РЕШЕНИЕ № 79 / 10.06.2008 г.**

Съветът за електронни медии разгледа на редовни свои заседания на 13.03.2008 г. и 22.04.2008 г. заявление № 027-24/27.02.2008 г., допълнено с писма вх. № 027-15-02/7.04.2008 г., № 027-15-04/26.05.2008 г. и № 027-15-05/3.06.2008 г. по описа на СЕМ, както следва:

Заявлението е подадено от „Инфопрес и ко“ ЕООД, рег. по ф.д. 5026/2000 г. на Софийски градски съд, със седалище и адрес на управление гр. София, бул. „Патриарх Евтимий“ № 82, представлявано от Константин Тилев – управител, и съдържа искане за изменение на лицензия № 441-00240 от 11.01.2001 г.:

Изменение на т. 1.2. „Наименование на програмата“ от „Инфордио“ се променя на „Радио Стар“;

Изменение на т. 1.5. „Профил на програмата“ от „специализиран информационен профил“ се променя на „политематичен профил с музикална насоченост“.

Изменение на т. 6.3:

т. 6.3.1. „Новини – не по-малко от 30 на сто от дневното програмно време“ се променя на „Новини – не по-малко от 3 на сто от дневното програмно време“.

т. 6.3.2. – „Актуални предавания – не по-малко от 40 на сто от дневното програмно време“ се променя на „Актуални предавания – не по-малко от 5 на сто от дневното програмно време“.

т. 6.3.3. – „Образователни предавания – не по-малко от 5 на сто от дневното програмно време“ се променя на „Образователни предавания – не по-малко от 2 на сто от дневното програмно време“.

т. 6.3.4. – „Културни, научни, религиозни и др. предавания - не по-малко от 5 на сто от дневното програмно време“ се променя на „Културни, научни, религиозни и др. предавания - не по-малко от 2 на сто от дневното програмно време“.

т. 6.3.6. – „Предавания, подпомагащи интеграцията на групи в неравностойно положение и на рискови групи – не по-малко от 5 на сто от месечното програмно време“ се променя на – „Предавания, подпомагащи интеграцията на групи в неравностойно положение и на рискови групи – не по-малко от 1 на сто от месечното програмно време“.

т. 6.3.7. – „Предавания, предназначени за български граждани, за които българският език не е майчин – не по-малко от 5 на сто от годишното програмно време“ се променя на – „Предавания, предназначени за български граждани, за които българският език не е майчин – не по-малко от 0,5 на сто от годишното програмно време“.

т. 6.3.8. – „Собствена продукция – не по-малко от 70 на сто от общото годишно програмно време“ се променя на – „Собствена продукция – не по-малко от 20 на сто от общото годишно програмно време“.

т. 6.3.11. – „Допълнителни програмни характеристики:

– съотношението говор : музика – до 40 : 60 % от дневното програмно време“ да се промени на „Допълнителни програмни характеристики:

– съотношението говор : музика – до 25 : 75 % от дневното програмно време;

– заявена постоянна седмична рубрика (неделя) за култура, образование и наука;

– седмично специализирано предаване (вторник от 16.15 до 17.00 часа), засягащо въпроси и/или проблеми на групи в неравностойно положение и на рискови групи;

– в рамките на заявените музикално-информационни блокове ще се извършва актуално отразяване на проблематиката, която касае хората, за които българският език не е майчин“.

Исканите промени са предпоставка за реализацията на нова програмна концепция и нов политематичен програмен профил с музикална насоченост, в които основният акцент и водещата програмна линия включват най-популярните музикални звезди и техните златни хитове, представляващи най-

доброто от хубавата музика като цяло, както и забавните и развлекателните предавания. Чрез тях ще бъде постигната и основната цел на оператора за цялостно обновяване на програмата, което ще удовлетвори очакванията на голяма част от съществуващата постоянна аудитория.

СЕМ разгледа представеното заявление и на основание чл. 32, ал. 1, т. 9 от ЗРТ

## РЕШИ:

Изменя лицензия № 441-00240 от 11.01.2001 г. за създаване и разпространение на радиoproграма на територия на гр. Благоевград, както следва:

1.2. ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ се задължава да предостави за разпространение програма с наименование „РАДИО СТАР“.

1.5 ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ има право да създава и предоставя за разпространение програма с „политематичен профил с музикална насоченост“

т. 6.3. ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ е длъжен да предоставя за разпространение:

т. 6.3.1. – „Новини – не по-малко от 3 на сто от дневното програмно време“;

ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ се задължава не по-малко от 10 на сто от дневното програмно време да бъде за новини с регионална тематика.

т. 6.3.2. – „Актуални предавания – не по-малко от 5 на сто от дневно програмно време“;

ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ се задължава не по-малко от 10 на сто от дневното програмно време да бъде за новини с регионална тематика.

т. 6.3.3. – „Образователни предавания – не по-малко от 2 на сто от дневното програмно време“;

т. 6.3.4. – „Културни, научни, религиозни и др. предавания – не по-малко от 2 на сто от дневното програмно време“;

т. 6.3.6. – „Предавания, подпомагащи интеграцията на групи в неравностойно положение и на рискови групи – не по-малко от 1 на сто от месечно програмно време“.

т. 6.3.7. „Предавания, предназначени за български граждани, за които българският език не е майчин – не по-малко от 0,5 на сто от годишното програмно време“.

т. 6.3.8. „Собствена продукция – не по-малко от 20 на сто от общото годишно програмно време“.

т. 6.3.11. – „Допълнителни програмни характеристики:

– съотношението говор : музика – до 40 : 60 % от дневното програмно време“ да се промени на „Допълнителни програмни характеристики:

- съотношението говор : музика – до 25 : 75 % от дневното програмно време;
- заявена постоянна седмична рубрика (неделя) за култура, образование и наука;
- седмично специализирано предаване (вторник от 16.15 до 17.00 часа), засягащо въпроси и/или проблеми на групи в неравностойно положение и на рискови групи;
- в рамките на заявените музикално-информационни блокове ще се извършва актуално отразяване на проблематиката, която касае хората, за които българският език не е майчин“.

Останалите условия на индивидуална лицензия № 441-00240 от 11.01.2001 г. остават непроменени.

*Решението е взето с 8 гласа „за“,  
1 член на СЕМ е отсъствал*

## **РЕШЕНИЕ № 80 / 10.06.2008 г.**

Съветът за електронни медии разгледа на редовни свои заседания на 13.03.2008 г. и 22.04.2008 г. заявление № 027-25/27.02.2008 г., допълнено с писма вх. № 027-15-02/7.04.2008 г., № 027-15-04/26.05.2008 г. и № 027-15-05/3.06.2008 г. по описа на СЕМ, както следва:

Заявлението е подадено от „Инфопрес и ко“ ЕООД, рег. по ф.д 5026/2000 г. на Софийски градски съд, със седалище и адрес на управление гр. София, бул. „Патриарх Евтимий“ № 82, представлявано от Константин Тилев – управител, и съдържа искане за изменение на лицензия № 441-00244 от 11.01.2001 г.:

Изменение на т.1.2. „Наименование на програмата“ от „Инфордио“ се променя на „Радио Стар“;

Изменение на т. 1.5. „Профил на програмата“ от „специализиран информационен профил“ се променя на „политематичен профил с музикална насоченост“.

Изменение на т.6.3:

т. 6.3.1. – „Новини – не по-малко от 30 на сто от дневното програмно време“ се променя на „Новини – не по-малко от 3 на сто от дневното програмно време“.

т. 6.3.2. – „Актуални предавания – не по-малко от 40 на сто от дневното програмно време“ се променя на „Актуални предавания – не по-малко от 5 на сто от дневното програмно време“.

т. 6.3.3. – „Образователни предавания – не по-малко от 5 на сто от днев-

ното програмно време“ се променя на „Образователни предавания – не по-малко от 2 на сто от дневното програмно време“.

т. 6.3.4. – „Културни, научни, религиозни и др. предавания – не по-малко от 5 на сто от дневното програмно време“ се променя на „Културни, научни, религиозни и др. предавания - не по-малко от 2 на сто от дневното програмно време“.

т. 6.3.6. – „Предавания, подпомагащи интеграцията на групи в неравно-стойно положение и на рискови групи – не по-малко от 5 на сто от месечното програмно време“ се променя на – „Предавания, подпомагащи интеграцията на групи в неравностойно положение и на рискови групи – не по-малко от 1 на сто от месечното програмно време“.

т. 6.3.7. – „Предавания, предназначени за български граждани, за които българският език не е майчин – не по-малко от 5 на сто от годишното програмно време“ се променя на – „Предавания, предназначени за български граждани, за които българският език не е майчин – не по-малко от 0,5 на сто от годишното програмно време“.

т. 6.3.8. – „Собствена продукция – не по-малко от 70 на сто от общото годишно програмно време“ се променя на – „Собствена продукция – не по-малко от 20 на сто от общото годишно програмно време“.

т. 6.3.11. – „Допълнителни програмни характеристики:

– съотношението говор : музика – до 40 : 60 % от дневното програмно време“ да се промени на „Допълнителни програмни характеристики:

– съотношението говор : музика – до 25 :75 % от дневното програмно време;

– заявена постоянна седмична рубрика (неделя) за култура, образование и наука;

– седмично специализирано предаване (вторник от 16.15 до 17.00 часа), засягащо въпроси и/или проблеми на групи в неравностойно положение и на рискови групи;

– в рамките на заявените музикално-информационни блокове ще се извършва актуално отразяване на проблематиката, която касае хората, за които българският език не е майчин“.

Исканите промени са предпоставка за реализацията на нова програмна концепция и нов политематичен програмен профил с музикална насоченост, в които основният акцент и водещата програмна линия включват най-популярните музикални звезди и техните златни хитове, представляващи най-доброто от хубавата музика като цяло, както и забавните и развлекателните предавания. Чрез тях ще бъде постигната и основната цел на оператора за цялостно обновяване на програмата, което ще удовлетвори очакванията на голяма част от съществуващата постоянна аудитория.

СЕМ разгледа представеното заявление и на основание чл. 32, ал. 1, т. 9 от ЗРТ

### РЕШИ:

Изменя лицензия № 441-00244 от 11.01.2001 г. за създаване и разпространение на радиoproграма на територия на гр. Русе, както следва:

1.2. ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ се задължава да предостави за разпространение програма с наименование „РАДИО СТАР“.

1.5. ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ има право да създава и предоставя за разпространение програма с „политематичен профил с музикална насоченост“

т. 6.3. ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ е длъжен да предоставя за разпространение:

т. 6.3.1. – „Новини – не по-малко от 3 на сто от дневното програмно време“;

ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ се задължава не по-малко от 10 на сто от дневното програмно време да бъде за новини с регионална тематика.

т. 6.3.2. – „Актуални предавания – не по-малко от 5 на сто от дневно програмно време“ ;

ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ се задължава не по-малко от 10 на сто от дневното програмно време да бъде за новини с регионална тематика.

т. 6.3.3. – „Образователни предавания – не по-малко от 2 на сто от дневното програмно време“ ;

т.6.3.4. – „Културни, научни, религиозни и др. предавания – не по-малко от 2 на сто от дневно програмно време“ ;

т. 6.3.6. – „Предавания, подпомагащи интеграцията на групи в неравносложно положение и на рискови групи – не по-малко от 1 на сто от месечното програмно време“.

т. 6.3.7. – „Предавания, предназначени за български граждани, за които българският език не е майчин – не по-малко от 0,5 на сто от годишното програмно време“.

т. 6.3.8. – „Собствена продукция – не по-малко от 20 на сто от общото годишно програмно време“.

т. 6.3.11. – „Допълнителни програмни характеристики:

– съотношението говор : музика – до 40 : 60 % от дневното програмно време“ да се промени на „Допълнителни програмни характеристики:

– съотношението говор :музика – до 25 : 75 % от дневното програмно време;

– заявена постоянна седмична рубрика (неделя) за култура, образование и наука;

– седмично специализирано предаване (вторник от 16.15 до 17.00 часа), засягащо въпроси и/или проблеми на групи в неравносложно положение и на

рискови групи;

– в рамките на заявените музикално-информационни блокове ще се извършва актуално отразяване на проблематиката, която касае хората, за които българският език не е майчин“.

Останалите условия на индивидуална лицензия № 441-00244 от 11.01.2001 г. остават непроменени.

*Решението е прието с 8 гласа „за“,  
1 член на СЕМ е отсъствал*

## **Р Е Ш Е Н И Е № 81 / 10.06.2008 г.**

Съветът за електронни медии разгледа на редовни свои заседания на 13.03.2008 г. и 22.04.2008 г. заявление № 027-26/27.02.2008 г., допълнено с писма вх. № 027-15-02/7.04.2008 г., № 027-15-04/26.05.2008 г. и № 027-15-05/3.06.2008 г. по описа на СЕМ, както следва:

Заявлението е подадено от „Инфопрес и ко“ ЕООД, рег. по ф.д. 5026/2000 г. на Софийски градски съд, със седалище и адрес на управление гр. София, бул. „Патриарх Евтимий“ № 82, представлявано от Константин Тилев – управител, и съдържа искане за изменение на лицензия № 441-00417 от 26.07.2001 г.:

Изменение на т. 1.2. „Наименование на програмата“ от „Инфорацио“ се променя на „Радио Стар“;

Изменение на т. 1.5. „профил на програмата“ от „специализиран информационен профил“ се променя на „политематичен профил с музикална насоченост“.

Изменение на т. 6.3:

т. 6.3.1. – „Новини – не по-малко от 30 на сто от дневното програмно време“ се променя на „Новини – не по-малко от 3 на сто от дневното програмно време“.

т. 6.3.2. – „Актуални предавания – не по-малко от 40 на сто от дневното програмно време“ се променя на „Актуални предавания – не по-малко от 5 на сто от дневното програмно време“.

т. 6.3.3. – „Образователни предавания – не по-малко от 5 на сто от дневното програмно време“ се променя на „Образователни предавания – не по-малко от 2 на сто от дневното програмно време“.

т. 6.3.4. – „Културни, научни, религиозни и др. предавания – не по-малко от 5 на сто от дневното програмно време“ се променя на „Културни, научни, религиозни и др. предавания – не по-малко от 2 на сто от дневното програмно време“.

т. 6.3.6. – „Предавания, подпомагащи интеграцията на групи в неравностойно положение и на рискови групи – не по-малко от 5 на сто от месечното



програмно време“ се променя на – „Предавания, подпомагащи интеграцията на групи в неравностойно положение и на рискови групи – не по-малко от 1 на сто от месечното програмно време“.

т. 6.3.7. – „Предавания, предназначени за български граждани, за които българският език не е майчин – не по-малко от 5 на сто от годишното програмно време“ се променя на – „Предавания, предназначени за български граждани, за които българският език не е майчин – не по-малко от 0,5 на сто от годишното програмно време“.

т. 6.3.8. – „Собствена продукция – не по-малко от 70 на сто от общото годишно програмно време“ се променя на – „Собствена продукция – не по-малко от 20 на сто от общото годишно програмно време“.

т. 6.3.11. – „Допълнителни програмни характеристики:

– съотношението говор : музика – до 40 : 60 % от дневното програмно време“ да се промени на „Допълнителни програмни характеристики:

– съотношението говор : музика – до 25 : 75 % от дневното програмно време;

– заявена постоянна седмична рубрика (неделя) за култура, образование и наука;

– седмично специализирано предаване (вторник от 16.15 до 17.00 часа), засягащо въпроси и/или проблеми на групи в неравностойно положение и на рискови групи;

– в рамките на заявените музикално-информационни блокове ще се извършва актуално отразяване на проблематиката, която касае хората, за които българският език не е майчин“.

Исканите промени са предпоставка за реализацията на нова програмна концепция и нов политематичен програмен профил с музикална насоченост, в които основният акцент и водещата програмна линия включват най-популярните музикални звезди и техните златни хитове, представляващи най-доброто от хубавата музика като цяло, както и забавните и развлекателните предавания. Чрез тях ще бъде постигната и основната цел на оператора за цялостно обновяване на програмата, което ще удовлетвори очакванията на голяма част от съществуващата постоянна аудитория.

СЕМ разгледа представеното заявление и на основание чл. 32, ал. 1, т. 9 от ЗРТ

## РЕШИ:

Изменя лицензия № 441-00417 от 26.07.2001 г. за създаване и разпространение на радиoproграма на територия на гр. Сливен, както следва:

1.2. ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ се задължава да предостави за разпространение

програма с наименование „РАДИО СТАР“.

1.5. ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ има право да създава и предоставя за разпространение програма с „политематичен профил с музикална насоченост“.

т. 6.3. ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ е длъжен да предоставя за разпространение:

т. 6.3.1. – „Новини – не по-малко от 3 на сто от дневното програмно време“;

ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ се задължава не по-малко от 10 на сто от дневното програмно време да бъде за новини с регионална тематика.

т. 6.3.2. – „Актуални предавания – не по-малко от 5 на сто от дневно програмно време“;

ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ се задължава не по-малко от 10 на сто от дневното програмно време да бъде за новини с регионална тематика.

т. 6.3.3. – „Образователни предавания – не по-малко от 2 на сто от дневното програмно време“;

т. 6.3.4. – „Културни, научни, религиозни и др. предавания – не по-малко от 2 на сто от дневното програмно време“;

т. 6.3.6. – „Предавания, подпомагащи интеграцията на групи в неравностойно положение и на рискови групи – не по-малко от 1 на сто от месечно програмно време“.

т. 6.3.7. – „Предавания, предназначени за български граждани, за които българският език не е майчин – не по-малко от 0,5 на сто от годишното програмно време“.

т. 6.3.8. – „Собствена продукция – не по-малко от 20 на сто от общото годишно програмно време“.

т. 6.3.11. – „Допълнителни програмни характеристики:

– съотношението говор : музика – до 40 : 60 % от дневното програмно време“ да се промени на „Допълнителни програмни характеристики:

– съотношението говор : музика – до 25 : 75 % от дневното програмно време;

– заявена постоянна седмична рубрика (неделя) за култура, образование и наука;

– седмично специализирано предаване (вторник от 16.15 до 17.00 часа), засягащо въпроси и/или проблеми на групи в неравностойно положение и на рискови групи;

– в рамките на заявените музикално-информационни блокове ще се извършва актуално отразяване на проблематиката, която касае хората, за които българският език не е майчин“.

Останалите условия на индивидуална лицензия № 441-00417 от 26.07.2001 г. остават непроменени.

*Решението е взето с 8 гласа „за“,*

*1 член на СЕМ е отсъствал*

## РЕШЕНИЕ № 82 / 10.06.2008 г.

Съветът за електронни медии разгледа на редовни свои заседания на 13.03.2008 г. и 22.04.2008 г. заявление № 027-27/27.02.2008 г., допълнено с писма вх. № 027-15-02/7.04.2008 г., № 027-15-04/26.05.2008 г. и № 027-15-05/3.06.2008 г. по описа на СЕМ, както следва:

Заявлението е подадено от „Инфопрес и ко“ ЕООД, рег. по ф.д. 5026/2000 г. на Софийски градски съд, със седалище и адрес на управление гр. София, бул. „Патриарх Евтимий“ № 82, представлявано от Константин Тилев – управител, и съдържа искане за изменение на лицензия № 441-00413 от 26.07.2001 г.:

Изменение на т. 1.2. „Наименование на програмата“ от „Инфордио“ се променя на „Радио Стар“;

Изменение на т. 1.5. „Профил на програмата“ от „специализиран информационен профил“ се променя на „политематичен профил с музикална насоченост“.

Изменение на т. 6.3.:

т. 6.3.1. – „Новини – не по-малко от 30 на сто от дневното програмно време“ се променя на „Новини – не по-малко от 3 на сто от дневното програмно време“.

т. 6.3.2. – „Актуални предавания – не по-малко от 40 на сто от дневното програмно време“ се променя на „Актуални предавания – не по-малко от 5 на сто от дневното програмно време“.

т. 6.3.3. – „Образователни предавания – не по-малко от 5 на сто от дневното програмно време“ се променя на „Образователни предавания – не по-малко от 2 на сто от дневното програмно време“.

т. 6.3.4. – „Културни, научни, религиозни и др. предавания – не по-малко от 5 на сто от дневното програмно време“ се променя на „Културни, научни, религиозни и др. предавания – не по-малко от 2 на сто от дневното програмно време“.

т. 6.3.6. – „Предавания, подпомагащи интеграцията на групи в неравносечно положение и на рискови групи – не по-малко от 5 на сто от месечното програмно време“ се променя на – „Предавания, подпомагащи интеграцията на групи в неравносечно положение и на рискови групи – не по-малко от 1 на сто от месечното програмно време“.

т. 6.3.7. – „Предавания, предназначени за български граждани, за които българският език не е майчин – не по-малко от 5 на сто от годишното програмно време“ се променя на – „Предавания, предназначени за български граждани, за които българският език не е майчин – не по-малко от 0,5 на сто от годишното програмно време“.

т. 6.3.8. – „Собствена продукция – не по-малко от 70 на сто от общото

годишно програмно време“ се променя на – „Собствена продукция – не по-малко от 20 на сто от общото годишно програмно време“.

т. 6.3.11. – „Допълнителни програмни характеристики:

– съотношението говор : музика – до 40 : 60 % от дневното програмно време“ да се промени на „Допълнителни програмни характеристики:

– съотношението говор : музика – до 25 : 75 % от дневното програмно време;

– заявена постоянна седмична рубрика (неделя) за култура, образование и наука;

– седмично специализирано предаване (вторник от 16.15 до 17.00 часа), засягащо въпроси и/или проблеми на групи в неравностойно положение и на рискови групи;

– в рамките на заявените музикално-информационни блокове ще се извършва актуално отразяване на проблематиката, която касае хората, за които българският език не е майчин“.

Исканите промени са предпоставка за реализацията на нова програмна концепция и нов политематичен програмен профил с музикална насоченост, в които основният акцент и водеща програмна линия включват най-популярните музикални звезди и техните златни хитове, представляващи най-доброто от хубавата музика като цяло, както и забавните и развлекателните предавания. Чрез тях ще бъде постигната и основната цел на оператора за цялостно обновяване на програмата, което ще удовлетвори очакванията на голяма част от съществуващата постоянна аудитория.

СЕМ разгледа представеното заявление и на основание чл. 32, ал. 1, т. 9 от ЗРТ

## РЕШИ:

Изменя лицензия № 441-00413 от 26.07.2001 г. за създаване и разпространение на радиoproграма на територия на гр. Кърджали, както следва:

1.2. ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ се задължава да предостави за разпространение програма с наименование „РАДИО СТАР“.

1.5. ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ има право да създава и предоставя за разпространение програма с „политематичен профил с музикална насоченост“;

т. 6.3. ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ е длъжен да предоставя за разпространение:

т. 6.3.1. – „Новини – не по-малко от 3 на сто от дневното програмно време“;

ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ се задължава не по-малко от 10 на сто от дневното програмно време да бъде за новини с регионална тематика.

т. 6.3.2. – „Актуални предавания – не по-малко от 5 на сто от дневно програмно време“;

ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ се задължава не по-малко от 10 на сто от дневното програмно време да бъде за новини с регионална тематика.

т. 6.3.3. – „Образователни предавания – не по-малко от 2 на сто от дневното програмно време“ ;

т. 6.3.4. – „Културни, научни, религиозни и др. предавания – не по-малко от 2 на сто от дневното програмно време“ ;

т. 6.3.6. – „Предавания, подпомагащи интеграцията на групи в неравносложно положение и на рискови групи – не по-малко от 1 на сто от месечното програмно време“.

т. 6.3.7. – „Предавания, предназначени за български граждани, за които българският език не е майчин – не по-малко от 0,5 на сто от годишното програмно време“.

т. 6.3.8. – „Собствена продукция – не по-малко от 20 на сто от общото годишно програмно време“.

т. 6.3.11. – „Допълнителни програмни характеристики:

– съотношението говор : музика – до 40 : 60 % от дневното програмно време“ да се промени на „Допълнителни програмни характеристики:

– съотношението говор : музика – до 25 : 75 % от дневното програмно време;

– заявена постоянна седмична рубрика (неделя) за култура, образование и наука;

– седмично специализирано предаване (вторник от 16.15 до 17.00 часа), засягащо въпроси и/или проблеми на групи в неравносложно положение и на рискови групи;

– в рамките на заявените музикално-информационни блокове ще се извършва актуално отразяване на проблематиката, която касае хората, за които българският език не е майчин“.

Останалите условия на индивидуална лицензия № 441-00413 от 26.07.2001 г. остават непроменени.

*Решението е прието с 8 гласа „за“,*

*1 член на СЕМ е отсъствал*

## **РЕШЕНИЕ № 85 / 19.06.2008 г.**

Съветът за електронни медии разгледа на редовно свое заседание на 19.06.2008 г. писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 027-83/11.06.2008 г. по описа на СЕМ:

С писмо вх. № 027-83/11.06.2008 г. КРС препраща по компетентност заявление за изменение на индивидуална лицензия вх. № 18-00-92/26.05.2008 г. по описа на КРС. Заявлението е подадено от БЪЛГАРСКА НАЦИОНАЛНА ТЕЛЕВИЗИЯ, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „Сан Стефано“ № 29, представлявано от Уляна Пръмова – генерален директор, и съдържа искане за изменение на индивидуална лицензия № 101-01513/22.12.2004 г. за осъществяване на далекосъобщения чрез налични и/или нова далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване на телевизионни сигнали на територията на Република България.

Искането е относно:

Допълване на Таблица № 2 „Основни характеристики на регионалната мрежа с център град Варна“.

Допълване на Приложение 4.

Изменение на Приложение 2 „Размер, срокове и начин на заплащане на таксите по лицензията“.

СЕМ разгледа писмо вх. № 027-83/11.06.2008 г. от КРС, приложеното към него заявление и проект за изменение и на основание чл. 32, ал. 2 от ЗРТ

### РЕШИ:

Не възразява Комисията за регулиране на съобщенията при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения да измени индивидуална лицензия № 101-01513/22.12.2004 г за осъществяване на далекосъобщения чрез налична и/или нова далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване на телевизионни сигнали на територията на Република България, притежавана от БЪЛГАРСКА НАЦИОНАЛНА ТЕЛЕВИЗИЯ.

Изменението на лицензията е както следва:

„Комисията за регулиране на съобщенията ИЗМЕНЯ индивидуална лицензия № 101-01513/22.12.2004 г. на БЪЛГАРСКА НАЦИОНАЛНА ТЕЛЕВИЗИЯ.

Допълва в Таблица № 2 „Основни характеристики на регионалната мрежа с център град Варна“ от Приложение 1 „Параметри на предавателните станции от мрежите“ две нови позиции № 4 и 5 за гр. Добрич и гр. Шабла.

Допълва Приложение 4 от лицензията с Приложение 4.07.

Изменя Приложение 2 „Размер, срокове и начин на заплащане на таксите по лицензията“.

*Решението е взето със 7 гласа „за“,  
2 члена на СЕМ са отсъствали*

## РЕШЕНИЕ № 86 / 19.06.2008 г.

Съветът за електронни медии разгледа на редовно свое заседание на 19.06.2008 г. писмо от КРС с вх. № 027-84/11.06.2008 г. и приложеното към него заявление вх. № 12-01-2065/7.05.2008 г., подадено от „Максинвест“ ООД и „Оберон Радио Макс“ ЕООД.

С посоченото заявление „Максинвест“ ООД иска съгласие за извършване на прехвърляне на индивидуални лицензия № 101-02830/14.07.2005 г. за изграждане, поддържане и използване на далекосъобщителна мрежа за осъществяване на далекосъобщителна дейност наземно радиоразпръскване на радиосигнали в гр. Разград, от „Максинвест“ ООД на „Оберон Радио Макс“ ЕООД.

Съветът разгледа писмо от КРС с вх. № 027-84/11.06.2008 г. и приложеното към него заявление вх. № 12-01-2065/7.05.2008 г., подадено от „Максинвест“ ООД и „Оберон Радио Макс“ ЕООД, и на основание чл. 32, ал.1 и ал. 2 от ЗРТ и във връзка с чл. 30, т. 12 от ЗЕС

### РЕШИ:

Не възразява Комисията за регулиране на съобщенията при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения да разреши прехвърлянето на индивидуални лицензия № 101-02830/14.07.2005 г. за изграждане, поддържане и използване на далекосъобщителна мрежа за осъществяване на далекосъобщителна дейност наземно радиоразпръскване на радиосигнали в гр. Разград, от „Максинвест“ ООД на „Оберон Радио Макс“ ЕООД, ЕИК 175104252, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „Проф. Никола Михайлов“ № 6, ет. 2, ап. 13, представлявано от Милен Иванов Ямаков.

*Решението е взето със 7 гласа „за“,  
2 члена на СЕМ са отсъствали*



## МОНИТОРИНГ

### АКТ № 34 / 4.06.2008 г.

#### за установяване на административно нарушение

На 13.04.2008 г. от 18:00 часа до 19:12 часа по програма „Нова Телевизия“ на „Нова Телевизия – Първи частен канал“ ЕАД бе излъчено предаването „На 4 очи“ („На четири очи“) с водеща Цветанка Ризова. Гости в студиото бяха Пламен Моллов – председател на ПГ на НДСВ, и Румен Овчаров – председател на БСП – София и председател на Комисията по бюджет в НС. Беше излъчено и интервю с Йордан Цонев – зам.-председател на ДПС. В предаването се коментираха следните политически теми:

По време на участието на Пламен Моллов:

- Оставката на Румен Петков – министър на вътрешните работи.
- Как гласува ПГ на НДСВ при вота за недоверие на правителството?
- Ще остане ли НДСВ в тройната коалиция?
- Какви промени трябва да има в кабинета?

По време на участието на Румен Овчаров:

- Логична ли е оставката на Румен Петков?

- Румен Овчаров - за приликите и разликите (по отношение на проблемите, довели до неговата оставка и тази на Румен Петков), с подтеми – необходимост от реформа в системата на вътрешните работи, както и в цялата система на правораздаване, вътрешен ред и сигурност; какъв ремонт се очаква в правителството.

Коментарът на Румен Овчаров беше прекъснат с обозначен рекламен блок от 18:54 часа до 18:59 часа, съдържащ следните реклами: „М свят основен спонсор на М тел“, „Тафт сензитив от Шварцкопф“, „Сушард сенсейшънс – шоколадови бонбони“, „Еър уик фрешматик“, „Калгонит“, „Простамол уно“, „Кока Кола - лайт“, „Артро Стоп плюс“, „Блендамед Орал Б“, както и самопромоциите: „Убиват ли думите?“ – понеделник 19.45 ч., Акценти на новините в „Календар“, в нарушение на забраната да се прекъсват с реклама политически коментари и анализи, с което е нарушен чл. 83, ал. 2, предложение второ от Закона за радиото и телевизията.



**АКТ № 35 / 4.06.2008 г.****за установяване на административно нарушение**

1. На 16.03.2008 г. от 18:00:18 до 19:13:09 часа по програма „Нова телевизия“ на „Нова телевизия – Първи частен канал“ ЕАД е излъчено предаването „На четири очи“ с водеща Цветанка Ризова. Гост на предаването е Георги Първанов – Президент на България.

В 19:10:51 часа водещата задава последен въпрос към президента: „Косово. Има две тези. Закъсняваме с признанието и друга е какво ще правим със Сърбия. Как ще преминаваме от там? Нямаме друг излаз на Запад. Става страшно. Закъсняваме ли?“

Президентът започва да говори по зададения въпрос. В 19:11:11 часа (две минути преди края на предаването) в долната част на екрана, върху лентата с логото на предаването, излиза надпис: гардероб: GERRY WEBER, бижута: ОХЕТТЕ.

По този начин са представени спонсорите на политическото предаване „На 4 очи“ с участието на Георги Първанов – Президент на Република България, съдържащо анализи и коментари, с което е нарушен чл. 90, ал. 3 от Закона за радиото и телевизията.

2. На 16.03.2008 г. от 18:00:18 до 19:13:09 часа по програма „Нова телевизия“ на „Нова телевизия – Първи частен канал“ ЕАД е излъчено преда-

ването „На четири очи“ с водеща Цветанка Ризова. Гост на предаването е Георги Първанов – Президент на България. В 19:10:51 часа водещата задава последен въпрос към Президента: „Косово. Има две тези. Закъсняваме с признанието и друга е какво ще правим със Сърбия. Как ще преминаваме от там? Нямаме друг излаз на Запад. Става страшно. Закъсняваме ли?“ Президентът започва да коментира зададения въпрос. В 19:11:11 часа в долната част на екрана, върху лентата с логото на предаването, излиза надпис: гардероб: GERRY WEBER, бижута: ОХЕТТЕ. От 19:11:20 до 19:11:51 часа на кроул от ляво на дясно, на същата лентата, изтичат финалните надписи на предаването.

Картина: През цялото време в общ план се вижда Президентът, който говори по темата за Косово и водещата. След изтичането на надписите, в едър план, Президентът продължава да говори по темата на фона от музикалния сигнал на предаването. В 19:13:09 часа предаването завършва.

Името на спонсора и търговската му марка са представени и обозначени преди края на предаването, с което е нарушен чл. 92, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията.

**АКТ № 36 / 4.06.2008 г.****за установяване на административно нарушение**

На 25.04.2008 г. след прослушване на CD, предоставен на СЕМ от госпожа Иванова, управител на „Бумеранг-94“ ЕООД, съдържащ запис на част от програма „Радио Бумеранг“, излъчена на 12.01.2008 г. (вечерен пояс) и на част от програма „Радио Бумеранг“ на „Бумеранг-94“ ЕООД, излъчена на 13.01.2008 г., на честота 99 MHz в гр. Банско, констатирах следното:

На 12.01.2008 г., във вечерното музикално предаване „Поздравителен концерт – вие избирате“ в интервала от 58:56 ч. до 59:27 часа (по таймера на CD във файл 23-00-13-01-2008) се излъчва реклама на компакт диск „New selection“ на Съни мюзик със следното съдържание:

Мъжки глас: „Отново сме на гребена на купонджийската вълна с новата взривяваща компилация „New selection“ с новите хитове на Нел и Яна (следва музикален фрагмент от песен), Бони (отново музикален фрагмент, последван от мъжкия глас) и перфектния ремикс на Софи Маринова на тоталния хит „Ти“ (следва музикален фрагмент) и още много други. За твоя купон и парти! Не забравяй, компилацията е „New selection“ от Съни мюзик!“

Описаната реклама не се разпознава ясно като такава и не е отделена от другите части на програмата със звукови средства за обозначаването ѝ, с което се нарушава чл. 82, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията.

**АКТ № 37 / 4.06.2008 г.****за установяване на административно нарушение**

На 25.04.2008 г. след прослушване на CD, предоставен на СЕМ от госпожа Иванова, управител на „Бумеранг-94“ ЕООД, съдържащ запис на част от програма „Радио Бумеранг“, излъчена на 12.01.2008 г. (вечерен пояс) и на част от програма „Радио Бумеранг“, излъчена на 13.01.2008 г. на честота 99 MHz в гр. Банско, констатирах следното:

На 12.01.2008 г., във вечерното предаване „Поздравителен концерт – вие избирате“, след гръцка песен на Нико Фартис по програма „Радио

Бумеранг“ на „Бумеранг-94“ ЕООД, в интервала от 67:11 часа до 67:21 часа (по таймера на CD във файл 23-00-13-01-2008) се излъчва реклама на най-новия албум с песни на Еми Стамболова със следното съдържание:

Мъжки глас: „Уважаеми почитатели на фолк идола с най-нежния глас – Еми Стамболова, представяме ви най-новия ѝ албум „The Best +“, който съдържа 15 незабравими парчета в осъвременени варианти. (Следва музикален фрагмент от песен на Еми Стамболова). Еми Стамболова, „The

best +“ от Съни мюзик!“

Описаната реклама не се разпознава ясно като такава и не е отде-

лена от другите части на програмата със звукови средства за обозначаване-то ѝ, с което се нарушава чл. 82, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията.

## **АКТ № 38 / 4.06.2008 г.**

### **за установяване на административно нарушение**

На 25.04.2008 г. след прослушване на CD, предоставен на СЕМ от госпожа Иванова, управител на „Бумеранг – 94“, съдържащ запис на част от програма „Радио Бумеранг“, излъчена на 12.01.2008 г. и на част от програма „Радио Бумеранг“, излъчена на 13.01.2008 г. в гр. Банско на честота 99 MHz, констатирах следното:

На 12.01.2008 г., във вечерния пояс на програма „Радио Бумеранг“, в предаването за поздрав и музика по желание на слушатели „Поздравителен концерт – вие избирате“, в интервала от 10:06 часа до 10:32 часа (по таймера на CD във файл 23-00-13-01 – 2008) се излъчва реклама на албум на певица Азис със следното съържа-

ние:

Мъжки глас: „Когато говорим за тотални хитове, има един фолк изпълнител с извънземен глас, който знае вашето слабо място и това е Азис. (Следва кратък музикален фрагмент от песен с изпълнение на Азис). Открий новия „The best“ албум на Азис, част втора с вестник „Новинар“ и в музикалните магазини! Не спирай да се забавляваш! От Съни мюзик“.

Описаната реклама не се разпознава ясно като такава и не е отделена от другите части на програмата със звукови средства за обозначаване-то ѝ, с което се нарушава чл. 82, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията.

## **АКТ № 39 / 4.06.2008 г.**

### **за установяване на административно нарушение**

На 25.04.2008 г. след прослушване на CD, съдържащ запис на 24-часова програма „Радио Бумеранг“ на „Бумеранг-94“ ЕООД, излъчена на 11.01.2008 г. на честота 99 MHz в гр. Банско, предоставен на СЕМ от г-жа Иванова, управител на „Бумеранг – 94“ ЕООД, констатирах следното:

На 11.01.2008 г., в следобедния пояс на програма „Радио Бумеранг“ на „Бумеранг-94“ ЕООД, преди пе-

сен на „Рики е повери“ в интервала от 11:02:01 часа до 11:02:44 часа (по таймера на CD във файл 23-00-11-01-2008) се излъчва реклама със следното съдържание :

Мъжки глас, имитиращ гласа на Тодор Живков на фона на ръкопляскания: „ - Знаете ли, другарки и другари, защо не построихме социализъма? Еми защото навремето немаше фирма „Воршилов“. А сега, кеф ти нова

дограма, кеф ти нова врата. Фирма „Воршилов“ всичко прави, от – до. Не търсете социализма, другарки и другари, търсете фирма „Воршилов“! Ура, другари! (следват по-силни ръкопляскания). Добринище, улица „Иван Галчев“ № 29, телефон – 20 95“.

Описаната реклама не се разпознава ясно като такава и не е отделена от другите части на програмата със звукови средства за обозначаването ѝ, с което се нарушава чл. 82, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията.

## **АКТ № 40 / 5.06.2008 г.**

### **за установяване на административно нарушение**

След като се запознах с получените в СЕМ жалба от фондация „Четириrete лапи“ и писмо от инж. С. Инджова и ст.н.с. Ал. Владимирова във връзка с предаването „Пропаганда“, излъчено на 24.02.2008 г. от 10:00 часа до 12:00 часа по програма „Дарик Радио“, разпространявана от оператора „ДАРИК РАДИО“ АД на честота 105 MHz, гр. София и след прослушване на записа на въпросно-то предаване, констатирах следното:

В началото на предаването „Пропаганда“, след анонсиране на темите, водещият Мартин Карбовски влиза в спор с гостите в студиото с г-жа С. Инджова и г-жа Ал. Владимирова относно съществуващия в държавата проблем с бездомните кучета. Водещият на няколко пъти призовава слушателите към саморазправа с бездомните кучета, като заявява следното:

В 10:01:20 часа (по таймера на CD във файл: propaganda 24feb08) Водещ: „След малко, след рекламите ще обсъдим възмутителното писмо на две уважавани от нас госпожи - Александра Владимирова и Сима Инджова,

които миналия път мисля, че Ви четох от тяхното писмо. Обвиняват водещия на „Пропаганда“, че призовал да бъдат убивани бездомните кучета по един или друг начин, да се отървем от тях, което не отричаме.“

В 10:22:10 часа (по таймера на CD във файл propaganda: 24feb08) Водещ: „Пак ще кажа, че поддържам следното си изречение - Трябва да се справим по един или друг начин с кучетата. Направете го сами, защото държавата няма да го направи. Изберете своя начин, изберете безболезнен начин, кучетата във вашия квартал да ги няма. Това е!“

Гост: „Това безболезнен начин ли е, да застрелваш кучета или да им даваш отрова!“

Водещ: „Отказвам се от разстрелването на кучета, защото е подсъдно да се стреля на публично място, ще вземе да пострада някой човек“...

Гост: „Отравянето също е подсъдно“...

Водещ: „Но пак ви казвам, намерете безболезнен начин да се справите с проблема, който създават двете жени в студиото. Те гледат кучета

и по-късно ние трябва да живеем с тях“...

В 10:28:34 часа (по таймера на CD в файл:propaganda 24feb08) Водещ: „Моето здраве и моят живот, а и вашият също така, са много преди живота, здравето и сексуалният живот на някакви прекрасни кучен-ца, разбирате ли сега колко е простичко?!“

Гост: „Ето затова никога няма да се оправим, защото оставяме нещата да си вървят не по каналния ред“....

Водещ: „Ще Ви кажа следното нещо, в тази държава канален ред вече двайсет години забелязахме, че каналният ред не работи. Призовавам Ви нещо много просто. В тази държава има в Наказателния кодекс членове за самоуправство, ако не Ви хванат, самооправяйте се и самоуправството е единственият начин да оправите улицата и квартала си в голяма степен. Разбира се, говорим за кучета...“

В 10:29:22 часа (по таймера на CD в файл:propaganda 24feb08) Гост: „Независимо от материала и независимо от закона, който в момента действа, защото той действа от тридесет и първи

януари, вие продължавате вашата пропаганда за незаконното избиване на животните. Става въпрос за животни и за хуманно отношение към животните. В София действа от две години една програма за....“

Водещ: „Дайте ме на прокурор, а аз ще кажа на прокурора следното- Да споменем Ан Маргарет, която умря в Неделско. Дойде тук да си доизживее старините“...

Гост: „От бездомни кучета, нали - това е дезинформация, г-н Карбовски!“

Водещ: „Вие самите гледате полудомашни кучета и продължавате да ме вкарвате в опита да дефинирам кое е бездомно и кое не. Въобще не ме интересува, щом ме хапе, значи трябва да умре!“

С излъчването на предаване, в което се представят коментарите на водещия на „Пропаганда“, Мартин Карбовски, операторът е допуснал създаване и предоставяне за разпространение на предаване, в което се възхвалява и оневинява жестокост или насилие, с което е нарушен чл. 17, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията.

## АКТ № 41 / 13.06.2008 г.

### за установяване на административно нарушение

На 28.05.2008 г. при преглед на кореспонденция между оператора „АСТРА-ПАН“ ООД и СЕМ, установих следното:

На основание чл. 14, ал. 1 и ал. 4, във връзка с чл. 13, ал. 3 от Закона за радиото и телевизията и в съответствие с правомощията на Съвета

за електронни медии по чл.32, ал. 1, т. 1 от ЗРТ, на 25.04.2008 г. е изпратено писмо с изх.№ 014 – 554 на СЕМ до оператора „АСТРА-ПАН“ ООД, с искане за предоставяне на контролни записи на телевизионната програма „ПАН ТВ“, излъчени от 14.04.2008 г. до 18.04.2008 г. вкл., за времето от

7:00 часа до 10:00 часа и от 18:00 часа до 24:00 часа, както и на целодневната телевизионна програма от 19.04. и 20.04.2008 г. В деловодството на СЕМ е заведена на 29.04.2008 г. обратна разписка с номер R 8100000564167 за получаване на писмото.

Изисканите контролни записи от оператора „АСТРА-ПАН“ ООД на телевизионната програма „ПАН ТВ“

не са предоставени в определения от Съвета за електронни медии срок, изтекъл на 6.05.2008 г., както не са предоставени и до момента.

По този начин операторът „АСТРА-ПАН“ ООД не е предоставил информация за своята дейност, с което е нарушен чл. 13 ал. 3 във връзка с чл. 14, ал. 4 от Закона за радиото и телевизията.

## **АКТ № 42 / 18.06.2008 г.**

### **за установяване на административно нарушение**

На 16.04.2008 г. при преглед на предаването „На четири очи с Цветанка Ризова“ по програма „Нова телевизия“ на „Нова телевизия – Първи частен канал“ ЕАД, установих следното:

В предаването „На четири очи с Цветанка Ризова“, излъчено на 16.03.2008 г. от 18:00 часа до 19:13 часа по програма „Нова телевизия“ на „Нова телевизия – Първи частен канал“ ЕАД, с гост Президента на Република България Георги Първанов, бяха коментирани следните политически, икономически и социални теми: „За тройното управление; За корупцията и скандалите; За президентските правомощия; За здравеопазването и За бедността“.

В 18:37 часа предаването беше прекъснато до 18:43 часа с обозначен рекламен блок. Рекламният блок съдържа реклами на: „Nivea-diment gloss“; „Нокия 6300 от магазините

на „hendy“; аспирин протект от „Bayer“; бира „Heineken“; „Denoxinal“ - Освободете се от токсините!; дезодорант за дома „AIR WICK“; почистващ препарат за съдове „Калгонит“; „Имунобор“ - природни продукти на „Борола“; шампоан „Долива“; подправка „Maggi-фикс малки тайни“; промоция на М тел за предплатена услуга „Prima“.

Предаването „На четири очи с Цветанка Ризова“ като самостоятелна част от програмата на „Нова телевизия“ на „Нова телевизия – Първи частен канал“ ЕАД, по своето авторство, съдържание и аудио-визуална реализация представя политически анализи и коментари.

Прекъсвайки предаването за реклама, операторът не е спазил забраната да не се прекъсват за реклама политически и икономически коментари и анализи, с което е нарушен чл. 83, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията.

## АКТ № 43 / 19.06.2008 г.

### за установяване на административно нарушение

На 9.04.2008 г. при преглед на CD, предоставен на СЕМ от „ТВ 2“ ЕООД с придружително писмо с вх. № 014-426-01/7.04.2008 г., констатирах следното:

На 21.02.2008 г. от 18:51:18 часа до 20:55:11 часа по програма „ТВ 2“ на „ТВ 2“ ЕООД е излъчено предаването „Пирамида“ с водещ Дим Дуков. Участници в предаването са генерал Атанас Атанасов – депутат и председател на ДСБ - София; Николай Камов – депутат и председател на движение „Социалдемократи“, и Поля Станчева – журналист и общински съветник от ГЕРБ.

Първата тема в предаването е – „Депутати – шегаджии. А темата –

сериозна“. По нея гостите коментират и анализират проведения (същия ден) вот на недоверие към правителството за голямата политическа корупция в него. От 20:16:28 часа до 20:17:14 часа коментарите и анализите са прекъснати за излъчване на обозначен рекламен блок. От 20:17:14 до 20:19:04 часа е излъчена самопромоция – реклама на собствена програма.

По този начин операторът „ТВ 2“ ЕООД, в програмата си „ТВ 2“ от 21.02.2008 г., е нарушил забраната да се прекъсват за реклама политически и икономически коментари и анализи, с което е нарушен чл. 83, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията.

## АКТ № 44 / 19.06.2008 г.

### за установяване на административно нарушение

На 9.04.2008 г. при преглед на CD, предоставен на СЕМ от „ТВ 2“ ЕООД с придружително писмо с вх. № 014-426-01/7.04.2008 г., констатирах следното:

На 21.02.2008 г. от 18:51:18 до 20:55:11 часа по програма „ТВ 2“ на „ТВ 2“ ЕООД е излъчено предаването „Пирамида“ с водещ Дим Дуков. Участници в предаването са генерал Атанас Атанасов – депутат и председател на ДСБ-София; Николай Камов – депутат и председател на движение „Социалдемократи“, и Поля Станчева – журналист и общински съветник от

ГЕРБ.

Първата тема в предаването е – „Депутати – шегаджии. А темата – сериозна“. По нея гостите коментират и анализират проведения (същия ден) вот на недоверие към правителството за голямата политическа корупция в него. Втората тема в предаването е „Полициа под наем“. По нея гостите коментират и анализират засилената охрана на Парламента от полициа срещу протестиращите граждани, докато тече вотът на недоверие срещу кабинета. Според правозащитни организации, ченгетата се използват като сред-

ство за натиск над политическите опоненти; специалните служби не защитават националната сигурност, а пазят гърба на политическите покровители сред управляващите; полицията се използва под наем за политически щит; изпълнява ли полицията политически поръчки? Третата тема в предаването е – „Мъка, мъка... Македония“. По нея гостите коментират и анализират филмов материал, представящ вандалщината спрямо българските паметници в Битоля; проявите на скопските екстремисти; отношението на българските власти към диаспората в Украйна и Молдова; националното достойнството и отношението на нашите власти към позициите на Скопие.

В 20:54:55 часа започват финалните надписи на предаването. На цял екран с името и търговската си марка се изписват спонсорите на пре-

даването по следния начин:

Обувки: Hush Puppies,  
CASUAL FOOTWEAR  
SINCE 1858  
Очила: GRAND G OPTICS  
Гардероб: ROLLMANN  
Реализация: 5th Degree  
Графика: Ivision, CASTOR\*  
MULTIMEDIA, INTERACTIVE,  
MEDIA SERVICES.

С представените по този начин спонсори в политическото предаване „Пирамида“, което съдържа коментари и анализи, операторът „ТВ 2“ ЕООД, в програмата си „ТВ 2“ от 21.02.2008 г., е нарушил забраната да бъдат спонсорирани политически и икономически предавания, които съдържат коментари и анализи, с което е нарушен чл. 90, ал. 3 от Закона за радиото и телевизията.

## **АКТ № 45 / 20.06.2008 г.**

### **за установяване на административно нарушение**

На 21.03.2008 г. при преглед на DVD със запис на програмата „СЕВЕРОЗАПАД МЮЗИК“ на „СЕВЕРОЗАПАДНА МУЗИКАЛНА КОМПАНИЯ“ ООД, излъчен на 18.01.2008 г. от 12:00 часа до 18:00 часа, предоставен на СЕМ с придружително писмо вх. № 014-69-01/5.02.2008 г., констатирах следното:

В програмата на „СЕВЕРОЗАПАД МЮЗИК“ на „СЕВЕРОЗАПАДНА МУЗИКАЛНА КОМПАНИЯ“ ООД са излъчени 2 (два) броя рекламни блока и 1 (един) брой единична реклама.

1. Първият рекламен блок, излъчен от 0:45:28 часа до 0:47:11 часа (време, регистрирано по таймера на видеоплеъра на компютъра – предоставеният в СЕМ запис не е обозначен с дата и таймер сигнал) е с общо времетраене 1 минута и 43 секунди и следното съдържание: „Магазин „КОКА jeans“ – Враца. Нова актуална колекция от дънкови облекла. Произвежда облекла от трико. Продажби на едро и дребно.“ Ул. „Кръстьо Българията“ 15, пл. „Родина“, срещу „Еврофутбол“; Следват още две различно заснети, но със същото съдържание реклами



на „КОКА- jeans“; „Art Engineering – ВСИЧКО ЗА РЕКЛАМАТА - [www.drtebg.com](http://www.drtebg.com)“ – Враца, база „Орловец“, телефон: 0887/497 023; „31.01 и 01.02 от 18.00 ч. Концерт на учениците от музикална школа „S МЮЗИК“.

2. Вторият рекламен блок, излъчен от 0:47:25 часа до 0:48:08 часа, е с общо времетраене 43 секунди и следното съдържание: „ЗА ВАШЕТО ТЪРЖЕСТВО, ПАРТИ, СВАТБА, КРЪЩЕНЕ, БАНКЕТ И ДР! ПРОФЕСИОНАЛНО ОЗВУЧАВАНЕ И ВОДЕНЕ НА ЦЕНА ОТ 150 ЛЕВА, С DJ БАДИ. БЕЗ ЗНАЧЕНИЕ ОТ ВАШЕТО МЕСТОНАХОЖДЕНИЕ!!! ВЪЗМОЖНО Е И ДОГОВАРЯНЕ ЗА ВИДЕОЗАСНЕМАНЕ! ПОЛУЧАВАТЕ ВИДЕОПРОДУКТА НА УНИКАЛЕН, ЩАМПОВАН ЛИЧНО ЗА ВАС DVD ДИСК.“

Третият рекламен блок, излъчен от 0:48:11 часа до 1:03:30 часа, е с общо времетраене 15 минути и 19 секунди и следното съдържание: „За контакти: Враца (офис) – 092/622623 и 0878/700 805, Хайредин – 0886/086 208. ФЕЪР ПЛЕЙ АГРАРЕН ФОНД АД изкупува земеделска земя на територията на Враца, Видин и Монтана. Обработва и сключва договори за аренда в землищата на Михайлово, Хайредин, Крива бара, Манастирище, Бъзовец и Септемврийци. Предлага изгодна форма на сътрудничество. За повече информация: в офисите на агенция „До-До“ - Видин, Враца, Монтана, Хайредин; „Фирмен магазин „КОКА jeans“ – Враца, предлага нова и актуална колекция от дънкови облекла.

Произвежда облекла от трико на най-ниски цени. Продажби на дребно и ЕДРО, ул. „Кр. Българията“, номер 15, (площад „Родина“, срещу Еврофутбол); Музикална школа „S Мюзик“ записва ученици за учебната 2007/2008 г. по китара, бас китара, синтезатор и пеене. Обучението е с практическа насоченост. Цена: 3 лв. За учебен час. Враца, ул. „Илия Кръстенияков“ 2 (до БИЛЛА). Телефон 092/62 74 54; Телефон 092/66 30 34 - „АГЕНЦИЯ за недвижими имоти ОЛИМПИЯ“ – Враца (до Allianz), купува земеделска земя и продава жилища. Тел.: 0885/44 92 92, 0888/666 915, 0894 405 133; ПОСТОЯННА РАБОТА В ЧЕХИЯ – Фирма „DSDmax“ предлага работа в Чехия в следните направления: завод за полуфабрикати в сферата на производството – за жени; завод за автомобилни филтри – за мъже, жени, семейства; строителство – арматура, кофражи, зидария, груб строеж и др; заварчици СО<sub>2</sub>, аргончици. За контакти: гр. Пловдив, ул. „Йоаким Груев“ 11, ет. 3. Тел.: 032/260 355, 0885559461, [dsdmax@abv.bg](mailto:dsdmax@abv.bg). Фирмата поема транспорт, пътни застраховки, квартира, консумативите в квартирата, здравни и трудови осигуровки. Работа на договор. Бързо замиване. Документите подготвя фирмата; ВИДЕОЗАСНЕМАНЕ на сватби, рождени дни и частни партита с тричипова камера. Безплатен монтаж и безплатни щампи. За информация: 092/62 74 54 и 0888 654 693; ВРАЦА Търсете всеки петък във вестник „Враца днес“ офертите на всички агенции за недвижими имоти.

Общото времетраене на излъчените реклами по програма „СЕВЕРОЗАПАД МЮЗИК“ на търговския оператор „СЕВЕРОЗАПАДНА МУЗИКАЛНА КОМПАНИЯ“ ООД е 17 минути и 45 секунди в продължение на един час програмно време, което

е в противоречие с изискването, че общото времетраене на рекламата за всяка отделна програма не може да надвишава за търговските оператори 12 минути на час, с което е нарушен чл. 86, ал. 1, т. 4 от Закона за радиото и телевизията.

## **АКТ № 46 / 20.06.2008 г.**

### **за установяване на административно нарушение**

На 21.03.2008 г. при преглед на DVD, предоставен на СЕМ от оператора „СЕВЕРОЗАПАДНА МУЗИКАЛНА КОМПАНИЯ“ ООД с придружително писмо вх. № 014-69-01/07.02.2008г., установих следното:

На 18.01.2008 г. от 5:23:15 часа до 5:26:52 часа по програма „СЕВЕРОЗАПАД МЮЗИК“ на „СЕВЕРОЗАПАДНА МУЗИКАЛНА КОМПАНИЯ“ ООД е излъчена следната реклама:

На фона на музикално изпълнение, многократно повторени, изтичат на кроул надписи изписани с големи цветни букви в горната половина на екрана (разделен по хоризонтал), а именно: „ЗА ВАШЕТО ТЪРЖЕСТВО, ПАРТИ, СВАТБА, КРЪЩЕНЕ, БАНКЕТ И ДР.! ПРОФЕСИОНАЛНО ОЗВУЧАВАНЕ И ВОДЕНЕ НА ЦЕНА

ОТ 150 ЛЕВА, С DJ БАДИ (в цикламен цвят). БЕЗ ЗНАЧЕНИЕ ОТ ВАШЕТО МЕСТОНАХОЖДЕНИЕ!!! (в червен цвят). ВЪЗМОЖНО Е И ДОГОВАРЯНЕ ЗА ВИДЕОЗАСНЕМАНЕ! ПОЛУЧАВАТЕ ВИДЕОПРОДУКТА НА УНИКАЛЕН, ЩАМПОВАН ЛИЧНО ЗА ВАС DVD ДИСК! (в зелен цвят). В половина на екрана се вижда на две снимки самият DJ Бади.

Така излъчената реклама по програма „СЕВЕРОЗАПАД МЮЗИК“ на търговския оператор „СЕВЕРОЗАПАДНА МУЗИКАЛНА КОМПАНИЯ“ ООД не се разпознава ясно като такава и не е отделена от другите части на програма чрез визуални или звукови средства, с което е нарушен чл. 82, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията.

## **АКТ № 47 / 20.06.2008 г.<sup>1</sup>**

### **за установяване на административно нарушение**

<sup>1</sup> Въз основа на акта не е издадено наказателно постановление. Административно-наказателното производство е прекратено на основание чл.28 от Закона за административните нарушения и наказания.

На 29.05.2008 г. при прослушване на запис на програма „Радио Енджой“, предоставен на СД от „Радиокомпания Си.Джей“ ООД с писмо вх. № 014-606-01/27.05.2008 г. от 8:00 до 10:00 часа, констатирах следното:

На 8.04.2008 г. от 8:56:59 до 8:58:02 часа по таймера на CD (файл № 2008\_04\_08\_08\_00\_00) по програма „Радио Енджой“ на „Радиокомпания Си.Джей“ ООД на честота 106,9 MHz за град София, в обозначен рекламен блок беше излъчена реклама със следното съдържание:

„През 2007 радио Енджой избра „Кралицата на бала“ за цяла България. Сега е време за „Звездите на бала“. Радио Енджой и Jim Beam представят „Звездите на бала“. Едно момиче и едно момче преобразени в страхотен тоалет, бляскави бижута, неустоима прическа и стайлинг. Стани звездата на бала си. Звездите на Мюзик айдъл ще пеят специално за теб в нощта на бала ти. Ако спечелиш ти, печели и цялото ти училище. Стани звезда на

бала си, наслади се на истински купон с Jim Beam и радио Енджой! Ето че голямото състезание започна. Влез на [www.enjoybg.com](http://www.enjoybg.com), виж претендентите и избери своята „Звезда на бала“. Изпрати sms на кратък номер 2250 с начална дума „Звезда“, след това напиши името и фамилията на твоя фаворит. Кой ще спечели, решава ти! Цена на един sms 60 ст. „Звездите на бала“ със специалната подкрепа на: „Всички са възхитени от Вас, а Вие от Мейбълин.“

С излъчването на реклама, в която се споменава спиртна напитка Jim Beam, операторът е допуснал разпространение на непряка реклама на спиртни напитки преди 22:00 часа, с което е нарушен чл. 55, ал. 3 от Закона за здравето.

## **АКТ № 48 / 23.06.2008 г.**

### **за установяване на административно нарушение**

На 1.04.2008 г. при преглед на DVD със запис на програма „ТВ ВРАЦА“ на „МИХАЙЛОВ ТВ“ ООД, излъчена на 18.01.2008 г. от 17:00 часа до 19:00 часа, предоставен на СЕМ с придружително писмо вх. № 014-67-01/05.02.2008г., установих следното:

По програма „ТВ ВРАЦА“ на „МИХАЙЛОВ ТВ“ ООД на 18.01.2008 г. от 18:48:40 часа до 18:53:34 часа е излъчено предаването „За ваше улеснение“. В края на предаването, на фон - тониран в цвят охра, отдясно

на екрана се вижда самата водеща на предаването, а в долния ляв ъгъл на екрана, изписан с бели букви се чете единствен надпис със следното съдържание:

Гардероб магазин „Малина“  
ул. „Иванка Ботева“ № 23

Така излъчената реклама не се разпознава ясно като такава и не е отделена от другите части на програмата чрез визуални или звукови средства, с което е нарушен чл. 82, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията.

**АКТ № 49 / 23.06.2008 г.****за установяване на административно нарушение**

На 1.04.2008 г. при преглед на DVD със запис на програма „ТВ ВРАЦА“ на „МИХАЙЛОВ ТВ“ ООД, излъчена на 18.01.2008 г. от 14:00 часа до 17:00 часа, предоставен на СЕМ с придружително писмо вх. № 014-67-01/5.02.2008г., установих следното:

В програмата „ТВ ВРАЦА“ на „МИХАЙЛОВ ТВ“ ООД са излъчени 2 (два) броя обозначени рекламни блока със следното съдържание:

1. Първият рекламен блок, излъчен от 16:12:40 часа до 16:22:18 часа, е с общо времетраене 9 минути и 38 секунди и следното съдържание: 1. Агенции, членове на ВСНИ, НСНИ, СПНИ с удостоверения от НСНИ и лиценз от СПНИ, имащи право да извършват посредническа дейност при покупко-продажба на имоти, земеделски земи, управление и наеми: АУРА; БОРСА ИМОТИ; ВАРИАНТИ – А; ДОМ ИНВЕСТ; ЗОРА; ОЛИМПИЯ; ПЕЗЛА; САРА; ХЕМАТЕО. 2. Агенция за недвижими имоти „Дом инвест“, бул. „Н. Войводов“ 1 (партер до валутното бюро), ет. 1, тел. 66-18-72 и 089912 03 40; 0899 12 03 30; 0898 460 230 – ПРОДАВА двустаен, ТЕЦ; две тераси – една остъклена; PVC дограма; ет. 2; Дъбника – пазара – 43 500 лева. 3. Агенция за недвижими имоти ПЕЗЛА, ул. „Ив. Ботева“ 26, офис 3, телефони: 62-34-73; 62-93-56; 66-66-54; 0887 24 49 15 – ПРОДАВА в строеж апартаменти, гаражи, офиси на разсрочено плащане, ЦГЧ в два жилищни блока.

4. ЕООД „САРА-КОМЕРС“ – гр. Враца, ул. „Полк. Кетхудов“ 27 (срещу окръжно МВР), тел. 66-54-87; 0899 995 230 и 0899 995 240, ПРОДАВА в ЦГЧ етаж + приземен, РЗП 140 кв.м; плоча; лукс; PVC, ламиниран паркет, вградена кухня + гараж 150 кв. м двор; 53 000 евро. 5. Агенция за недвижими имоти ВАРИАНТИ – А, пл. „Родина“ (Сградата на „Металик“), ет. 1; телефони 66-66-68; 0896 69 44 99 и 0896 69 40 05 ПРОДАВА ЕТАЖ от КЪЩА – втори; 90 кв.м; плоча; до Стоматологията; 85 000 лева. 6. Агенция за недвижими имоти ВАРИАНТИ – А, пл. „Родина“ (Сградата на „Металик“), ет. 1; телефони 66-66-68; 089669 44 99 и 0896 69 40 05 ПРОДАВА КЪЩА – ЦГЧ; 60 кв.м.; с 150 кв. м двор; 35 00 лева. 7. Агенция за недвижими имоти ВАРИАНТИ – А, пл. „Родина“ (Сградата на „Металик“), ет. 1; телефони 66-66-68; 089669 44 99 и 0896 69 40 05 ПРОДАВА ЕТАЖ от КЪЩА – ГЧ; 86 кв. м; плоча; 45000 лева. 8. Агенция за недвижими имоти ВАРИАНТИ – А, пл. „Родина“ (Сградата на „Металик“), ет. 1; телефони 66-66-68; 089669 44 99 и 0896 69 40 05 ПРОДАВА ДВУСТАЕН с БОКС 76 кв.м.; „Сениче“ (начални блокове), ет. 3; подобрение; обзавеждане; 43 000 лева. 9. АГЕНЦИЯ АУРА – офис: бул. „Н.Войводов“ 7, вх.В, ет.1 (над магазин „Боби и Калина“), телефони: 66-39-89;62-43-03 и 0887 737 763 КУПУВА ЗЕМЯ – най-изгодни цени; изготвя всички документи; плащане – веднага.

10. АГЕНЦИЯ АУРА – офис: бул. „Н. Войводов“ 7, вх. В, ет. 1 (над магазин „Боби и Калина“), телефони: 66-39-89;62-43-03 и 0887 737 763 ПРОДАВА ГАРСОНИЕРА „Дъбника“; две остъквени тераси; ТЕЦ; преустроена; ет.1; 32 000 лева. 11. АГЕНЦИЯ АУРА – офис: бул. „Н. Войводов“ 7, вх. В, ет. 1 (над магазин „Боби и Калина“), телефони: 66-39-89;62-43-03 и 0887 737 763 ПРОДАВА ГАРСОНИЕРА „Младост“; ТЕЦ; ет. 1 и ет. 6; асансьор; остъклена тераса; 32000 лева. 12. АГЕНЦИЯ АУРА – офис: бул. „Н. Войводов“ 7, вх. В, ет. 1 (над магазин „Боби и Калина“), телефони: 66-39-89;62-43-03 и 0887 737 763 дава под наем ДВУСТАЕН АПАРТАМЕНТ – ИЦ; ТЕЦ; топла вода, обзавеждане – 200 евро. 13. АГЕНЦИЯ АУРА – офис: бул. „Н. Войводов“ 7, вх. В, ет. 1 (над магазин „Боби и Калина“), телефони: 66-39-89; 62-43-03 и 0887 737 763 ПРОДАВА ТРИСТАЕН пл. „Суми“ – ИЦ, ТЕЦ – 102 000 лева. 14. АГЕНЦИЯ АУРА – офис: бул. „Н.Войводов“ 7, вх. В, ет. 1 (над магазин „Боби и Калина“), телефони: 66-39-89; 62-43-03 и 0887 737 763 ПРОДАВА ДВУСТАЕН – тухла, ТЕЦ, до болницата, южен – 65 000 лева. 15. Недвижими имоти „ОЛИМПИЯ“, ул. „Лукашов“ № 10; ет. 1 (срещу ЦКБ); факс: 66-50-91; 66-30-34; 0895 449 292; 0888 666 915 и 0898 381 107 КУПУВА *ЗЕМЕДЕЛСКА ЗЕМЯ* над и под 10 дка във всички райони. Плащане – веднага! Изготвяне на документи. Най-високи цени! 16. Недвижими имоти „ОЛИМПИЯ“, ул. „Лукашов“ № 10; ет. 1 (срещу ЦКБ); факс: 66-50-91; 66-30-34; 0895 449 292; 0888 666 915 и 0898 381 107 ПРОДАВА НОВО СТРОИТЕЛСТВО Акт 16; център; панорамна гледка; отлично изпълнение; АП от 81.80 кв. м + маза + двор 140 кв. м – 88 500 лв; АП от 71.30 кв.м. + маза + двор 140 кв. м – 79 100 лв; АП от 76.00 кв. м. + маза – 75 800 лв; АП от 66.70 кв. м + маза – 67 200 лв; АП от 79.20 кв. м + маза – 82 800 лв.; АП от 70.00 кв. м + маза – 70 100 лв.; АП от 78,80 кв. м + маза – 83 900 лв.; АП от 70.00 кв. м + маза – 72 800 лв.; МЕЗОНЕТ от 164.500 кв. м + маза – 114 700 лв.; ГАРСОНИЕРА ОТ 60.70 кв. м + маза – 53 800 лв. 17. АГЕНЦИЯ ХЕМАТЕО, ул. „Ив. Ботева“ 22, ет. 2; тел. 66-36-45, 0898 48 29 73 и 0877 17 99 73 ПРОДАВА АПАРТАМЕНТ 140 кв. м с гараж; ново строителство – 68 000 евро. 18. АГЕНЦИЯ ЗОРА ул. „Н. Войводов“ 34 („Дунав“) вх. А, ет. 1, ап. 1; тел. 66-33-29 и 62-04-09; 0898 514 999; 0898 51 50 90 ПРОДАВА МАГАЗИН 50 кв. м; ж.к. „Дъбника“; санитарен възел – 100 000 лв. 19. АГЕНЦИЯ АВЕНЮ, бул. „Христо Ботев“ 35; вх. В; телефони: 66-69-67;64-24-48 (вечер); 0897 52 46 23; 0898 76 64 78; 0887 92 20 97 и 0897 52 46 26 ПРОДАВА двустаен тип „Орбита“; две тераси, ет. 5; разширена кухня; паркет; теракот; ИЦ – 58 500 лв. 20. АГЕНЦИЯ ЗА НЕДВИЖИМИ ИМОТИ „ТЕРАТРЕЙД“ ЕООД, гр. Враца, ул. „Ив. Ботева“ № 22; ет. 2; офис 8; телефони 66-60-14 и 0886 302 306 ИЗКУПУВА земеделска земя под 10 дка и над 10 дка; плащане – веднага; изготвя документи безплатно. 21. АГЕНЦИЯ ЗА НЕДВИЖИМИ ИМОТИ „ТЕРАТРЕЙД“

ЕООД, гр. Враца, ул. „Ив. Ботева“ № 22; ет. 2; офис 8; телефони 66-60-14 и 0886 302 306 ОТПУСКА ТВИ – КРЕДИТИ до 10 000 лв. само срещу лична карта. 22. ЕИ Недвижими имоти – БОРСА ИМОТИ, тел. 66-10-80, ПРОДАВА АПАРТАМЕНТИ в жилищна сграда „ПАНОРАМА“ (бивша партийна школа) – 380 евро/кв. м. 23. ЕИ Недвижими имоти – БОРСА ИМОТИ, 0899 120 255, ПРОДАВА ЧЕТИРИСТАЕН – ИЦ, 100 кв.м; ет. 2 120 000 лв./уговорка. 24. ЕИ Недвижими имоти – БОРСА ИМОТИ, 0885 150 051, ПРОДАВА ПАРЦЕЛ 2 446 кв. м; промишлена зона – 35 евро / кв. м. 25. ЕИ Недвижими имоти – БОРСА ИМОТИ, тел. 66-18-86, ПРОДАВА СГРАДА на 5 етажа, РЗП 1860 кв. м; парцел 413 кв. м; лице на пътя за Монтана. 26. ЕИ Недвижими имоти – БОРСА ИМОТИ, тел. 66-10-80, ПРОДАВА ДВУСТАЙНИ АПАРТАМЕНТИ, ново строителство; в района на Билла на цени от 55 400 лв до 80 000 лв. 27. ЕИ Недвижими имоти – БОРСА ИМОТИ, тел. 62-65-58, ПРОДАВА ЧЕТИРИСТАЕН – ИЦ; ет. 2; таванска стая – 115 000 лв. 28. ЕИ Недвижими имоти – БОРСА ИМОТИ, тел. 65-47-10, ПРОДАВА ДВУСТАЕН; ж. к. „Сениче“; ет. 8 – 32 000 лв. 29. ЕИ Недвижими имоти – БОРСА ИМОТИ, тел. 66-55-85, ПРОДАВА ТРИСТАЕН ЦГЧ; ет. 1 – 85 000 лв. 30. ЕИ Недвижими имоти – БОРСА ИМОТИ, тел. 66-18-77, ПРОДАВА ДВУСТАЕН с бокс; външни ролетни щори; подобрения; „Дъбника“, 45 000 лв. 31. ЕИ Недвижими имоти – БОРСА ИМОТИ, тел. 62-65-58, ПРОДАВА ГАРСОНИЕРА ; „Дъбника“ – пазарчето; ет. 4 , 30 000 лв. 32. ЕИ Недвижими имоти – БОРСА ИМОТИ, тел. 66-18-86, ПРОДАВА НОВО СТРОИТЕЛСТВО, <http://panorama.borsaimoti.com>. 33. ЕИ Недвижими имоти – БОРСА ИМОТИ, тел. 66-16-86, ПРОДАВА НОВО СТРОИТЕЛСТВО, <http://28.oktomvri.borsaimoti.com>. 34. ЕИ Недвижими имоти – БОРСА ИМОТИ, 0888 261 981 ПРОДАВА ПАРЦЕЛ 3 469 кв. м; лице на бул. „Христо Ботев“ 47 м ; 100 евро/кв. м. 35. ЕИ Недвижими имоти – БОРСА ИМОТИ, тел. 66-18-86 ДАВА ПОД НАЕМ МАГАЗИН 53 кв. м на Пробива. 36. ЕИ Недвижими имоти – БОРСА ИМОТИ, тел. 66-16-86, ДАВА ПОД НАЕМ ХАЛЕ 1 137 КВ.М до главен път за Монтана. 37. Недвижими имоти „НИК РИЪЛ ИСТЕЙТ“, ул. „Ст. Заимов“ № 4 (до нефритния стол), телефони: 0889 60 26 66; 0888 788 389; 622-677; e-mail: [nik\\_real\\_eastate@abv.bg](mailto:nik_real_eastate@abv.bg), ПРОДАВА И КУПУВА ЗЕМЕДЕЛСКА ЗЕМЯ, ПРОДАВА ПАРЦЕЛИ на главен път Е-79 и околновръстно шосе с площ от 1,5 дка до 40 дка. 38. Недвижими имоти „НИК РИЪЛ ИСТЕЙТ“, ул. „Ст. Заимов“ № 4 (до нефритния стол), телефони: 0889 60 26 66; 0888 788 389; 622-677; e-mail: [nik\\_real\\_eastate@abv.bg](mailto:nik_real_eastate@abv.bg), ДАВА ПОД НАЕМ КЪЩА 86 кв. м с двор и гараж + магазин 40 кв. м и складово помещение 20 кв. м на кооперативния пазар. 39. АГЕНЦИЯ „ФИЛЕО“ – ул. „Търговска“ с/у Николачков двор (над бутик „Гева“), тел. 626 256; 0885 255 115; 0885 245 194; 0885 245 366 ПРОДАВА ДВУСТАЕН; „Дъбника“ – пазара; PVC;

ТЕЦ; ет. 4; долро състояние, 45 000 лв./уговорка. 40. Агенция за недвижими имоти „ДАНАЯ“ ЕООД, гр. Враца, ул. „Иванка Ботева“ 33, ет. 1, телефони: 092/ 66-55-44 и 0898 51 70 02 ПРОДАВА ДВУСТАЕН, пл. „Левски“; тухла; ТЕЦ; 58 кв.м.; юг; паркет – 62 000 лв. 41. Телефони: 0910 985 93 и 0889 89 60 64 ПРОДАВА АПАРТАМЕНТ в „Химиците“; ТЕЦ; обзавеждане; отлично състояние; ет. 10, 60 000 лв. 42. ВСЕКИ ПЕТЪК във вестник „Враца днес“ ще намерите офертите на всички агенции за недвижими имоти.

II. Вторият рекламен блок, излъчен от 16:22:28 часа до 16:32:08 час, е

с общо времетраене от 9 минути и 40 секунди и същото съдържание като на Първия рекламен блок.

Така общото времетраене на излъчените реклами по програма „ТВ ВРАЦА“ на търговския оператор „МИХАЙЛОВ ТВ“ ООД е 19 минути и 18 секунди в продължение на един час програмно време, което е в противоречие с изискването, че общото времетраене на рекламата за всяка отделна програма на търговски оператори не може да надвишава 12 минути на час, с което е нарушен чл. 86, ал. 1, т. 4 от Закона за радиото и телевизията.

## АКТ № 50 / 24.06.2008 г.

### за установяване на административно нарушение

На 1.04.2008 г. при преглед на DVD със запис на програма „ТВ ВРАЦА“ на „МИХАЙЛОВ ТВ“ ООД, излъчена на 18.01.2008 г. от 18:18:43 часа до 18:40:27 часа, предоставен на СЕМ с придружително писмо вх. № 014-67-01/5.02.2008 г., констатирах: В програмата „ТВ ВРАЦА“ на „МИХАЙЛОВ ТВ“ ООД е излъчен обозначен рекламен блок със следното съдържание:

1. Магазин за авточасти ЕТ „МА-ХАГОН-21“ СЕРВИЗ ПРЕДЛАГА: части и аксесоари за всички марки руски коли и западни автомобили. Сервизът е в стария месокомбинат.

ИЗВЪРШВА ЦИКЛЕНЕ НА ПАРКЕТ! Адрес: ж.к. „Дъбника“ /зад бл. 313/, телефони: 66-16-26; 64-51-66 и 0887 411 856.

2. ПРОДАВАМ КИА Сепиа - 1996 г., 1,5 I мотор; хидравлика; ел. пакет и аларма – 2 500 лв. , тел. 0886 000 310.

Тези две реклами се излъчват през цялото посочено време.

Общото времетраене на излъчените реклами по програма „ТВ ВРАЦА“ на търговския оператор „МИХАЙЛОВ ТВ“ ООД е 21 минути и 44 секунди в продължение на един час програмно време, което е в противоречие с изискването, че общото времетраене на рекламата за всяка отделна програма на търговски оператори не може да надвишава 12 минути на час, с което е нарушен чл. 86, ал. 1, т. 4 от Закона за радиото и телевизията.

**АКТ № 51 / 24.06.2008 г.****за установяване на административно нарушение**

На 16.04.2008 г. от 18:00 часа до 18:42 часа по програма „TV 7“ на „ТВ СЕДЕМ“ ЕАД е излъчено предаването „Вярно с оригинала“, съдържащо коментари и анализи по политически теми.

В първата част на предаването чрез зрителски обаждания се прави коментар и анализ по анонсираната от водещия Петър Волгин тема – „Какви реформи ще има до края на мандата?“ Предаването продължава с гостуване на г-жа Татяна Дончева – анализ и коментар по общата политическа обстановка в страната.

В 18:41 часа водещият обявява края на предаването и в долния десен ъгъл на екрана се показва следния надпис:

ГАРДЕРОБ: IVENTI

Със спонсорирането на политическото предаване „Вярно с оригинала“, което съдържа анализи и коментари, от гардероб „IVENTI“, е нарушена забраната да бъдат спонсориран политически и икономически предавания, които съдържат анализи и коментари, с което е нарушен чл. 90, ал. 3 от Закона за радиото и телевизията.

**АКТ № 52 / 24.06.2008 г.****за установяване на административно нарушение**

На 16.04.2008 г. от 18:00 часа до 18:42 часа по програма „TV 7“ на „ТВ СЕДЕМ“ ЕАД е излъчено предаването „Вярно с оригинала“, съдържащо коментари и анализи по политически теми.

В първата част на предаването, чрез зрителски обаждания, се прави коментар и анализ по анонсираната от водещия Петър Волгин тема – „Какви реформи ще има до края на мандата?“ Предаването продължава с гостуване на г-жа Татяна Дончева – анализ и коментар по общата политическа обстановка в страната.

предаването) е изписан спонсор на предаването с името и търговската му марка:

ОБУВКИ:

TENDENZ

Shoes and bags

Със спонсорирането на политическото предаване „Вярно с оригинала“, което съдържа анализи и коментари, от „TENDENZ“ Shoes and bags, е нарушена забраната да бъдат спонсориран политически и икономически предавания, които съдържат анализи и коментари, с което е нарушен чл. 90, ал. 3 от Закона за радиото и телевизията.

В края на финалните надписи (след като водещият е обявил края на



## **АКТ № 53 / 24.06.2008 г.**

### **за установяване на административно нарушение**

На 17. 04. 2008 г. от 18:00 до 18:43 часа по програма „TV 7“ на „ТВ СЕДЕМ“ ЕАД е излъчено предаването „Вярно с оригинала“ с водещ Петър Волгин. Темата на предаването е „Готова ли е опозицията за предсрочни избори?“. С коментари и анализи по темата в предаването участват зрители от пряката телефонна линия и гостите в студиото – Веселин Методиев от Демократи за силна България и Стоян Мавродиев – икономически съветник от ГЕРБ. Участниците коментират и анализират вероятността за предсрочни парламентарни избори; слабостите на сегашното управление на тройната коалиция; конкретните алтернативи за преодоляването им в програмите на опозиционните партии; възможностите за бъдещо коалиране и евентуално съвместно управление на опозицион-

ните партии, членки на ЕНП; отслабването на икономическата стабилност в страната в резултат на политиката на управляващата тройна коалиция; ролята на президента и отношението на опозицията към нея; икономическите интереси на действащата политическа коалиция; актуалните проблеми на корупцията във властта и нейните последиствия.

От 18:10:26 часа до 18:13:30 часа коментарите и анализите са прекъснати за излъчване на обозначен рекламен блок.

По този начин операторът „ТВ СЕДЕМ“ ЕАД е нарушил забраната да се прекъсват за реклама политически и икономически коментари и анализи, с което е нарушен чл. 83, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията.

## **АКТ № 54 / 24.06.2008 г.**

### **за установяване на административно нарушение**

На 7.04.2008 г. при преглед на CD, предоставен на СЕМ от „ТВ СЕДЕМ“ ЕАД с придружително писмо с вх. № 014-406-01/3.04.2008 г., констатирах следното:

На 17.03.2008 г., по програма „TV 7“ на „ТВ СЕДЕМ“ ЕАД, от 21:10:28 часа до 22:48:41 часа, е излъчен игралният филм „24-ТИ КАЛИБЪР“, обозначен с: „Филмът не се препоръчва на лица под 16 години“. Филмът съдържа сцени с насилие, еротика и лош език.

От 12:00:04 часа до 12:01:29 часа на 17.03.2008 г. е излъчена предварителна реклама на собствена програма – самопромоция на игралния филм „24-ТИ КАЛИБЪР“ със следното съдържание. Глас зад кадър: „Ню Йорк. 70-те години на 20 век. Кейт и Ал са гаджета, които въртят незаконен бизнес. Тя е сексуално обсебена от него, но мечтае да избяга от мръсните улици и да започне нов живот. Той изгаря от ревност и издевателства над нея. Докато един ден търпението ѝ не

се изчерпва. Тази вечер от 21 часа гледайте Мила Йовович в „45-ти калибър“ по „TV 7“. Картина: Мъж и жена сред хора на улицата. Голо тяло на жена. Мъж получава плик със стока и получава пари от друг мъж. Жена дава пистолет на момче и брой получени те пари. Момчето изпробва оръжието. Мъж дава плик, в който има пистолет, на друг мъж и получава пари от него. В стая мъж бие и души жена. От уста-

та ѝ тече кръв. Тя го моли да спре, но той продължава да я души.

С излъчването на самопромоцията на филм, в която има физическо и психологическо насилие, в програмата си „TV 7“, операторът „ТВ СЕДЕМ“ ЕАД е допуснал разпространение на реклама, съдържаща насилие и нечитане на човешкото достойнство, с което е нарушен чл. 76, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията.

## **АКТ № 55 / 27.06.2008 г.**

### **за установяване на административно нарушение**

На 5.04.2008 г. в програма „Херос ТВ“ на „Херос Комюникейшън Холдинг“ ЕООД, от 22:41:30 часа до 23:00:07 часа бе излъчено предаването „Еротичен бутик“, в което бе включен материал със следното аудиовизуално съдържание:

Картина: Водеща - ефектна блондинка в будоарна обстановка. Надпис в долния ляв край на екрана върху символното изображение на женското и мъжкото начало „супер заек Мултивибратор“ и надпис вдясно 0878 693 669.

Текст в кадър: „Скъпи дами, тази вечер ще ви препоръчам един уникален продукт, наречен Мултивибратор Суперзаек. Името му напълно покри очакванията за моя много приятна изненада. Направо съм омагьосана от този невероятно разнообразен вибратор. Има 960 различни режима на работа, пресметнати точно. Ще ви покажа защо си заслужава името.“

Картина: на същия фон надпис горе вдясно на екрана „960 различни комбинации“. Пред водещата е про-

зрачната кутия с вибратора. Водещата посяга към нея и демонстрира към камерата прозрачен вибратор с формата на еректирал пенис и с допълнително приспособление – главичка и въртящи се сачми на ствола. В близък план водещата демонстрира възможностите на вибратора – показва гъвкавостта на главата и гладкостта на ствола чрез ласки с ръка по дължината му.

Текст: „Този суперзаек е от еластичен и гладък силиконообразен материал. Цветът е прозрачно-розов. Така той изглежда много нежен и романтичен. Дължината на използваемата част е 12 сантиметра и има диаметър 4 сантиметра.“

Картина: В много близък план се демонстрира обръщане на главичката с пръсти, на дължината и дебелината на ствола.

Текст: „Тези размери са идеално съобразени със спецификата на женската анатомия. Формата му е съвсем реалистична, има анатомична главичка и всички релефни зони като

естествените му събрата – напълно истински. Дължината е много удобна за хващане. Тя е ергономична и стабилна“.

Картина: Детайли на цял екран – главичка и релефни перли – сачми на рингове.

Текст: „Особеностите на този нов модел са многобройните, или, за да съм съвсем точна, 7 пръстена с по 6 метални перлички, или общо 42 топчета, които се въртят вътре в ствола. Другата важна част е клиторният стимулатор в прочутата форма на зайче с две палави ушички“. В много детайлизирани планове на целия екран е показано допълнението – клиторен стимулатор.

Текст: „Такива ушички в подобен тип вибратори са най-ефективни, защото обхващат и въздействат върху клитора от двете му страни. Клиторстимулаторът може да се използва и от любителите на аналния секс. В долната част са бутоните за управление. Те са надписани, за да не се затрудните при употребата му. Светлинните индикации показват силата на съответната функция, а тези бутончета създават огромното разнообразие от движения. Нека да го стартираме. Топчетата в ствола започват да се въртят, като създават нискочестотни вибрации, които са много приятни.

А сега нека да си представим, че тази чаша символизира вътрешността на вагината...“

Картина: В близък план – вибраторът в работещо въртеливо състояние се вкарва в прозрачна чаша, а клиторстимулаторът е от външната страна.

Текст: „Количеството и разпо-

ложението на топчетата е такова, че въздейства и на най-чувствителните зони около входа ѝ и гарантирано достигат до Джи точката на върховното удоволствие на всяка жена.

Най-приятното е, че въртеливите движения на топчетата карат целия ствол на вибратора и главичката му да извършват допълнителни концентрични движения, които ще стимулират всички зони вътре в нас. Малкото бутонче отгоре е за програмата на въртеливите движения. С едно натискане той сменя посоката си на въртене отлясно наляво. Второто натискане сменя посоката на въртене автоматично. Четвърт оборот в едната посока, после – обратно. Натискате пак и оста започва да сменя посоката си на движение на половин оборот. Продължаваме с половин оборот в едната посока и назад четвърт оборот – точно като в тангото: две напред, една назад. Следващата програма е три крачки напред и две назад. Общо 6 различни програми на въртене, гарантиращи пълно удовлетворяване на дамите. Скоростта на въртене се регулира с голям бутон отдолу. Има 4 скорости, които действат при всяка от програмите на въртеливите движения. За любителите на клиторното стимулиране е „зайчето“. Вибрациите му се стартират от съседния бутон и също, както при въртеливите движения, има 4 усилващи се степени на силата на вибриране. Малкото горно бутонче сменя различните програми на вибриране. Това е първият модел, който има 10 програми, комбинирани с 4 степе-

ни и вибрации, даващи необичайно разтърсващ екстаз. Двата начина за доставяне на удоволствие могат да работят съвместно. Представете си само какво е усещането от едновременното им действие. Невероятен оргазъм всеки път! Другите предимства на този модел са новото поколение двигатели за вибриране и въртене, които са значително по-безшумни от работещите с три батерии. Те се намират в специално контейнерче, което прави подмяната им съвсем лесна. Вижете това силиконово уплътнение. То прилепва плътно към капачката и предпазва вътрешността. Бутоните също са защитени, така че този модел е напълно водоустойчив, нещо което го нямаше в досегашните мултивибратори“.

Картина: Водещата демонстрира вибратора към камерата, като го хваща за главичката и го потапя във водната чаша. Текст: „Това има две предимства – първо: може да го използваме наистина навсякъде, включително и под душа, във ваната, или дори в басейна. Второ: измиването му сега е съвсем просто, няма нужда да се грижите да не попадне вода там, където не трябва. Горещо ви препоръчвам този мултибиратор от най-висок клас. Съветвам веднага да си го поръчате на телефона, който виждате на екрана. Доставка е напълно дискретна и бърза. Веднага позвънете и се усмихнете, така както той ме кара да се усмихвам непрекъснато. До скоро.“

Картина: В близък план кутията. Вибраторът. Надпис: 169 лева. Текст: „Този уникален мултивибратор

Супер заек струва само 169 лева. Това е единственият вибратор, който има 960 различни режима, има анатомична глава, 4 сантиметра дебел венозен ствол с 42 въртащи се в него метални перли. Те стимулират най-чувствителните зони около входа на влагалището и Джи точката. Въртеливите движения на главичката и на перлите са с разнообразни програми за смяна на посоката на въртене“.

Картина: Близък план на женски пръсти, които придържат главичките и въртящия се ствол и посочват клиторстимулатора. Текст: „Има много мощен клиторстимулатор с формата на зайче с две палави ушета. Вибростимулациите им са с непознати досега комбинации от програми за доставяне на наслада. Бутоните и индикациите са в удобна дръжка, без досадни и оплитащи се кабели. И накрая, но не и по важност, този мултивибратор е водоустойчив. Обадете се веднага на 0878 693669. Надписи на екрана „Денонощно и напълно дискретно“, „Доставка на посочено от вас място“

С излъчването на гореописаното аудиовизуално съдържание в предаването „Еротичен бутик“ в програмата „Херос ТВ“ на „Херос Комюникейшън Холдинг“ ЕООД операторът е допуснал създаване и предоставяне за разпространение в часовия пояс между 6,00 и 23,00 ч. на предаване, насочено към увреждане на физическото, умственото и моралното развитие на малолетните и непълнолетните, с което е нарушен чл. 17, ал. 2, във връзка с чл. 17, ал. 3 от Закона за радиото и телевизията.

## НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### № 21 / 10.06.2008 г.

Днес, 10. 06. 2008 г., подписаната Мария Стефанова, председател на Съвета за електронни медии, разгледах и проверих преписка по Акт за установяване на административно нарушение № 30 / 21. 05. 2008 г., съставен от А. В., при свидетели на установяване на нарушението Д. Ж. и Е. Р., срещу „ТВ 2“ ЕООД, със седалище: София 1407, район Лозенец, ул. „Цанко Церовски“ №2, представлявано от Огнян Димитров Димов – управител, служебен адрес: София 1504 , ул. „Оборище“ № 10, за следното:

На 18.04.2008 г. от 22:01:03 часа до 22:26:54 часа по програма „ТВ 2“ на „ТВ 2“ ЕООД е излъчено предаването „Айтос Айдол“ с участието на Иван Ангелов, изгонен участник от „Musik idol“ – музикално реалити шоу. В предаването са включени следните изказвания на главния участник:

22:13:50 ч. – „... е майката ти да еба, курво...”

22:14:24 ч. – „... много голям хуй имам, най-големият хуй е моя...”

22:20:19 ч. – „... за вас го правя, некадърници умрели, тъпи българи, овце, турците ви ебаха, гърците ви ебаха и аз ще ви еба, като магарета ще ви еба. Да еба и боклуците ви тъпи, ще ви еба...”

22:23:53 ч. – „... бавничко карай бе, майка му да еба...”

22:24:30 ч. – „...карай бе, карайте майка му да еба, ше... да му еба майката..., а карай бе, майка му да еба...”

С гореописаните кадри, които съдържат сцени на агресивно и арогантно поведение на участник в предаването – употреба на нецензурни думи и изрази, показване на знаци с ръка, обидни за зрителите, операторът „ТВ 2“ ЕООД, в програмата си „ТВ 2“ от 18.04.2008 г., е допуснал създаване и предоставяне за разпространение на предаването „Айтос Айдол“, което противоречи на добрите нрави, с което е нарушен чл. 17, ал. 2, във връзка с чл. 10, ал. 1, т. 6 от Закона за радиото и телевизията.

Към акта са приложени следните писмени документи и материали:

1. CD със запис на предаването „Айтос Айдол“, излъчено на 18.04. 2008 г. в програма „ТВ 2“ на „ТВ 2“ ЕООД.

2. *Покана до „ТВ 2“ ЕООД за съставяне на акт за установяване на административно нарушение изх. № 014-604/20.05.2008 г.*

Като преценил събраните доказателства и високата степен на засягане на обществените отношения, считам, че следва да бъде наложена имуществена санкция в размер по висок от минимално определения. Защита правата на децата и тяхното предпазване от неблагоприятно увреждане на физическото им, умствено и морално развитие е основна конституционна ценност, а видно от съдържанието на предаването, то в особено висока степен оказва негативно въздействие върху

малолетните и непълнолетните.

За налагането на имуществена санкция в по-висок размер взех предвид и Решение № 21 от 14.XI.1996 г. на КС на РБ по конст. д. № 19/96 г. В това свое решение КС на РБ е приел следното:

„Деца и подрастващите са по-уязвими от възрастните. Техният светоглед е все още неустановен. Обикновено те са лишени от възможност за свободен и разумен избор на радио- и/или телевизионна програма. Те са подложени в най-голяма степен на отрицателните последици от неконтролираното разпространение на информация в съвременния свят. Опазването на тяхното здраве и създаването на нормални условия за психическото, физическото и нравственото им развитие е в интерес на цялото общество и държавата.“

Предвид изложеното и като преценил събраните доказателства, на основание чл. 126, ал. 1, във връзка с

чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията.

### **ПОСТАНОВЯВАМ:**

НАЛАГАМ на „ТВ 2“ ЕООД, със седалище: София 1407, район Лозенец, ул. „Цанко Церовски“ 2, и служебен адрес: София 1504, ул. „Оборище“ № 10, представлявано от Огнян Димитров Димов – управител, да заплати имуществена санкция в размер на 3 000 (три хиляди) лева, за нарушение на чл. 17, ал. 2, във връзка с чл. 10, ал. 1, т. 6 от Закона за радиото и телевизията.

Настоящото постановление подлежи на обжалване чрез Съвета за електронни медии пред Софийски районен съд в 7-дневен срок от деня на връчването му на нарушителя.

**Председател на СЕМ  
Мария Стефанова**

## **НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**№ 22 / 10.06.2008 г.**

Днес, 10.06.2008 г., подписаната Мария Стефанова, председател на Съвета за електронни медии, разгледах и проверих преписка по Акт за установяване на административно нарушение № 33 / 26.05.2008 г., съставен от Д. Ж., при свидетели на установяване на нарушението А. В. и С. Г. срещу „7 дни ТВ“ АД, с данъчен адрес: София, кв. „Изгрев“, ул. „170-та“ № 26, и служебен адрес: София,

кв. „Изгрев“, ул. „170-та“ № 26, представлявано от Марийка Иванова Тотева – изпълнителен директор, за следното:

На 26.03.2008 г. излъченото от 21:00:07 часа до 21:59:52 часа по програма „7 дни“ на оператора „7 ДНИ ТВ“ АД предаване „Свежи идеи“ беше прекъснато от съобщение с рекламна цел със следното аудиовизуално съдържание:

Върху кадри от парламентарния живот и присъствие на представители на ССД в НС, от улици на столицата, от метрото и т. н., през цялото време в десния долен ъгъл на екрана е позиционирано логото на партия Съюз на свободните демократи със специфичен шрифт и цветове – жълто и синьо-зелено на бял фон и надпис Съюз свободни демократи.

Текст зад кадър: „Политическа партия Съюз на свободните демократи е учредена на 9 декември 2001 г. ССД принадлежи към голямата фамилия на европейските консервативни и християндемократически партии. Християндемократията е най-яркият идеен представител на консерватизма в политиката. Консерватизмът олицетворява здравия разум и привързаността към традициите. Той поставя акцент върху ценностите и структурите на свободното предприемачество и ограничената държава. Християндемократията присъства със своите традиционни социални приоритети.

Ръководните органи на ССД са Националното събрание, който е разширеният ръководен орган, и Управителният съвет, съставен от 15 души, които са ангажирани пряко с оперативното ръководство на партията. Политическият лидер се избира пряко от Националното събрание с обикновено мнозинство и не е член на ръководните органи на Съюза. Той има право да участва в тях, но без право на глас. Политическият лидер представлява Съюза пред

обществото, избирателите, медиите и неправителствените организации.

При учредяването си Свободните демократи си поставят за цел да участват активно в обществения и политически живот на Република България, да работят за развитието ѝ по пътя на демокрацията и социалното пазарно стопанство.

Сред външнополитическите цели, които си поставя партията, са участие в европейския политически живот за осъществяването на принципите и идеите на обединена Европа, изложени в документите на Европейския съюз.

От създаването си през 2001 г. политически лидер и председател на ССД е Стефан Софийски. Той е единственият досега политик, печелил убедително 3 пъти избори за кмет на София. Столичани го свързват с десетгодишен успешен кметски мандат, в който София промени своя облик и се превърна в модерен европейски град. По-късно, през 2003 г., той е избран за народен представител в 40-ото Народно събрание и бе от първите български евронаблюдатели и евродепутати.

Политическият опит на младата дясна формация преминава през няколко успешни изборни кампании в периода 2003-2007 г. Само в столицата ССД имаше кмет на града, 9 общински съветници, 9 районни кмета в столични общини и 14 заместник-кметове, както и 2-ма кметове на общини в Столична голяма община.

В момента ССД има 3-ма народни представители в 40-тото

Народно събрание, които са в парламентарната група на Българския народен съюз. На проведените през миналата 2007 г. местни избори ССД спечели доверието на избирателите в страната чрез 14 кметове на кметства, 3-ма на общини и 46 общински съветници“.

Описаното по-горе съобщение с рекламна цел – реклама на политическата партия Съюз на свободните демократи, която популяризира нейната кауза и идеи, не се разпознава ясно като такова и не е отделено от другите части на програмата чрез визуални или звукови средства, с което е нарушен член 82, ал.1 от ЗРТ.

Към акта са приложени следните писмени документи и материали:

1. CD със запис на предаването „Свежи идеи“, излъчено на 26.03.2008 г. в програма „7 дни“ на „7 дни ТВ“ АД;

2. Покана за съставяне на акт за установяване на административно нарушение от СЕМ до „7 дни ТВ“ АД с изх. № 014-574/12. 05.2008 г.

3. Възражение от „7 дни ТВ“ АД с вх. № на СЕМ 014-574-01 / 29.01. 2008 г.

С наказателно постановление № 23/ 31.05.2007 г. за нарушение на чл. 82, ал. 1 от Закона за радио и телевизия на оператора е наложена имуществена санкция в размер от 2000 (две хиляди) лв. Това наказателно постановление е

потвърдено от Районен съд и АСС гр. София, влязло е в сила на 21.05.2008 г. В този смисъл описаното по-горе нарушение се явява извършено в условията на повторност, с оглед на което следва да бъде наложена имуществена санкция в двоен размер от 4000 лв.

Съгласно § 1, т. 33 от ДР на ЗРТ (§ 1, т.5 от ДР на ЗРТ), „повторно“ е нарушението, извършено в едногодишен срок от влизане в сила на НП, с което е наложено наказание за същото по вид нарушение“.

Предвид изложеното и като прецених възражението и събраните доказателства, на основание чл. 126, ал. 2, във връзка с чл. 127, ал. 2, чл. 82, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията

## **ПО С Т А Н О В Я В А М:**

НАЛАГАМ на „7 дни ТВ“ АД, със седалище: София, кв. „Изгрев“, ул. „170-та“ № 26, и служебен адрес: София, кв. „Изгрев“, ул. „170-та“ № 26, представлявано от Марийка Иванова Тотева – изпълнителен директор, да заплати имуществена санкция в размер на 4 000 (четири хиляди) лева, за нарушение на чл. 82, ал. 1 от ЗРТ.

Настоящото постановление подлежи на обжалване чрез Съвета за електронни медии пред Софийски районен съд в 7-дневен срок от деня на връчването му на нарушителя.

**Председател на СЕМ  
Мария Стефанова**



# НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ

## № 23 / 10.06.2008 г.

Днес, 10.06.2008г., подписаната Мария Стефанова, председател на Съвета за електронни медии, разгледах и проверих преписка по Акт за установяване на административно нарушение № 32 / 26.05.2008 г., съставен от А. В. при свидетели на установяване на нарушението Д. Ж. и С. Г., срещу „7 дни ТВ“ АД, с данъчен адрес: София, кв. „Изгрев“, ул. „170-та“ № 26, и служебен адрес: София, кв. „Изгрев“, ул. „170-та“ № 26, представлявано от Марийка Иванова Тотева – изпълнителен директор, за следното:

На 26.03.2008 г. излъченото от 21:00:07 до 21:59:52 часа по програма „7 дни“ на оператора „7 ДНИ ТВ“ АД предаване „Свежи идеи“ беше прекъснато от съобщение с рекламна цел със следното аудиовизуално съдържание:

По време на разговора на водещия Стефан Софийски със събеседниците си Иван Антикаджиев, Румен Ангелов и Борислав Българинев са включени чрез изписване на кроул (течащ от дясно на ляво в долната част на екрана надпис) 33 броя съобщения с рекламна цел:

*„Централен офис на ССД,  
бул „В. Левски“ 91, тел 9895999,  
e-mail; [ssd\\_centrala@abv.bg](mailto:ssd_centrala@abv.bg)“*

Рекламните съобщения са излъчени в 21:14:33, 21:16:45, 21:25:39, 21:35:30, 21:40:19, 21:46:57, 21:51:36,

21:55:01 часа.

Описаните по-горе съобщения с рекламна цел – реклама на политическа партия Съюз на свободните демократи, не се разпознават ясно като такива и не са отделени от другите части на програмата чрез визуални или звукови средства, с което е нарушен чл. 82, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията.

Към акта са приложени следните писмени документи и материали:

1. CD със запис на предаването „Свежи идеи“, излъчено на 26.03.2008 г. в програма „7 дни“ на „7 ДНИ ТВ“ АД.

2. Покана до „7 ДНИ ТВ“ АД за съставянето на акт за установяване на административно нарушение – изх. № 014-575/12.05.2008 г.

3. Договор за излъчване на аудиовизуално произведение от 21.03.2008 г.

4. Възражение от „7 дни ТВ“ АД с вх. № на СЕМ 014-575-01 / 29.05.2008 г.

С наказателно постановление № 23 / 31.05.2007 г. за нарушение на чл. 82, ал.1 от Закона за радио и телевизия на оператора е наложена имуществена санкция в размер от 2000 (две хиляди) лв. Това наказателно постановление е потвърдено от Районен съд и АСС гр. София, влязло е в сила на 21.05.2008 г. В този смисъл описаното по-горе нарушение се явява извършено в условията на повторност, с оглед на което следва да бъде наложена имуществена санкция в двоен размер от

4000 лв.

Съгласно § 1, т. 33 от ДР на ЗРТ (§ 1, т.5 от ДР на ЗРТ), „повторно“ е нарушението, извършено в едногодишен срок от влизане в сила на НП, с което е наложено наказание за същото по вид нарушение“.

Предвид изложеното и като прецених възражението и събраните доказателства, на основание чл. 126, ал. 2, във връзка с чл. 127, ал. 2, чл.82, ал.1 от Закона за радиото и телевизията

### ПОСТАНОВЯВАМ:

НАЛАГАМ на „7 дни ТВ“ АД,

със седалище: София, кв. „Изгрев“, ул. „170-та“ № 26, и служебен адрес: София, кв. „Изгрев“, ул. „170-та“ № 26, представлявано от Марийка Иванова Тотева – изпълнителен директор, да заплати имуществена санкция в размер на 4 000 (четири хиляди) лева, за нарушение на чл. 82, ал. 1 от ЗРТ.

Настоящото постановление подлежи на обжалване чрез Съвета за електронни медии пред Софийски районен съд в 7-дневен срок от деня на връчването му на нарушителя.

Председател на СЕМ  
Мария Стефанова

## НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 24 / 19.06.2008 г.

Днес, 19.06.2008 г., подписаната Мария Стефанова, председател на Съвета за електронни медии, разгледах и проверих преписка по Акт за установяване на административно нарушение № 38 / 4.06.2008 г., съставен от И. Х., при свидетели на установяване на нарушението М. К. и П. Т., срещу „Бумеранг - 94“ ЕООД, със седалище и адрес: гр. Разлог 2760, ул. „Екзарх Йосиф“ № 45, представлявано от Илиана Славова Иванова - управител, служебен адрес: гр. Банско 2770, ул. „Пирин“ № 94, за следното:

На 12.01.2008 г., във вечерния пояс на програма „Радио Бумеранг“, в предаването за поздрави и музика по желание на слушатели „Поздравителен концерт – вие избирате“, в интервала

от 10:06 часа до 10:32 часа (по таймера на CD във файл 23-00-13-01-2008) се излъчва реклама на албума на певица Азис със следното съдържание:

Мъжки глас: „Когато говорим за тотални хитове, има един фолк изпълнител с извънземен глас, който знае вашето слабо място, и това е Азис (следва кратък музикален фрагмент от песен в изпълнение на Азис). Отрий новия „The best“ албум на Азис, част втора, с вестник „Новинар“ и в музикалните магазини! Не спирай да се забавляваш! От Съни мюзик.“

Описаната реклама не се разпознава ясно като такава и не е отделена от другите части на програмата със звукови средства за обозначаването ѝ, с което се нарушава чл. 82, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията.

*Към акта са приложени следните документи и материали:*

*1. Копие от писмо на СЕМ с искане за предоставяне на запис изх. № 014-61/24.01.2008 г.*

*2. Един брой CD, предоставен от г-жа Иванова, управител на „Бумеранг - 94“ ЕООД, чрез куриерска служба IN TIME, съдържащ запис на 24-часова програма „Радио Бумеранг“, разпространена на 07, 08, 09, 10, 11, 12 и 13 януари 2008 г. на честота 99 Mhz в гр. Банско.*

*3. Копие от товарителница № 02612369, с която пратката е предоставена в СЕМ.*

*4. Покана за съставяне на акт за административно нарушение № 014-61-09 / 28.05.2008 г.,*

*Нарушителят не е направил възражение срещу акта.*

*Предвид изложеното и като прецених събраните доказателства,*

*на основание чл. 126, ал. 1, във връзка с чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията*

## **ПОСТАНОВЯВАМ:**

НАЛАГАМ на „Бумеранг - 94“ ЕООД, със седалище и адрес: гр. Разлог 2760, ул. „Екзарх Йосиф“ № 45, представлявано от Илиана Славова Иванова - управител, служебен адрес: гр. Банско 2770, ул. „Пирин“ № 94, имуществена санкция в размер на 2 000 (две хиляди) лв.

Настоящото постановление подлежи на обжалване чрез Съвета за електронни медии пред Районен съд – гр. Разлог в 7-дневен срок от деня на връчването му на нарушителя.

**Председател на СЕМ  
Мария Стефанова**

## **НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

### **№ 25 / 19.06.2008 г.**

Днес, 19.06.2008 г., подписаната Мария Стефанова, председател на Съвета за електронни медии, разгледах и проверих преписка по Акт за установяване на административно нарушение № 36 / 4.06.2008 г., съставен от И. Х., при свидетели на установяване на нарушението М. К. и П. Т., срещу „Бумеранг - 94“ ЕООД, със седалище и адрес: гр. Разлог 2760, ул. „Екзарх Йосиф“ № 45, представлявано от Илиана Славова Иванова - управител, служебен адрес: гр. Банско 2770, ул. „Пирин“ № 94, за

следното:

На 12.01.2008 г., във вечерното музикално предаване „Поздравителен концерт - вие избирате“ в интервала от 58:56 часа до 59:27 часа (по таймера на CD във файл 23-00-13-01-2008) се излъчва реклама на компакт диск „New selection“ на Съни мюзик със следното съдържание:

Мъжки глас: „Отново сме на гребена на купонджийската вълна с новата взривяваща компилация „New selection“ с новите хитове на Нел и Яна (следва музикален фрагмент

от песен), Бони (отново музикален фрагмент, последван от мъжкия глас) и перфектния ремикс на Софи Маринова на тоталния хит „Ти“ (следва музикален фрагмент) и още много други. За твоя купон и парти! Не забравяй, компилацията е „New selection“ от Съни мюзик!“

Описаната реклама не се разпознава ясно като такава и не е отделена от другите части на програмата със звукови средства за обозначаването ѝ, с което се нарушава чл. 82, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията.

Към акта са приложени следните писмени документи и материали:

1. Копие от писмо на СЕМ с иск за запис изх. № 014-61 / 24.01.2008г.

2. Един (1) бр. CD, предоставен от госпожа Иванова, управител на „Бумеранг-94“ ЕООД, чрез куриерска служба IN TIME със запис на 24-часова програма „Радио Бумеранг“, разпространена на 07, 08, 09, 10, 11, 12 и 13-ти януари 2008 г. на честота 99 Mhz в гр. Банско.

3. Копие от товарителница № 02612369, с която е предоставена пратката в СЕМ.

4. Покана за съставяне на акт за административно нарушение №014-61-07/27.05.2008 г.

*Нарушителят не е направил възражение срещу акта.*

*Предвид изложеното и като прецених събраните доказателства, на основание чл. 126, ал. 1, във връзка с чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията*

## **ПОСТАНОВЯВАМ:**

НАЛАГАМ на „Бумеранг-94“ ЕООД, със седалище и адрес: гр. Разлог 2760, ул. „Екзарх Йосиф“ № 45, представлявано от Илиана Славова Иванова - управител, служебен адрес: гр. Банско 2770, ул. „Пирин“ № 94, имуществена санкция в размер на 2 000 (две хиляди) лв.

Настоящото постановление подлежи на обжалване чрез Съвета за електронни медии пред Районен съд – гр. Разлог в 7-дневен срок от деня на връчването му на нарушителя.

**Председател на СЕМ  
Мария Стефанова**

## **НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**№ 26 / 19.06.2008 г.**

Днес, 19.06.2008 г., подписаната Мария Георгиева Стефанова, и.д. председател на Съвета за електронни медии, разгледах и проверих преписката по Акт за установяване на административно нарушение № 28/30.04.2008 г., съставен от Юлия Желева Кецкарова, на длъжност експерт

в Съвета за електронни медии, при свидетели на установяване на нарушението Пенка Василева Тотева и Румян Тодоров Петров, срещу „Монт 7 Холдинг“ ООД, със седалище и адрес: гр. Монтана 3400, пл. „Жеравица“, Драматичен театър, представлявано от Иво Димитров

Гигов - управител, ЕГН 7007073260, служебен адрес: гр. Монтана 3400, пл. „Жеравица“, Драматичен театър , за следното:

По програма „МОНТ 7“ на оператора „МОНТ 7 ХОЛДИНГ“ ООД на 18.01.2008 г. от 10.57 часа до 10.58 часа, непосредствено след финалния кадър на музикалния клип в изпълнение на ROY GATES и преди началния кадър на шапката, обозначаваща серийните филми, излъчвани по програма „МОНТ 7“, е излъчен клип в особената форма на реклама – самопромоцията на предаването „Кречетало“ със следното съдържание: На екрана с бели букви се изписва надпис: „СВЕТОВНА МУЗИКАЛНА ПРОГРАМА КРЕЧЕТАЛО“, а на фона на кадри от концерт, долу в ляво на екрана, един под друг са изписани с бели букви часовете на излъчване: неделя – 13:00 часа; понеделник – 19:30 часа, а мъжки глас зад кадър чете: „Световна музикална програма Кречетало – силно, ударно, възбуждащо музикално шоу с невероятни концертни изпълнения! Но не само това! Ние имаме три основни полета на действие. Нашето радиошоу е в ефира на 30 големи български радиостанции. Предлагаме и безплатен сайт за музикални запознанства. Ела и срещни съмишленици на адрес: „krechetalo.sme.bg“. И най-важното - не забравяй да ни гледаш тази седмица по телевизията! Кречетало има смисъл!“

След този анонс, на черен фон с бели букви е изписан надпис: „Със съдействието на“ и следват рекламните спотове на спонсорите „TUBORG

– THE FUN STARTS HERE“ и „VIVA tel“ ВСИЧКИ ГОВОРЯТ.

Споменаването, представянето или обозначаването по друг начин на името и/или търговската марка на спонсора на едно предаване в самопромоция превръща самопромоцията в обща форма на реклама, за която важат всички правила на ЗРТ относно рекламата, а така излъчената реклама не се разпознава ясно като такава и не е отделена от другите части на програмата чрез визуални или звукови средства, с което е нарушен чл. 82, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията.

Към акта са приложени следните писмени документи и материали:

1. Писмо с искане за предоставяне на контролен запис от 17.01.2008 г. до 19.01.2008 г. на целодневната тв програма „МОНТ 7“ на оператора „МОНТ 7 ХОЛДИНГ“ ООД с изх.№ 014-72/24.01.2008 г. на СЕМ и обратна разписка за неговото получаване с номер R 7100000749493 от 28.01.2008 г.

2. Една видеокасета, формат VHS, предоставена на СЕМ от „МОНТ 7 ХОЛДИНГ“ ООД, със запис на програмата „МОНТ 7“, излъчена на 18.01.2008 г. от 8:00 часа до 14:00 ч.

3. Покана на за съставяне на акт за установяване на административно нарушение от „МОНТ 7 ХОЛДИНГ“ ООД с изх. № на СЕМ 014-70-02 / 21.04.2008 г.

4. Възражение от „МОНТ 7 ХОЛДИНГ“ ООД с вх. № на СЕМ 014-70-04 / 12.05.2008 г.

*Предвид изложеното и като прецених събраните доказателства,*

*на основание чл. 126, ал. 1, във връзка с чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията*

**ПО С Т А Н О В Я В А М:**

НАЛАГАМ на „Монт 7 Холдинг“ ООД, със седалище и адрес: гр. Монтана 3400, пл. „Жеравица“, Драматичен театър, представлявано от Иво Димитров Гигов – управител, служебен адрес: гр. Монтана 3400,

пл. „Жеравица“, Драматичен театър, имуществена санкция в размер на 2 000 (две хиляди) лв.

Настоящото постановление подлежи на обжалване чрез Съвета за елек-тронни медии пред Районен съд – гр.Монтана в 7-дневен срок от деня на връчването му на нарушителя.

**Председател на СЕМ  
Мария Стефанова**

**СЪДЕБНА ПРАКТИКА****ВИДИНСКИ РАЙОНЕН СЪД****РЕШЕНИЕ № 460**  
**гр. Видин, 4.06.2008 г.****В ИМЕТО НА НАРОДА**

Видинският районен съд в публичното заседание на четвърти юни две хиляди и осма година в състав съдия Габриел Йончев, при секретаря Оля Велizarова, като разгледа докладваното от съдия Йончев н.а.х.д. № 617 по описа за 2008 г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Делото е образувано по жалбата на Илия Трендафилов Йорданов, действаш като ЕТ с фирма „ФАНТИ-Г“ със седалище гр. Видин, „Южна промишлена зона“ против наказателно постановление №13/22.04.2008 г. на председателя на Съвета за електронни медии. Жалбоподателят твърди, че не е доволен от посоченото по-горе постановление на председателя на Съвета за електронни медии, с което като едноличен търговец с фирма „ФАНТИ-Г- Илия Йорданов“ с посочен адрес на управление му е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 лева. Жалбоподателят твърди, че като ЕТ с фирма „ФАНТИ-Г-Илия Йорданов“ е притежавал кабелна телевизия и излъчвал телевизионна програма в населените места, в които имал изградена кабелна мрежа и че през 2003 г. направил апортна вноска във „ФАНТИ-Г“ ООД Видин, на Кабелна телевизия „ФАНТИ-Г“, което обстоятелство било вписано в търговския регистър с Решение №914/8.11.2005 г. по ф.д. №165/2003 г. на Окръжен съд-Видин. Още тогава жалбоподателят твърди, че уведомил СЕМ с писмо изх.№4127 от 9.12.2005 г. и КРС с писмо № 4128 от същата дата за това обстоятелство, като оттогава дейността на кабелната телевизия се осъществява от „ФАНТИ-Г“ ООД Видин, нещо повече, по-късно, но много преди датата, на която се сочи, че бил извършил нарушението, участието му като съдружник във „ФАНТИ-Г“ ООД Видин е прекратено.

Поради всички изложени по-горе обстоятелства жалбоподателят счита, че така издаденото постановление е неправилно, като издадено в противоречие на за-

кона, тъй като той не бил извършвал такава дейност и не следвало да носи отговорност за евентуални нарушения на определени лица от друго търговско дружество, поради което моли наказателното постановление да бъде отменено изцяло.

Към жалбата са приложени следните писмени доказателства: решение №914 / 8.11.2005г на ВОС, дружествен договор на „ФАНТИ-Г“ ООД от 10.10.2005 г., решение 698 / 24.08.2007 г. на ВОС, писмо до СЕМ № 4127 / 9.12.2005 г. и писмо до КРС №4228/9.12.2005 г.

Жалбоподателят не се явява в с.з.

Ответната страна е изразила становище, че жалбата е неоснователна.

След като взе предвид събраните по делото доказателства, Съдът прие за установено следното :

На 19.10.2007 г. по програма „Фанти-Г“ било излъчено предаването „Утро с Фанти-Г“. Около 8:30 часа, след изчитане на прогнозата за времето, водещата прочела в кадър: „Продължаваме с информация за цените на горивата на бензиностанция „РАМТУ О“. Бензин А 95 -1 лев и 88 стотинки. Дизелът е на лев деветдесет и пет и газ пропан-бутан - един лев и една стотинка. Качествено гориво, достъпни цени и перфектно обслужване – това е запазената марка на фирма „РАКТУ О“. Последвала валутна информация.

При така установената фактическа обстановка съдът намира, че наказателното постановление е правилно и незаконосъобразно и че следва да бъде отменено поради следното:

Така излъчена рекламата на бензиностанцията на фирма „РАМТУ С“ не се разпознава ясно като такава и не е отделена от другите части на програмата чрез визуални или звукови средства, с което е нарушен чл. 82, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията. При издаването обаче на наказателното постановление е допуснато грубо нарушение на чл. 24, ал.1 от ЗАНН, установяващ правилото, че наказателната отговорност е лична. ЕТ „Фанти-Г-Илия Трендафилов“ е бил съдружник във „Фанти-Г“ ООД, видно от решение № 914 / 8.11.2005 г. по ф.д. 165 по описа на ВидОС за 2004 г., като с решение №698/24.08.2007 г. по ф.д. 165 / 2003 г. по описа на ВидОС е прекратил участието си в дружеството. Кабелната телевизия „Фанти-Г“ е собственост на „Фанти-Г“ ООД, видно от представените по делото доказателства, поради което именно това търговско дружество следва да носи административно-наказателна отговорност.

Водим от горното и на основание чл.63 ал.1 от ЗАНН Съдът

### Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ наказателно постановление на председателя на Съвета за електронни медии срещу ЕТ „Фанти-Г – Илия Трендафилов“. Решението подлежи на касационно обжалване пред Видинския административен съд на основании-



ята, предвидени в Наказателнопроцесуалния кодекс и по реда на Глава 12 от Административно-процесуалния кодекс.

## АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – СОФИЯ ГРАД

### РЕШЕНИЕ

гр. София, 11.06.2008 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

*Административен съд – София град, I касационен състав, в публично заседание на 16.05 (шестнадесети май) през две хиляди и осма година в състав: председател: Лозан Панов и членове: Мария Ситнилка и Миглена Недева, при секретаря Силвиана Шишкова и в присъствието на прокурора Ангелова, като разгледа докладваното от съдия Панов к.н.а.х.д. № 2195 по описа за 2008 г. и за да се произнесе, взе предвид следното:*

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, вр. чл. 63 от ЗАНН.

С решение от 19.12.2007 г. по НАХД № 8564/2007 г., Софийски районен съд, НК, 102 състав е изменил наказателно постановление № 37/16.05.2005 г., издадено от Председателя на СЕМ, с което на „Агенция Витоша“ ЕООД, на основание чл. 126, ал. 1, във връзка с чл. 127, ал. 2 от ЗРТ е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 4 000 лева за нарушение на чл. 17, ал. 2, предложение последно от ЗРТ, като е намален размерът на наказанието на 2 000 лева.

Срещу така постановеното решение е постъпила жалба от „Агенция Витоша“ ЕООД, чрез управителя Живко Методиев Калотов, с която се моли атакуваното съдебно решение да бъде отменено.

Ответникът по касационната жалба, чрез своя процесуален представител, моли решението на районния съд да се потвърди.

Представителят на Софийска градска прокуратура моли решението на районния съд да бъде оставено в сила.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира от правна страна следното:

В атакуваното решение съдът е приел, че на 14.02.2005 г. за времето от 6:00 часа до 10:00 часа касаторът „Агенция Витоша“ ЕООД е осъществил нарушение на разпоредбата на чл. 17, ал. 2, предложение последно от ЗРТ, тъй като в излъченото предаване „Тройка на разсъмване“ по програма „Радио Витоша“ водещите са използвали циничен и вулгарен език за изразяване на мнения

и чувства.

Тази фактическа обстановка първоинстанционният съдът е установил въз основа на събраните по делото писмени доказателства и разпита на свидетеля Христова, които са анализирани от районния съд задълбочено и всеотчетливо.

Въз основа на така установената фактическа обстановка по делото първоинстанционният съд е приел, че атакуваното НП следва да бъде потвърдено.

Настоящият състав намира, че СРС правилно е приел, че е извършено нарушение по чл. 17, ал. 2, предложение последно от ЗРТ, за което законосъобразно е ангажирана отговорността на „Агенция Витоша“ ЕООД, тъй като посочената норма предвижда задължение на радио- и телевизионните оператори да не допускат излъчването на предавания, които са насочени към увреждане на физическото, умственото и моралното състояние на малолетните и непълнолетните.

Независимо от гореизложеното, настоящият касационен състав намира, че решението на първоинстанционния съд следва да се отмени, поради изтекла абсолютна давност.

Съдът констатира, че описаното нарушение е извършено на 14.02.2005 г. Следователно от датата на осъществяване на административното нарушение до разглеждането на делото пред настоящия съд са изминали повече от три години, като изтичането на този срок води до погасяване на възможността за продължаване на административнонаказателното производство на основание настъпила абсолютна давност, за което съдът следи служебно.

Макар и давността да не е изрично предвидена като основание за прекратяване на административнонаказателното производство, същата съгласно чл. 11 от ЗАНН е приложима, тъй като според посочената разпоредба за неуредените в закона случаи по отношение на вината, вменяемостта, обстоятелствата, изключващи отговорността и др., се прилага Наказателният кодекс. В този смисъл процесният административноправен спор попада в хипотезите на чл. 81, ал. 3, във връзка с чл. 80, ал. 1, т. 5, във връзка с ал. 3 от НК.

Това е така, тъй като съгласно чл. 80, ал. 1, т. 5 от НК наказателното преследване се изключва по давност, когато не е възбудено в срок от две години. От друга страна, съгласно чл. 81, ал. 1 НК, независимо от спирането или прекъсването на давността, наказателното преследване се изключва, ако е изтекъл срок, който надвишава с една втора срока, предвиден в чл. 80, ал. 1, т. 5 от НК. Следователно, в случаите, в които законът предвижда наказание „глоба“, респективно „имуществена санкция“, възможността дадено лице да бъде санкционирано се изключва с изтичане на 3-годишен срок от извършване на деянието.

Видно от процесното наказателното постановление, „Агенция Витоша“ ЕООД е санкционирано за нарушение на чл. 17, ал. 2, предложение последно от ЗРТ, извършено на 14.02.2005 г. Административно-наказателната отговор-

ност на сочения като нарушител субект е погасена по давност с изтичане на три години от извършване на нарушението, съответно на 14.02.2008 г. – преди разглеждане на делото пред касационната инстанция.

Поради изтичане на законоустановената давност, решението на СРС следва да се отмени изцяло, като се отмени издаденото наказателно постановление.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН и на основание чл. 81, ал. 3, във връзка с чл. 80, ал. 1, т. 5 от НК, Административен съд – София

### **Р Е Ш И :**

*ОТМЕНЯ решение от 19.12.2007 г. по НАХД № 8564/2007 г. на Софийски районен съд, Наказателна колегия, 102 състав.*

*ОТМЕНЯ наказателно постановление № 37/16.05.2005 г., издадено от Председателя на СЕМ, с което на „Агенция Витоша“ ЕООД, на основание чл. 126, ал. 1, във връзка с чл.127, ал. 2 от ЗРТ е наложено административно наказание „имууществена санкция“ в размер на 4 000 лева за нарушение на чл. 17, ал. 2, предложение последно от ЗРТ.*

*Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.*

## **СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД**

### **РЕШЕНИЕ**

**гр. София, 6.06.2008 г.**

#### **В ИМЕТО НА НАРОДА**

Софийски районен съд, 7-и състав, в публично заседание на 10 март две хиляди и осма година в състав: председател - Велимир Атанасов, като разгледа докладваното от съдията н.а.х.д. № 13173 по описа за 2007 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 59 и сл. от ЗАНН.

С НП № 43/ 11.09.2007 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии, на „Телевизия Варна“ АД, с адрес за управление - гр. Варна, бул. „Сливница“ № 2, Фестивален конгресен център, представлявано от Мариета Василева Бобева, в качеството ѝ на изпълнителен директор за това, че в определение от Съвета за електронни медии срок - до 24.07.2007 г. (съгласно писмо, изх. № 014-706/ 11.07.2007

г.) не е предоставила изисквания контролен запис от оператора „Телевизия Варна“ АД на програмата „Телевизия Варна“ от 21.06.2007 г. за времето от 19:00 ч. до 22:00 ч. – нарушение по чл. 13, ал. 3, във връзка с чл. 14, ал. 4 от ЗРТ, на основание чл. 126, ал. 1 във връзка с чл. 13, ал. 3 във вр. чл. 14, ал. 4 от ЗРТ е наложена имуществена санкция в размер на 2000.00 лв.

Постановлението е обжалвано в срок от „Телевизия Варна“ АД, с адрес за управление – гр. Варна, бул. „Сливница“ № 2, Фестивален конгресен център, представлявано от Мариета Василева Бобева, в качеството ѝ на изпълнителен директор. В жалбата сочи, че не било налице нарушението, за което е издадено обжалваното наказателно постановление, тъй като искането по писмо, изх. № 014-706/ 11.07.2007 г. на СЕМ, не било конкретизирано, доколкото не ставало ясно дали предаването е излъчено по ефирен или кабелен способ; било възможно и разминаване в излъчванията, тъй като се излъчвало в отделни часови пояси, от различни сървъри. Липсата на конкретизация водела телевизията до невъзможност да предостави искания запис. Отделно от това били налице съществени нарушения при издаването на наказателното постановление – по чл. 57, ал. 1, т. 5 и чл. 42, т. 3 от ЗАНН – не било посочено мястото на извършване на нарушението и времето. По тези причини се иска отмяната на наказателното постановление.

Административно наказващият орган чрез свой представител дава становище, че жалбата е неоснователна и наказателното постановление следва да се потвърди като законосъобразно и правилно. Нарушението се доказвало напълно – същото се изразявало в бездействие, а искането на СЕМ било достатъчно конкретно. Не били налице съществените нарушения при издаването на наказателното постановление, твърдяни от жалбоподателя. Поради това обжалваното наказателно постановление се явявало законосъобразно и следвало да бъде потвърдено.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства и обсъди доводите на страните, приема за установено следното:

1. По допустимостта на жалбата.

Жалбата е подадена в срок и е допустима.

2. Относно нарушението на процесуалния закон.

Разглеждайки обжалваното наказателно постановление и акта, въз основа на който същото е било издадено, съдът намира, че не са налице съществени нарушения на процедурата по издаването му по ЗАНН. Налице са достатъчно пълни и точни описания на нарушението (въпросът дали се доказват описаните обстоятелства е отделен); актът и наказателното постановление съдържат всички реквизити, изисквани от ЗАНН; издадени са от компетентни органи (решение № 34/ 1.03.2007 г. и Заповед № 31/ 28.03.2007 г. и пълномощно); описаното нарушение е правилно квалифицирано и наказанието е наложено по

съответстваща норма на ЗРТ.

Неоснователно е възражението на жалбоподателя за нарушения по чл. 57, ал. 1, т. 5 и чл. 42, т. 3 от ЗАНН. Времето на извършване на нарушението е конкретизирано – с изтичане на срока, даден от СЕМ по писмо, изх. № 014-706/ 11.07.2007 г. – 21.06.2007 г. Мястото на извършване на нарушението също е конкретизирано в описанието – записът е следвало да се предостави в СЕМ, тоест като не е представен, мястото на извършване на нарушението е в гр. София, на адреса на СЕМ.

3. Относно приложението на материалния закон, от фактическа страна:

Видно от удостоверение от 27.04.2006 г. по ф.д. № 28272 / 1993 г., „Дарик радио“ АД е с адрес за управление – гр. София, бул. „Дондуков“ № 82, и се представлява от Радосвет Крумов Радев, в качеството му на изпълнителен директор.

Доказва се по категоричен начин, от събраните по делото доказателства: показания на свид. Стефанова; писмо, изх. № 014-706/ 11.07.2007 г.; обратна разписка по последното – връчена на 17.07.2007 г.; обясненията на жалбоподателя, които не оспорват тази част от обстоятелствата, че с писмо, изх. № 014-706/ 11.07.2007 г., СЕМ е изискал от „Телевизия Варна“ АД, в срок от 7 дни, контролен запис от оператора „Телевизия Варна“ АД на програмата „Телевизия Варна“, излъчен на 21.06.2007 г. за времето от 19:00 ч. до 22:00 ч. Писмото е получено от телевизията-жалбоподател на 17.07.2007 г., съобразно обратната разписка. В дадения срок – до 24.07.2007 г., телевизията не е предоставила изисквания запис, поради което с писмо, изх. № 014-706-01 / 2.08.2007 г. ѝ е било съобщено, че лице с представителна власт за телевизията следва да се яви в СЕМ за съставяне на акт.

На 7.08.2007 г., в сградата на СЕМ актосъставителката – свид. Стефанова, е съставила АУАН № 57 / 7.08.2007 г., в присъствието на изпълнителния директор на телевизията. Въз основа на този акт е издадено обжалваното наказателно постановление.

Не са налице каквито и да било доказателства, опровергаващи описаните обстоятелства, поради което съдът ги приема за доказани.

Съдът намира за неоснователно възражението на жалбоподателя за липса на конкретност на искането за предоставяне на записа, респективно за невъзможност искането да бъде изпълнено. Дори и да са налице обстоятелствата, изложени от жалбоподателя – за разминаване в излъчваните от телевизията предавания в един и същи час, то тя е следвало да предостави всички записи, а не да бездейства.

От правна страна:

Съобразно чл. 14, ал. 4 от ЗРТ: „Съветът за електронни медии може да изисква от радио- и телевизионните оператори материали, както и да прави на място проверки,

свързани с осъществяването на надзора по спазването на този закон“.

Съобразно чл. 13, ал. 3 от ЗРТ: „Радио- или телевизионен оператор, който притежава изключително право върху значимо събитие, е длъжен да осигури достъп на другите радио- и телевизионни оператори за неговото информационно отразяване в съответствие с поетите от Република България задължения по влезли в сила международни договори“.

Посочените текстове дават правното основание на СЕМ да поиска от телевизията-жалбоподател контролен запис от оператора „Телевизия Варна“ АД на програмата „Телевизия Варна“, излъчен на 21.06.2007 г. за времето от 19.00 ч. до 22.00 ч. Това право е редовно осъществено с писмо, изх. № 014-706 / 11.07.2007 г., с което СЕМ е изискал от „Телевизия Варна“ АД, в срок от 7 дни. Писмото е получено от телевизията-жалбоподател на 17.07.2007 г.; срокът е изтекъл на 24.07.2007 г., а телевизията не е изпълнила задължението си, поради което е осъществила нарушение по горните текстове. Поради това, законосъобразно е била санкционирана по съответстващия санкционен текст на чл. 126, ал. 1 от ЗРТ, като АНО се е съобразил с липсата на отегчаващи отговорността обстоятелства, ; сравнително ниската степен на обществена опасност на нарушението и е определил санкция на минимума.

Следователно, обжалваното наказателно постановление е законосъобразно и следва да бъде потвърдено.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, СЪДЪТ

## РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА изцяло НП № 43/ 11.09.2007 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии, с което на „Телевизия Варна“ АД, с адрес за управление – гр. Варна, бул. „Сливница“ № 2, Фестивален конгресен център, представлявано от Мариета Василева Бобева в качеството ѝ на изпълнителен директор, за това, че в определение от Съвета за електронни медии срок – до 24.07.2007 г. (съгласно писмо, изх. № 014-706/ 11.07.2007 г) не е предоставила изисквания контролен запис от оператора „Телевизия Варна“ АД на програмата „Телевизия Варна“ от 21.06.2007 г. за времето от 19.00 ч. до 22.00 ч. – нарушение по чл. 13, ал. 3 във връзка с чл. 14, ал. 4 от ЗРТ, на основание чл. 126, ал. 1 във връзка с чл. 13, ал. 3, във връзка с чл. 14, ал. 4 от ЗРТ е наложена имуществена санкция в размер на 2000.00 лв., като законосъобразно.

Решението подлежи на касационно обжалване, от страните пред административния съд на основанията, предвидени в Наказателно-процесуалния кодекс, и по реда на глава дванадесета от Административнопроцесуалния кодекс в 14-дневен срок от получаване на съобщението, че е изготвено.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД****РЕШЕНИЕ**  
**28.06.2008 г.****В ИМЕТО НА НАРОДА**

Софийски районен съд, Наказателна колегия, 98 състав, в открито заседание на единадесети април две хиляди и осма година в състав: районен съдия: Мариета Райкова, при участието на секретаря Ира Бакърджиева, като разгледа докладваното от съдия Райкова н.а.х.д. 1082 по описа на съда за 2008г., за да се произнесе взе предвид следното :

Производството е по реда на чл.59-63 от ЗАНН.

Образувано е по жалба на „Агенция Витоша“ ЕООД , представлявано от Живко Методиев Калотов, в качеството му на управител на дружеството, против Наказателно постановление № 2 от 8.01.2008 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии, с което на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лева за нарушение на чл.17, ал.2, предложение последно от Закона за радиото и телевизията.

С жалбата се иска наказателното постановление да бъде отменено като незаконосъобразно, като се излагат доводи, че същото е немотивирано и в него механично е възпроизведен текстът на съставения акт, без да се посочи кои точно думи и изрази съставляват нарушение на закона. Твърди се, че използваните в предаването думи и изрази не могат да бъдат определени като нецензурни или цинични, като напълно отговарят на съдържащите се в българския правописен и българския фразеологичен речник. Сочи се, че няма акт на компетентен орган, който да дава легално тълкуване на разпоредбата на чл. 17, ал. 2 от ЗРТ, както и че предаването „Тройка на разсъмване“ не е насочено към аудиторията на непълнолетните, тъй като те по времето на неговото излъчване са на училище, а и предаването няма за цел да ангажира вниманието на малолетни и непълнолетни.

Въззиваемата страна чрез надлежно упълномощен процесуален представител счита, че обжалваното НП е законосъобразно и правилно като безспорно е установено нарушение на чл.17, ал. 2 от ЗРТ. Радиооператорът е допуснал излъчване на програма, насочена към увреждане на умственото и морално развитие на децата. Сочи се, че нарушената разпоредба не съдържа състав на настъпило увреждане в умственото и морално развитие на малолетните и непълнолетните, а за съставомерността ѝ е достатъчно предаването да е застрашило децата.

Софийски районен съд, след като прецени събраните по делото доказа-

телства и наведените доводи, провери изцяло атакуваното наказателно постановление, като приема за установено от фактическа страна следното:

На 30.11.2007 г. от експерти на СЕМ бил прослушан запис на предаването „Тройка на разсъмване“ на радиооператора „Агенция Витоша“ ЕООД. Предаването било излъчено на 19.10.2007 г. за времето от 6:00 до 10:00 с обявена в ефира тема: „Защо гълтате семенна течност - от чувство за дълг, от глупост или за да ме потърсят друг път“. В рамките на няколко часа водещите (с участие и на слушатели) дискутират темата относно оралния секс, акцентирайки с ироничен подход. Цитират се изпратени SMS на слушатели и се дискутират: цит. „Сперманганат“ спомага за бързо и добро храносмилане“, „Докато ние питаме защо гълтате семенна течност, някои решават, че въпросът е защо всъщност не всички гълтате...“, „аз правя на мъжа ми френска любов и гълтам“, „има жени, за които не е никакъв проблем да лапнат целия член, като има и такива, които се затрудняват да го погълнат...“, „искам само да попитам жените знаят ли го това правило, че всъщност те трябва да покажат, че искат френска любов на съпруга си, а не да го чакат той да им натиска главата към слабините...“, „Те, българките, сигурно, нали не гълтат, щото повечето от вкуса на спермата по селата е на шкембе-чорба“... „Примерно, стигах до пулсиращия му от възбуда член, прекарвах език по ...“.

На 18.12.2007 г. експерт при Съвета за електронни медии съставил на жалбоподателя акт за установяване на административно нарушение № 80 за нарушение на чл.17 ал.2 от Закона за радио и телевизия. В обстоятелствената част на същия било посочено, че с излъчване на предаването операторът е допуснал създаване и предоставяне на предаване, насочено към увреждане на физическото, умственото и моралното развитие на малолетните и непълнолетните.

Въз основа на акта за установяване на административно нарушение било издадено и обжалваното наказателно постановление.

Горепосочената фактическа обстановка се извежда от събраните в хода на съдебното следствие гласни и писмени доказателства.

След преценка на същите съдът намери, че при съставяне на акта за констатиране на нарушението и при издаване на наказателното постановление не са допуснати нарушения на процесуалните правила, водещи до отмяна на последното .

Не е основателен доводът на жалбоподателя, че наказателното постановление е немотивирано. Мотивът да бъде издадено наказателното постановление са съображенията на административно-наказващия орган да наложи определено наказание за точно определено нарушение на определено лице. В НП е описана фактическата обстановка на извършеното от „Агенция Витоша“ ЕООД нарушение и това е словесното съдържание на предаването „Тройка на разсъмване“, излъчено на 19.10.2007 г.



Без значение е изтъкнатият довод от жалбоподателя, че използваните в предаването думи не могат да бъдат определени като нецензурни или цинични, макар и този довод да не е съвсем верен. Отговорността на жалбоподателя е ангажирана не за употребата на нецензурни думи и изрази (в който случай би могъл да бъде приложен чл. 10, ал.1, т. 5 от ЗРТ), а за това, че с излъчването на въпросното предаване би се повлияло негативно върху умственото, моралното и физическо развитие на децата. Сочената като нарушена разпоредба на чл. 17 ал. 2 от ЗРТ е съответна на разпоредбата на чл. 7, т. 2 от Европейската конвенция за трангранична телевизия (ратифицирана от България), в която изрично е посочено, „че всички елементи на програмните емисии, които могат да навредят на физическото, умственото или моралното развитие на децата или на подрастващите, не трябва да бъдат разполагани така, че поради времето на тяхното предаване или приемане е вероятно да бъдат гледани от последните“.

Неоснователно е становището, че сочената като нарушена разпоредба на чл. 17, ал. 2 от ЗРТ се нуждае от легално тълкуване. Разпоредбите на нормативните актове се прилагат според точния им смисъл, а ако са неясни, се тълкуват в смисъла, който най-много отговаря на други разпоредби, на целта на тълкувания акт и на основните начала на правото на Република България. За съда не е необходимо наличие на легална дефиниция за „морално, физическо и умствено развитие на малолетните и непълнолетните“, нито специални знания, за да застъпи извод, че предаването „Тройка на разсъмване“ от 19.10.2007 г. би създадо погрешна представа у малолетния или непълнолетния относно същността на секса, проявните му форми и възрастта за осъществяването му. Обстоятелствата, които се обсъждат в предаването, и начинът, по който се дискутира темата за оралния секс, биха подвели непълнолетния слушател, че обсъжданото е подходящ модел за поведение, който самият той следва да възприеме. С оглед на това следва да се приеме, че обсъжданото предаване попада в съдържанието на разпоредбата на чл. 17, ал. 2 от ЗРТ.

Без значение е доводът на жалбоподателя, че предаването не е имало за цел да ангажира вниманието на непълнолетни или малолетни, които по това време, според жалбоподателя, са на училище. В случая не се търси субективна страна на нарушението, нито последното има за съставомерен признак настъпването на общественоопасни последици. В ЗАНН като изключение е въведена възможност, ако в специален закон се съдържа такава хипотеза, субект на административно-наказателна отговорност да могат да бъдат юридически лица. В конкретния случай в ЗРТ се съдържа такава хипотеза - чл.126, ал.1 от ЗРТ и административно-наказващият орган, след като е установил наличието на нарушение по чл. 17, ал. 2 от ЗРТ е упражнил правомощието си по чл. 53, ал. 1 от ЗАНН и наложил имуществена санкция.

Съдът намира, че наложеното наказание е съобразено с характера и те-

жестта на нарушението и с обстоятелствата, че нарушението е за първи път и правилно е определено в размер, близък до минималния, предвиден в закона.

По изложените съображения и на основание чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, съдът

### **РЕШИ :**

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № 2 от 8.01.2008 г., издадено от председателя на Съвета за електрони медии, с което на „Агенция Витоша“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лева за нарушение на чл.17 ал.2 пр.последно от Закона за радиото и телевизията.

Решението подлежи на обжалване и протест в 14 дневен срок от съобщаването му на страните пред Административен съд – София град.

## **ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД**

### **РЕШЕНИЕ № 6473**

**София, 2.06.2008 г.**

#### **В ИМЕТО НА НАРОДА**

Върховният административен съд на Република България – Седмо отделение, в съдебно заседание на двадесет и първи април две хиляди и осма година в състав: председател: Диана Добрева и членове: Юлия Ковачева и Иван Раденков, при секретар Светла Панева изслуша докладваното от председателя Диана Добрева по адм. дело № 7043/2007 г.

Производството е по чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 38, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ). Образувано е по жалби на „Лиани Медиа“ ЕООД, със седалище и адрес на управление в гр. Ловеч, и на „Фокус Нунти“ ООД, със седалище и адрес на управление в гр. София, срещу решение № 174/19.06.2007 г. на Съвета за електронни медии (СЕМ), с което са класирани кандидатите за лицензия, участвали в открития с решение № 931/11.05.2006 г. конкурс за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване на територията на град Ловеч, област Ловеч, за честота 100,5 MHz, и Фондация „Радио Нова Европа“, със седалище и адрес на управление в гр. София, е определена за спечелил конкурса кандидат, на който да се издаде лицензия за осъществяване на радиодейност. Направени са оплаквания

за незаконосъобразност на административния акт поради нарушения на административнопроизводствените правила и на материалноправни разпоредби, както и поради противоречие с целта на закона, като е поискано отмяната му.

Отвeтникът Съвет за електронни медии оспорва жалбите. Счита подадената от „Фокус Нунти“ ООД жалба за недопустима, а тази на „Лиани Медиа“ ЕООД за неоснователна.

Заинтересованите страни „Алфа Радио“ ООД, „Радиокомпания Си.Джей“ ООД, „Радио Сити“ ООД и Фондация „Радио Нова Европа“ не са изразили становище.

След като прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, Върховният административен съд, състав на седмо отделение, счита жалбата на „Фокус Нунти“ ООД срещу оспорения административен акт за процесуално недопустима, а тази на „Лиани Медиа“ ЕООД - за основателна, поради следното:

Регистрирането и лицензирането на радио- и телевизионни оператори е регламентирано в Глава шеста на ЗРТ, като Раздел I от същата урежда общите положения, а Раздел II - реда за издаване на лицензия.

За осъществяване на радио- и телевизионна дейност чрез използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване се издава лицензия след провеждане на конкурс в съответствие със стратегията по чл. 8, ал. 3 от ЗРТ (Стратегия за развитие на радио- и телевизионната дейност, приета от Народното събрание с решение от 28.09.2005 г., обн. ДВ, бр. 82/14.10.2005 г., в сила от 1.01.2006 г.).

Процедурата за провеждане на конкурс се открива по искане на заинтересовано лице или по инициатива на Съвета за електронни медии - чл. 116, ал. 2 от ЗРТ. В 14-дневен срок от постъпване на искането СЕМ изисква писмено от Комисията за регулиране на съобщенията (КРС) информация относно техническите параметри, необходими за наземно радиоразпръскване на радио- и телевизионни програми за населено място, регион или за цялата територия на РБ, включително свободните радиочестоти, допустимите мощности на излъчване, възможните точки на излъчване, както и друга необходима техническа информация. КРС представя на СЕМ своето решение по запитването в срок до три месеца, спазвайки изискванията за ефективното използване на радиочестотния спектър в съответствие със стратегията по чл. 8, ал. 3 от ЗРТ. При положително решение, КРС прилага проект на лицензия за далекосъобщителна дейност и приложения, съдържащи съответните технически параметри за лицензиите, които могат да бъдат издадени съобразно наличния свободен радиочестотен спектър. В 14-дневен срок от получаване на отговора и в съответствие със стратегията по чл. 8, ал. 3 от ЗРТ, СЕМ взема решение за откриване на конкурс или конкурс съобразно наличния свободен

радиочестотен спектър - чл. 116а, ал. 1 от ЗРТ. Решението по ал. 1 се обнародва в „Държавен вестник“ и съдържа датата, мястото и часа на провеждане на конкурса, срока и мястото на подаване на заявление за участие, мястото, срока и реда за закупуване на конкурсните книжа. Тези книжа съдържат: проект на лицензия за далекосъобщителна дейност и приложението към нея, съдържащо техническите параметри, съобразно наличния свободен радиочестотен спектър; искани темпове на развитие и/или на обслужване; изисквания за опазване на околната среда; изисквания за качество; изисквания, свързани с творческите, финансови и технически възможности и опит; критерии за оценка и тяхната относителна тежест при определяне на комплексната оценка, при спазване на изискването за приоритет на оценката на програмния проект. Конкурсът се провежда не по-рано от 30 дни от обнародването на решението за неговото обявяване. Кандидатите за получаване на лицензията за радио- и телевизионна дейност подават заявление за участие в конкурса, към което прилагат конкурсни документи - чл. 116 б, ал. 1. Съгласно чл. 116 в, ал. 1 СЕМ определя председател и състав на експертна комисия за провеждане на конкурса, в която задължително се включват членове на СЕМ и на КРС. В комисията могат да участват и експерти от други заинтересовани ведомства и организации. Председателят на СЕМ издава заповед за назначаване на експертната комисия. Членовете на комисията подписват декларация за поверителност на информацията, станала им известна при провеждането на конкурса. На основание на конкурсните документи, критериите по чл. 116 а, ал. 3, т. 6 от ЗРТ, доклада на експертната комисия и комплексна оценка за най-пълно удовлетворяване на конкурсните изисквания, СЕМ класира кандидатите и взема решения за издаване на лицензия за радио- или телевизионна дейност и на индивидуална лицензия за далекосъобщителна дейност за използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване от КРС на кандидата, класиран на първо място. Установява се от представените доказателства, че с решение № 931/11.05.2006 г., обнародвано в Държавен вестник бр. 57 от 2006 г., на основание приложимите разпоредби от ЗРТ и във връзка с решение № 744/20.04.2006 г. на КРС, с което е била предоставена информация за техническите параметри, необходими за осъществяване на далекосъобщителна дейност - наземно радиоразпръскване на радиопрограма за територията на град Ловеч, СЕМ е обявил неприсъствен конкурс за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и/или изграждане на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване на територията на град Ловеч, област Ловеч, за честоти 107.2, 103.8, 100.5, 92.5, 90.9 и 87.6 MHz. В решението е посочено, че конкурсът ще се проведе на 11.12.2006 г. от 10,00 часа, на адрес: София, ул. „Шипченски проход“ № 69, етаж 5. Посочени са мястото и срокът за приемане на заявления и за закупуване

на конкурсните книжа.

С решение № 1013/29.06.2006 г. СЕМ е приел критериите за оценяване на кандидатите за лицензии за осъществяване на радио- и телевизионна дейност, както и тяхната относителна тежест при определяне на комплексната оценка. С решения по протокол № 53 от 31.07.2006 г. и протокол № 56 от 14.09.2006 г. СЕМ е приел документи относно реда за провеждане на конкурсите и методиката на оценяване на кандидатите за получаване на лицензия за осъществяване на радио- и телевизионна дейност, както и цената на един комплект книжа. Според одобрените правила, заявленията на кандидатите се преглеждат от назначена въз основа решение на СЕМ и заповед на председателя на СЕМ техническа комисия. При констатиране на нередовности на заявителя се дават писмени указания за отстраняването им. Техническата комисия не разглежда документи с неотстранени в 7-дневен срок от съобщението недостатъци. Комисията съставя протокол за редовността на документите и го представя на СЕМ, който взема решение за допускането на кандидатите. Документите на допуснатите кандидати се предоставят на назначената съгласно решение на СЕМ и заповед на председателя на СЕМ експертна комисия в състав: трима членове на СЕМ и двама членове на КРС на основание изтеглен жребий. Членовете на комисията подписват декларации за отсъствието на конфликт на интереси, свързан с лицензирането и декларация за поверителност на предоставената им информация. Експертната комисия проучва документите на кандидатите и оценява всички кандидати с одобрена документация. Всеки член на комисията дава своята индивидуална оценка на кандидата по всеки отделен критерий. Въз основа на всички индивидуални оценки се изчислява окончателна комплексна оценка за кандидата. Обявяват се следните критерии: **първи критерий „програмен проект“** (до 55 точки), който включва програмни намерения (до 35 точки) - оценяват се по програмен профил, концепция и схема (от 0 до 10 точки), местна насоченост на програмните намерения (от 0 до 5 точки), съотношение на национална (% от нея собствена), европейска и друга продукция (от 0 до 6 точки), доказателства за поети ангажименти в областта на авторските и сродните права (от 0 до 5 точки), срок за осъществяване на програмните намерения в пълен обем (от 0 до 5 точки), оригиналност и разнообразие на програмата (от 0 до 4 точки); както и организационна структура (до 20 точки), която се оценява по структура на радио- или телевизионната дейност (от 0 до 10 точки), професионална квалификация на служителите и творчески потенциал (от 0 до 3 точки), редакционен статут и професионални стандарти (от 0 до 4 точки), основни принципи на радио- или телевизионната дейност (от 0 до 3 точки); **втори критерий „финансов план“** (до 15 точки), който се оценява по прозрачност на капитала (от 0 до 3 точки), финансова стабилност на дружеството (от 0 до 3 точки), инвестиции, реализирани до момента (от 0 до 3 точки),

финансова обезпеченост на проекта (от 0 до 3 точки), бизнес план, гарантиращ обезпеченост на проекта (от 0 до 3 точки); **трети критерий „технологичен план“** (до 15 точки), който включва технически характеристики на оборудването (от 0 до 5 точки), структура на техническото обезпечаване (от 0 до 4 точки), план сметка на инвестициите за изпълнение на технологичния план по години (от 0 до 3 точки), както и допълнителни услуги (от 0 до 3 точки); **четвърти критерий „опит в радио или телевизионната дейност“** (до 15 точки), който включва опит в областта на създаването на радио- или телевизионни програми (от 0 до 5 точки), опит като продуцент на радиопредаване или телевизионно предаване (от 0 до 4 точки), техническо качество на излъчваната програма (от 0 до 3 точки), друг медиен опит (от 0 до 3 точки). Приета е и забележка, съгласно която кандидатите, чиято комплексна оценка е под 25 точки, не се класират. Всеки член на комисията попълва таблица за оценяване на кандидата и мотивира всяка своя индивидуална оценка. Той е длъжен да даде оценка в цяло число по всеки критерий и в съответствие с указания минимален и максимален брой точки. Провежда се заседание на комисията, на което всеки член дава своята окончателна индивидуална оценка и се провежда дискусия. След приключването на дискусията, членовете отразяват в таблицата своята окончателна оценка по критерии и подкритерии, като се мотивират и подписват. Председателят на експертната комисия изчислява окончателното оценяване на кандидатите, както и окончателната комплексна оценка, която се формира като средноаритметично число от индивидуалните оценки за съответния критерий и подкритерий и представлява сбор от окончателните оценки. След изчисляване на окончателната комплексна оценка за всички кандидати, получили най-малко 25 точки, се изготвя доклад за проведения конкурс, към който се прилага протокол от заседанието за формиране на окончателната комплексна оценка. Докладът се представя в СЕМ, който взема решение за класирането на кандидатите и за издаването на лицензия за радио- или телевизионна дейност съобразно конкурсните документи, критериите за оценяване, доклада на експертната комисия и комплексната оценка за най-пълно удовлетворяване на конкурсните изисквания. Кандидатът, попълнил приложение № 12 на конкурсните документи, не се класира на първо или второ място в другите конкурси за същия град.

С решение от 12.10.2006 г. СЕМ е приел Правилник за организиране и провеждане на конкурси за лицензиране на радио- и телевизионни оператори, разпространяващи своите програми чрез наземно радиоразпръскване. На същата дата било взето и решение за приемането на Правилник за съставяне на експертни комисии.

Конкретно за процедурата по провеждане на конкурсите в град Ловеч се установява следното:

Със заповед № 44/22.11.2006 г. председателят на СЕМ е определил състава на техническата комисия, която да извърши проверка на наличността и редовността на подадените от кандидатите документи за конкурсите за шестте честоти за територията на град Ловеч.

На свои заседания, проведени между 24.11.2006 г. и 8.12.2006 г., техническата комисия разгледала подадените документи за всички честоти, като е посочено, че за честота 100.5 MHz са постъпили 7 броя заявления. Констатираните пропуски в документите на „Радиокомпания Си.Джей“ ООД и на „Радио Сити“ ООД били отстранени в законния 7-дневен срок, след което комисията взела решение да предложи на СЕМ да не допусне до участие кандидатите „Фокус Нунти“ ООД, „Радио ФМ Плюс“ АД и „Лиани Медиа“ ЕООД поради наличие на обстоятелствата по чл. 105, ал. 4, т. 7 и 8 от ЗРТ. Техническата комисия решила да предложи на СЕМ да допусне до конкурса четирима от общо 7-те кандидата - „Радиокомпания Си.Джей“ ООД, Фондация „Радио Нова Европа“, „Алфа Радио“ ООД и „Радио Сити“ ООД. С решение № 1201 / 11.12.2006 г. СЕМ се е произнесъл в същия смисъл. Същото е било обжалвано от „Фокус Нунти“ ООД и с решение № 7977/26.07.2007 г. по адм. дело № 177/2007 г. на ВАС, пето отделение, потвърдено с решение № 1270/5.02.2008 г. по адм. дело № 10936/2007 г. на ВАС, петчленен състав, жалбата на отстраненото от участие дружество е отхвърлена като неоснователна.

С решение № 6/4.01.2007 г. СЕМ е отменил т. 1 от част II от решение № 1201 / 11.12.2006 г. по отношение на „Лиани Медиа“ ЕООД поради констатирана впоследствие липса на пречка за участие, като на дружеството е дадено указание за отстраняване на пропуски и недостатъци в документите към заявление вх. № 029-131-06-08/15.01.2007 (представяне на договор с „Музикаутор“), което указание е изпълнено на 15.01.2007 година. С решение № 16 / 16.01.2007 г. „Лиани Медиа“ ЕООД е допуснато от СЕМ до участие в конкурса за честота 100.5 MHz за територията на град Ловеч като пети кандидат.

На свое заседание на 6.12.2006 г. СЕМ определил чрез жребий съставите на шестте експертни комисии за провеждането на радиоконкурси за град Ловеч, а със заповед № 56/6.12.2006 г. председателят на СЕМ назначил експертната комисия, която да извърши проверка на подадените документи за съответствието им с изискванията на ЗРТ и обявените критерии в конкурса, обявен за град Ловеч, за честота 100.5 MHz, в следния състав: председател Милен Вълков – член на СЕМ, заместник-председател Петър Рендов – член на КРС, и членове акад. Людмил Стайков – член на СЕМ, Мария Стефанова – член на СЕМ, Георги Александров – председател на КРС, и резервни членове: д-р Райна Николова – член на СЕМ и Валентин Георгиев – член на КРС.

На свои заседания (технически неправилно датирани от м. декември 2006 г. с оглед по-късното допускане до участие на „Лиани Медиа“ ЕООД) чле-

новете на експертната комисия представили индивидуални оценки за всеки от кандидатите и подписали мотивирани таблици със своите окончателни индивидуални оценки по критерии и подкритерии. Председателят на комисията изчислил окончателната оценка на кандидатите, както и тяхната окончателна комплексна оценка, при което бил получен следният резултат: „Радиокомпания Си.Джей“ ООД - 82 точки, Фондация „Радио Нова Европа“ - 77 точки, „Алфа Радио“ ООД - 87 точки, „Радио Сити“ ООД - 71 точки, и „Радио Лиани“ - 74 точки. С доклад тези данни били предоставени на СЕМ.

Видно е от протокол № 42 от заседанието, състояло се на 12.06.2007 г., че СЕМ приел и обсъдил докладите на експертните комисии за шестте честоти за град Ловеч, като разискванията са започнали от най-високата честота. След изказвания и дебати, довели до размествания в класирането на комисиите в отделните конкурси, с 8 гласа „за“ и 1 глас „въздържал се“ (Лилия Райчева), СЕМ подредил кандидатите за честота 100.5 MHz, както следва: Фондация „Радио Нова Европа“ (77 точки), Алфа Радио“ ООД (87 точки), „Радиокомпания Си.Джей“ ООД (82 точки), „Радио Лиани“ (74 точки) и „Радио Сити“ (71 точки). Освен с доводи по представянето на проектите, разместването на първите в класирането трима кандидати е мотивирано с това, че класиралият се за тази честота на първо място кандидат Алфа Радио“ ООД ще бъде предложен за друга по-ниска честота (87.6 или 90.9 MHz - за която впоследствие е гласуван и избран), а кандидатът „Радиокомпания Си.Джей“ ООД вече е класиран на първо място за честота 103.8 MHz, разгледана и гласувана на заседанието преди честота 100.5 MHz. Установява се също така от съдържанието на протокол № 42, че над съображенията за подкрепа на „Лиани Медиа“ ЕООД като действащ оператор с местна радиoproграма, изразени от някои от членовете на СЕМ, са надделели доводите на други членове, че документите на този кандидат не са много добри, с оглед класирането му на четвърто място.

На последващото си заседание на 19.06.2007 г., видно от протокол № 44, СЕМ е гласувал проектите за решения за шестте конкурса за град Ловеч, като окончателно е прието, заедно с мотивите, оспореното в настоящето производство решение № 174/19.06.2007 година. С това решение, на основание чл. 116 в, ал. 2 от ЗРТ във връзка с чл. 32, ал. 1, т. 9, 14 и 15 от ЗРТ, СЕМ е класирал кандидатите за лицензия, участвали в открития с решение № 931/11.05.2006 г. конкурс за осъществяване на радиоейност чрез използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване на територията на град Ловеч, област Ловеч, за честота 100.5 MHz, в следния ред: Фондация „Радио Нова Европа“ (77 точки), Алфа Радио“ ООД (87 точки), „Радиокомпания Си.Джей“ ООД (82 точки), „Лиани Медиа“ ЕООД (74 точки) и „Радио Сити“ ООД (71 точки). За спечелил конкурса кандидат, на който да се издаде лицензия за осъществяване



на радиодейност, бил определен Фондация „Радио Нова Европа“.

При тази фактическа обстановка, съдът приема следните правни изводи:

#### **По жалбата на „Фокус-Нунти“ ООД**

Съдът счита същата за процесуално недопустима по съображенията, изложени в тази насока от ответника. Решение № 1201/11.12.2006 г. на СЕМ, с което този кандидат не е допуснат до участие в конкурса за честота 100.5 MHz за територията на град Ловеч, е влязло в сила като обжалвано и потвърдено от Върховния административен съд. По отношение на процесното решение № 174/19.06.2007 г. на СЕМ дружеството не се явява адресат, поради което за него не е налице правен интерес от обжалване на посочения акт. В този смисъл е и ТР № 2/22.04.2008 г. по т.д. № 21/2007 г. на ОСК на ВАС. И тъй като наличието на правен интерес съгласно чл. 147, ал. 1 от АПК е задължителна предпоставка за съдебно оспорване на административния акт, за която съдът следи служебно, на основание чл. 159, т. 4 от АПК жалбата на „Фокус-Нунти“ ООД следва да се остави без разглеждане, а производството спрямо този жалбоподател да се прекрати.

#### **По жалбата на „Лиани-Медиа“ ЕООД**

Решението е издадено от компетентния административен орган по чл. 20, ал. 1 от ЗРТ, в съответствие с правомощията му по чл. 32, ал. 1, т. 9, 14 и 15 от ЗРТ. Като цяло, с някои изключения, които обосновават и извода за основателност на подадената от това дружество жалба, конкурсната процедура е проведена при спазване на производствените правила по чл. 116 - 116г от ЗРТ и в съответствие с принципите, предписанията и целта на закона. Регулаторният орган е мотивирал приключващия конкурса административен акт и е обосновал извършеното класиране, като е изложил допълнителни съображения извън тези, съдържащи се в документите на експертната комисия.

За да класира „Лиани Медиа“ ЕООД на четвърто място, СЕМ е взел предвид следното:

Представеният от кандидата програмен проект предвижда реализация на радиопрограма с общ (политематичен) профил. Заявената местна насоченост и натрупан опит в конкретната медийна среда е силната страна на кандидата, но в класическия политематичен профил преобладават познати тематични блокове за сметка на по-оригинални предложения.

Не са защитени в достатъчна степен програмната схема и професионалните стандарти. Заявено е въвеждането на различни правилници за дейността, без те да са представени.

Кандидатът реализира големи загуби, което поставя под съмнение възможността предприятието да бъде одобрено за кредит, отгук и финансовото осигуряване на проекта.

Съдът счита, че възраженията на жалбоподателя срещу изводите на

СЕМ относно преимуществата, респективно недостатъците на профила на предложената от него радиoproграма не следва да бъдат обсъждани. Противното би означавало съдът да иземе правомощията на експертната комисия и на съвета, чиято преценка е в условията на оперативна самостоятелност (целесъобразност), което е недопустимо, независимо от това, че тази преценка касае покриването на част от обявените критерии, като например „оригиналност и разнообразие на програмата“.

В хода на делото „Лиани Медиа“ ЕООД прави оплакване, че е нарушен чл. 37, ал. 2 от Правилника за организиране и провеждане на конкурси от СЕМ за лицензиране на радио- и телевизионни оператори, разпространяващи своите програми чрез наземно радиоразпръскване, съгласно който класирането на кандидатите се извършва, като всеки един от членовете на СЕМ прави индивидуално класиране на участниците в съответния конкурс в таблица, която мотивира. Според жалбоподателя това нарушение води до неяснота каква е била позицията на членовете на СЕМ при комплексното оценяване на кандидатите и до съмнения в неговата обективност и безпристрастност.

Вярно е, че такава разпоредба е налице в цитирания правилник, който е акт с вътрешнослужебен характер. Съдът обаче не счита, че липсата на индивидуално класиране в табличен вид от страна на членовете на СЕМ е съществено нарушение, което е опорочило конкурсната процедура. Докладът на експертната комисия и комплексната оценка на участниците за най-пълно удовлетворяване на конкурсните изисквания, дадена от комисията и довела до подреждането им съобразно събраните точки, са били разисквани на заседанието на 12.06.2007 г., с което е спасен чл. 116 в, ал. 2 от ЗРТ, като тази норма не предвижда безусловна обвързаност на съвета с класирането на експертната комисия. Още повече, в случая е налице едновременно провеждане на шест конкурса за съответната територия и възприемането изцяло на извършеното от комисията класиране би довело до спечелването на всички честоти от няколкото най-добре представили се кандидати и до регионална медийна концентрация.

В жалбата на „Лиани Медиа“ ЕООД се твърди, че критериите, въз основа на които СЕМ е обосновал класирането на кандидатите в решението си, не са идентични с обявените критерии за оценяване на конкурсните документи. Това твърдение не отговаря на истината, като се има предвид, че класирането е било извършено на базата на събрания брой точки, след оценяване на предложенията на кандидатите по всеки един от одобрените критерии и подкритерии.

Според съда възражението на жалбоподателя за нелегитимност на техническата комисия со глед разпоредбата на чл. 112, ал. 1 от ЗРТ, също е неоснователно. Създаването на такава комисия не означава незаконосъобразно делегиране на правомощия, доколкото нейното формиране, състав и компетентност са изрично регламентирани в приетите от СЕМ вътрешни документи по организацията

и провеждането на конкурсите. Неоснователно е и оплакването, че закъснялото произнасяне на СЕМ с краен акт шест месеца след обявяването на конкурса представлява съществено процесуално нарушение, тъй като липсва нормативно определен и то преклузивен срок за това. Що се касае до възраженията за нецелесъобразност на конкурса с оглед предвидената бъдеща цифровизация на радиоразпръскването в страната и отпадане на аналоговия способ, до размера на събраните такси, както и до някои други възражения на жалбоподателя по процедурата, тестват извън извършваната от съда проверка за законосъобразност. Съдът обаче счита, че като не е дал указания на „Лиани Медиа“ ЕООД за представяне на правилниците за дейността си (каквото изискване не поставя нито нормативната уредба, нито конкурсните книжа), СЕМ е нарушил чл. 112, ал. 2 от ЗРТ (респективно чл. 15, ал. 1 от Правилника за организиране и провеждане на конкурси...). Това нарушение на административнопроизводствените правила е съществено, тъй като липсата на тези документи е част от аргументацията на органа за класирането на кандидата на четвърто място в конкурса за честота 100.5 MHz за територията на град Ловеч.

Особено съществено и определящо за основателността на жалбата е допуснатото от ответника нарушение при класирането на „Лиани Медиа“ ЕООД по критерия „финансов план“ (0 до 15 точки) и по включените в същия пет подкритерии с относителна тежест от 0 до 3 точки: прозрачност на капитала; финансова стабилност на дружеството; инвестиции, реализирани до момента; финансова обезпеченост на проекта; бизнес план, гарантиращ обезпеченост на проекта (3 годишен за радиодейност). Съдът счита, че има правомощие да извърши контрол за законосъобразност в тази насока, тъй като преценката по този критерий касае обективни факти от действителността и не е по целесъобразност. Както се посочи по-горе, в мотивите на оспореното решение СЕМ е приел, че дружеството „реализира големи загуби, което поставя под съмнение възможността предприятието да бъде одобрено за кредит, а оттук и финансовото осигуряване на проекта“.

Според представените със заявлението отчети за приходите и разходите от дейността на дружеството за 2004 и 2005 г., финансовият резултат е печалба съответно от 605 лева и 452.74 лева. Очевидно е, че печалбата, колкото и малка да е тя по размер, не обосновава извода за „реализирани големи загуби“. Освен това, приетата по делото и неоспорена съдебно-счетоводна експертиза също установява, че „Лиани Медиа“ ЕООД не реализира каквито и да е загуби и дейността му е финансово обезпечена. Следователно, изводът на СЕМ за финансовото състояние на дружеството не се основава на доказателствата по административната преписка. Такъв извод - за големи загуби, финансова нестабилност и съмнения за получаване на кредит (какъвто не е заявен), фигурира и в мотивите по оценката на двама от членовете на експертната комисия

(Милен Вълков - 7 (3,1,1,1,1) и Георги Александров - 3 (1,0,1,1,0)). В оценките на Мария Стефанова - 10 (3,1,2,2,2) и на Петър Рендов - 11 (3,2,2,2,2) няма никакъв коментар за финансовото състояние на този кандидат, а в оценката на Людмил Стайков - 10 (3,1,2,2,2) е посочено, че „финансовите ангажименти биха осигурили съществуването на програмата“. Така при възможни общо 75 точки, „Лиани Медиа“ ЕООД е получило 41 точки, или средно аритметично 8.2 точки от 15. Като се има предвид, че разликата между жалбоподателя и спечелилия кандидат Фондация „Радио Нова Европа“ е само 3 точки и с оглед силно занижените оценки по този критерий на Георги Александров, който дори не е мотивирал защо оценява с 1 точка „прозрачността на капитала“ при дадени максимално 3 точки от другите членове по този подкритерий, съдът намира, че е извършено неправилно оценяване на „Лиани Медиа“ ЕООД по критерия „финансов план“. Това представлява съществено нарушение на административнопроизводствените правила и на материалния закон (чл. 116 в, ал. 2 във връзка с чл. 116а, ал. 3 от ЗРТ), което, ако не беше допуснато, обективно би довело до различно подреждане на кандидатите.

Затова в заключение съдът приема, че подадената от „Лиани Медиа“ ЕООД жалба е основателна и подлежи на уважаване. Налице са основанията по чл. 146, т. 3 и 4 от АПК за отмяна на оспореното решение № 174/19.06.2007 г. на СЕМ като незаконосъобразно, след което преписката следва да се върне на административния орган за ново произнасяне, при съобразяване с мотивите на настоящото решение.

С оглед изхода на делото основателно е искането на жалбоподателя за присъждане на направените разноски и ответникът следва да се осъди да му заплати сума в размер на 1000 лева (50 лева държавна такса, 150 лева възнаграждение за вещо лице и 800 лева адвокатски хонорар).

По изложените съображения и на основание чл. 159, т. 4, чл. 172, ал. 2, чл. 173, ал. 2 и чл. 143, ал. 1 от АПК Върховният административен съд, седмо отделение

## РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на „Фокус Нунти“ ООД, със седалище и адрес на управление в гр. София, ул. „Султан тепе“ № 8, срещу решение № 174/19.06.2007 г. на Съвета за електронни медии и

ПРЕКРАТЯВА производството в тази му част.

ОТМЕНЯ решение № 174/19.06.2007 г. на Съвета за електронни медии, с което са класирани кандидатите за лицензия, участвали в открития с решение № 931/11.05.2006 г. конкурс за осъществяване на радиоейност чрез използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови

далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване на територията на град Ловеч, област Ловеч, за честота 100.5 MHz, и Фондация „Радио Нова Европа“, със седалище и адрес на управление в гр. София, е определена за спечелил конкурса кандидат, на който да се издаде лицензия за осъществяване на радиодейност.

ВРЪЩА преписката на Съвета за електронни медии за ново произнасяне.

ОСЪЖДА Съвета за електронни медии да заплати на „Лиани Медиа“ ЕООД, със седалище и адрес на управление гр. Ловеч, ж.к. „Младост“, бл. 332, вх. А, ап. 5, сумата 1000 (хиляда) лева разноски.

Решението в прекратителната му част може да се обжалва пред петчленен състав на Върховния административен съд с частна жалба в 7-мо дневен срок от съобщаването му, а в останалата част - с касационна жалба в 14-дневен срок.

## ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД

### РЕШЕНИЕ № 6652

София, 4.06.2008 г.

#### В ИМЕТО НА НАРОДА

Върховният административен съд на Република България - Седмо отделение, в съдебно заседание на тринадесети май две хиляди и осма година в състав: Председател: Елена Златинова и членове: Ваня Анчева и Таня Вачева, при секретар Анелия Станкова изслуша докладваното от съдията Ваня Анчева по адм. дело № 7025/2007 г.

Производството е по чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 38, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ). Образувано е по жалба на „Черноморски фар“ АД, със седалище и адрес на управление в гр. Бургас, ул. „Милин камък“ № 7, представлявано от Валентин Кирилов Влахов, против решение № 144/28.05.2007 г. на Съвета за електронни медии, с което дружеството не е допуснато до участие в открития с Решение № 67 / 20.03.2007 г. неприсъствен конкурс за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване на територията на гр. Айтос, Бургаска област, за честота 91.6 MHz, като документите му не са разгледани.

По доводи за незаконосъобразност на оспореното решение поради

нарушение на материалния закон се иска неговата отмяна. Ответникът - Съвет за електронни медии (СЕМ), чрез упълномощения си проце-суален представител, оспорва жалбата. Претендират се разноски. Заинтересуваните страни: ректорът на Бургаски свободен университет, „Гларус Р“ ООД, фондация „Радио Нова Европа“, „Радио Сити“ ООД, „Алфа Радио“ ООД, „Метрорадио“ ЕООД, Сдружение „Гълъб“ - Мъжка общежителна света обител „Св. Йоан Рилски“, не изразяват становища.

Върховният административен съд, в настоящия си съдебен състав, намира подадената жалба за процесуално допустима, като подадена в срок от надлежна страна, имаща право и интерес от оспорването. В този смисъл е и възприетото становище в ТР № 2 от 22.04.2008 г. по т.д. № 21/2007 г. на ОС на колегиите на ВАС.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Между страните няма спор, че със заявление № 029-45/7.05.2007 г. „Черноморски фар“ АД е заявило намерение да участва в открития с Решение № 67/20.03.2007 г. на СЕМ конкурс за лицензия за осъществяване на радиодейност за честотата 91.6 MHz, на територията на град Айтос, Бургаска област.

В съответствие с чл. 12 от Правилника за организиране и провеждане на конкурси от СЕМ за лицензиране на радио- и телевизионни оператори, разпространяващи своите програми чрез наземно радиоразпръскване, приет с решение на СЕМ от 12.10.2006 г., е определена техническа комисия със задача да провери редовността на подадените заявления и приложенията към тях. На проведените заседания техническата комисия е разгледала и преценила редовността на подадените документи. Въз основа на представените документи и след подробен доклад на помощния орган СЕМ е издал оспореното решение. Видно от представените с административната преписка писмени доказателства, акционерите, които управляват и представляват „Черноморски фар“ АД, са вписани като съдружници във „Фа“ ООД по ф.д. № 1742/2006 г., „Сити Медийърс“ ООД по ф.д. № 825/2006 г. и „Издателска къща „Черноморски фар“ ООД по ф.д. № 6916/1991 г., всичките регистрирани в Бургаския окръжен съд. В предмета и на трите дружества фигурира рекламната дейност.

Установените по делото факти и обстоятелства не се оспорват от страните, спорна е само правната им квалификация.

Съгласно разпоредбата на чл. 105, ал. 4, т. 7 от ЗРТ, не могат да кандидатстват за издаване на лицензии юридически лица, в които има съдружници или акционери, които са съдружници или акционери и в юридически лица с регистриран предмет „рекламна дейност“ или осъществяват рекламна дейност. Нормативната забрана е абсолютна и препятства подаването на заявление за участие в обявения конкурс за лицензия от кандидат, за когото са налице обстоятелства по която и да е от визираните в правната норма хипотези.

В хода на производството пред административния орган са събрани надлежни писмени доказателства за наличие на обстоятелствата по чл. 105, ал. 4, т. 7 от ЗРТ по отношение на дружеството-жалбоподател. Физическите лица - акционери в „Черноморски фар“ АД, участват още във „Фа“ ООД, „Сити Медиейтърс“ ООД и „Издателска къща - Черноморски фар“ ООД, в чийто предмет на дейност е вписана „рекламна дейност“ (виж: удостоверения за актуално състояние, издадени от Бургаския окръжен съд и приложени на л. 48, 50, 51 от делото). Отрицателните предпоставки по чл. 105, ал. 4 от ЗРТ са юридически факти, чието проявление има правоизключващо правно действие досежно възможността на търговското дружество „Черноморски фар“ АД да вземе участие в конкурсната процедура за издаване на лицензия за радиодейност. Наличието или липсата на такива предпоставки се декларира с приложение по чл. 111, ал. 1, т. 6 от ЗРТ, което е изискуемо към датата на подаване на заявлението за участие, следователно релевантният момент за преценка на правоизключващите обстоятелства е този на депозиране на заявлението за участие в конкурса. С оглед предписанията на императивната законова норма, решението на СЕМ за оставяне без разглеждане на документите на този кандидат и недопускането му до по-нататъшно участие в конкурса, съответства на материалния закон.

Изложеното в жалбата оплакване за допуснатото ограничение на правото на информация и свободата на изразяване е неоснователно.

При наличие на изследваната императивна законова забрана не е налице твърдяното нарушение по смисъла на чл. 10 от Европейската конвенция за защита на правата на човека и основните свободи (ЕКПЧОС/Конвенцията), съгласно който всеки има право на свобода на изразяването на мнение, което включва свободата да го отстоява, да получава и разпространява информация и идеи без намеса на държавните власти.

Цитираният текст на Конвенцията не забранява на държавите да въвеждат разрешителен режим за дейността на радио- и телевизионните компании и производителите на кинематографична продукция и не само не изключва, а изрично предвижда възможността със закон да бъдат ограничавани тези права, когато съхраняването на по-висши обществени и държавни ценности го налагат. След като правото за достъп до информация и свободата на изразяване може да бъде ограничено при лимитативно посочени в закон условия, а разпоредбата на чл. 19, ал. 2 от Конституцията на Република България делегира на законодателя правото и задължението да приема норми, с които да се предотврати злоупотреба с монополизма и нелоялната конкуренция, именно тези приоритетни изисквания са осъществени с нормативната уредба на чл. 105, ал. 4, т. 7 - 9 ЗРТ. Последната има за цел да предотврати предпоставките за нелоялна конкуренция и в обхвата ѝ попадат субекти - кандидати за лицензия по ЗРТ, които паралелно с евентуалното упражняване на радио- и телевизионна дейност извършват и

рекламна, охранителна или далекосъобщителна дейност и като резултат на това получават монополно положение на пазара, което е недопустимо. Ето защо в случая, противно на твърденията на дружеството - жалбоподател, не се стига до дискриминационно ограничение, т. к. отстраняването от участие в обявената конкурсна процедура е обосновано с отрицателна предпоставка, каквото е изискването на закона. След като не е налице недопустимо ограничение от страна на регулаторния орган е неоснователно и възражението за противоречие с чл. 10 от ЕКПЧОС.

Предвид изложеното, оспореното решение на СЕМ е издадено от компетентен орган, в предписаната от закона форма и съдържа изискуемите по чл. 59 от АПК задължителни реквизити. Същото съответства на изискванията, очертаващи законовият му статут на административен акт, поради което жалбата следва да бъде отхвърлена. В този смисъл виж: решение на КС № 10/99 г. по к.д. № 36/98 г., както и константната съдебна практика на Върховния административен съд. Виж: Решение № 970/28.01.2008 г. по адм.д. № 11398/2007 г.; Решение № 3888/2.04.2008 г. по адм.д. № 1151/2008 г.; Решение № 1571/12.02.2008 г., по адм.д. № 9438/2007 г.; Решение № 9332/8.10.2007 г. по адм.д. № 6264/2007 г.; Решение № 5508/13.05.2008 г. по адм.д. № 7782/2007 г.; Решение № 2005/21.02.2008 г. по адм.д. № 11341/2007 г.; Решение № 7723/18.07.2007 г. по адм.д. № 4630/2007 г., всичките на петчленни състави. На основание чл. 78, ал. 8 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК и чл. 143, ал. 3 и ал. 4 от АПК, във връзка с чл. 8 и чл. 7, ал. 1, т. 4 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, предвид искането на процесуалния представител на СЕМ за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, „Черноморски фар“ АД следва да бъде осъден да заплати на административния орган сумата от 80 (осемдесет) лева.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предложение пето от АПК, Върховният административен съд, седмо отделение,

## Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Черноморски фар“ АД със седалище и адрес на управление в гр. Бургас, ул. „Милин камък“ № 7, срещу решение № 144/28.05.2007 г. на Съвета за електронни медии.

ОСЪЖДА „Черноморски фар“ АД да заплати на Съвета за електронни медии юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 (осемдесет) лева.

Решението може да се обжалва в 14-дневен срок от съобщенията на страните за постановяването му с касационна жалба пред петчленен състав на Върховния административен съд.



**ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД****РЕШЕНИЕ № 6836****София, 6.06.2008 г.****В ИМЕТО НА НАРОДА**

Върховният административен съд на Република България - Пето отделение, в съдебно заседание на девети април две хиляди и осма година в състав: Председател: Андрей Икономов и членове: Илияна Дойчева и Мариета Милева, при секретар Илиана Иванова изслуша докладваното от съдията Мариета Милева по адм. дело № 488/2008 г.

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на „Радиокомпания Си. Джей“ ООД, гр. София, и по жалба на „Метрорадио“ ЕООД, гр. София (с определение от 10.03.2008 г. на състав на ВАС производствата по двете жалби са съединени за съвместно разглеждане) против решение № 139/28.05.2007 г. на Съвета за електронни медии (СЕМ), с което са допуснати до участие кандидатите в конкурса за получаване на лицензия за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и / или изграждане, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване на територията на град Малко Търново, община Бургас, за честота 93.8 MHz и против решение № 267/ 22.11.2007 г. на СЕМ за класиране на кандидатите, участвали в същия конкурс и издаване на лицензия за осъществяване на дейността на класирания на първо място кандидат „Фокус Нунти“ ООД, гр. София. Жалбоподателите поддържат, че решението № 139/28.05.2007 г. и решение № 267/ 22.11.2007 г. са постановени в нарушение на чл. 105, ал. 4, т. 7 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ), тъй като съдружниците във „Фокус Нунти“ ООД, гр. София – кандидата, класиран на първо място, са съдружници и в други юридически лица с регистриран предмет „рекламна дейност“; при издаване на решение № 267 / 22.11.2007 г. е нарушен принципът на равнопоставеност на участниците в конкурса, тъй като единият от кандидатите „Фокус Нунти“ ООД, гр. София не отговаря на предварително обявените условия; административният акт е постановен при липса на мотиви, в нарушение на административно-производствените правила и при несъответствие с целта на закона. Молят решенията да бъдат отменени изцяло.

Ответникът – Съветът за електронни медии поддържа, че жалбите са неоснователни и моли да бъдат отхвърлени.

Заинтересованата страна „Фокус Нунти“ ООД, гр. София изразява

становище за недопустимост на подадената от „Радиокомпания Си. Джей“ ООД, гр. София жалба поради липса на правен интерес. Аргументира се с факта, че съдружник в това юридическо лице е акционерно дружество, което осъществява рекламна дейност, поради което няма право да участва в конкурса. Освен това жалбоподателят е класиран на последно място, поради което хипотетичното отстраняване на кандидата, спечелил конкурса, не би могло да породи права в неговата правна сфера. Доводи за недопустимост заинтересованата страна развива и по отношение на жалбата на „Метрорадио“ ЕООД, а допълнително излага съображения за недопустимост на жалбите против решение № 139/ 28.05.2007 г., което не представлява индивидуален административен акт и не подлежи на съдебен контрол. По същество поддържа, че жалбите са неоснователни.

Заинтересованата страна „Алфа радио“ ООД, гр. София не изразява становище.

С молба от 22.05.2008 г. жалбоподателят „Радиокомпания Си. Джей“ ООД, гр. София се отказва от подадената жалба и прави искане за прекратяване на производството.

Като взе предвид изложеното в жалбите и доказателствата по делото Върховният административен съд, пето отделение, констатира следното: С решение № 61 от 20.03.2007 г. СЕМ открива конкурс за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и/ или изграждане, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване на територията на гр. Малко Търново, за честота 93.8 MHz, със срок за подаване на заявления за участие до 7.05.2007 г., включително. В посочения срок заявления подават четири юридически лица: жалбоподателите „Радиокомпания Си. Джей“ ООД, гр. София и „Метрорадио“ ЕООД, гр. София и заинтересованите страни „Фокус Нунти“ ООД, гр. София и „Алфа радио“ ООД, гр. София. Редовността на подадените заявления и приложените към тях документи е проверена от техническа комисия, назначена със заповед на председателя на СЕМ (заповед № 61 от 7.05.2007 г.). Комисията констатира, че представените от четирите дружества документи са в съответствие с нормативните изисквания: кандидатите представят заявления, декларации по чл. 108 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ), други документи, както и декларации за липса на пречки за участие в конкурса по смисъла на чл. 105, ал. 4 от ЗРТ (такива декларации подават и Красимир Узунов и Трифон Балевски - съдружниците във „Фокус Нунти“ ООД, гр. София – декларации по чл. 108 и чл. 105, ал. 4 от ЗРТ от 7.05.2007 г.) и решава да допусне дружествата до участие в конкурса (протокол от заседания на техническата комисия, проведени на 8, 9, 11, 14, 23 и 28.05.2007 г.). Въз основа на заключението на техническата комисия, с решение № 139/ 28.05.2007 г., предмет на оспорване в настоящото производство, СЕМ допуска

до участие в открития конкурс всички кандидати.

Към датата на подаване на документите за участие в конкурса и към датата на постановяване на решение № 139/ 28.05.2007 г. на СЕМ съдружникът във „Фокус Нунти“ ООД, гр. София Красимир Узунов е съдружник и в дружество „Лихнида“ ООД, гр. София, регистрирано по ф. дело № 9319/ 1995 г. на СГС, в чийто предмет на дейност е включена и рекламна дейност (решение от 29.05.1995 г. по ф.дело № 9319/1995 г. на СГС), както и в „Булмак -94“ ООД, гр. София, което също е с регистриран предмет „рекламна дейност“ (решение № 505 по ф.дело № 8960/1994 г. на СГС). Дружествата са прекратени и обявени в ликвидация съответно с решение № 2 от 27.02.1996 г. по ф. дело № 9319/ 1995 г. и с решение № 2 от 9.07.2004 г. по ф. дело № 8960/ 1994 г. на СГС като и на двете Узунов е вписан като ликвидатор. С решения от 13.08.2007 г. в предмета на дейност и на двете дружества е вписана промяна, като рекламна дейност не е включена (решение от 13.08.2007 г. по ф.дело № 9319/ 1995 г. на СГС и решение № 3 от 13.08.2007 г. по ф. дело № 8960/ 1994 г. на СГС). Красимир Узунов е регистриран като едноличен търговец с фирма „Фокус - Красимир Узунов“, гр. София. Дейността на едноличния търговец е прекратена и същият е заличен от търговския регистър с решение № 3 от 7.12.2007 г. по ф.дело № 18480/ 1995 г. на СГС. Тези обстоятелства са известни на членовете на техническата комисия и на СЕМ, тъй като посочените удостоверения и решения се съдържат в административната преписка.

Със заповед № 70/ 21.05.2007 г. председателят на СЕМ след жребий назначава експертна комисия, която да извърши проверка на подадените от кандидатите за лицензия документи относно съответствието им със ЗРТ и приетите от СЕМ критерии, като всеки член на комисията оценява кандидатите съобразно изискванията на ЗРТ, критериите на СЕМ и Методика за оценяване на кандидатите за получаване на лицензия за радио - и телевизионна дейност. С решение № 137/ 21.05.2007 г. СЕМ определя председател и членове на експертната комисия за всяко населено място и честота, за което е обявен конкурс, включително и за гр. Малко Търново, за честота 93.8 MHz.

На свои заседания, проведени на 28.05.2007 г., на 26.10.2007 г. и на 7.11.2007 г. експертната комисия разглежда документите на кандидатите, като членовете ѝ поставят индивидуални оценка на всеки кандидат, след което са определени окончателни комплексни оценка за участниците, формирани като следно аритметично число от индивидуалните оценки на членовете на комисията. Резултатите от работата на комисията са отразени в доклад вх. № 029-126-01 от 7.11.2007 г.

На основание конкурсните документи, представени от кандидатите, предварително приетите критерии, доклада на експертната комисия и комплексната оценка на всеки кандидат за най-пълно удовлетворяване на кон-

курсните изисквания, с решение № 267 от 22.11.2007 г., предмет на оспорване в настоящото производство, СЕМ класира кандидатите, участвали в конкурса за издаване на лицензия, открит с решение № 61 / 20.03.2007 г. в следния ред: 1. „Фокус Нунти“ ООД, гр. София, 2. „Метрорадио“ ЕООД, гр. София, 3. „Алфа радио“ ООД, гр. София и 4. „Радиокомпания Си Джей“ ООД, гр. София. (протокол № 65 от заседание на СЕМ, проведено на 8.11.2007 г. и протокол № 68 от заседание на съвета, проведено на 22.11.2007 г.)

При така установените факти настоящият състав на Върховния административен съд, пето отделение, стигна до следните изводи:

Жалбата на „Радиокомпания Си. Джей“ ООД, гр. София следва да се остави без разглеждане. С оглед депозирания с молба от 22.05.2008 г. отказ от направеното оспорване, съдът приема, че предпоставките на чл. 159, т. 8, предложение второ от АПК са осъществени. Ето защо жалбата на дружеството следва да бъде оставена без разглеждане, а производството по делото в тази част - да бъде прекратено.

Жалбата на „Метрорадио“ ЕООД, гр. София в частта, в която се атакува решение № 139/ 28.05.2007 г. на СЕМ, е недопустима. Оспореният акт на съвета е част от процедурата по извършване на обявения конкурс за осъществяване на радиодейност, поради което не подлежи на съдебен контрол отделно от завършващия производството акт. Поради това жалбата в тази част следва да се остави без разглеждане, а производството по делото в тази част да бъде прекратено.

В този смисъл възраженията на заинтересованата страна „Фокус Нунти“ ООД за недопустимост на жалбата в тази част са основателни.

В останалата част жалбата на „Метрорадио“ ЕООД, гр. София е допустима – същата е подадена в нормативно установения срок за оспорване на решение на СЕМ и от страна, която има интерес от обжалване на акта. Жалбоподателят е участник в конкурсната процедура, но е класиран на второ място и съответно лицензия за осъществяване на радиодейност не може да му бъде издадена. В този смисъл постановеният административен акт е неблагоприятен за него. Това обосновава и правния интерес на кандидата от оспорване на решение № 267 / 22.11. 2007 г. на СЕМ. Поради това съдът приема, че жалбата в тази част е допустима и следва да бъде разгледана по същество.

По същество жалбата против решение № 267/ 22.11.2007 г. на СЕМ е основателна.

Независимо, че е издадено от компетентния орган, в предвидената форма и при спазване на процедурата по чл. 116а – 116в от ЗРТ, оспореното решение следва да бъде отменено, тъй като е постановено в противоречие с материалноправни разпоредби.

В нарушение на нормата на чл. 105, ал. 4, т. 7 от ЗРТ, на първо място е класиран кандидат, за който са налице пречките за участие в конкурса,

предвидени в цитирания текст. Съгласно посочената разпоредба не могат да кандидатстват за издаване на лицензии за радио- и телевизионна дейност юридически лица, в които има съдружници или акционери, които са съдружници или акционери и в юридически лица с регистриран предмет „рекламна дейност“ или осъществяват рекламна дейност. Нормата е императивна и забранява на лицата, за които обстоятелствата по цитирания текст са налице, да подадат заявление за участие в обявения конкурс, а от друга страна задължава регулаторния орган да действа в изпълнение на закона, като откаже да разгледа документите и не класира кандидат, за когото са налице пречки по смисъла на чл. 105, ал.4, т. 7 от ЗРТ. Това правомощие е по приложение на закона, поради което не е отграничено както по отношение средствата за установяване съответствието на кандидата с изискванията за участие в конкурса (в този смисъл СЕМ може да събира доказателства и служебно), така и по време и може да бъде упражнено във всеки момент от конкурсната процедура, когато се установят обстоятелствата, съставляващи законови пречки за кандидатстване за лицензия. Неизпълнението на това задължение от страна на СЕМ и класирането на кандидат, който няма право да участва в конкурса би опорочило завършващия процедурата по издаване на лицензия акт, тъй като би било в нарушение на цитираната по – горе императивната законова норма. В конкретния случай, въпреки че се установява, че към датата на подаване на документите за участие в конкурса съдружникът във „Фокус Нунти“ ООД, гр. София Красимир Узунов е съдружник и в дружество „Лихнида“ ООД, гр. София, в ликвидация, регистрирано по ф. дело № 9319/ 1995 г. на СГС, в чийто предмет на дейност е включена и рекламна дейност , както и в „Булмак -94“ ООД, гр. София, в ликвидация, което също е с регистриран предмет „рекламна дейност“, СЕМ приема, че не съществуват пречки „Фокус Нунти“ ООД, да участва в обявения конкурс, разглежда документите на кандидата и го класира. Така, по изложените вече съображения, постановеният от регулаторния орган акт за класиране на кандидатите, е в противоречие с нормата на чл. 105, ал. 4, т. 7 от ЗРТ, този акт е незаконосъобразен и следва да бъде отменен.

Доводът, че след като „Лихнида“ ООД и „Булмак – 94“ ООД, са обявени в ликвидация, те не могат да извършват рекламна дейност и в този смисъл участието на Красимир Узунов в тях не може да послужи като основание за отстраняване на „Фокус Нунти“ ООД от участие и класиране в конкурса, не се споделя от настоящия състав. Първото изискване, което законът поставя с нормата на чл. 105, ал. 4, т. 7 от ЗРТ, е формално – дружеството или дружествата да нямат „регистриран предмет „рекламна дейност“. След като, както в случая, този предмет на дейност е регистриран и за двете дружества, следва да се приеме, че пречката по чл. 105, ал. 4, т. 7 от ЗРТ е налице и кандидатът не следва да бъде допускан до участие в конкурса и класиран. В този смисъл

обстоятелството дали юридическите лица действително извършват подобна дейност е ирелевантно.

Следва също да се отбележи, че обявяването на дружествата в ликвидация не пречи възможността същите да извършват търговска дейност, в съответствие с регистрирания предмет, тъй като компетентните дружествени органи могат да вземат решение за продължаване на дейността им, ако осребряване на имуществото не е започнало. В този смисъл е нормата на чл. 274, ал. 1 от Търговския закон, на която се позовава (макар и с обратен знак) и заинтересованата страна. Възражението, че след като е налице изрична декларация на съдружниците в дружеството - кандидат за лицензия, че пречки по смисъла на чл. 105, ал. 4, т. 7 от ЗРТ не са налице и тази декларация не е призната за невярна по съответния ред, кандидатът следва да участва в конкурса, е неоснователно. Юридическите факти, лишавачи кандидата от право за участие в процедурата по издаване на лицензия, могат да бъдат установявани по всякакъв начин от регулаторния орган – чрез служебно известни документи или чрез справка в търговските регистри. Както вече се посочи, административният орган има задължение да приложи правилно закона и правомощията му в този аспект не могат да бъдат ограничавани, още повече, че по този начин ще се създаде възможност за кандидата, представил неверни данни, да черпи права от собствената си недобросъвестност.

Възражението, че към датата на постановяване на акта за класиране на кандидатите, заинтересованата страна „Фокус Нунти“ ООД отговаря на всички законови изисквания, тъй като пречките по чл. 105, ал.4, т. 7 от ЗРТ са отстранени, също е неоснователно. С оглед формулировката на законовия текст „не могат да кандидатстват за лицензия“, следва да се приеме, че обстоятелствата по чл. 105, ал.4, т.7 от ЗРТ не трябва да са налице към датата на подаване на заявлението, още повече, че те се декларира с приложението по чл. 111, ал.1, т.6 от ЗРТ. Последващата им промяна и отстраняване на законовите пречки е ирелевантна за допускане на кандидата за участие, тъй като би го поставила в неравностойно положение с останалите кандидати. Да се възприеме обратното означава да се обезсмисли декларацията по чл. 111, ал.1, т.6 от ЗРТ, изискуема към момента на подаване на заявлението за участие, тъй като ще се създаде възможност всеки кандидат да променя посочените в нея данни до приключване на конкурсната процедура.

Допуснатото нарушение на разпоредбата на чл. 105, ал.4, т. 7 от ЗРТ води до несъответствие на акта за класиране на участниците в конкурса и с целта на закона. Целта на нормативния акт е чрез предвидената процедура за издаване на лицензия да осигури равни възможности на всички участници за кандидатстване, като предостави възможност за титуляр на лицензията да бъде излъчен кандидатът, който отговаря на всички законови изисквания на

участие в конкурса и чийто проект удовлетворява най-пълно предварително оповестените изисквания. Следователно с пренебрегването на императивната норма на чл. 105, ал. 4, т. 7 от ЗРТ се препятства постигането на тези законови задачи – участниците в конкурса се поставят в неравностойно положение и се класират кандидати, които нямат право да участват в обявения конкурс.

Поради всичко изложено съдът приема, че решение № 267 от 22.11.2007 г. на СЕМ за класиране на кандидатите в конкурса за издаване на лицензия за осъществяване на радиоейност чрез използване на налични и / или изграждане, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване на територията на град Малко Търново, община Бургас, за честота 93.8 MHz, следва да бъде отменено. На основание чл. 173, ал. 2 от АПК преписката следва да бъде върната на административния орган за извършване на ново класиране на кандидатите, като съобрази изложеното по тълкуването и прилагането на закона в обстоятелствената част на решението.

По тези съображения и на основание чл. 172, ал.2, предложение второ от АПК и чл. 173, ал. 2 от АПК Върховният административен съд, пето отделение

### РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 267/ 22.11.2007 г. на Съвета за електронни медии за класиране на участниците в обявения конкурс за осъществяване на радиоейност чрез използване налични и/ или изграждане, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване на територията на гр. Малко Търново, за честота 93.8 MHz и връща преписката на административния орган за извършване на ново класиране на кандидатите, съобразно дадените указания.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на „Радиокомпания Си. Джей“ ООД, гр. София против решение № 139 / 28.05.2007 г. и решение № 267/ 22.11.2007 г. на Съвета за електронни медии и ПРЕКРАТЯВА производството по делото в тази част.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на „Метрорадио“ ЕООД, гр. София против решение № 139/ 28.05.2007 г. на Съвета за електронни медии и

ПРЕКРАТЯВА производството по делото в тази част.

Решението може да се обжалва пред петчленен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщението на страните.

**ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД****РЕШЕНИЕ № 7292**  
**София, 17.06.2008 г.****В ИМЕТО НА НАРОДА**

Върховният административен съд на Република България - Седмо отделение, в съдебно заседание на деветнадесети май две хиляди и осма година в състав: Председател: Диана Добрева и членове: Юлия Ковачева и Иван Раденков, при секретар Светла Панева изслуша докладваното от съдията Иван Раденков по адм. дело № 4198/2008 г.

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 38, ал. 1 от Закон за радиото и телевизията (ЗРТ).

Образувано е по жалба на „Черноморски фар“ АД гр.Бургас, представявано от изпълнителния директор Галентин Влахов против Решение №143 / 28.05.2007 г. на Съвета за електронни медии (СЕМ), в частта, в която жалбоподателят не е допуснат до участие и са оставени без разглеждане документите му за открития конкурс за осъществяване на радиоейност чрез използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване на територията на гр.Айтос, област Бургас за честота 90.0 MHz. Твърди се, че обжалваното решение е незаконосъобразно и постановено в противоречие с материалния закон. Иска се отмяната му в обжалваната част.

Ответникът – Съветът за електронни медии (СЕМ), чрез процесуалния си представител, ангажира становище за неоснователност на жалбата. Заинтересованите страни – Бургаски свободен университет, „Гларус Р“ ООД, „Радиокомпания Си. Джей“ ООД, „Радио Сити“ ООД, „Фокус-Нунти“ ООД и „Алфа радио“ ООД, редовно призовани, представители не се явяват и не са ангажирани становища по жалбата.

Върховният административен съд, състав на Седмо отделение, за да се произнесе, прие за установено от фактическа страна следното:

Жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, от надлежна страна, с оглед на което е процесуално допустима. Разгледана по същество е неоснователна по следните съображения:

С решение № 66 / 20.03.2007 г. на СЕМ е открит неприсъствен конкурс за осъществяване на радиоейност чрез използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно



радиоразпръскване на територията на гр.Айтос, област Бургас за честота 90.0 MHz. Жалбоподателят е подал документи за участие в конкурса, със заявление вх.№029-44 / 7.05.2007 г.

Със Заповед №61/7.05.2007 г. на Председателя на СЕМ е определена комисия, която да извърши проверка на наличността и редовността на подадените документи от кандидатите за лицензия по открития с решение №66/20.03.2007 г. на СЕМ неприсъствен конкурс. На заседания, провеждани на 8, 9, 10, 11, 14, 23 и 28 май 2007 г., комисията е взела решение да предложи на СЕМ да остави без разглеждане документите на жалбоподателя с вх.№ 029-44/7.05.2007 г., поради наличие на обстоятелства по чл. 105, ал. 4, т. 7 от ЗРТ.

На 28.05.2007 г. СЕМ е постановил оспореното решение № 143, на основание чл. 32, ал. 1, т. 14 от ЗРТ, вр. чл. 112 и чл. 105, ал. 4, т. 7 от ЗРТ и чл. 16 от Правилник за организиране и провеждане на конкурси от СЕМ за лицензиране на радио- и телевизионни оператори, разпространяващи своите програми чрез наземно радиоразпръскване. В мотивите си административният орган е приел, че е налице пречка за издаване лицензия на жалбоподателя по чл. 105, ал. 4, т. 7 от ЗРТ. Съгласно разпоредбата на чл. 105, ал. 4, т. 7 от ЗРТ, не могат да кандидатстват за издаване на лицензии юридически лица, в които има съдружници или акционери, които са съдружници или акционери и в юридически лица с регистриран предмет „рекламна дейност“ или осъществяват рекламна дейност.

Видно от представените по делото доказателства - удостоверения за актуално състояние от 15.05.2007 г., по ф. дело №6916/1991 г., ф. дело №825/2006 г. и ф. дело №1742/2006 г. и от 31.05.2007г. по ф. дело №43/2007 г. на Окръжен съд – Бургас, в предмета на дейност на „Черноморски фар“ АД е включена и рекламна дейност, а Галентин Кирилов Влахов, Георги Атанасов Ингилизов и Веселин Йорданов Василев, представляващи жалбоподателя „Черноморски фар“ АД, са съдружници и в „Сити Медиейтърс“ ООД, юридическо лице, регистрирано по ф. дело №825/2006 г., „ФА“ ООД, регистрирано по ф. дело №1742/2006 г. и „Издателска къща – Черноморски фар“ ООД, регистрирана по ф. дело №6916/1991 г. по описа на Окръжен съд – Бургас, в чиито предмет на дейност е включена и рекламна дейност.

Разпоредбата на чл. 112, ал. 2 от ЗРТ предвижда, че при констатиране на пропуски и недостатъци в документите по чл. 111 на кандидатите се дава 7-дневен срок за отстраняването им, като срокът тече от уведомяването. Ако пропуските и недостатъците не бъдат отстранени до изтичане на срока, документите на кандидата не се разглеждат.

В случая, по делото не са представени доказателства, установяващи уведомяването на кандидата „Черноморски фар“ АД за констатирания недостатък, но това нарушение на административния орган не е съществено, тъй като не се касае за пропуск, който би могло да бъде отстранен, а за

недостатък, представляващ материалноправна пречка за участие в конкурса. Като доказателство по делото са представени удостоверения от управителите на „Сити Медиейтърс“ ООД, „ФА“ ООД, „НДМТ“ ООД и „Издателска къща Черноморски фар“ ООД, с които удостоверяват, че при учредяването на дружествата и определяне предмета им на дейност, учредителите не са имали предвид извършването на каквато и да е рекламна дейност. На първо място по своята същност така представените удостоверения представляват свидетелски показания и на следващо място какъв е предмета на дейност на дадено дружество се установява от вписания такъв в търговския регистър и съответното издадено удостоверение за актуално състояние, а не по твърдения на управителя на дружеството.

Въпреки, че Решение №143/28.05.2007 г. на СЕМ е решение по допускане на кандидатите до участие в конкурса и е част от процедурата на конкурса, а не крайният, приключващ конкурсната процедура акт, същевременно е и крайният акт по отношение на жалбоподателя, доколкото прегражда по-нататъшното му участие в производството. Изложеното обуславя и наличие на правен интерес от неговото обжалване.

По изложените съображения, Върховният административен съд, състав на седмо отделение счита оспореното решение в обжалваемата му част за законосъобразно, като издадено от компетентния административен орган, в кръга на правомощията му, в предвидената от закона форма, при спазване на процесуалните правила и релевантите материалноправни норми и при липса на основания за отмяната му.

При този извод на съда в полза на СЕМ следва да бъде присъдено възнаграждение за юрисконсулт в размер на 80,00 лева.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Върховният административен съд, седмо отделение

### **РЕШИ:**

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Черноморски фар“ АД гр.Бургас, представлявано от изпълнителния директор Галентин Влахов против Решение №143/28.05.2007 г. на Съвета за електронни медии.

ОСЪЖДА „Черноморски фар“ АД гр.Бургас, представлявано от изпълнителния директор Галентин Влахов да заплати в полза на Съвет за електронни медии - гр. София сумата от 80,00 (осемдесет) лева, представляваща възнаграждение за юрисконсулт.

Решението подлежи на обжалване пред петчленен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

**ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД****РЕШЕНИЕ № 7346****София, 17.06.2008 г.****В ИМЕТО НА НАРОДА**

Върховният административен съд на Република България - Седмо отделение, в съдебно заседание на тринадесети май две хиляди и осма година в състав: Председател: Елена Златинова и членове: Ваня Анчева и Таня Вачева, при секретар Анелия Станкова изслуша докладваното от съдията Ваня Анчева по адм. дело № 2175/2008 г.

Производството е по чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. с чл. 38, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ).

Образувано е по жалба на „Фокус Нунти“ ООД, със седалище и адрес на управление в гр. София, ул. „Султан тепе“ № 8, представлявано от управителя Красимир Асенов Узунов, против решение № 283/13.12.2007 г. на Съвета за електронни медии, в частта му по точка II-ра, с която дружеството не е класирано в открития с Решение № 72/20.03.2007 г. неприсъствен конкурс за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и/или изградяне, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване на територията на гр. Велинград, Пазарджишка област, за честота 106.0 MHz, като документите му не са разгледани.

Срещу описаното решение в частта, с която класирани кандидатите и е постановено издаването на лицензия на „Алфа радио“ ООД, е постъпила жалба и от „Беев Груп“ ООД, със седалище и адрес на управление в гр. Велинград, ул. „Христо Ясенов“ № 27А, представлявано от управителя Бонка Беева. По тази жалба е образувано адм. д. № 3771/2008 г., което по реда на чл. 213 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК е присъединено към настоящото, за съвместно разглеждане на постъпилите жалби и издаване на общо решение по тях.

Ответникът - Съвет за електронни медии (СЕМ), чрез упълномощения си процесуален представител, оспорва жалбите. Претендират се разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересуваните страни: Фондация „Радио Нова Европа“, „Радио 1“ ООД и „Алфа Радио“ ООД, не изразяват становища.

Върховният административен съд, седмо отделение, в настоящия си съдебен състав, намира подадените жалби за процесуално допустими, като депозираните в срок от надлежни страни, имащи право и интерес от оспорването.

Разгледани по същество, жалбите са неоснователни, както следва:

**По жалбата на „Фокус Нунти“ ООД:**

Между страните няма спор, че „Фокус Нунти“ ООД е подало заявление № 029-92/14.05.2007 г. за участие в открития с Решение № 72/20.03.2007 г. на СЕМ конкурс за лицензия за осъществяване на радиодейност за честотата 106.0 MHz, на територията на град Велинград, Пазарджишка област.

С решение № 157/12.06.2007 г. СЕМ е допуснал до участие в конкурса 4 дружества, като е оставил без разглеждане документите на жалбоподателя. С последващо решение № 165/14.06.2007 г. регулаторът е изменил акта си, допускайки „Фокус Нунти“ ООД до участие в процедурата. Жалбата на вече допуснатия оператор „Радио 1“ ООД срещу последното решение на СЕМ е оставена без разглеждане с влязло в сила определение № 9701 от 16.10.2007 г. по адм.д. № 7088/2007 г.

В съответствие с чл. 17 от Правилника за организиране и провеждане на конкурси от СЕМ за лицензиране на радио- и телевизионни оператори, разпространяващи своите програми чрез наземно радиоразпръскване, приет с решение на СЕМ от 12.10.2006 г., е определен съставът на експертна комисия, която да проведе конкурса. На проведените заседания комисията е разгледала документите на допуснатите до участие кандидати и е изготвила комплексни оценки на проектите им, съобразно въведените с Методиката на оценяване на кандидатите за получаване на лицензия за радио- и телевизионна дейност, критерии и подкритерии (приета с решения на СЕМ от 31.07.2006 г. и от 14.09.2006 г.) Въз основа на представените документи и доклада на помощния орган, СЕМ е издал оспореното решение, с което е класирал кандидатите за лицензия, участвали в открития с решение № 72/20.03.2007 г. конкурс за осъществяване на радиодейност, като с точка II-ра е постановил да не се разгледат документите на кандидата „Фокус Нунти“ ООД и същият да не бъде класиран. Изложени са обстоятелни мотиви за наличие на пречки по смисъла на чл. 105, ал. 4, т. 7 от ЗРТ, осуетяващи участието на търговското дружество в конкурсната процедура. Видно от находящите се към административната преписка писмени доказателства, управляващият и представляващ търговското дружество „Фокус Нунти“ ООД съдружник - Красимир Узунов, е вписан като съдружник в „Лихнида“ ООД, „БУЛМАК-94“ ООД (регистрирани в Софийския градски съд по ф.д. № 9319/95 г. и ф.д. № 8960/2004 г.) и „ЛИНК-М“ ООД (регистрирано в Благоевградския окръжен съд по ф.д. № 687/1995 г.). В предмета и на трите дружества е фигурирала рекламната дейност, която е отпаднала след последващи датата на заявлението вписвания в търговските регистри - 13.08.2007 г. (СГС), съответно - 8.08.2007 г. (БЛОС). Макар и обявени в ликвидация, трите дружества не са били заличени от търговския регистър към датата на подаване на заявлението по чл. 111 от ЗРТ. Установените по делото факти и обстоятелства не се оспорват от страните,

спорна е само правната им квалификация.

Съгласно приложимата разпоредба на чл. 105, ал. 4, т. 7 от ЗРТ не могат да кандидатстват за издаване на лицензии юридически лица, в които има съдружници или акционери, които са съдружници или акционери и в юридически лица с регистриран предмет „рекламна дейност“ или осъществяват рекламна дейност. Нормативната забрана е абсолютна и пречатства подаването на заявление за участие в обявения конкурс за лицензия от кандидат, за когото са налице обстоятелства по която и да е от визираните в правната норма хипотези. В хода на производството пред административния орган са събрани надлежни писмени доказателства за наличие на обстоятелствата по чл. 105, ал. 4, т. 7 от ЗРТ по отношение на дружеството-жалбоподател. Физическото лице Красимир Узунов - съдружник във „Фокус Нунти“ ООД, участва в три търговски дружества, в чийто предмет е вписана „рекламна дейност“ (Виж: удостоверения за актуално състояние, издадени от регистърните съдилища и приложени по делото с молба на СЕМ от 27.03.2008 г.). В контекста на цитираното нормативно предписание тези юридически факти съставляват отрицателна предпоставка, чието проявление има правоизключващо правно действие досежно възможността на търговското дружество „Фокус Нунти“ ООД да участва в конкурсната процедура за издаване на лицензия за радиодейност. Наличието или липсата на такива предпоставки се декларира с приложение по чл. 111, ал. 1, т. 6 от ЗРТ, което е изискуемо към датата на подаване на заявлението за участие, следователно релевантният момент за преценка на правоизключващите обстоятелства е този на депозиране на заявлението за участие в конкурса.

Жалбоподателят не оспорва гореизложените факти, но твърди, че изводът за наличие на пречки по смисъла на чл. 105, ал. 4, т. 7 от ЗРТ противоречи на материалния закон, т. к. регулаторният орган не е отчел, че към датата на вземане на обжалваното решение „рекламната дейност“ е заличена от предмета на дейност на трите дружества, като неприключените производства по ликвидацията им не могат да бъдат продължени.

Така изложените доводи са неоснователни. СЕМ законосъобразно е приел, че наличието или липсата на обстоятелства по чл. 105, ал. 4, т. 7 от ЗРТ се преценява към датата на подаване на заявлението. Последващата им промяна и отстраняване на законовите пречки е ирелевантна за допускането до участие в конкурсната процедура, т.к. би довела до неравнопоставеността му с останалите кандидати. Да се твърди обратното означава да се обезсмисли декларацията по чл. 111, ал. 1, т. 6 от ЗРТ, която е изискуема към момента на подаване на заявлението за участие и отразените в нея обстоятелства не следва да се променят до приключване на конкурсната процедура с издаване на лицензията на спечелилия кандидат.

Противно на твърденията на жалбоподателя, не е нарушено процедурното правило на чл. 112, ал. 2 от ЗРТ, т. к. редът за отстраняване на пропуски и нередовности в заявлението се отнася само до изчерпателно изброените в чл. 111, ал. 1 от ЗРТ приложения, но не касае обективните пречки по чл. 105, ал. 4 от ЗРТ. Бидейки юридически факти, а не доказателствени средства, последните не подлежат на поправка или отстраняване по този ред. Регулаторният орган може да установява по всякакъв начин съществуването на обстоятелствата по чл. 105, ал. 4 от ЗРТ, в т. ч. чрез документи, които са му служебно известни по други административни производства, чрез справка в съответните публични регистри, чрез възлагане на проверки от съответните компетентни органи (Арг.: чл. 105, ал. 5). Ето защо не съставлява нарушение на административнопроизводствените правила обстоятелството, че СЕМ е ползвал информация, предоставена по друго административно производство. След като не се оспорва наличието на релевантните юридически факти, а способите за тяхното установяване в административната фаза на производството не са изчерпателно регламентирани, се налага изводът, че са допустими всички незабранени от закона средства (Арг.: чл. 39, ал. 1 от АПК).

Ирелевантно е обстоятелството, че с решение № 165/14.06.2007 г. на СЕМ дружеството-жалбоподател е било допуснато до участие в открития конкурс и това решение е влязло във формална законна сила след обжалването му по адм. д. № 7088 / 2007 г. Макар решението да признава правото на „Фокус Нунти“ ООД да вземе участие в конкурсната процедура, няма спор, че по отношение на дружеството са били налице обстоятелства по смисъла на чл. 105, ал. 4, т. 7 от ЗРТ, които изключват възможността му да кандидатства за лицензия. Правомощието на регулаторния орган да следи за спазване на императивните законови изисквания не е ограничено по време и може да бъде упражнено във всеки стадий на провеждания конкурс. Кандидатът, неудовлетворяващ императивните законови изисквания, следва да бъде отстранен, независимо от фазата на процедурата, като установеният факт по чл. 105, ал. 4, т. 7 от ЗРТ погасява правото на участие *ex lege*. В случая не се касае за възобновяване на административното производство на основание чл. 99 АПК, т. к. то (про-изводството по Глава шеста Раздел втори от ЗРТ) не е приключило, а за изпълнение на забранителна законова норма. Следователно СЕМ е бил компетентен да вземе материализираното в част II на Решение № 283/13.12.2007 г. волеизявление, с която документите на жалбоподателя са оставени без разглеждане и същият не е класиран в крайния етап на конкурса. При това положение доводът за нищожност на оспореното решение е неоснователен. Предвид горното, решението на СЕМ в оспорената му част е издадено от компетентен орган, в предписаната от закона форма и съдържа изискуемите по чл. 59 от АПК задължителни реквизити. Решението съответства на изискванията, очертаващи законовия му статут на административен акт, поради което жалбата

следва да бъде отхвърлена. В този смисъл е константната съдебна практика на Върховния административен съд - Решение № 970/28.01.2008 г. по адм.д. № 11398/2007 г.; Решение № 3888/2.04.2008 г. по адм.д. № 1151/2008 г.; Решение № 1571/12.02.2008 г., по адм.д. № 9438/2007 г.; Решение № 9332/8.10.2007 г. по адм.д. № 6264/2007 г.; Решение № 5508/13.05.2008 г. по адм.д. № 7782/2007 г.; Решение № 2005/21.02.2008 г. по адм.д. № 11341/2007 г.; Решение № 7723/18.07.2007 г. по адм.д. № 4630/2007 г., всичките на петчленни състави.

#### **По жалбата на „Беев Груп“ ООД:**

Във връзка с Решение № 736/20.04.2006 г. на Комисията за регулиране на съобщенията и на основание чл. 116, ал. 4 и 5 от ЗРТ, с решение № 72/20.03.2007 г. на СЕМ (публикувано в ДВ бр. 31/2007 г.) е открит конкурс за осъществяване на радиоейност чрез използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване на територията на гр. Велинград, област Пазарджик, за честота 106.0 MHz.

В съответствие с Правилника за организиране и провеждане на конкурси за лицензиране на радио- и телевизионни оператори, разпространяващи своите програми чрез наземно радиоразпръскване и Правилника за съставяне на експертни комисии по реда на чл. 116в, ал. 1 от ЗРТ, със заповед № 62/7.05.2007 г. СЕМ е определил състав на техническа комисия, със задача да провери редовността на подадените заявления и приложенията към тях. На проведените на 15, 21, 22, 23 май и 12 юни 2007 година заседания, техническата комисия е разгледала и преценила редовността на подадените документи и е предложила на СЕМ да бъдат допуснати до участие в конкурса кандидатите „Беев Груп“ ООД, Фондация „Радио Нова Европа“, „Алфа Радио ООД“ и „Радио 1“ ООД. С решение № 157/12.06.2007 г. СЕМ е допуснал предложените кандидати, а по отношение „Фокус Нунти“ ООД е процедурал с посочените в частта относно жалбата на този участник административни актове, които нямат отношение към окончателното класиране на допуснатите кандидати.

Със Заповед № 80 / 21.05.2007 г. председателят на СЕМ е назначил експертна комисия, която да оцени представените от допуснатите кандидати документи. Експертната комисия разгледала конкурсната документация и в съответствие с обявените конкурсни условия, Стратегията за развитие на радио- и телевизионната дейност по чл. 8, ал. 3 от ЗРТ, одобрените от СЕМ с протоколи № 53/31.07.2006 г. и № 56/14.09.2006 г. Ред за провеждане на конкурсите и Методика за оценяване на кандидатите за получаване на лицензия за осъществяване на радио- и телевизионна дейност, въз основа на индивидуалните оценки, дадени за всеки кандидат, е определила следните оценки: „Алфа радио“ ООД - 91 точки, „Беев Груп“ ООД - 91 точки, „Радио 1“ ООД - 86 точки, и Фондация „Радио Нова Европа“ - 80 точки. Въз основа на доклада на Експертната комисия СЕМ е извършил комплексна оценка на

кандидатите за най-пълно удовлетворяване на конкурсните изисквания, при което ги класирал, както следва: 1). „Алфа радио“ ООД, 2). „Беев Груп“ ООД; 3). „Радио 1“ ООД и 4). Фондация „Радио Нова Европа“. Класирането е отразено в част I от оспореното решение, а в част III е постановено да бъде издадена лицензия в полза на „Алфа радио“ ООД.

С обективизиране на описаните действия е спазено изискването по чл. 36, т. 2 от ЗРТ за публичност и прозрачност на обявения конкурс, не са нарушени административнопроизводствените изисквания, спазени са материалноправните разпоредби на ЗРТ и приетите от СЕМ правила, ред и критерии за провеждане на конкурса и за оценка на кандидатите. Регулаторният орган е изложил подробни мотиви относно окончателната оценка за всеки от кандидатите, като е основал изводите си на критериите по чл. 116а, ал. 3, т. 6 от ЗРТ, позовавал се е на доклада на Експертната комисия и на собствената си преценка за качествата на конкурсните книжа на всеки кандидат, които детайлно е обсъдил в обстоятелствената част на административният акт. Материалноправните разпоредби са приложени точно, липсват доказателства за притежавана от класирания на първо място кандидат „Алфа радио“ ООД, лицензия от същия вид. Това твърдение междувпрочем се опровергава от съдържанието на Решение № 72/20.03.2007 г. за обявяване на конкурса, в което изрично се сочи, че във Велинград не е провеждана конкурсна процедура за лицензиране на оператори за осъществяване на радио- и телевизионна дейност (стр. 15 от делото). Следва да бъде изрично отбелязано, че под „същата лицензия“ по смисъла на чл. 116 в, ал. 3 от ЗРТ, следва да се разбира лицензия за същата територия и за същата честота, а не притежаването на лицензия от същия вид за друга територия и/или за друга честота.

Съобразно дефиницията на чл. 8, ал. 2, във връзка с чл. 20, ал. 1 от ЗРТ, СЕМ е независим регулаторен орган относно радио- и телевизионната дейност чрез регистрирането или издаването на лицензии за осъществяване на радио- и телевизионната дейност и чрез упражняването на надзор само върху дейността на радио- и телевизионните оператори. Нормативноопределената компетентност на този орган включва и изключителното правомощие да оценява качествата на представените от кандидатите за лицензия конкурсни документи. С оглед статута на СЕМ на специализиран орган в областта на медийната регулация, съдът не може да преценява правилността на извършеното оценяване на кандидатите в рамките на конкурсната процедура, в т. ч. не може да контролира съображенията за поредността за класиране на кандидатите. Предмет на съдебен контрол е само спазването на процедурните правила за провеждане на конкурса за лицензия по специалния ЗРТ, което е индичия и за спазването на материалноправните изисквания за определяне на лицензианта. При това положение твърдението за нарушено правило по чл. 8,



ал. 2 от АПК е неотнoсимо към спора. СЕМ оценява и класира кандидатите за всяка лицензия поотделно, независимо от участието им в друга конкурсна процедура за друга лицензия. С определянето за спечелил лицензията на кандидата, класиран на първо място, е постигната законовата цел за ефективно използване на радиочестотния спектър, като радио- и телевизионната дейност за конкурсната честота и територия се осъществява от кандидата, който най-пълно удовлетворява конкурсните изисквания.

Предвид горното, жалбата на „Беев Груп“ ООД се явява неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

На основание чл. 78, ал. 8 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК и чл. 143, ал. 3 и ал. 4 от АПК, във връзка с чл. 8 и чл. 7, ал. 1, т. 4 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, предвид искането на процесуалния представител на СЕМ за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, двете търговски дружества - жалбоподатели следва да бъдат осъдени да заплатят на административния орган по 80 (осемдесет) лева - разноски по делото.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предложение пето от АПК, Върховният административен съд, седмо отделение,

### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Фокус Нунти“ ООД, със седалище и адрес на управление в гр. София, ул. „Султан тепе“ № 8, против решение № 283/13.12.2007 г. на Съвета за електронни медии, в частта по точка II-ра, с която документите на дружеството не са разгледани и същото не е класирано в конкурса за осъществяване на радиодейност на територията на Велинград, област Пазарджик, за честота 106.0 MHz.

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Беев Груп“ ООД, със седалище и адрес на управление в гр. Велинград, против решение № 283/13.12.2007 г. на Съвета за електронни медии в частта му по точка I-ва, с която е извършено класирането на кандидатите за лицензия.

ОСЪЖДА „Фокус Нунти“ ООД и „Беев Груп“ ООД, да заплатят на Съвета за електронни медии юрисконсултско възнаграждение по 80 (осемдесет) лева, всеки един от тях.

Решението може да се обжалва в 14-дневен срок от съобщенията на страните за постановяването му с касационна жалба пред петчленен състав на Върховния административен съд.

**ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД****РЕШЕНИЕ № 7451**  
**София, 19.06.2008 г.****В ИМЕТО НА НАРОДА**

Върховният административен съд на Република България – Седмо отделение, в съдебно заседание на десети юни две хиляди и осма година в състав: Председател: Елена Златинова и членове: Ваня Анчева и Таня Вачева, при секретар Анелия Станкова изслуша докладваното от председателя Елена Златинова по адм. дело № 7026/2007 г.

Производството по делото е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс, във връзка с чл. 38, ал.1 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ).

Образувано е по жалба на „Черноморски фар“ АД със съдебен адрес гр. София, ул. „Христо Белчев“ № 21 ет.4, подадена чрез процесуален представител адв. Кашъмов, срещу Решение № 142/28.05.2007 г., издадено от Съвета за електронни медии (СЕМ), като се иска отмяната му с оплаквания за неправилно приложен материален закон. Развити са съображения за неяснота на целта на забраната по чл. 105, ал.4, т. 7 от ЗРТ и за липса на условия за въвеждането ѝ в националното законодателство поради несъобразяване с изискванията на чл. 10 от Европейската конвенция за правата на човека/ЕКПЧ/.

В заседанието по същество на спора жабоподателят не се представлява. В представените по делото писмени бележки процесуалният му представител е заявил, че поддържа жалбата и е изложил становището си относно съдържанието на понятието „рекламна дейност“, като твърди, че текстът на чл. 105, ал. 4, т. 7 от ЗРТ е несъотносим с изискванията на чл. 10 ЕКПЧ.

Ответната страна – Съветът за електронни медии – се представлява от юрисконсулт Петрова, която оспорва жалбата по мотивирани в писмени бележки съображения и моли да бъде потвърден обжалваният административен акт. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Не се явяват представители за заинтересуваните страни.

Оспореното решение представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21 ал.1 от АПК, тъй като засяга правото на страната на участие и класиране в обявения конкурс; същото подлежи на съдебен контрол по реда на АПК, съгласно чл. 38, ал.1 от ЗРТ. Жалбоподателят има правен интерес от оспорването му и предвид подаване на жалбата в преклузивния 14-дневен срок по чл. 149, ал.1 от АПК, налице са двете процесуални предпоставки от

категорията на абсолютните и същата е процесуално допустима.

Върховният административен съд, Седмо отделение, след преценка на събраните по делото писмени доказателства и като обсъди доводите на страните, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

С Решение № 65/20.03.2007 г. (публ. ДВ бр. 31/2007 г.) СЕМ открил неприсъствен конкурс за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване за територията на гр. Айтос, област Бургас, за честота 89.00 MHz със срок за приемане заявленията на кандидатите до 17 ч. на 7.05.2007 г. За конкурса подали заявления осем кандидати: Бургаски свободен университет, „Гларус Р“ ООД, „Радиокомпания Си Джей“ ООД, „Радио Сити“ ООД, „Фокус-Нунти“ ООД, „Алфа Радио“ ООД, „Плевен +“ АД и „Черноморски фар“ АД. На основание чл. 12, ал.1 от Правилника за организиране и провеждане на конкурси от Съвета за електронни медии за лицензиране на радио- и телевизионни оператори, разпространяващи своите програми чрез наземно радиоразпръскване, приет с решение на СЕМ от 12.10.2006 г., със Заповед № 61/7.05.2007 г. на Председателя на СЕМ е назначена Техническа комисия, която да провери редовността на подадените от кандидатите заявления за участие в конкурса. По данни от приложените към заявлението на кандидата „Черноморски фар“ АД удостоверение за актуално състояние, издадено на 23.04.2007 г. по ф.д. № 43/2007 г. на Бургаския окръжен съд, декларациите на членовете на съвета на директорите, книгата на акционерите и допълнително представени писмени доказателства помощният орган установил обстоятелства по смисъла на чл. 105, ал.4, т.7 от ЗРТ, поради което предложил на СЕМ документите на този кандидат да бъдат оставени без разглеждане.

С оспореното Решение № 142/28.05.2007 г., в част I Съветът за електронни медии класирал допуснатите седем кандидати в открития с цитираното по-горе решение конкурс за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване на територията на гр. Айтос, област Бургас, за честота 89.00 MHz; в част II взел решение да не допусне до участие и оставил без разглеждане документите на кандидата „Черноморски фар“ АД поради наличие на обстоятелства по чл. 105, ал.4, т.7 от ЗРТ.

Решението е издадено от компетентен по смисъла на чл. 37, ал.2, във връзка с чл. 32, ал.1, т.9 от ЗРТ специализиран административен орган, в кръга на упражняваните от него регулаторни правомощия. Обективизирано е в изискуемата писмена форма, постановено е при спазване на процедурните правила, визирани в разпоредбите на ЗРТ и в цитирания по-горе Правилник за организиране и провеждане на конкурси от Съвета за електронни медии за лицензиране на

радио- и телевизионни оператори, разпространяващи своите програми чрез наземно радиоразпръскване, при правилно приложен материален закон.

По смисъла на чл. 105, ал.4, т.7 от ЗРТ не могат да кандидатстват за издаване на лицензия юридически лица, в които има съдружници или акционери, които са съдружници или акционери и в юридически лица с регистриран предмет на дейност „рекламна дейност“ или осъществяват рекламна дейност. Законната забрана е абсолютна и задължава регулаторният орган да следи за спазването ѝ, като не допуска до участие кандидатите, по отношение на които се установят обстоятелства, съответни на хипотезите на правната норма. Това задължение се реализира чрез проверка редовността на подадените заявления в процедурата по чл. 112 ЗРТ. Такава проверка е извършена, събрани са необходимите писмени доказателства за обосноваване на волеизявлението в оспореното решение на СЕМ. От приложените в административната преписка писмени доказателства се установява следното от фактическа страна: Акционерното дружество „Черноморски фар“ АД е регистрирано по ф.д. № 43/2007 г. на Бургаския окръжен съд и към 23.04.2007 г.; акционерите Галентин Кирилов Влахов, Георги Атанасов Ингилизов и Веселин Йорданов Василев са съдружници във „Фа“ ООД, „Сити медиейтърс“ ООД и в „Издателска къща – Черноморски фар“ ООД, а акционерът Тодор Ставрев Ставрев е съдружник в „НДМТ“ ООД, като изброените дружества с ограничена отговорност имат в предмета си на дейност „рекламни услуги“. Тези релевантни факти не се оспорват от жалбоподателя, съществували са по време на подаване на заявлението за участие в конкурса и при издаване на оспореното решение. Те са достатъчни по смисъла на чл. 105, ал.4, т.7 от ЗРТ за отстраняването на кандидата „Черноморски фар“ АД от участие в конкурса, независимо, че дружествата, в които участват като съдружници неговите акционери, не притежават лицензия за радио- и телевизионна дейност. Нормата не предполага такова изискване и наведените в тази насока възражения за неправилно приложен материален закон са неоснователни. Законната забрана е ясна и има за цел да препятства установяването на господстващо положение на пазара на рекламните услуги, при което регулаторният орган е извел верен и съответен на установените релевантни факти правен извод.

Не се споделя становището на оспорващия относно съдържанието на понятието „рекламна дейност“. Съгласно легалната дефиниция по § 1, т.12 ДР ЗРТ „реклама“ е всяко публично съобщение, включено в програмата на радио- и телевизионен оператор, във връзка с търговия, работа, занаят или професия, имащо за цел да насърчи продажбата, покупката или наемането на стока или услуга, да съдейства за популяризирането на кауза или идея или да предизвика друг ефект, желан от рекламирация. За това съобщение на рекламодателя е предоставено време в програмата срещу заплащане или друго подобно възнаграждение“.

Така дефинирано, понятието „реклама“ обективира договор за възмездно извършване на „рекламна услуга“ или „рекламна дейност“, като различието в израза определя положението на страната по този договор - за даващия рекламата това представлява услуга, която се изпълнява посредством „рекламна дейност“, извършвана от радио- и телевизионен оператор. Всъщност, двата израза обозначават смисъла на договора за „реклама“ по определението от § 1, т.12 ДР от ЗРТ за договарящите страни, поради което е ирелевантно обстоятелството, че за вложения в разпоредбата на чл. 105, ал. 4, т. 7 от ЗРТ израз „рекламна дейност“ няма законова дефиниция. Все поради това определянето на рекламата като „рекламни услуги“ в предмета на дейност на юридическите лица, чиито съдружници са акционерите в „Черноморски фар“ АД, не изключва приложението на законовата забрана по отношение на жалбоподателя, който е кандидатствал за участие в конкурса. Регулаторният орган е съпоставил така означения предмет на дейност с вложения в чл. 105, ал. 4, т. 7 от ЗРТ израз „рекламна дейност“ и правилно е приел, че те са равнозначни и се вменят в съдържанието на понятието „реклама“, поради което тълкуването на материалния закон е правилно.

Неоснователно жалбоподателят поддържа незаконосъобразност на оспореното решение с твърдения за несъответно на изискванията на чл. 10 ЕКПЧ и чл. 41, ал.1 от Конституцията на Република България ограничаване с разпоредбата на чл. 105, ал.4, т.7 от ЗРТ правото на субектите на информация и свобода на изразяване. Сочената правна норма от европейското законодателство допуска възможността отделните членове на общността да въвеждат законови ограничения на правото на информираност с цел защитата на по-висши обществени и държавни интереси. Това означава, че съответствието на обхвата на ограничението със защитените по-висши цели е предоставено на свободната воля на съответната държава и тази преценка не подлежи на съдебен контрол при обжалването на конкретен индивидуален административен акт, при издаването на който е приложена ограничаващата законова норма от вътрешното законодателство, по аргумент от чл. 145, ал. 1 от АПК. В този смисъл е и решение № 10 / 1999 г. по к. д. № 36 / 98 г. на Конституционният съд, в частта относно оспорването за противоконституционност на разпоредбата на чл. 105, ал. 4, т. 7 от ЗРТ, с което е прието, че „въвеждането от законодателя на някои определени изисквания (ограничения), когато с това не се нарушава Конституцията, е въпрос на целесъобразност и ефективна защита на обществения интерес“.

Предвид горното, като е оставил без разглеждане документите на „Черноморски фар“ АД и не го е допуснал до участие в конкурса, обявен с Решение № 65/20.03.2007 г., СЕМ е издал административният акт при правилно приложен материален закон и при липса на основание по чл. 146, т. 4 от АПК за отмяната му, при което подадената жалба се явява изцяло неоснователна и

следва да бъде отхвърлена.

На основание чл. 78, ал. 8 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК искането на процесуалния представител на СЕМ за присъждане на юрисконсултско възнаграждение се явява основателно и съдебният състав, на основание чл. 8 във връзка с чл. 7, ал. 1, т. 4 от Наредба № 1/2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения (ДВ бр.64/2004 г.) определя размера му на 100 лв. и постановява изплащането му от оспорващото дружество.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал.2 от АПК Върховният административен съд, състав на Седмо отделение

### **Р Е Ш И :**

ОТХВЪРЛЯ като неоснователно оспорването от „Черноморски фар“ АД със съдебен адрес гр. София, ул.„Христо Белчев“ № 21 ет. 4 на Решение № 142 / 28.05.2007 г., издадено от Съвет за електронни медии, в частта му по т. II, с което акционерното дружество не е допуснато до участие в обявения с Решение № 65/20.03.2007 г. на СЕМ конкурс за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване за на гр.Айтос, област Бургас, за честота 89.00 MHz .

ОСЪЖДА „Черноморски фар“ АД със съдебен адрес гр. София, ул. „Христо Белчев“ № 21 да заплати в полза на Съвета за електронни медии 100/сто/ лева юрисконсултско възнаграждение за представляването на страната от юрисконсулт.

Решението подлежи на касационно обжалване пред петчленен състав на Върховен административен съд в 14-дневен срок от съобщението.



**ЕВРОПЕЙСКА АУДИОВИЗИЯ**

**IP/08/699**

**Брюксел, 6 май 2008**

**Правила за теле-  
комуникационни  
компани:  
Белгия получава  
последно  
предупреждение за  
задължителни правила  
за излъчване**

*В нова серия наказателни процедури за телекомуникационни компании в ЕС, Европейската комисия реши да изпрати обосновано мнение (последната и крайна фаза преди случаят да бъде отнесен към Европейския съд) до Белгия по отношение на задължителни правила, наложени на излъчващи компании в двуезичния регион на столицата Брюксел.*

*Задължителните правила изискват от мрежови оператори както кабелни компании и телекомуникационни оператори да поддържат*

*конкретни радио- и телевизионни програми и услуги там, където има значителен брой потребители, които ги използват като основен канал за приемане на радио- и телевизионно съдържание.*

*„Белгийските власти имаха невероятна възможност да коригират проблемите, когато промениха Закона за електронни комуникации за двуезичния район на столицата Брюксел миналата година. За съжаление, те все още не са взели предвид въпросите, които ни притесняват, каза Вивиян Рединг, Комисар на ЕС, Телекомуникационни компании. „Ето защо в момента проследяваме въпроса, особено по отношение на факта, че Европейският съд наскоро обяви, че тези правила трябва да бъдат пропорционални и прозрачни“.*

Съгласно Директивата за универсални услуги на ЕС, част от общите правила на Европа за телекомуникационните компании, държавите-членки могат да налагат разумни задължителни правила по легитимни причини, свързани с обществени политики. Тези правила задължават мрежовите оператори под тяхната юрисдикция да излъчват специфични кана-

ли и услуги. Такива правила трябва да бъдат:

- необходими за постигането на ясно определени цели от общ интерес;

- пропорционални и прозрачни;
- ревизирани периодично.

Обоснованото мнение, изпратено до Белгия, следва две писма за формално уведомление, изпратени от Европейската комисия през юли 2006 (IP/06/948) и юни 2007 (IP/07/888). Въпреки факта, че Законът за електронни комуникации за двуезичния район на столицата Брюксел бе променен през март 2007 г., той не адресира загрижеността на Комисията по отношение въпроса за пропорционалността, прозрачността и липсата на дискриминация. Според ЕК, процедурите за определяне на задължителни канали не са достатъчно прозрачни и ясни. В допълнение, законът трябва да ограничава броя канали, които могат да бъдат определени като задължителни. В момента, мрежовите оператори и излъчващи компании не са наясно с техните задължения и права по този режим.

### **Предистория:**

През декември 2007 г. Съдът на европейските общности дава предварително постановление за законодателството за задължителни канали за двуезичния регион на Брюксел, ясно заявявайки че: тези правила трябва да бъдат пропорционални, процедурата за даване на статус на задължителен канал на излъчватели трябва да бъде прозрачна, те трябва да са базирани

на недискриминиращи предварително известни критерии.

Докато отсъждането интерпретира главно изискванията по чл. 49 на Европейския договор (свобода на услугите), текущата наказателна процедура срещу Белгия е основана на чл. 31 от Директивата за универсални услуги.

## **27-ма среща на Европейската платформа на медийните регулаторни органи**

*27-ата среща на Европейската платформа на медийните регулаторни органи* се проведе в гр. Рига, Латвия на **14-16 май 2008 г.** по покана на Националния съвет за радио и телевизия на Латвия. Това бе най-голямата среща до този момент, която събра на едно място 156 участника от 43 държави. Представени бяха 51 регулаторни органа, а към тях се присъединиха постоянни наблюдатели на Съвета на Европа (Дирекция „Медии и информационно общество“), Европейската медийна обсерватория и Европейската комисия (Дигитална група „Информационно общество и медии“), както и наблюдатели от Националната комисия за телевизия и радио на Армения. На срещата присъстваха гости от Средиземноморската мрежа за регулаторните органи (СМРО).



Жан Франсоа Фърнемонт, директор на Висшия съвет за аудиовизия на френската общност в Белгия, бе избран за вицепрезидент и пети член на Изпълнителния комитет, председателстван от Дуня Миятович от Регулаторната агенция за комуникации на Босна и Херцеговина.

Пленарната сесия на първия ден бе посветена на темата за ролята на регулаторите при представяне на медийната грамотност. По-голяма част от регулаторни органи се занимават със защитните аспекти на медийната грамотност, но само някои от тях – по-специално регулаторите от Германия и Великобритания, се ангажират с поощрителни действия и градивно представяне на този въпрос. Например: насърчават и подпомагат познанията, свързани с медиите, развитието на способност за критично мнение, използване на практически умения и способност за изграждане на една независима медия. По-голяма част от регулаторите признават, че потребителите стават все по-активни и поемат по-голяма отговорност за своята консумация в новата медийна среда, в непрекъснато променящия се свят, ролята на регулаторните органи се развива съобразно с този факт. Твърде рано е да се каже дали това ще даде резултат в създаване на подходящ образец на промяна за регулаторите от защита на потребители, чието право имат сега към получаване на право за действие. На този етап е очевидно, че двата подхода се явяват две страни на една и съща монета, дори и когато

балансът рано или късно се промени. От казаното до тук, става ясно, че медийната грамотност може да се счита за предпазно средство, което трябва да бъде прибавено към набора от инструменти, с които си служат регулаторите, като се вземе предвид, че законодателната рамка сама не може да реши всички проблеми. В същото време беше предложено Секретариатът на ЕПРА да събира информация от членовете за проекти с проучвателен характер относно медийната грамотност и всякаква дейност, проведена в тази връзка от регулаторите в Европа.

„**Must-carry**“ – полезен инструмент или свещена крава? – така е озаглавена темата на втората пленарна сесия, която откри проф. Пеги Валке от Белгия. Изработена и поднесена като метафора, нейната презентация подчерта, че „свещената крива“ не трябва да бъде пожертвана, но е задължително да се създадат правилните условия за отглеждане на „здрава крива“, например, да се обмислят правилата за „**must-carry**“ в цифровата ера като един многонаслоен подход, който да се комбинира с „**must-offer**“ и „**must-distribute**“.

Дискусията показва, че в повечето държави-членки на ЕПРА ролята на регулаторните органи относно „**must-carry**“, като изключим отговорността да извършват мониторинг, е относително ограничена. Докладвани бяха няколко случая на превръщане в живо дело на нови платформи. Правилата, свързани с „**must-offer**“ и начина на

плащане, общо бяха разгледани като важни въпроси.

В следобедна на първия ден се събраха едновременно три работни групи.

Първата група разгледа въпроса за регулацията на т.нар. „participation / call TV“ и законната ѝ квалификация в светлината на практиката на Съда на Европейските общности относно издадено решение на предаване наречено „Quiz Express“. Въпроси, свързани с отделяне на рекламата от редакционното съдържание, правилата за времетраене и вмъкване на рекламата, както и защита на потребителите.

С помощта на конкретни видео-примери, втората работна група изследва новите граници на забранена реклама, следвайки възприемането на Директивата за аудиовизуални медийни услуги и по-специално въпросите свързани със скритата ре-

клама, позиционирането на продукти и самопромоцията.

Третата група разгледа практическото влияние на променения и спомагателен критерий в Директивата за аудиовизуални медийни услуги, който ефективно прави разположението на свързване с доставчика критерий за определяне на юрисдикцията над предаванията, извън пределите на Европа. Тази промяна ще се отрази на новото разпределение на компетентността на европейските регулатори върху канали, качени на сателит, които се намират извън пределите на Европа. Този факт подсилва необходимостта от укрепване на сътрудничеството между регулаторните органи. Развитието на сигурна европейска база данни на телевизионните канали, която в момента се гарантира от проекта MAVISE, се счита за полезен инструмент за регулаторите.



СЕМИНАР  
**„АКТУАЛНИ ПРОБЛЕМИ НА МЕДИЙНАТА КОНЦЕНТРАЦИЯ  
В ЕВРОПА И В БЪЛГАРИЯ”**

Съветът за електронни медии проведе три семинара по Програма PHARE, „Укрепване на административния капацитет на СЕМ в България“, Framework BENF/LOT No 7 No. Veremska 55 Phare-BG-PAO. Третият семинар се проведе в Боровец на 21 март 2008 г. и бе озаглавен „Актуални проблеми на медийната концентрация в Европа и в България“. Публикуваме един от изнесените доклади.

**КОНЦЕНТРАЦИЯТА  
В ОБЛАСТТА  
НА МЕДИЙНАТА СОБСТВЕНОСТ  
И АНТИМОНОПОЛНОТО  
ЗАКОНОДАТЕЛСТВО В БЪЛГАРИЯ**

Десислава Димитрова

**Защо са ни нужни правила по конкуренция?**

Развитието на съвременната икономика се основава на функционирането на пазара в условията на ефективна конкуренция, която осигурява на предприемачите възможността свободно да предлагат своите стоки или услуги.

Понякога тази свободна конкуренция се нарушава от определени видове поведение, поради което са необходими правила за участие на пазара, които са валидни за всички предприятия.

Комисията за защита на конкуренцията е независим държавен орган, който защитава свободната стопанска инициатива и интересите на участниците на българския пазар. Комисията осъществява своите правомощия въз основа на Закона за защита на конкуренцията, който до голяма степен е възприел

достиганията на европейското право. След 1 януари 2007г. КЗК прилага пряко европейските правила по конкуренцията в областта на концентрациите на стопанска дейност, забранените споразумения и съгласувани практики, злоупотребите с господстващо положение.

КЗК получава правомощия да осъществява контрол върху концентрациите на стопанска дейност с приетия през 1998 г. Закон за защита на конкуренцията (втори Закон).

### **Какво е концентрация на стопанската дейност по смисъла на ЗЗК?**

Всяко окрупняване на предприятия крие потенциален риск да доведе до създаване или засилване на господстващо положение и така значително да попречи на конкуренцията.

Концентрация е всяка сделка или действие, в резултат на което се променя упражняваният контрол върху предприятията. Това може да стане по няколко начина:

- Чрез сливане или вливане на търговски дружества, при които две или повече предприятия се обединяват под общ контрол;
- Когато едно предприятие придобива контрол върху друго;
- Когато две или повече предприятия обединят дейността си в дадена област, създавайки пълноценно съвместно предприятие.

В резултат на концентрациите засегнатите от сделката предприятия биха действали като едно и не биха се конкурирали помежду си. Ето защо КЗК прави оценка дали обединените позиции на концентриращите се предприятия няма да представляват опасност за ефективната конкуренция. Концентрациите на стопанска дейност, чиито предприятия-участници са реализирали оборот над определен размер на територията на страната за предходната финансова година, се осъществяват само след разрешение от КЗК.

Ако концентрацията се осъществи без разрешение от Комисията, на съответните предприятия може да бъде наложена имуществена санкция, както и те да бъдат задължени да възстановят положението преди концентрацията, например като продадат предприятието, върху което е придобит контрол.

При оценката на планираната концентрация КЗК взема предвид положението на обединяващите се предприятия и техните конкуренти, бариерите за навлизане на пазара, отношенията с клиентите и доставчиците и др. За целта се събира информация за състоянието на съответния пазар, включително от браншови организации и други предприятия, развиващи дейност на него.

За целите на оценката съответният пазар се състои от продуктов пазар и географски пазар. Продуктовият пазар включва всички продукти и услуги, които се възприемат от потребителите като взаимозаменяеми от гледна точка

на своите характеристики, предназначение и цени. Географският пазар включва територията, на която се предлагат съответните продукти и услуги.

За всяко поискано от Комисията разрешение се публикува и съобщение в Интернет страницата на КЗК. По този начин всеки, който смята, че е засегнат от планираната сделка, може да изпрати своето становище до Комисията.

Обикновено Комисията извършва своята оценка за около месец. В случаите, в които съществуват сериозни съмнения за ефекта на сделката върху пазара, КЗК предприема зъдълбочено проучване, което отнема още три месеца.

КЗК разрешава концентрацията, когато тя не води до установяване или засилване на господстващо положение, което значително би попречило на ефективната конкуренция. Комисията може да разреши и концентрация ако тя, въпреки че установява или засилва господстващо положение, има сериозни положителни последици.

Ако съществуват съмнения по отношение на ефекта от сделката върху концентрацията, КЗК може да я разреши, като задължи предприятията да спазват дадено поведение за определен срок или да извършат определени действия (напр. да продадат свое поделение). Това са т.нар. допълнителни ограничителни изисквания, които могат да бъдат структурни или поведенчески.

Изпълнението на наложените от КЗК задължения е много важно за защитата на конкуренцията. Ако предприятията се отклоняват от тях, Комисията може в последствие да отмени издаденото разрешение. Това е възможно и ако в подаденото уведомление се съдържа невярна или подвеждаща информация.

КЗК има право и да забрани на съответните предприятия да осъществят планираната сделка.

След присъединяването на България към ЕС, сделки, които са от значение за Европейската общност и отговарят на критериите по Регламент №139/2004 за контрол на сливанията, не могат да бъдат оценявани от КЗК. За тях предприятията трябва да поискат разрешение от Европейската комисия.

В определени случаи обаче сделката може да бъде контролирана вместо от ЕК, от КЗК или обратното. Както сливащите се предприятия, така и КЗК могат да поискат това, следвайки съответните разпоредби на т.нар. Нотис на ЕК за препращанията.

Повече информация за законовите разпоредби и съответните указания по контрола на концентрациите на национално ниво и на ниво ЕС може да бъде намерена на Интернет страницата на КЗК, респективно на Европейската комисия.

### **Концентрация на медийния пазар в България**

Само за периода 2005-2007 г. Комисията за защита на конкуренцията е разгледала и разрешила 18 случая на концентрации на всички медийни пазари.

Преобладаващата част от тях (13 на брой) са свързани с придобивания на пазара на кабелните оператори, 4 са на пазара на пресата и 1 на радиопазара.

След либерализирането на медийния пазар, в България се наблюдава видима тенденция на консолидация, особено по отношение на кабелните оператори. Проследявайки хронологията на придобиванията, нотифицирани пред КЗК може да се обобщи, че като лидери на този пазар се налагат „Евроком кабел мениджмънт България“ и „Кейбълтел България“.

### **Пазар на кабелните оператори**

В своята практика КЗК е възприела виждането, че продуктивният пазар, на който оперират далекосъобщителните оператори, следва да се раздели на три подпазара, които се разглеждат поотделно и се изследва пазарното присъствие на участниците в планирана сделка на всеки от тях. Това са пазарите на:

- Услуги по предоставяне на платена телевизия (Pay-TV);
- Достъп до Интернет;
- Ъплинк услуги.

### **Услуги по предоставяне на платена телевизия (Pay-TV)**

Услугите по предоставяне на платена телевизия (Pay-TV) се характеризират с предоставянето на достъп до телевизионни канали и програми на клиентите в замяна на заплащането на регулярна (обикновено месечна) абонаментна такса.

Пазарът на услугите по предоставяне на платена телевизия се финансира чрез абонаментните такси и в по-малка степен чрез реклами, и се отличава от пазара за безплатната ефирна телевизия, който се финансира от реклами и/или чрез държавни субсидии. Докато в случая на безплатната ефирна телевизия съществуват търговски отношения единствено между доставчика на програмата и рекламния сектор, в случая на платената телевизия съществуват също така и преки търговски отношения между доставчика на програмата и зрителя като абонат. Платената телевизия се продава чрез мрежата от дистрибутори или чрез ползването на групи по продажбите. Системата за управление на абонатите е от жизненоважно значение за доставчиците на услуги по предоставяне на платена телевизия.

### **Достъп до Интернет**

КЗК е установила, че българският пазар на интернет достъп е изключително фрагментиран и съществуват голям брой доставчици, предлагащи достъп до него, които отговарят на специфичните нужди на различни групи потребители. Интернет достъп може да бъде доставен чрез различни

технологии, идентифицирани от КЗК, *включително комутируем достъп, достъп на база линии под наем, безжичен достъп, достъп чрез Metropolitan Area Network (MAN), чрез кабелни мрежи, чрез местни мрежи (LAN), достъп чрез ADSL (Asymmetric Digital Subscriber Line) технология и др.*

Към настоящия момент вида технология не се взема предвид от КЗК при определянето на продуктовия пазар, т.е. те са взаимозаменяеми от гледна точка на търсене и предлагане.

### **Ъплинк услуги**

Този вид услуги осигуряват възходяща връзка на собственика на определен телевизионен канал, радио канал или данни да предава съответната програма или поток от данни до сателит, който на свой ред препредава същите обратно към земята, осигурявайки достъп до канала или данните на различни наземно базирани потребители.

До момента никой от участниците в концентрации, които са оценени от КЗК, не предлага този вид услуги.

Наличие на бариери за навлизане са установени единствено на пазара на услугите по предоставяне на платена телевизия, поради което ще ги изложа по-подробно. Барьерите за навлизане на пазара са от структурен и правно-административен характер.

**Структурните бариери са свързани с необходимостта от първоначални инвестиции за:**

- изграждане и поддържане на съоръжения (мрежи) и устройства (сателитни чинии, декодиращи модеми), чрез които се достига до крайния потребител;

- закупуване на права на интелектуална собственост за предаваните канали. Тези права се лицензират на национално равнище и условие за придобиването им е заплащане на съответната цена, която е свързана с броя на абонатите на съответния оператор на платена телевизия. Това означава, че лицензирането реално не представлява бариера пред ново пазарно навлизане;

- заплащане на регистрационна такса.

Към структурните бариери за навлизане на съответния пазар трябва да се прибави и високата диференциация на услугите на присъстващите вече на пазара оператори, създаваща им предимство пред новонавлизащите участници, които трябва да преодолеят създадената лоялност на потребителите към оператора, чиито абонати са към настоящия момент.

## Правни и административни бариери

С приемането на Закона за електронните съобщения (ЗЕС) на практика бяха премахнати бариерите от правно-административен характер пред навлизането на нови участници на пазара на платената телевизия. С решение № 1124 на Комисията за регулиране на съобщенията от 16 август 2007 г. за приемането на Списък на мрежите и услугите, чрез които се осъществяват публични електронни съобщения в съответствие с общи изисквания, комуникационният регулатор включва в този списък кабелните мрежи за предаване и/или разпространение на радио- и телевизионни програми, сателитните мрежи за предаване и/или разпространение на радио- и телевизионни програми, както и услугите за предаване и/или разпространение на радио- и телевизионни програми, които следва да съответстват на общите изисквания на чл. 72 (1) от Закона за електронните съобщения. Предоставянето на тези услуги изиска единствено да се уведоми Комисията за регулиране на съобщенията. Съществуващите оператори, регистрирани по обща лицензия, следва да се считат за уведомили Комисията и автоматично регистрирани. Доставка на услугата IPTV чрез Интернет не изисква разрешаване или уведомяване.

При анализа на посочените бариери за навлизане на нови оператори на съответния пазар Комисията е приела, че те са *несъществени и лесно преодолими*.

## Географски пазар

По отношение на географския обхват, пазарът на услугите по предоставяне на платена телевизия следва да се счита за национален. В няколко свои решения<sup>□</sup> Европейската комисия е приела национален обхват на пазара на услугите по предоставяне на платена телевизия, независимо че някои канали, действащи в определени пазарни ниши, се предават в цяла Европа. В своята практика КЗК също е възприела това виждане. Аргументи в подкрепа на това определение са изградената мрежа, която има национален обхват, както и обхватът на сателитните предаватели, покриващ цялата територия на страната.

Както вече отбелязах, Комисията установи, че бариери от правен и административен характер практически не съществуват. Единствените ограничения са свързани с лицензирането на излъчваните телевизионни канали. След влизане в сила на Закона за електронните съобщения се прилага единно национално уведомление до Комисията за регулиране на съобщенията относно извършването на услуги по платена телевизия. Навлизането на нови технологии за разпространение на платена телевизия, включително IPTV, DTH, DTT, UMTS и др., позволява достъп до услугата от всяка точка на територия на страната,



което предопределя еднакви конкурентни условия за всички участници на пазара.

### **Тенденции в развитието на пазара**

Тенденциите, които се налагат на пазара, са модернизирани, въвеждане на нова и по-качествена техника, предлагане на услуги с по-високо качество, както и на нови услуги от типа „тройна услуга“ (triple play), която осигурява достъп до кабелна телевизия, фиксирана гласова телефонна услуга и високоскоростен Интернет за потребителите по един кабел. Интегрирането на услуги е не само улеснение за крайните потребители, но дава възможност за избор между пакети, ориентирани към различни типове потребление и ползване на услугите с отстъпка от цената, разширяване обхвата на излъчваните премиум програми по тематичност. Освен оптимизиране на платените пакетни програми, предстои внедряването и на т.нар. „видео по поръчка“ (video on demand).

Новите услуги изискват от операторите сериозна инвестиция в добре развита инфраструктура, което неминуемо води до консолидация на пазара на кабелните оператори.

Все повече нови технологии, добре известни в Западна Европа и Америка, навлизат на българския пазар. По-специално това включва сателитната дигитална телевизия (Direct-to-home - DTH television), която вече се използва и предлага в цялата страна от Bulsatcom и ITV Partner.

IPTV е технология, която неотдавна навлезе и която през следващите няколко години се очаква да стане основен конкурент на съществуващите технологии за предоставяне на платена телевизия. Тази технология дава възможност за предаване и гледане на телевизионни канали и друго телевизионно съдържание по Интернет в IP среда. Поради това тя има значително предимство, тъй като използва една съществуваща, развиваща се мрежа - Интернет, което съществено съкращава разходите за навлизане на всеки нов участник. Броят на операторите, които предлагат услугата IPTV, е потенциално неограничен. Сред последните примери на новопоявили се пазарни участници в сектора на IPTV се нареждат „Юникс Солюшънс“ ООД, което предлага услугите си чрез сайта [iptv.bg](http://iptv.bg), „Нетера“, което предлага услугите си чрез сайта [neterra.tv](http://neterra.tv); съществуват и няколко други Интернет сайта, като [gledai.tv](http://gledai.tv), [novo.bg](http://novo.bg) etc.

Макс Телеком и Транс Телеком също предлагат IPTV. В момента БТК също предлага различни абонаментни планове за доставка на телевизионно съдържание по Интернет чрез услугата БТК Уеб ТВ (BTC Web TV). Тези абонаментни планове се различават по тематични модули с цел привличане на възможно най-широка гама от зрители и улесняване достъпа до предлаганите телевизионни услуги.

Последните технически достижения дават възможност за пряка връзка

чрез специално устройство между Интернет и ТВ приемника, без да е необходим компютър. Тази услуга вече се предлага в България от различни доставчици на Интернет услуги. Така всеки един от доставчиците на широколентови Интернет услуги ще се превърне в потенциален конкурент на съществуващите оператори на платена телевизия.

Цифровата наземна телевизия (DTT) е въведена вече в голяма част от Западна и Източна Европа. България предстои да приеме план за постепенен преход към цифрова наземна телевизия до 2012 г., когато се очаква всички съществуващи аналогови телевизионни предаватели да бъдат изведени от експлоатация. Цифрова наземна телевизия DTT се предава на радио честоти, близки до тези на стандартната аналогова телевизия, като основната разлика е в използването на мултиплексни предаватели, които дават възможност множество канали да бъдат излъчвани в един честотен обхват. Навлизането на цифровата телевизия ще осигури платформа за конкурентна доставка на услуги по предоставяне на платена телевизия на територията на цялата страна.

На пазара на платена телевизия в България се очаква да проникнат и други технологии (включително xDSL, UMTS и др.). В момента и двата основни UMTS оператора в България - МобилТел и Глобул, предлагат достъп до ТВ канали и видео съдържание чрез използване на 3G-технологията.

В своята практика КЗК е стигнала до заключението, че развитието на технологиите ще доведе до конвергенция на излъчването на платена телевизия през различна преносна среда.

При конвергенцията като правило един източник предава по една комуникационна връзка обединените звук, картина и данни в един общ информационен поток, който се получава и възпроизвежда от едно единствено крайно устройство.

Много от съвременните технологии са сравнително по-малко капиталоемки от класическата кабелна телевизия, което позволява понижаване на бариерите за навлизане на този пазар и са предпоставка за силна конкуренция на националния пазар на услугата платена телевизия.

Като цяло може да се обобщи, че положителният ефект от подобни сделки е разширяването на мрежовата инфраструктура на придобиваната група от дружества, довършване на технологичното изграждане на мрежата за предоставяне на дигитална телевизия и подобряване качеството на обслужване на клиентите.

Наблюдава се също тенденция кабелните оператори да изкупуват като активи само кабелната далекосъобщителна мрежа на други оператори, с цел да използват същата в своята дейност, без да придобиват самите дружества, които продават мрежата. „Евроком Кабел Мениджмънт България“ ЕООД, гр. София, придоби наскоро (Решение на КЗК №57/2008г.) кабелната електронна далекосъобщителна мрежа, която се използва за доставка на кабелна телевизия

и Интернет от „Габрово кабел“ ЕООД, гр. София, „Кабелсат 95“ ЕООД, гр. София, „Колор Сат“ ЕООД, гр. София, „Кей-Ес-Ви-Сат“ ЕООД, гр. София и „Ники 2000“ ЕООД, гр. София. Друго придобиване само на кабелна мрежа „Евроком Кабел Мениджмънт България“ е осъществило от „Коел“ ЕООД (Решение 502/2007г.) и от „Центрум груп кабел“ (Решение 227/2007г.).

При многократното изследване на пазара за услуги по предоставяне на платена телевизия КЗК е установила, че това е силно конкурентен пазар, тъй като навлизането на нови технологии дава възможност за предоставянето на услуги с по-високо качество и за изместването на вече съществуващите участници на него. От значение е и обстоятелството, че този пазар се характеризира с изключително ниски бариери за навлизане на него, тъй като започването на дейност като далекосъобщителен оператор е обвързано единствено с уведомителен режим към Комисията за регулиране на съобщенията. На практика липсата на бариери позволява постоянното навлизане на нови участници, което неминуемо се отразява върху структурата на пазара и действа корективно върху поведението на големите участници на него, тъй като е пречка за тях да имат независимо поведение от своите клиенти, конкуренти и доставчици.

Предвид практиката на КЗК в областта на концентрациите при кабелните оператори, Комисията е много добре запозната с основните участници на този пазар, техните пазарни позиции и стриктно следи за актуалното състояние и евентуални промени на пазара.

## **На радиопазара**

КЗК е изследвала този пазар в свое Решение № 214/2006г., с което решава концентрацията на стопанска дейност, изразяваща се в придобиване на контрол от страна на „Болкан нюз корпорейшън“, чиято собственост в България е националната телевизия Би Ти Ви върху „Радиокомпания Си.Джей“, чрез която ще извършва радиодейност за радиопрограмите „Класик ФМ Радио“, „Енджой“ (с предишно име „Джаз ФМ“) и „Джаз ФМ“ (с предишно име „Радио Нет“). По този начин един собственик на медия ще оперира активно на различни медийни пазари.

В посоченото решение Комисията е разгледала следните продуктови пазари:

- пазар на създаване и разпространение на радиопрограми (чрез изграждане, поддържане и използване на обществена далекосъобщителна мрежа за радиоразпръскване);
- пазар на радиореклама, предоставяна чрез наземно радиоразпръскване (аналогово или цифрово).

От своя страна пазарът на създаване и разпространение на радиопрограми

се състои от два подпазара.

Първият от тях е *пазарът на услугата „създаване на радиопрограми“*, където доставчик е съответното дружество, лицензирано по реда на Закона за далекосъобщенията във връзка със Закона за радио и телевизия за създаване на радиопрограма, а потребител е всеки лицензиран далекосъобщителен оператор, на когото доставчикът може да предостави програмата си за разпространение (както и да я разпространява самият той). В практиката на дружествата обаче, преобладава създаването на радиопрограми за разпространение от самите тях, поради което първият продуктов подпазар е само потенциално отделен от втория подпазар, а именно, че:

*Пазарът на услугата „разпространение на радиопрограми“*, на който доставчик на услугата е съответният лицензиран далекосъобщителен оператор. Потребители на разпространяваната радиопрограма са две групи лица: *слушателската аудитория и рекламодателите*. Съответният продукт, който получават слушателите, е самата програма, съставена от музикално и информационно съдържание, която те приемат свободно, без насрещна престация (заплащане).

### **Бариири за навлизане на пазара на създаване и разпространение на радиопрограми**

Бариирите за навлизане на пазара на „създаване и разпространение на радиопрограми“ и на „радиореклама“ са свързани с установения лицензионен режим по реда на Закона за радиото и телевизията, във връзка с приетата от Народното събрание Стратегия за развитие на радио- и телевизионната дейност чрез наземно радиоразпръскване, представляващ бариера от административно-правен характер.

### **Тенденции в развитието на пазара**

Пазарът на радиооператорите се характеризира с голяма динамика, породена от навлизането на нови участници на пазара и пренасочването на слушателската аудитория. Установеният лицензионен режим не възпрепятства навлизането на потенциални конкуренти, били те местни или големи международни медийни компании, които са активни в радиоиндустрията. С оглед на тези съображения Комисията е стигнала до извода, че съществуващите бариери са преодолими като цяло, което е и мнението на запитаните в хода на проучването трети страни.

Развитието на новите технологии и по-специално достъпът до Интернет предоставят нови възможности за потребителите, в т.ч. разпространение на

различните радиопрограми, независимо от ограниченията за териториалния обхват, които се въвеждат с издаването на лицензии. При разглеждане на достъпа до радиопрограмите чрез Интернет Комисията е отчела някои особености, а именно че:

- достъпът до Интернет е платен, докато приемането на радио програми по ефирен път не поражда търговски отношения между радиооператорите и слушателите;

- приемането на радиопрограми чрез Интернет е само една от възможностите, които предоставя глобалната мрежа и в този смисъл заплащането на достъпа не би следвало да се разглежда като платена услуга за слушане на радиопрограма;

- качеството на приеманата радиопрограма през Интернет е в пряка зависимост от техническите параметри, които потребителят е заявил за достъп до Интернет и не винаги е на висотата на ефирните програми.

С развитието на далекосъобщителния пазар се наблюдава тенденция за масово навлизане и развитие на IP-базирани мрежи за комуникации и предоставяне на услуги посредством тях.

### **Радиореклама**

В рамките на излъчваните радиопрограми търговските оператори предоставят на рекламодателите рекламно време срещу заплащане, т.е. до слушателите достигат едновременно информационно-музикалното съдържание на програмата и интегрираните в нея рекламни послания. И докато слушателите не заплащат нищо на радиооператора за потребяването на самата програма, между рекламодателите и радиооператора съществуват търговски взаимоотношения във връзка с продажбата на рекламно време. Така пазарът, на който радиостанциите навлизат в конкуренция за привличане на рекламодатели, е този на *радиорекламата*.

Съгласно трайната практика на КЗК, пазарът на рекламата, излъчвана от електронните медии, е самостоятелен продуктов продуктов пазар, различен от пазарите на реклами в печатните издания и се състои от два подпазара: на телевизионната реклама и на радиорекламата.

Пазарът на радиореклама също не е хомогенен от гледна точка на радио-аудиторията и медийните продукти, предоставяни от различните видове радиа.

### **Географски пазар**

Разпространението на радиопрограмите се извършва въз основа на издадените за целта лицензии, които се отнасят до определено населено място.

Пазарът на радиорекламата също следва да се разглежда като национален, тъй като потребителите (рекламодатели, рекламни и медия агенции) са в състояние лесно да преминат към потребление на взаимозаменяем продукт - радиореклама в радиопрограмата на друг радиооператор, когато условията, предлагани от участник на пазара на радиореклама, не ги удовлетворяват. Преминаването от един радиооператор към друг не е свързано с разходи за потребителите.

Сделката за придобиване на контрол от страна на „Болкан нюз корпорейшън“ върху „Радиокомпания Си.Джей“ е разрешена от КЗК, тъй като тя няма да доведе до установяване или засилване на господстващо положение на участниците на засегнатия радиопазар.

В подкрепа на този извод са и получените в КЗК становища от различни участници на съответния пазар, като всички запитани лица считат, че предстоящата концентрация няма да окаже негативно влияние на никой от засегнатите пазари.

### **Пазар на пресата**

В свое Решение № 375/2007г. КЗК е оценила придобиването на пряк съвместен контрол от страна на „Метрополис Паблишинг“ С.А. заедно с „Икономедиа“ АД върху „Метрополис 2007“ ЕАД, гр. София.

В съответствие с трайната практика на КЗК, в посоченото решение е възприета следната дефиниция на продуктовете пазари, като някои от тях, поради своята специфика и насоченост към определени групи потребители/читатели, формират и подпазари:

- Пазар на централни всекидневници
- Пазар на седмичниците
  - Подпазар „Семейни“
  - Подпазар „Политика и бизнес“
  - Подпазар „Агробизнес“
- Пазар на развлекателни всекидневници и седмичници
- Пазар на списанията
  - Подпазар „Развлекателни“
  - Подпазар „За дома – архитектура и интериор“
  - Подпазар на специализирани списания
- Пазар на реклама в централни всекидневници
- Пазар на електронни издания (онлайн)
- Пазар на печатни услуги за вестници
- Пазар на рекламата в други медии, извън националните всеки-

дневници

- Пазар на разпространение на печатни издания
- Пазар на издателска дейност.

Всеки един от тези продуктови пазари се отличава от останалите от гледна точка на характеристики, цени, предназначение, както и със своя географски обхват.

**В конкретния случай е било налице хоризонтално припокриване между дейностите на участниците на пазара на онлайн-изданията и публикуването на реклами в такива издания.** В тази сделка **географският принцип** не е могъл да служи като критерий (от гл. т. на търсенето) при дефиниране на съответния пазар и предвид факта, че не съществуват никакви специфики в разпространението на онлайн-изданията, както и с оглед приложимостта на ЗЗК в границите на България, то Комисията е приела, че съответният пазар в неговия географски аспект съпада с територията на Република България.

С Решение № 823/2007г. КЗК разреши придобиването на съвместен контрол от страна на „Икономедиа“ АД върху „София ехо медиа“ и разгледа пазара на *печатните издания на английски език и онлайн-изданията с информация за страната на английски език.*

В хода на проучването се установи, че те заемат твърде малка част от издателския пазар, разпространяват се до голяма степен извън стандартните канали за продажба и имат по-скоро „нишов“ характер, поради което присъствието им не се отразява на традиционните пазари на печатни произведения и реклама.

От друга страна някои основни печатни издания публикуват информация на английски език, например седмичният вестник „Банкер“ - 4 страници, и всекидневникът „Пари“ - половин страница на английски език, която информация се явява неразделна и незначителна част спрямо основното съдържание на печатното издание, но липсва надеждна информация относно подпазара на печатните и онлайн изданията на английски език.

При определянето на пазарните дялове Комисията е използвала като критерий тиража на печатните издания, а на пазара на рекламата – приходите от реклама.

Доколкото пазарът на онлайн-изданията е нов - едва на 4-5 години, и все още липсват проучвания и методика за изследването му, а пазарните дялове на участниците на него могат да бъдат изчислени по брой посетители на сайта и приходи от реклама.

### **Баристри за навлизане на пазара**

Установено бе, че по отношение създаването на онлайн-издание не се изискват значителни инвестиции, няма необходимост от регистрационен или

лицензионен режим; в Интернет-пространството достъпът е неограничен и практически от всяка точка на земята (при наличие на комуникация) е възможно да се осъществи избор на онлайн-продукт. Това е свободен пазар и от гл. т. на предлагането, т.е. всеки може да предлага на него различна по вид и обем информация. Информацията е публична и е с безплатен достъп, така че предлагането ѝ не може да се ограничава.

### **Тенденции за развитие на издателския пазар**

Световната практика и тенденции в издателския бизнес са по-големите издатели да придобиват по-малки, но с ясна специализация и перспектива, интересни продукти и проекти, и с оглед на по-големия си ресурс от хора, опит, финанси и инфраструктура им помагат да растат и да се развиват по-бързо. В световен мащаб се върви към окрупняване заради големите икономии от мащаба, които могат да правят по-големите групи. Този процес едва започва в България и макар и по-бавно, ще се развива.

Във връзка с консолидацията на пазара на печатните медии, интересно е Решение №205/2005г. на КЗК, в което Комисията разрешава концентрацията, но налага т.нар допълнителни ограничителни условия, за които споменах в началото на моята презентация.

Концентрацията се извършва под формата на придобиване от страна на „ВАЦ – Медийна група България холдинг“ ЕООД на права по временни удостоверения за 30% от акциите с право на глас от капитала на „Медиа холдинг“ АД. Тъй като към момента на подаване на уведомлението „ВАЦ – Медийна група България холдинг“ ЕООД вече притежава 30% от акциите на „Медиа Холдинг“ АД, то, в резултат на сделката ще придобие самостоятелен контрол върху дружеството, основаващ се на дял от капитала в размер на 60%.

В хода на проучването са получени значителен брой негативни становища от конкуренти и трети лица, според които планираната концентрация ще доведе до засилване на господстващото положение на „ВАЦ – Медийна група България Холдинг“ ЕООД на българския вестникарски пазар, което значително би попречило на ефективната конкуренция. Посочва се, че участниците в концентрацията присъстват на българския вестникарски пазар не само като издатели на ежедневни и седмични издания, но и като собственици на печатна база, на разпространителска фирма и на рекламни представителства, което им дава възможност да участват на всички нива на този пазар и ги прави единствените издатели в страната, изградили затворен цикъл: творческо създаване на продукт – отпечатване – разпространение.

След задълбочен анализ на пазарното положение на участниците на съответните продуктови пазари, както предвид аргументите на основните



конкуренти, Комисията разрешава концентрацията, като поставя следните ограничителни условия:

В срок от шест месеца след влизане на решението в сила и след реално осъществяване на концентрацията „ВАЦ-Медийна група България холдинг“ ЕООД да продаде притежаваното от него дружество „Пресгрупа Утро“ ЕООД на независимо лице, за което да уведоми Комисията (т. нар. структурно условие).

При прилагане на съвместната реклама между дружествата „168 часа“ ЕООД и „Медиа холдинг“ АД да се предоставя свободен достъп за всички желаещи предприятия до услугите, предлагани от „Вестникарска група България“ ООД, при равни условия; да се осигури възможност за самостоятелна публикация на реклами и рекламни съобщения във вестниците „24 часа“ и „Дневен труд“ в зависимост от броя на подадените поръчки, като при сегашната 7-дневна периодичност на издаване това следва да става в два дни от седмицата. В тези дни желаещите да публикуват реклами само в един от двата вестника, да се прилагат отделни тарифи; да се осигури възможност на издателите самостоятелно да определят местоположението на големите реклами, в случаите, в които липсват изрични уговорки с рекламодателя в това отношение.

Всяко намерение за промяна в цената за реклама, която надвишава с повече от 10% инфлационния индекс за страната, следва предварително да бъде нотифицирано пред Комисията и може да влезе в сила единствено след нейното одобрение (т.нар. поведенчески условия).

Решението на Комисията е обжалвано пред ВАС и е влязло в сила с Решение № 7959/13.07.2006 г. на 5-членен състав на ВАС.

Във връзка с първото структурно условие за продажбата на „Пресгрупа Утро“ ЕООД, „ВАЦ – Медийна група България холдинг“ ЕООД е представило пред КЗК доказателства за изпълнението му още през 2006 г.

След приемането на България за пълноправен член на ЕС, КЗК е част от Европейската мрежа по конкуренция, обединяваща ведомствата по конкуренция на всички страни-членки на Евросъюза. Посредством ECN мрежата те имат възможност да обменят опит, да отправят помежду си конкретни запитвания, свързани с определянето на продуктите и географски пазари в дадена област и да си взаимодействат. В рамките на КЗК са създадени работни групи и секторни подгрупи. Към настоящия момент КЗК е получила по ECN мрежата четири запитвания, свързани с медийния сектор.

1. Покана от ЕК за дискусия относно разпространението на филми за кината и оф-лайн разпространението на музика - новите технологии - интернет и тяхната роля(ще могат ли да бъдат възстановени разходите по създаването на филми, диференциация в зависимост от жанра (особено анимационните); пазар на дистрибуция; как ще се определи пазарен дял .

2. Запитване относно разпространението на вестници - издателство, тър-

говец на едро, продажби на дребно (отговор на Финландското ведомство на Италианското ведомство, изпратен и до КЗК).

3. Запитване от страна на Италианското ведомство, което е предприело проучване на пазара на издателския бизнес на вестници и списания в Италия - каква е концентрацията на пазара на вестници в България; субсидии; дистрибуция; административни ограничения за дистрибуция на едро .

4. Запитване от страна на Унгарското ведомство, което е предприело проучване на пазара на електронните медии.



**ЗАЩИТА НА ПОТРЕБИТЕЛИТЕ**

## **Приключване на преписка относно предаването „Национална гвардия“ по програма „БТ“**

Съветът за електронни медии приключи административна преписка относно предаването „Национална гвардия“, излъчено на 7.05.2007 г. по телевизионна програма „БТ“, и постъпилия по този повод сигнал от Комисията за защита от дискриминация (вх. № 013-230/28.02.2008 г.), като уведоми Столична дирекция „Полиция“.

На 28.02.2008 г. в СЕМ е постъпила преписка от Комисията за защита от дискриминация (КЗД) заедно с решение № 36 от 19.02.2008 г. на Първи специализиран постоянен заседателен състав.

В решението си КЗД е установила извършено нарушение на чл.5 от Закона за защита от дискриминация и осъществен тормоз на етническа и расова основа във връзка с §1, т.1 от допълнителните разпоредби на закона. КЗД е установила, че нарушител е Боян Боянов Станков – Расате, водещ

на предаването „Национална гвардия“, излъчено на 7.05.2007 г. по телевизионната програма „БТ“. В тази връзка КЗД е изпратила преписката с предложение СЕМ, в съответствие с надзорните си правомощия, да извърши проверка за съответствието на предаването „Национална гвардия“, излъчено на 7.05.2007 г. по „БТ“, с принципите за радио- и телевизионна дейност, установени в чл.10, ал.1, т.5 и т.6 от ЗРТ, и в случай на констатирано нарушение, да предприеме предвидените в ЗРТ мерки.

На 31.03.2008 г. Председателят на СЕМ Мария Стефанова уведомява КЗД (изх. № 013 – 230 – 03/31.03.2008 г.), че след внимателен преглед на въпросното предаване „Национална гвардия“, излъчено от „Балкан Българска Телевизия“ АД на 7.05.2007 г., експертите на СЕМ не са констатирани нарушение на ЗРТ със следните аргументи:

1. „Темата на предаването „Циганите – граждани с предимство“ не е опит за провокация, а покана за дебати към гостите в студиото – Тома Николаев (Сдружение „Ромска информационна агенция „Дефакто“) и Красимир Кънев (Български хелзинкски комитет), както и към зрителите. Истински

дебати не са се получили, тъй като от страна на гостите не е имало достатъчно конкретни отговори.

2. На няколко пъти в предаването се споменават фразите „циганите крадат“ и „циганите не искат да работят“, но това не е направено самоцелно, а в логичен контекст и в търсене на причините за наличието на подобно обществено явление.

3. Предаването разглежда държавната политика спрямо ромското малцинство, като в заключението си водещият описва проблемите на ромската общност в България, произтичащи от неподходящата държавна политика спрямо тази социална група. В този смисъл, предаването „Национална гвардия“ от 7.05.2007 г. има за основна теза баланса на интересите при провеждането на държавната по-

литика.

На 28.05.2008 г. в СЕМ постъпва запитване (вх. № 013 – 230 – 04/28.05.2008 г.) от комисар Н. Григоров – заместник-директор Столична дирекция „Полиция“ с искане да се предостави информация дали е констатирано нарушение на ЗРТ от страна на СЕМ и какви мерки са предприети от надзорния орган по повод на водената преписка между КЗД, СЕМ и МВР.

На 3.06.2008 г. председателят на СЕМ Мария Стефанова информира (изх. № 013 – 230 – 05/3.06.2008 г.) Столична дирекция „Полиция“, че по повод получения сигнал от КЗД Съветът е извършил проверка и не е констатирал нарушение на ЗРТ, за което е уведомил КЗД.



## РАБОТНИ СРЕЩИ И МЕДИЙНИ СЪБИТИЯ

През месец юни 2008 г. членове, служители и представители на СЕМ взеха участие в следните работни срещи и медийни събития:

Международен фестивал „Медиамикс“, Албена, 5-8 юни 2008 г..

\* \* \*

Заседание на Управителния съвет на програмата на Европейската комиси-  
сия „На Изток от Запад“, Босна и Херцеговина, 5-8 юни 2008 г.

\* \* \*

Среща с телевизионния оператор „Диема Вижън“ АД относно притежава-  
ните от него права за отразяване на събитие от значим обществен интерес  
(Европейското първенство па футбол), 10 юни 2008 г.

\* \* \*

Среща на Управителния съвет на Международната изследователска мре-  
жа „Изследвания в областта на науката и технологиите в икономиката, основа-  
на на знанията“, Германия, 11-13 юни 2008 г.

\* \* \*

Среща с генералния директор и членовете на Управителния съвет на БНТ  
относно отстъпените права за Европейското първенство по футбол и предсто-  
ящите промени в програмната схема на БНТ, 12 юни 2008 г.

\* \* \*

Среща с членовете на Комисията за регулиране на съобщенията относно  
продължаване на дискусиата за предстоящи аналогови конкурси, 17 юни 2008 г.

\* \* \*

Среща с Управителния съвет на Обществения съвет по саморегулация в  
рекламата, 17 юни 2008 г.

\* \* \*

Заседание на Съвета за защита на интелектуалната собственост, 30 юни 2008.

\* \* \*

Среща за създаване на форум на черноморските регулаторни органи,  
Турция, 30 юни 2008 г.