

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 57

от заседание, състояло се на 05.07.2004 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: доц. д-р Лилия Райчева, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, проф. Марко Семов, Райна Николова, Райчо Райков, Стефан Димитров, Тома Иванов, Юлиана Тончева.

ОТСЪСТВАЛИ: няма.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Избор на и.д. генерален директор на БНТ – Втори тур.
2. Докладна записка от отдел “Лицензиране и регистриране”.
3. Становище от Райна Николова относно постъпило искане за изменение на индивидуална лицензия по ЗРТ от фондация “Радио Нова Европа”.
4. Информация за Бюлетин на СЕМ и решение за сключване на договор с печатница.

Разни:

- Решение за абонамент за електронен клипинг, предложен от БТА.
- Информация от доц. д-р Лилия Райчева относно работна среща по програмата COST A-20.

Начало на заседанието 13,00 часа, водено от Райчо Райков, Председател на СЕМ, протоколист - Михаела Йоргова.

Второ заседание

ПО ТОЧКА ”ПЪРВА”:

Райчо Райков откри второто заседание и обяви двете кандидатури за и.д. генерален директор на БНТ, за които Съветът трябва да проведе гласуване. Съгласно утвърдената процедура той подложи на гласуване първо кандидатурата на **Борислав Геронтиев**.

СЕМ гласува със седем гласа “за” (Лилия Райчева, Маргарита Пешева, Марко Семов, Райна Николова, Райчо Райков, Стефан Димитров, Тома Иванов) и два гласа “въздържал се” (Мария Стефанова, Юлиана Тончева) кандидатурата на Борислав Геронтиев за и.д. генерален директор на БНТ.

В резултат на проведеното гласуване бе избран Борислав Геронтиев за и.д. генерален директор на БНТ.

ПО ТОЧКА “ВТОРА”:

Борислав Шабански изложи докладна записка относно постъпили в СЕМ искания (Докладна записка от Борислав Шабански и Антоанета Тодорова с вх. № 18-02-32 от 02.07.2004 г. е приложена към Протокол № 57) , както следва:

- Искане за издаване на регистрация от “Демо ТВ” ЕООД за осъществяване на телевизионна дейност – създаване на телевизионна програма с общ профил, разпространявана по кабелен път и местно (локално) разпространение за територията на гр. Козлодуй, с продължителност – шест часа ежедневно. Борислав Шабански поясни, че при първоначално подадените документи са констатирани пропуски и заявителят е бил уведомен писмено и в съответствие с разпоредбите на ЗРТ е изискано отстраняването им. С писмо от 30.06.т.г. (в едноседмичния срок от получаването на писмото на Съвета) са представени липсващите с първоначално подаденото заявление документи и, тъй като са отстранени констатираните пропуски, Съветът няма основание за отказ и исканата регистрация може да бъде издадена. След внесените разяснения и след обсъждане **СЕМ гласува с девет гласа “за” издаване на регистрация по постъпилото искане от “Демо ТВ” ЕООД.**
- Искане за издаване на регистрация от “ДОКРИС МЕДИЯ” ЕООД за осъществяване на радиодейност – създаване на радиoproграма със специализиран профил, разпространение по кабел и сателит за територията на Р България. Борислав Шабански докладва, че в представените към заявлението документи са констатирани пропуски и недостатъци – не са представени програмен пакет и профил, поради което следва да се приложи разпоредбата на закона и от заявителя да се изиска в седемдневен срок отстраняването на посочените пропуски. Той поясни, че особеното е, че това е кабелна програма, която е “трафикпрограма” (насочена е към шофьорите). По предложение на **Райчо Райков в писмото, което ще бъде изпратено до заявителя, следва да се поиска обяснение за способа на разпространение на програмата, която трябва да достига до съответната “таргет група”.**
- Заявление от Управителя на “ФЕНИКС ТРАНСТЕЛЕКОМ” ООД, съдържащо искане за заличаване на регистрация за телевизионна дейност. Борислав Шабански поясни, че дружеството притежава регистрация, направена по служебен път (във връзка с § 53 на ЗРТ) и искането няма основание да бъде отказано. След решението на Съвета в писмото до заявителя, съдържащо решението за заличаване на регистрацията, следва да се посочи на заявителя за таксата, която дължи за досегашната си дейност. **СЕМ гласува с девет гласа “за” заличаване на регистрацията по постъпилото заявление от Управителя на “ФЕНИКС ТРАНСТЕЛЕКОМ” ООД и прие предложението за посочване на оператора, че дължи такса за досегашната си дейност, по силата на вече действащата Тарифа.**
- Заявление от Управителя на “ТЕЛЕКАМ” ООД, съдържащо искане за заличаване на регистрация за телевизионна дейност. Дружеството притежава регистрация, направена по служебен път във връзка с § 53 на ЗРТ и искането няма основание да бъде отказано, отбеляза Борислав Шабански. След проведеното обсъждане **СЕМ гласува с девет гласа “за” заличаване на регистрацията на “ТЕЛЕКАМ” ООД, като в писмото, съдържащо решението на СЕМ, следва да се посочи на заявителя, че дължи такса за досегашната си дейност по силата на вече действащата Тарифа.**

- Искане от Управителя на “Михайлов ТВ” ООД – оператор по ЗРТ (разпространение по кабелен път на територията на гр. Враца) за промяна на наименованието на програмата – от КТВМ (Кабелна Телевизия Враца Михайлов) на “Телевизия Враца”. Борислав Шабански изложи мотивите, поради които искането е допустимо: а) операторът обозначава програмата, която създава, и в този смисъл използва дълги години наименованието “Телевизия Враца”; б) върху географските наименования и имената на селищата не се регистрира от Патентно ведомство запазена марка; в) до този момент в Съвета не са постъпвали искания за използване на марката “Телевизия Враца”. Той уточни, че операторът е заплатил таксата, предвидена в Тарифата за разглеждане на искане за изменение на издадената регистрация.

Райчо Райков зададе въпрос дали операторът може да използва да именува програмата си “Телевизия Враца”?

Маргарита Пешева задава същия въпрос. Тя отбеляза, че ако СЕМ разреши това преименуване, то всъщност става запазена марка. В тази връзка тя си задава въпроса дали това искане е коректно?

Тъй като искането е допустимо от законова гледна точка **СЕМ гласува с девет гласа “за” удовлетворяване на постъпилото искане от Управителя на “Михайлов ТВ” ООД.**

ПО ТОЧКА “ТРЕТА”:

Райна Николова изложи становище относно постъпило искане за изменение на индивидуални лицензи по ЗРТ от Фондация “Радио Нова Европа”. (Становището от д-р Райна Николова с вх. № 18-00-56 от 02.07.2004 г. е приложено към Протокол № 57). За да изясни казуса, който възниква пред СЕМ по повод подаденото заявление от Фондация “Радио Нова Европа” за изменение на индивидуалните лицензи по ЗРТ, както и желанието на Съвета да изясни юридическата същност на възникналия проблем между Фондация “Радио нова Европа” и “Класик ФМ Радио”, д-р Николова е направила ретроспективно уточнение, в резултат на което заключава следното: Радио “Свободна Европа” е едновременно лицензиран радиооператор по ЗРТ и далекосъобщителен оператор по ЗД и може да излъчва програмата си на честотите, които притежава. По смисъла на действащото законодателство “Класик ФМ Радио” АД е лицензиран радиооператор, но не и далекосъобщителен такъв по ЗД, което означава, че медията може да излъчва програмата си, само ако ѝ бъде предоставена честота по договор. Има подписано споразумение (допустимо по законодателството) между двете радия, с което е постигнато съгласие “Класик ФМ Радио” да ползва през свободното от излъчване време честотите на Фондация “Радио Свободна Европа”, но то не може да задължи “Радио Нова Европа” да се съобразява по някакъв начин с интересите на “Класик ФМ Радио” АД по отношение на параметрите на лицензията. Райна Николова отбелязва в заключение, че подаденото от Фондация “Радио Нова Европа” заявление за изменение на лицензията за увеличаване на продължителността на програмата (от 6 на 8 часа) следва да бъде уважено и СЕМ не може да откаже на оператора подобно изменение. И още – проблемът с излъчваните от “Класик ФМ Радио” АД програми е, че липсват честоти за разпространение на програмата “Класик ФМ Радио”, но този въпрос не засяга Фондация “Радио Нова Европа”. Д-р Николова приема предложението за среща с операторите, но не препоръчва да

се поставя под съмнение правото на “Радио Нова Европа” и да не се “нажежават” допълнително между двамата оператори отношенията, защото очевидно двете медии са в търговски отношения помежду си и не е редно Съветът да се намесва в тях.

Маргарита Пешева напълно поддържа становището на д-р Николова, което внимателно е прочела. Смята, че то е много прецизно и подробно изготвено по отношение на правната рамка на казуса. Маргарита Пешева настоява СЕМ да вземе решение след срещата с двамата оператора, единствено с цел Съветът да уважава собствените си решения, заради това, че когато са възниквали спорни казуси между операторите, Съветът винаги най-напред е провеждал среща със съответния оператор и след това се е произнасял по казуса. СЕМ има взето решение за тази среща и Маргарита Пешева лично смята, че Съветът трябва да реши казуса така, както предлага д-р Николова в своето становище, но би трябвало най-напред СЕМ да изслуша двамата оператори. Това е най-коректният начин, който отдавна е установен като практика на Съвета, още повече, че тази среща е насрочена за 14,00 часа.

Юлиана Тончева не вижда нищо лошо една насрочена среща да се състои, но предложението тя да бъде основа за решението на Съвета, за което да се иска допълнително свикване на заседание, намира за несъстоятелно. Смята, че д-р Райна Николова много ясно е аргументирала становището си и Съветът може да гласува това решение, а на срещата да се изслушат двамата оператори.

Райчо Райков направи предложение Съветът да приеме на това заседание становището на д-р Райна Николова, а решението да се вземе след провеждане на срещата с двамата оператора. СЕМ прие становището на д-р Райна Николова и ще гласува решението по подаденото заявление от Фондация “Радио Нова Европа” на следващото си заседание.

ПО ТОЧКА “ЧЕТВЪРТА”:

Спаска Янева докладва за постъпили оферти от “Тип Топ Прес” ООД и от Рекламна агенция “МОЙРА” във връзка с предпечатната подготовка и отпечатването на Бюлетин на СЕМ. Обсъждането на офертите е поради изтеклия договор с “Тип Топ Прес” ООД.

Тома Иванов направи предложение Съветът да гласува офертата на “Тип Топ Прес” ООД, която е напълно съпоставима с офертата на Рекламна агенция “МОЙРА”, отчитайки факта, че СЕМ е работил с тази фирма, към която няма никакви претенции.

След като сравни и обсъди предложенията на двете фирми СЕМ гласува с осем гласа “за” да бъде подновен договора с “Тип Топ Прес” ООД за отпечатване на Бюлетин на СЕМ през 2004 г. (Юлиана Тончева не присъства при това гласуване).

Решението да се доведе до знанието на отдел “ФСДЧР”.

Във връзка с отпечатването на Бюлетин на СЕМ **Лилия Райчева** направи предложение Съветът да определи официално служител от Съвета, който да се занимава с придвижването на броевете и с контактите с печатницата.

СЕМ определи (в оперативен порядък) Петя Димитрова и Деяна Заркова да извършват техническото окомплектоване на броевете на Бюлетин на СЕМ.

Лилия Райчева напомни на членовете на Съвета, които имат материали за подготвящия се брой на бюлетина, че е трябвало днес да представят

материалите си. Очаквала е материал от Юлиана Тончева за участието си в Постоянния комитет и от Мария Стефанова за развитието на проекта “Професионални стандарти в журналистиката” по програма “ФАР”. Очаквала е и материал от проф. Семов за дискусиата за чистотата на българския език, както и от Маргарита Пешева за проведените конкурси за генерални директори на БНТ и на БНР. Молбата ѝ е до петък (09.07.т.г.) тези материали да бъдат депозиранни.

ПО ТОЧКА “РАЗНИ”:

- Във връзка с участието на доц. д-р Лилия Райчева с доклад на тема: “Влиянието на Интернет върху масмедииите” в работна среща на програмата COST A-20 към ЕК, която ще се проведе в гр. Монтегротто, Италия, от 01 до 05 септември 2004 г., след проведеното обсъждане Съветът за електронни медии реши да бъде командирована доц. д-р Лилия Райчева за участие в работна среща на COST A-20 към ЕК, за периода 01.09. – 05.09.2004 г., като разходите за пътни дневни и квартирни са за сметка на приемащата страна, а за сметка на СЕМ - стопански разходи в размер на 100 (сто) евро. Решението да се доведе до знанието на отдел “ФСДЧР”.
- **Лилия Райчева** информира Съвета, че МФ е забавило придвижването на проекта на СЕМ “Техническа помощ за ЗИП”, срещу което тя има намерение да реагира остро. Оттам са предоставили (макар и неофициално) текст, който би трябвало Съветът да гласува. Този текст се различава от внесенния единствено с това, че е направена таблица, в която фигурира името на Райчо Райков като лицето от СЕМ, което трябва да получава документацията. Искането от МФ е този текст да бъде одобрен от СЕМ. **СЕМ одобри текста, предложен от МФ, във връзка с проекта “Техническа помощ за ЗИП” по програма “ФАР”.**
- Във връзка с изтеклия абонамент за електронен клипинг от Агенция “Фокус” след сравнение на офертите на Агенция “Фокус” и БТА и след проведеното обсъждане СЕМ гласува с осем гласа “за” и един глас “въздържал се” (Мария Стефанова) да бъде направен абонамент за три месеца за електронен клипинг на БТА по тема: “Медии, медийна регулация, СЕМ”
Решението да се доведе до знанието на отдел “ФСДЧР”.

Райчо Райков закри заседанието. Следващо заседание насрочено за четвъртък (08.07.т.г.) от 13,00 часа.

Приложени документи към Протокол № 57:

1. Докладна записка от Борислав Шабанскипи Антоанета Тодорова с вх. № 18-02-32 от 02.07.2004 г.
2. Становище от д-р Райна Николова относно постъпило искане за изменение на индивидуални лицензии по ЗРТ от Фондация “Радио Свободна Европа” с вх. № 18-00-56 от 02.07.2004 г.

3. Оферта от “Тип-Топ Прес” във връзка с предпечатната подготовка и отпечатването на Бюлетин на СЕМ.
4. Оферта от Рекламна агенция “МОЙРА” относно предпечатната подготовка и отпечатването на Бюлетин на СЕМ.
5. Оферта за доставка на електронен клипинг от БТА с вх. № 05-00-03 от 02.07.2004 г.
6. Програма на работна среща по програмата COST A-20 на тема: “Влиянието на Интернет върху масмедииите”.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Лилия Райчева	Мargarита Пешева
Мария Стефанова	Марко Семов
Райна Николова	Стефан Димитров
Тома Иванов	Юлиана Тончева
Райчо Райков		
Председател на СЕМ		