

# СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

## ПРОТОКОЛ

№ 50

от заседание, състояло се на 05.07.2007 г.

**ПРИСЪСТВАЛИ:** Бойчо Кулински, доц. д-р Лилия Райчева, акад. Людмил Стайков доц. д-р Маргарита Пешева Мария Стефанова, Мая Вапцарова, Милен Вълков, доц. д-р Райна Николова, Стефан Димитров.

**ОТСЪСТВАЛИ:** няма .

### ДНЕВЕН РЕД:

1. Избор на членове на УС на БНР по предложение на генералния директор Валерий Тодоров.
2. Докладни записки от дирекция „Правни дейности“:
  - Относно установени административни нарушения;
  - Относно писмо от „ТВ седем“;
  - Относно превод от английски на български език;
  - Относно публикация във в. „Монитор“.
3. Предложение от доц. д-р Райна Николова относно обучение на служители на СЕМ чрез участие в ОПАК.
4. Гласуване на командировка на доц. д-р Лилия Райчева в Брюксел.

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от Мария Стефанова, Председател на СЕМ, гл. експерт протоколист – Михаела Йоргова

**Мария Стефанова** откри заседанието и предложи дневния ред за обсъждане.

**Лилия Райчева** предложи при възможност в т. „разни“ да бъде разгледана докладна от Александър Цолов във връзка със закупуването на карит за безжичен интернет.

**Маргарита Пешева** ще информира Съвета за писмо – за подкрепа на болно дете, чийто текст е подготвила.

Не бяха направени предложения за промени или допълнения и **СЕМ гласува с 8 гласа „за“ дневния ред на заседанието с приетите допълнения.** (Стефан Димитров не присъства при приемането на дневния ред).

### ПО ТОЧКА „ПЪРВА“:

Първият въпрос, поставен на вниманието на Съвета от **Мария Стефанова**, бе относно начина на гласуване на предложените от генералния директор на БНР кандидатури за членове на УС на БНР.

Според **Маргарита Пешева** няма причина СЕМ да променя практиката си при гласуване на членове на УС на двете обществени медии - **явно гласуване.**

Не бяха направени различни от това предложения и Мария Стефанова подложи на гласуване предложението СЕМ да проведе явно гласуване на предложените кандидати за членове на УС на БНР.

**СЕМ гласува 9 гласа „за” предложението за явно гласуване на кандидатите за членове на УС на БНР.**

**Мария Стефанова** предложи СЕМ да гласува за кандидатите за членове на УС на БНР по реда, в който са подадени от генералния директор на БНР г-н Валерий Тодоров.

**Лилия Райчева** се е запознала с биографиите на кандидатите и изрази задоволство от това, че в предложението на Валерий Тодоров има представител от регионална радиостанция, което говори, че в УС има предложени хора, с мениджърски умения от регионите.

**Бойчо Кулински** отбеляза, че представеният списък на кандидати за членове на УС на БНР показва, че УС е балансиран и хората в него явно ще могат да работят в екип. Положителен е и фактът, че се наблюдава приемственост – в УС е включен г-н Любомир Пеевски.

**СЕМ гласува с 9 гласа „за” кандидатурата на Любомир Стаменов Пеевски за член на УС на БНР.**

Преди да бъде обсъдена втората кандидатура – на **Соня Борисова Касаветова, Маргарита Пешева** направи изявление: няма да участва при обсъждането и гласуването на кандидатурата на г-жа Соня Касаветова – на основание чл. 28а, ал. 2 от ЗРТ (относно съществен интерес) и ал. 4 (Член на Съвета за електронни медии, който има непосредствен делови интерес при вземането на дадено решение, е длъжен да го заяви и да не участва в обсъждането и гласуването).

**Лилия Райчева** счита, че е разумно предложението на г-н Валерий Тодоров Соня Касаветова да бъде член на УС на БНР.

**Бойчо Кулински** подкрепя кандидатурата на Соня Касаветова и ще гласува за нея.

**СЕМ гласува с 8 гласа „за” и 1 негласувал (Маргарита Пешева – на основание чл. 28а, ал. 2 и ал.4 от ЗРТ) кандидатурата на Соня Борисова Касаветова за член на УС на БНР.**

**Мария Стефанова** сподели със Съвета впечатленията си относно кандидатурата на Пламен Асенов Костов, когото познава: човек с такава квалификация и опит смята, че трябва да бъде в УС на БНР.

**Маргарита Пешева** също счита, че човек с такава квалификация и опит трябва да бъде член на УС на БНР.

**СЕМ гласува с 9 гласа „за” кандидатурата на Пламен Асенов Костов за член на УС на БНР.**

**Мария Стефанова** представи кандидатурата на Станислав Константинов Буковалов, предложена от г-н Валерий Тодоров.

**Маргарита Пешева** е убедена, че това е удачно предложение – главен редактор на РРС – Шумен с богати комуникативни умения, мениджърски умения и опит.

**СЕМ гласува с 9 гласа „за” кандидатурата на Станислав Константинов Буковалов за член на УС на БНР.**

След проведените гласувания, в резултат на които членовете на УС на БНР бяха избрани с пълно мнозинство, СЕМ възложи на Веселина Петрова да подготви проекти на договори за членовете на УС на БНР и бе направено уточнението, че мандатът на УС на БНР започва от 07 юли 2007 г.

### ПО ТОЧКА „ВТОРА“:

По докладни записки от дирекция „Правни дейности“ СЕМ взе решения, както следва:

- Относно установени административни нарушения:

АУАН № 39/04.06.2007 г., съставен на „ОРФЕЙ МЕДИА ФМ“ООД за извършено нарушение на чл. 82, ал. 1 от ЗРТ. (Докл. записка от М. Манева с вх. № 014-49105/04.07.2007 г., приложена към Протокол № 50).

Мargarита Пешева винаги е отстоявала идеята, че когато един оператор има първо НП, СЕМ има „по-либерален подход“ и изпраща писмо, като обръща внимание на оператора. СЕМ от години прилага тази практика; не познава тази медия, нито кой стои зад нея, но въпросът е принципен. Смята, че при това първо нарушение СЕМ следва да изпрати писмо и да приеме случая за маловажен.

Лилия Райчева подкрепя това предложение – още повече че в обяснението на оператора е написано, че вероятно има проблем при конверсията на сигнала. Освен това ѝ прави впечатление, че за разлика от други възражения, в които се съдържат „откровени неистини“ или други не много коректни обяснения от гледна точка на СЕМ, това възражение приема за направено по същество. Предлага да се изпрати писмо до оператора.

Не бяха направени други предложения и СЕМ гласува с 9 гласа „за“ решение: **Възлага на Председателя да прекрати административнонаказателната преписка поради маловажност на нарушението и да изпрати писмо до оператора.**

АУАН № 44/13.06.2007 г., съставен на „М.САТ ТВ“ ООД за нарушение на чл. 17, ал. 2, във вр. с чл. 10, ал. 1, т. 6 от ЗРТ. (Докл. записка от М. Манева с вх. № 014-234-05/04.07.2007 г. е приложена към Протокол № 50).

СЕМ проведе обсъждане по описаното в акта нарушение, след което при проведеното гласуване на предложението на доц. д-р Райна Николова за налагане на имуществена санкция в размер на 2000 лева, гласовете, подкрепиха това предложение, бяха 4 „за“ (Бойчо Кулински, Лилия Райчева, Милен Вълков, Райна Николова) и 5 „въздържали се“ ( Людмил Стайков, Margarита Пешева, Мария Стефанова, Мая Вапцарова, Стефан Димитров).

В резултат на гласуването СЕМ възлага на председателя да прекрати административнонаказателната преписка, като счита нарушението за маловажен случай, но на оператора да бъде изпратено писмо, с което да му бъде обърнато внимание.

**АУАН № 43/12.06.2007 г., съставен на „ЕВРОКОМ-НАЦИОНАЛНА КАБЕЛНА ТЕЛЕВИЗИЯ” ООД за извършени три нарушения на чл. 17, ал. 2 във вр. с чл. 17, ал. 3 от ЗРТ. (Докл. записка от М. Манева с вх. № 013-245-23/04.07.2007 г. е приложена към Протокол № 50).**

Съветниците проведеха обсъждане по извършените нарушения и всички бяха единодушни по отношение на тях.

**СЕМ гласува с 9 гласа „за” решение: Възлага на Председателя да издаде НП за всяко едно от извършените описани в акта три нарушения в размер по 2000 (две хиляди) лева за всяко едно от тях.**

- Относно писмо от „ТВ 7” ЕАД (вх. № 013-625-04/04.07.2007 г., приложено към Протокол № 50):

Веселина Петрова изложи същността на искането в писмото. Най-общо се иска копие от решението, с което СЕМ отлага финализирането на конкурсите, тъй като „ТВ 7” е участник в телевизионните конкурси. Според Веселина Петрова, предвид факта, че СЕМ не е взел решение, а е излязъл с декларация, няма пречка да им бъде изпратено копие от тази декларация. Друг въпрос, който смята, че СЕМ трябва да обсъди, тъй като с декларацията се отлага финализирането (тъй като в писмото е написано, че конкурсите могат да бъдат спрени или прекратени от СЕМ, но не може да бъде спряно тяхното финализиране), Съветът би могъл да обсъди евентуално постановяване на отделни решения за спиране на конкурсите. Следва да направи едно уточнение – в разгледана на предишно заседание докладна от М. Манева е отбелязано накрая кои решения на СЕМ по допускане на кандидатите в конкурсите за телевизионна дейност са оспорени – с изключение на 2 решения (за Пловдив и за Варна) всички останали решения на СЕМ са оспорени. Веселина Петрова поясни, че подадената жалба спира изпълнението на административния акт, поради което СЕМ би могъл да обмисли възможността да спре производството по издаване на административния акт по отношение двата конкурса за Варна, единия – за Пловдив и трите – за София. По отношение на другите две решения смята, че не може да се приложи разпоредбата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от АПК (тъй като няма висящи производства, няма подадени жалби, тези решения са влезли в сила). Предоставя на Съвета да прецени доколко е целесъобразно да се постановяват такива решения. Предлага още да се изпрати писмо до „ТВ 7”, като към него се приложи и декларацията за отлагане на финализирането на конкурсите.

**Лилия Райчева** припомни фактологията по отношение на телевизионните конкурси. Доколкото си спомня акад. Стайков е направил предложение СЕМ да продължи с конкурсите – това предложение е гласувано от СЕМ с 4 гласа „за”, 4 гласа „против” и 1 „въздържал се”. Това е единственото нещо, което СЕМ е гласувал, а по-нататък – и във връзка вече с публикацията във в. „Монитор” СЕМ е решил да излезе с декларация (четена абзац по абзац, но като цялостен текст не е гласувана). Доколкото си спомня, такава е била фактическата страна на нещата. В началото, когато е предложен текста на декларацията е заявила, че ще се въздържи и е предложила нещата да се разделят на две: едното – да бъде свързано с решението на СЕМ, а другото – с отношението на СЕМ към това, което е излязло в медийното пространство. Това предложение не е било прието и по тази причина тя

се е въздържала по отношение на декларацията, като накрая текстът не е и гласуван.

**Маргарита Пешева** припомни хронологията (също е в интерес на фактите) – СЕМ е гласувал второто предложение (на Бойчо Кулински), събрало 5 гласа, след което Съветът е разработил текста на декларацията.

Веселина Петрова предложи на СЕМ – да ѝ бъде възложено да подготви писмото до „ТВ 7“, с което да им бъде отговорено, като към писмото бъде приложено копие от Декларацията, приета от СЕМ и качена на сайта. Смята, че „ТВ 7“ имат право, че няма термин „отлага финализиране“ в административното право; има спиране на производство и прекратяване на производството.

Връщайки се отново към хронологията, **Бойчо Кулински** припомни, че първо е предложил проект за становище, но след предложението на акад. Стайков, СЕМ се е обединил около предложението от становището да бъде извадено неговото предложение, като след гласуване Съветът е одобрил това предложение, което е направено извън декларацията (или извън становището). Така че може да се приеме, че това е едно решение, каквото накрая в писмото г-жа Грозданова иска да бъде изпратено, т.е. да получат препис от решението на СЕМ. Подчертава, че такова решение СЕМ е приел и макар то да не е оформено като решение, е включено в декларацията. Това е решението, което СЕМ е гласувал с 5 гласа „за“ и наред с декларацията, то може да бъде изпратено на г-жа Грозданова заедно с копие от декларацията.

Според Веселина Петрова, ако СЕМ вземе решение за отлагане на финализирането на конкурсите, това ще бъде незаконосъобразно. Предлага вариант СЕМ да обмисли отделни решения за спирането на отделните конкурси, като отново повтаря, че остава проблемът с Решение № 8 и № 13, които са влезли в сила - производството по тези решения не може да бъде спряно от СЕМ, тъй като няма подадени жалби по тези решения.

На въпрос на **Маргарита Пешева** защо не могат да бъдат спрени от СЕМ, който спазва процедурата на АПК и спира конкурсите за двете честоти до приемането на националния цифров честотен план, Веселина Петрова потвърди, че това е правната фигура, но основанията за спиране са изчерпателно изброени в чл. 54, ал. 1 от АПК и не вижда на кое от основанията СЕМ може да се позове, освен ако приеме, че има образувано друго административно производство пред МС за приемане на Националния честотен план (не ѝ е известно да има такава хипотеза). Отново подчерта, че става въпрос за двете решения на СЕМ, които не са обжалвани. По останалите 6 СЕМ може да постанови такива решения, като тогава следва да се вземат удостоверения от съда, в който са образувани съответните производства и СЕМ да се позове на тези обстоятелства и на основание чл. 54, ал. 1, т. 5 да спре производството по издаването на крайния акт – решението за класиране на кандидатите в обявените от СЕМ конкурси.

**Бойчо Кулински** отбеляза по отношение на предложението на г-жа Петрова, че от него следва, че СЕМ трябва да решава проблема „на парче“. СЕМ е отложил конкурсите, ако каже, че спира, това означава, че анулира конкурсите; това обаче не е в компетенциите на СЕМ, нито пък това е искал да стори Съветът. СЕМ само е отложил финализирането. От правна гледна точка СЕМ може да бъде атакуван, но факт е, че Съветът се е спрял на тази формулировка. Обстоятелствата са наложили

на СЕМ при тези обстоятелства да отложи финализирането на конкурсите. Това може да бъде оформено в решение.

**Людмил Стайков** подкрепя предложението на Бойчо Кулински

**Лилия Райчева** смята, че това, което СЕМ е одобрил с мнозинство – за отлагане, е истината; иначе – не знае дали има с.поставен срок, в който Съветът да вземе решение. Ако няма фиксиран срок, не вижда в какво СЕМ е уязвим.

Веселина Петрова поясни сроковете по процедурата – това са отделни стъпки; процедурата започва с решение на СЕМ за обявяване на конкурсите за съответните честоти, след което текат срокове, в които решението се обнародва в ДВ, после тече срок за закупуване на конкурсните книжа, тече срок за подаване на конкурсните документи, след което се назначава от Председателя на СЕМ техническа комисия, която проверява и т.н. Затова не може да бъде спазен срока от малко повече от месец и в това отношение са възможни вариации – като се удължават срокове. Записаният „разумен срок“ тече вече и до месец от него СЕМ трябва да се произнесе – дали спира, дали продължава конкурсите и т.н. Поясни още, че и решенията за спиране на конкурсите подлежат на самостоятелни оспорвания.

На следващ въпрос на **Маргарита Пешева** дали за тези 6 конкурса, за които има жалби срещу допускането на отделни кандидати, ако (като хипотеза) СЕМ излезе с решения, дали може да ползва двата аргументи – жалбите (удостоверенията от съда, че има заведени такива жалби) и аргумента, свързан със записаното в самата декларация на СЕМ, Веселина Петрова внесе пояснение. Има образувани висящи производства, които не са приключили (независимо, че по две от делата съдът се е произнесъл с решения, те не са влезли в сила, тъй като са решения на 3-членен състав). От гледна точка на целесъобразност на решенията, в мотивите към тях може да залегне и съображението за националния честотен план, смята г-жа Петрова.

Според **Лилия Райчева** фактът, че има образувани жалби, като че ли подкрепя това общо решение на Съвета, взето с мнозинство от 5 гласа „за“ отлагане, т.е. смята, че това е още един аргумент (докато приключат делата, проверките и т.н.). След решението на Съда СЕМ би могъл да продължи с процедурата; смята, че жалбите са по-скоро в полза на Съвета (от гледна точка на отлагането),

**Маргарита Пешева** смята, че в такъв случай е по-добре СЕМ да излезе с решение за спирането на конкурсните процедури до приемането на националния честотен план и във връзка с жалбите.

**Лилия Райчева** обърна внимание, че на тези честоти излъчват медии. Би помолила за следващото заседание да бъде изготвена информация, по повод публикации в пресата, че този който има далекосъобщителна лицензия, може да сключи търговски договор и да започне да разпространява не разпространяваната до момента програма, а друга. Би искала СЕМ да има позиция по въпроса, тъй като е възможно да получи съобщение (или уведомление), че даден оператор решава да излъчва друга програма.

**Мария Стефанова** предложи този въпрос СЕМ да обсъди, ако и когато получи такова уведомление. Доколкото разбира СЕМ трябва да обсъди въпрос дали ще гласува отделни решения, или да възложи на г-жа Петрова да подготви отговор до „ТВ 7“ и едно общо решение – на базата на Декларация на СЕМ.

**Бойчо Кулински** отново отбеляза, че декларацията СЕМ е гласувал, но в нея е включено решението, което отделно СЕМ е гласувал отново. Единствено не е оформено като решение (предвид дошлите журналисти, с което се е възпрепятствало самото оформление на решението).

**Маргарита Пешева** предложи в това решение да се опишат и жалбите - като мотиви, за 6-те честоти относно допускането или недопускането на кандидатите.

**Мария Стефанова** обобщи оформилото се предложение от Бойчо Кулински и от Маргарита Пешева да се оформи решение, в което да се включат обсъдените аргументи.

**Лилия Райчева** ще се въздържа, тъй като излиза, че СЕМ не си е свършил работата от предишното заседание. (тогава тя няколко пъти е предложила нещата да се разделят и да има и решение и декларация). Според нея излиза, че СЕМ дописва един документ.

**Маргарита Пешева** не смята, че се дописва документ – СЕМ обсъжда аргументите които да се запишат в оформеното решение, както и обстоятелствата, изнесени от директор на дирекция „Правни дейности”, които да се запишат също в аргументите, а и планът за честотното планиране.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува със 7 гласа „за” и 2 гласа „въздържал се”(Лилия Райчева, Стефан Димитров) : препотвърди решението си от 02.07.2007 г. за отлагане финализирането на обявените аналогови телевизионни конкурси за градовете София, Варна и Пловдив до приемането на Национален цифров честотен план от МС на Р България; Във връзка с писмото от „ТВ7” ЕАД (вх. № 013-625-04/04.07.2007 г.) СЕМ възложи на дирекция „Правни дейности” да подготви отговор и да приложи към писмото копие от Декларация на СЕМ от 02.07.2007 г., като впоследствие изпрати и препис от решението на СЕМ за отлагане на тв конкурси.

- Относно превод от английски на български език:

Във връзка с докладна записка от В. Петрова (вх. № 013-637-01/05.07.2007 г.) относно постъпило писмо от ДАИТС с приложени материали, с искане за становище, предвид спешността на исканото становище, СЕМ взе решение с 9 гласа „за” да възложи на външен преводач превод от английски на български език на приложените материали, при възнаграждение по утвърдената тарифа (10 лв. за превод на 1 станд. стр. -1800 м.зн.).

- Относно публикация във в. „Монитор”:

По докладна записка от В. Петрова (вх. № 013-653/05.07.2007 г.) относно жалба до Комисията по етика в печата, свързана с публикация във в. „Монитор” от 29.06.2007 г. СЕМ възложи на дирекция „Правни дейности” да подготви текста, с който СЕМ сезира Комисията по етика в печата и иска право на отговор; Писмото ще бъде качено на сайта на СЕМ.

### **ПО ТОЧКА „ТРЕТА”:**

СЕМ прие с 9 гласа „за” предложението на доц. д-р Райна Николова (вх. № 014-531-02/03.07.2007 г.) относно обучение на служителите на СЕМ чрез

участието като бенефициент на Съвета по оперативна програма „Административен капацитет” (ОПАК); СЕМ възлага на гл. експерт „Човешки ресурси” към Финансова дирекция - Жана Витанова, и на Даниела Жукова (дирекция „Мониторинг”) да проучат програмата и нейните приоритетни оси в срок до 15 юли, т.г., както и да подготвят документите за кандидатстване на СЕМ – в срок до края на м. юли, т.г.

#### **ПО ТОЧКА „ЧЕТВЪРТА”:**

Във връзка с докладна записка от доц. д-р Лилия Райчева (вх. № 013-647/04.07.2007 г., приложена към Протокол № 50) и поканата ѝ за участие във Втория международен семинар на тема „Свободата на медиите и плурализмът в Европа”, който е част от Седмата рамкова изследователска програма на ЕК и който ще се проведе в Брюксел, СЕМ гласува с 9 гласа „за” решение за командировката на доц. д-р Лилия Райчева за участието ѝ във форума за периода 12 – 16 септември 2007 г., при следните условия: средства за две нощувки, дневни за четири дни, стопански разходи (100 евро) и застраховка за периода на командировката – за сметка на СЕМ; пътни, две нощувки – за сметка на организаторите.

#### **ПО ТОЧКА „РАЗНИ”:**

- СЕМ определи доц. д-р Лилия Райчева и доц. д-р Маргарита Пешева да представляват Съвета на срещата по покана на Комисията за защита на потребителите, която ще се проведе на 11.07.2007 г. от 10,00 часа в сградата на Комисията за защита на потребителите
- **Маргарита Пешева** информира Съвета относно писмо за подкрепа на болно дете (за най-дългото верижно писмо за подкрепа, с което се кандидатства за рекордите на Гинес).

#### **Приложени материали към Протокол № 50:**

1. Предложение от генералния директор на БНР за членове на УС на БНР с вх. № 013-604/25.06.2007 г.
2. Докладна записка от М. Манева относно АУАН № 39/04.06.2007 г. с вх. № 014-491-05/04.07.2007 г.
3. Докладна записка от М. Манева относно АУАН № 44/13.06.2007 г. с вх. № 014-234-05/04.07.2007 г.
4. Докладна записка от М. Манева относно АУАН № 43/12.06.2007 г. с вх. № 013-245-23/04.07.2007 г.
5. Писмо от „ТВ 7” с вх. № 013-625-04/04.07.2007 г.
6. Докладна записка от В. Петрова относно постъпило писмо от ДАИТС с вх. № 013-637-01/05.07.2007 г.
7. Докладна записка от В. Петрова относно жалба до Комисията по етика в печата, свързана с публикация във в. „Монитори” с вх. № 013-653/05.07.2007 г.



8. Предложение от доц. д-р Райна николова относно обучение на служители на СЕМ чрез участието като бенефициент по ОПАК с вх. № 014-531-02/03.07.2007 г.
9. Докладна записка от доц. д-р Л. Райчева с вх. № 013-647/04.07.2007 г.

**ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:**

Бойчо Кулински	.....	Лилия Райчева	.....
Людмил Стайков	.....	Маргарита Пешева	.....
Мая Вапцарова	.....	Милен Вълков	.....
Райна Николова	.....	Стефан Димитров	.....
Мария Стефанова Председател	.....		.....