

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ № 46

от редовно заседание, състояло се на 15.07.2010 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева, Анюта Асенова, доц. Георги Лозанов, Георги Стоименов, София Владимирова.

ОТСЪСТВАЛИ: няма.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Избор на генерален директор на БНТ. Докладва доц. Георги Лозанов..
2. Утвърждаване на промени в Тарифа за такси за радио- и телевизионна дейност. Докладва Анна Хаджиева..
3. Декларация относно подкрепа за „Радио Пазарджик”. Докладва доц. Георги Лозанов.
4. Докладна записка от дирекция „Лицензиране и регистриране”. Докладва Емилия Станева.
5. Докладна записка относно издаване на актове за установяване на публични държавни вземания. Докладва Ива Минкова.
6. Докладни записки относно актове за установяване на извършени нарушения на ЗРТ. Докладват Златка Георгиева и Калина Чавдарова.
7. Кадрово състояние на административно-техническите служби. Докладват доц. Георги Лозанов, Спаска Янева и Жана Витанова
8. Разни:

Начало на заседанието 10,00 часа, водено от доц. Георги Лозанов, председател на СЕМ, гл. експерт протоколист – Михаела Йоргова

Георги Лозанов откри заседанието с точка първа – избор на генерален директор на БНТ.

След проведения избор на генерален директор на БНТ, доц. Лозанов подложи на гласуване дневния ред на заседанието по останалите точки. Не бяха направени предложения за промени и изменения

Гласуване:

СЕМ гласува с 5 (пет) гласа „за”: дневния ред на заседанието.

ПО ТОЧКА ПЪРВА: Избор на генерален директор на БНТ. Докладва доц. Георги Лозанов.

Георги Лозанов откри заседанието с първа точка от дневния ред (обявена от Съвета за публична) - гласуване за генерален директор на БНТ сред кандидатите, явили се на

този конкурс – шестима. Информира присъстващите, че още един кандидат не отговаря на условията на конкурса (г-н Александър Бешков) и така са останали петима кандидати: г-н Главчев, г-н Чолаков, г-жа Анкова, г-жа Кулезич и г-жа Божилова. Изборът е между тях и е по утвърдена процедура в 2 части: най-напред – в един по-широк анализ (условно може да бъде наречено номинации), сред номинираните фигури с явно гласуване се избира една, която да получи мандат да управлява за 3 години БНТ. По-насетне избраният директор ще може да предложи свой УС, който СЕМ утвърждава с квалифицирано мнозинство. Изборът на генералния директор (както е решил законодателят) е с обикновено мнозинство. Доц. Лозанов поясни, че за да може да бъде избран генерален директор, трима души от намаления вече състав на Съвета от 5 души, трябва да гласуват за едно лице. Тогава е налице състоял се избор, допълни Георги Лозанов. Ако няма такъв вот, се провеждат следващи заседания, докато бъде взето решение. Информира и за още едно обстоятелство – мандатът на г-жа Пръмова, която в момента е генерален директор на БНТ, още не е изтекъл, но Съветът има нейното уверение, че след като се състои изборът и има избран нов генерален директор, във връзка с поредица обстоятелства (многкратно цитирани от СЕМ), тя ще се оттегли месец – два порано (мандатът ѝ изтича през м. септември, т.г.) и ще даде възможност на генералния директор да встъпи в своите правомощия. Така, от формална гледна точка, стоят нещата, които Съветът трябва да извърши. Георги Лозанов обясни още, че след приключване на избора от СЕМ, „тази напрегната публичност ще се разпадне” и Съветът ще пристъпи към останалите точки от дневния ред, които смята, че не са обект на „широк медиен интерес”. Георги Лозанов отбеляза, че е изключително доволен от конкурса. Смята, че този конкурс е бил „истински сблъсък на мнения, на позиции, на идеи за националната телевизия, на критически коментар, на остри въпроси”. Доколкото е наблюдавал историята на медийната регулация, смята, че този конкурс за генерален директор е един от конкурсите, с най-силна обществена акустика. Това се потвърждава и от интереса в залата (има предвид големия брой камери), което показва, че интересът към БНТ извън БНТ, също е голям. Това означава, че обществените медии (което смята за нормално) са част от дневния ред на българското общество, което е и задача на СЕМ – да държи обществените медии там, при това не само при кадрови промени, а много по-устойчиво, като обект на интерес. Увери присъстващите, че доколкото му е по силите, ще се опитва (като председател на СЕМ, но е уверен, че и колегите му в това отношение ще съдействат) „обществените медии да са тема на българското общество”. След въвеждащите думи доц. Лозанов даде думата на съветниците да се включат в първата част на разговора – кой да бъде избран от петимата кандидати за генерален директор на БНТ.

Анна Хаджиева благодари на всички, явили се в конкурса за генерален директор на БНТ, защото техните концепции и техните виждания са направили „един изключително интересен и полемичен разговор за националната телевизия”. Изказа благодарност и на „Канал 3” за това, че е осигурил публичност на разговора. Г-жа Хаджиева започна с цитат от финала на концепцията на г-н Чолаков: „Въпросът, струва ми се не е в това да се показва кой колко е чел, а кой как може да интерпретира прочетеното творчески и да го приложи в практическата си работа”. Това смята за безусловно и затова перифразира г-н Чолаков – целта на СЕМ е да

интерпретира чутото и да прецени кой, как и доколко ще го изпълни в качеството си на генерален директор на обществената телевизия. Отбеляза, че за г-н Чолаков (няма съмнение), този текст – много аналитичен и методичен ще конструира неговото принципно и прозрачно управление на обществената медия. БНТ обаче, е преди всичко програма. В този смисъл, съзнателната липса на програмна концепция, г-жа Хаджиева отчита като дефект. По отношение концепцията на г-жа Люба Кулезич, отбеляза, че тя е плод на много сериозен екипен труд – стратегически анализ, бизнес подход в управлението на процесите и детайлна разработка. Предложена е различна структура, която сама по себе си дава гаранции за изпълнение на обществената роля на националната телевизия. В концепцията на г-жа Светлана Божилова „обществената телевизия не е мантра”, а е ценност, която мотивира журналистическото поведение на всички нива. Вяра Анкова е казала, че „кризата се бори с развитие” и е показала, че има амбиция, подкрепа на екипа и знае как. Отбеляза, че г-жа Анкова е единственият кандидат, който „не е изневерил на националната телевизия с флирт с други медии”. Подкрепата на Анна Хаджиева ще бъде за г-жа Вяра Анкова. Смята, че така ще даде знак и „на едно устойчиво кариерно развитие, което е важно за младите – да прогнозира бъдещето си, както и на лоялност към медията, а лоялността, за съжаление, липсва днес на обществото ни”, каза накрая г-жа Хаджиева.

Анюта Асенова отбеляза, че основна част от кандидатите по сходен начин формулират проблемите, които към момента стоят пред БНТ. Това смята, че е така, защото част от тези проблеми се констатира от години, от специалистите в колегията. Това е първата важна крачка за търсенето и за намирането на пътищата за развитието на обществената телевизия в епохата на цифровите технологии. Смята, че от всички представени концепции една се отличава с изчерпателност, прецизност и новаторство – от гледна точка на формулирането на целите за развитието на обществената телевизия и предлагането на адекватни средства за тяхното постигане. Това, според нея, е концепцията, разработена и изложена от г-жа Вяра Анкова. Нейното изложение и отговорите на въпросите, които са дадени, категорично доказват „висока професионална компетентност, конкретност, прецизност и респектираща задълбоченост”. „Ясните цели, изложени в концепцията, не са разработени и изведени изобщо, а като се държи сметка за конкретната, социална, финансова и творческа среда, в която се намира БНТ”. Особено ѝ е допаднала визията за екипност и диалогичност при осъществяване на реформите и управлението на телевизията. Това са съображенията на Анюта Асенова да номинира за генерален директор на БНТ г-жа Вяра Анкова.

Георги Стоименов отбеляза, че представените писмени (уточни - напечатани) концепции са били всички „сериозни”. Пролічало е, че този избор „е по-особен” не става въпрос просто за пореден избор на генерален директор на БНТ. Оценил е кандидатурите – първо, на базата на постъпилите концепции, а след това – на представянето на тези концепции, на отговора на въпросите от страна на членовете на СЕМ и от страна на присъстващите. Отбеляза, че тъй като концепциите са следвали предварително зададени теми, до голяма степен в тях някои неща са се повтаряли. Независимо от това, той също отличава на първо място концепцията на

г-жа Вяра Анкова. Там най-ясно, за него, се вижда един критичен анализ на досегашното състояние и ясна визия за напред. В нейния случай (това е казал и при избора на г-н Валерий Тодоров макар да няма пълна аналогия) смята, че тя има едно голямо предимство, което, обаче, много лесно може да се превърне и като недостатък за нея. То е, че тя е досегашен ръководител на дирекция „Информация”. Тоест, въпросът е на оценка - ако се прецени, че тя добре си е свършила работата (или много добре) като директор, може да се прецени, че тя ще се справи и като генерален директор на БНТ. Обратно – ако някой не е доволен, това ще бъде за нея слабост. По отношение на другите концепции, на г-жа Кулезич (която класира на второ място) и на г-н Радомир Чолаков, също смята, че са интересни. Не може, обаче, да скрие, че лично за себе си, вижда проблем „с анексите”. В качеството си на председател на техническата комисия за приемането на документите отбеляза, че обемът на концепциите им е от 10 страници, но анексите към тях наброяват още 30 – 40 страници. Съгласен е, че не е поставено изрично изискване да няма анекси и затова и те са били допуснати, но е факт, че в комисията е възникнал спор – винаги анексите се смятат за неразделна част на основния документ. Номинацията на Георги Стоименов е на първо място – г-жа Вяра Анкова.

София Владимирова изказа благодарност на всички присъстващи колеги от медиите, което смята за „много по-важно от устната мотивация” – като приключи този конкурс, всички да могат да се уверят как той е минал. Без да повтаря казаното от колегите си, допълни, че концепциите на всички са „изготвени изключително професионално”. За нея има двама кандидати, които са успели по време на изслушванията (истината е, че изслушванията са това, което вдъхва живот на концепциите) да я убедят, „че горят за тази идея”. В този смисъл, тя ще подкрепи г-жа Люба Кулезич, защото „високата степен на критичност в нейната концепция и в нейното представяне” смята, че са изключително необходими, „за да има здраве и свобода в БНТ”. Идеите, които тя излага, според София Владимирова, трябва да се случат, под една или под друга форма. Другата концепция, която ще подкрепи, е на г-жа Вяра Анкова, защото тя е отчела две важни неща. Едното е реформа и тя не се е поколебала да каже това „твърдо, ясно и категорично, независимо от острите въпроси, които е получила, от напрегнатата атмосфера в залата. Другото е придържане строго към реалността, такава, каквата е. Съгласна е, че г-жа Анкова има привилегията да бъде вътре в нещата, да е наясно със ситуацията, но както е станало ясно предния ден – това, освен привилегия, „може да се окаже и сериозно затрудняващо обстоятелство”. Тя не се е уплашила от въпросите, нито присъстващите колеги са се уплашили да ги зададат, независимо, че тя е кандидат, който може да бъде избран за генерален директор. Това говори за диалогичен човек. Тези са двете номинации на София Владимирова.

Георги Лозанов говори за „контекста, а не за текстовете” на концепциите, за представянията и за самите кандидати. Отбеляза, че контекстът в тези избори се състои обикновено от 2 плана: единият е политическата рамка – подозренията, „които се движат из медиите, които предхождат всеки избор”. Това е разбираемо, тъй като през годините всички са станали свидетели и са се „напатели от нерегламентирани политически участия в работата на независимия регулатор”.

Вторият контекст е свързан с подкрепите – това е заложено като част от критериите на конкурса. Тези подкрепи имат различно качество и различно количество. Например, г-жа Анкова е подкрепена от 50 организации. За доц. Лозанов подкрепите са важни – особено от професионалната колегия. По отношение на политическия контекст – две имена са се „завъртели, като възможно политически промоцирани в настоящата ситуация”. Едното име е било на Вяра Анкова (дори е писано, че тя вече, в този смисъл, е избрана) и второто име е на Радомир Чолаков. Ако съветниците искат да направят избор, който да гарантира, че са независими, ако „проявят желание за пълна самозащита на своите имена”, трябва да изберат от другите двама кандидати – Люба Кулезич или Светлана Божилова. Тогава ще „блесне едно слънчево зайче върху името на СЕМ”. Доц. Лозанов обаче отбеляза нещо съществено във връзка с политическия контекст – отдавна наблюдава процеса. Може и да няма причина за такива хипотези, но те се правят, за да насочват вота на СЕМ в една или в друга посока. Такъв случай е имало вече по отношение на избора на генерален директор на БНР. Всички са казвали, че ако СЕМ не преизбере Валерий Тодоров, значи, че се поддава на политическа поръчка. Георги Лозанов е бил дори пряко обвиняван, че ще е основният изпълнител на поръчката – че ще наложи новия човек на новите управляващи, който през вота на СЕМ, през него персонално, ще мине и ще влезе в радиото. Видяло се е накрая, че това е било необосновано – при това, не само накрая е било необосновано, когато се е видяло; през всичкото време е било необосновано, но това е било и форма на пропаганда на името, през честта на регулатора”. По отношение на втората страна на контекста – подкрепите (отбеляза, че основните подкрепи тогава били отвътре – от колегията) са били за г-н Валерий Тодоров – като алтернативен неполитически, немотивиран от нещо друго, избор. В случая при избора за шеф на БНТ се наблюдава обратното – основните подкрепи падат върху хората, които през медиите са се завъртели, евентуално, като политическа хипотеза на влияние. Неслучайно е посочил, че г-жа Анкова има 50 подкрепи, а на г-н Чолаков подкрепите са основно от синдикалните организации в БНТ (тя е подкрепена от 2, а той - от 5 синдикални организации). В този смисъл, контекстът е усложнен, ако разбираемо СЕМ поставя негативен знак на хипотезата за политическа подкрепа на някой от кандидатите (това него го прави по-трудно избираем, от гледна точка на честта) и поставя позитивен знак на подкрепа от страна на колегията (това го прави особено ценен). Тогава тези знаци по особен начин - взаимно унищожавайки се, взаимно пречейки си - се наслагват в границите на този конкурс. Казва това, тъй като се опитва да анализира избора на СЕМ, не само непременно като представяне на кандидатите, но и като цялостен контекст, в който СЕМ (с един или с друг избор) непременно се намесва. Казаното е от контекстуална гледна точка. От текстуална гледна точка, също би си позволил да раздели кандидатите на две групи. Едните (двама кандидати) са на много високата експертиза – единият от тях е Радомир Чолаков. С него доц. Лозанов работи в РГ по създаването на нов закон; познава експертните му качества – може и да са спорили през годините, но няма никакво колебание в тях; това е експертиза, фокусирана около правната сфера – „легалистко мислене за обществените медии” основно през закона. Неслучайно при представянето е започнал с договора, който урежда отношенията в БНТ (кой трябва да прави програма и т.н.). Това е изключително важен анализ, но според доц. Лозанов, това са думи, които много харесва, но принадлежащи повече на

регулатора и на един външен наблюдател, който следи процеса и дава своите анализи. Същото усещане и същата стойност, но в друга (не толкова правна, колкото специфично медийна експертиза) вижда в концепцията на г-жа Светлана Божилова. С нея също се познава от години – работил е с нея като експерт (вметна, че това е валидно за всички кандидати, дори и за г-н Главчев, с когото се познава, чрез участието му в конкурсите, също от години). Със Светлана Божилова заедно са работили и в НСРТ; познава и почтеността ѝ, и експертната ѝ ерудиция. Това е аналитичен подход (в хубавия смисъл на думата); на него именно никак не му отива да каже, че аналитичността не е основание за това човек да управлява една обществена медия. В имената, които би номинирал без никакво съмнение, остават Люба Кулезич и Вяра Анкова. Онова, което ги отличава и ги приближава (колкото и парадоксално да е това) е „персонален ангажимент на говоренето за медията - през лична страстност се влиза в темата”. Това за доц. Лозанов е много важно; то е голям ресурс за „правенето на медия в момента”. Люба Кулезич е направила програма на „един страстен артистичен одит на БНТ”, който да покаже и показва големите дефицити и дефекти, там, където ги има. Той, разбира се, страда и от известна „импресионистичност” – влагане „хиперболизации, с цел да излезе основният тон”. Основната хиперболизация на Люба Кулезич, която Георги Лозанов вижда, е не толкова във вътрешните схеми на организация (които несъмнено имат своите пороци и които, вероятно през специализирани органи ще бъдат анализирани), колкото в абсолютното отрицание на програмата на БНТ в момента. Не смята, че това е докрай обективно и подчинено на реалността. В говоренето тук на събеседването също – по отношение, например, на новините, включително и с пародирането на тяхното ниско професионално качество и т.н. Струва му се, че БНТ (и това многократно е изказано по време на дискусиата), общо взето в една сложна ситуация, поддържа обективност и „информационна плътност” в този процес, макар и да не е през стратегията на интригуващия разказ, на човешката история, но за сметка на това, на популярното за много обществени телевизии – по-обективно, по-позитивистко съобщаване на фактите. Отклоненията по пътя на субективното преживяване в новините са по-скоро характерни за частните медии (за техния богат репертоар в различни посоки). Доц. Лозанов обобщил – това е била точката, в която критиката на Люба Кулезич му се е сторила, че повече е заради пълнота (на критическото отношение), отколкото заради аргументите. Иначе казано, той признава на Вяра Анкова новините – Люба Кулезич не ѝ ги признава, но той ѝ ги признава – с всички възможни дефекти тези новини и тази информационна линия може да се каже, че е добра, или поне че е подобрена. По отношение на Вяра Анкова – всичко, което трябва да се каже и е свързано с бъдещето (с цифровизацията), с разбирането, с компетентността, присъства в нейната концепция и е изречено. Но натежава в нейна полза, според доц. Лозанов, и това, че трябва, докато няма промяна на модела на обществените медии в България, прави се от нищо нещо в телевизията; да се прави телевизия на съществуващите реалности. Анкова, в някакъв смисъл, е човек на реалитите в телевизията. Истина е - и той мечтае на глас и се опитва да мечтае и в границите на бъдещия закон, е, че трябва да се пренареди цялата медия така, че да изглежда една истинска, защитена от всякаква възможност за намеси обществена медия - със своя стабилност, със своя логика. Нищо такова обаче няма – има ги тези хора, има ги обединени в профсъюзи (чути са мненията на профсъюзите); има необходимостта от

реформа, но тя не може (на този етап) да бъде преобръщаща модела, защото това може да стане само чрез законодателна реформа; има една остра финансова криза (дефицит). От всички тези елементи ще трябва да се слепи програмата. Обществената визия, засега, трябва да се получава на ниво програма, а „машинарията бавно отдолу ще се променя, като основната промяна ще дойде, когато се направи радикална законова реформа”. Според доц. Лозанов, Вяра Анкова трябва да бъде изключена от списъка на кандидатите, ако СЕМ има основание да я подозира, че тя е участвала в някакви схеми в източването на БНТ, или в някакви корупционни схеми и т.н. Такива основания той няма и няма право, без да има нещо, което да го доказва, да я поставя под тази хипотеза. Люба Кулезич – като кандидат и като критик може да го прави, но той, като човек, свързан в момента с един институционален избор, няма право да я поставя под тази хипотеза. Ако има нещо, което го доказва, тогава то трябва да бъде огласено от съответните органи. Но докато няма, това не му се струва подход; не му се струва подход и да каже това, че Вяра Анкова не може да прави новини, защото ги е правила сравнително добре; не му се струва подход да каже, че тя (понеже е била в ръководството на БНТ досега) значи носи знаците на някаква корупция и подозрение. Ако тя бъде избрана (а както се вижда, натам се развиват нещата), задължително ще бъде да направи и огласи цялостен анализ – заедно с конкретни вини, на икономическото положение на телевизията; да го покаже на СЕМ и на базата на него, да направи своята програма за изход от кризата. Георги Лозанов смята, че това трябва да залегне в нейния договор, ако тя бъде избрана, като първа задължителна стъпка. Това ще бъде и този „тест дали тя принадлежи на онова подозирано минало, или си има настояща своя роля и право, на базата на постиженията си, на базата на начина, по който представя медията, на базата на своята, разположена в границите на добрите професионални практики по света концепции и възгледи да управлява телевизията”. Георги Лозанов номинира Люба Кулезич – номинира я за нейната автентична, истинска критичност, която при това, е породила цял възглед за една медия – може би не БНТ сега (от тези реалии), но една много хубава медия (той би искал да има такава медия, за каквато разказва Люба Кулезич). Номинира и Вяра Анкова, заради това, че тя му е дала доказателства, че от реалиите на БНТ в момента, може да прави програма (която СЕМ после може, и непременно ще критикува).

Георги Лозанов с оглед на вече изказаните мнения подложи на гласуване кандидатурата на Вяра Анкова за генерален директор на БНТ.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за”: ИЗБРА за генерален директор на Българската национална телевизия г-жа Вяра Константинова Анкова. СЕМ допуска предварително изпълнение на решението за избор на генерален директор на БНТ.

Поради пълната подкрепа за Вяра Анкова (5 от 5 гласа) Георги Лозанов не подложи на гласуване други номинации.

ПО ТОЧКА ВТОРА: Утвърждаване на промени в Тарифа за такси за радио- и телевизионна дейност. Докладва Анна Хаджиева..

Анна Хаджиева докладва устно относно промените в Тарифа за таксите за радио- и телевизионна дейност.
СЕМ проведе обсъждане и гласува решение.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: утвърди промените в Тарифа за такси за радио- и телевизионна дейност.

ПО ТОЧКА ТРЕТА: Декларация относно подкрепа за „Радио Пазарджик“.
Докладва доц. Георги Лозанов.

СЕМ прие информацията относно декларация в подкрепа на „Радио Пазарджик“ (вх. № 029-51(09)/08.07.2010 г., приложена към Протокол № 46).

ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА: Докладна записка от дирекция „Лицензиране и регистриране“. Докладва Емилия Станева.

Емилия Станева изложи докладна записка (изх. № 30-04-59/14.07.2010 г., приложена към Протокол № 46), както следва:

1. Относно решение на СЕМ от 06 юли 2010 г. за издаване на лицензия за телевизионна дейност на „ВЕСТ ТВ“ ЕАД – участник във втората, проведена процедура по чл. 116е от ЗРТ, е представен проект на лицензия

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: прие проекта на лицензия на „ВЕСТ ТВ“ ЕАД, в съответствие с предложения проект.

2. Във връзка с влезли в сила решения за класиране на кандидатите за радиодейност в проведените от СЕМ конкурси за гр. Айтос и за гр. Търговище са представени проекти на лицензии.

2.1. Относно лицензията на класирания кандидат в гр. Търговище – „Фокус – Нунти“ ООД:

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: да бъде издадена Лицензия 054/2010 г. на „Фокус – Нунти“ ООД за осъществяване на радиодейност в град Търговище, честота 107.4 MHz (Решение 202/ 30.06.2009 г.).

2.2. Относно лицензията на класирания кандидат в гр. Айтос - „Гларус Р“ ООД:

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: да бъде издадена Лицензия 055/ 2010 г. на „Гларус Р“ ООД за осъществяване на радиодейност в град Айтос, честота 91.6 MHz (Решение 279/ 13.12.2007 г.).

3. Относно постъпило заявление (вх. № 20-00-117 от 10.05.2010 г., допълнено с писмо от 15.06.2010 г.) СЕМ разгледа постъпило заявление от „Българска

Радиокомпания” ООД, свързано с притежаваните от дружеството лицензии (разгледано от СЕМ на заседания, проведени на 09 април и 29 юни 2010 г.):

- № 441-00233 от 11.01.2001 г. – програма **„Радио 1 Рок”**, специализиран (музикален - ретро музика) профил, времетраене 24 часа, местен обхват – **гр. Русе**, начин на разпространение - аналогово наземно радиоразпръскване, начална дата на разпространение на програмата: 11.01.2001 г., издадена за срок от 10 г.
- № 441-00439 от 26.07.2001 г. – програма **„Радио 1 Рок”**, специализиран (музикален - ретро музика) профил, времетраене 24 часа, местен обхват – **гр. Добрич**, начин на разпространение - аналогово наземно радиоразпръскване, начална дата на разпространение на програмата: 26.07.2001 г., издадена за срок от 10 г.; **първоначално е заявено удължаване срока на лицензиите, а впоследствие с писмо от 15.06.2010 г. управителят оттегля искането си и заявява предсрочното им прекратяване на основание чл. 121, ал.1, т.4 от ЗРТ.**

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за”: на основание чл. 32, ал.1, т.9 във вр. с 121, ал.1, т.4 от ЗРТ:

- да прекрати предсрочно по искане на лицензианта **„Българска Радиокомпания” ООД** индивидуални лицензии за радиодейност № 441-00233 от 11.01.2001 г. – програма **“Радио 1 Рок”** за гр. Русе, и № 441-00439 от 26.07.2001 г. – програма **“Радио 1 Рок”** за гр. Добрич;
- да заличи програмите от раздел Трети на Публичния регистър на СЕМ.

4. Относно постъпило заявление (с вх. № 20-00-118 от 10.05.2010 г., допълнено с 20-00-63/ 15.06.2010 г.) от **„Радио Контакт България” ЕООД**, (разгледано от СЕМ на заседания, проведени на 09 април и 29 юни 2010 г.) за прекратяване на основание чл. 121, ал.1, т.4 от ЗРТ на следните лицензии:

- на индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00384 от 26.07.2001 г. – програма **„Радио Нова”**, специализиран (музикално - информационен) профил, времетраене 24 часа, местен обхват – **гр. Плевен**, начин на разпространение - аналогово наземно радиоразпръскване, издадена за срок от 10 г.
- на индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00385 от 26.07.2001 г. – програма **„Радио Нова”**, специализиран (музикално - информационен) профил, времетраене 24 часа, местен обхват – **гр. Хасково**, начин на разпространение - аналогово наземно радиоразпръскване, издадена за срок от 10 г.
- на индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00338 от 05.07.2001 г. – програма **„Радио Нова”**, специализиран (музикално – информационен) профил, времетраене 24 часа, местен обхват – **гр. Варна**, начин на разпространение - аналогово наземно радиоразпръскване, издадена за срок от 10 г.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за”: на основание чл. 32, ал.1, т.9 във вр. с 121, ал.1, т.4 от ЗРТ

- да прекрати предсрочно по искане на лицензианта „Радио Контакт България” ЕООД индивидуални лицензии за радиодейност:
№ 441-00384 от 26.07.2001 г. – програма „Радио Нова” за гр. Плевен;
№ 441-00385 от 26.07.2001 г. – програма „Радио Нова” за гр. Хасково;
№ 441-00338 от 05.07.2001 г. – програма „Радио Нова” за гр. Варна.
- да заличи програмите от раздел Трети на Публичния регистър на СЕМ.

5. Относно постъпило заявление с входящ номер № 20-00-165 от 07.07.2010 г., от името на „Радио Контакт България” ЕООД, съдържащо искане за прехвърляне на индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00340 от 05.07.2001 г., притежавана от „Радио Контакт България” ЕООД в полза на „Метрорадио” ЕООД, за създаване и разпространяване чрез аналогово наземно радиоразпръскване на програми с наименование “БГ Радио Стара Загора”, музикално –информационен профил, времетраене – 24 часа и местен обхват за територията на гр. Стара Загора.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за”: на основание чл. 32, ал.1, т.9 във връзка с чл. 106 от ЗРТ:

- да прехвърли от „Радио Контакт България” ЕООД на „Метрорадио” ЕООД лицензия № 441-00340 от 05.07.2001 г. за програма с наименование “БГ Радио Стара Загора”, времетраене 24 часа, музикално - информационен профил и местен териториален обхват за гр. Стара Загора;
- да определи такса по чл. 5, ал. 2, във връзка с чл. 4, т.1, буква “б” от ТТРТД в размер на 1125 лв., тъй като лицензията е с местен териториален обхват за населено място с жители над 100 000 души;
- да отрази промяната в Публичния регистър по чл. 125к от ЗРТ;
- да уведоми в 14-дневен срок КРС за решението.

6. Относно постъпили заявления с входящи номера № 20-00-166, № 20-00-167, № 20-00-168 и № 20-00-169, всички от 07.07.2010 г., от името на „Радио Контакт България” ЕООД, съдържащи искане за прехвърляне на индивидуални лицензии за радиодейност от „Радио Контакт България” ЕООД на „Радио 1” ООД:

- № 441-00339/05.07.2001 г. за създаване на радиопрограма „Радио 1” - Благоевград за разпространение на територия с местен обхват – гр. Благоевград, музикално- информационен профил, продължителност 24 часа.
- № 441-00382/26.07.2001 г. за създаване на радиопрограма „Радио 1” – Смолян за разпространение на територия с местен обхват – гр. Смолян, музикално- информационен профил, продължителност 24 часа.
- № 441-00386/26.07.2001 г. за създаване на радиопрограма „Радио 1” – Кюстендил за разпространение на територия с местен обхват – гр. Кюстендил, музикално- информационен профил, продължителност 24 часа.
- № 441-00383/26.07.2001 г., за създаване на радиопрограма „Радио 1” – Кърджали за разпространение на територия с местен обхват – гр. Кърджали, музикално- информационен профил, продължителност 24 часа.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за”: на основание чл. 32, ал., т.9 от ЗРТ:

- Да прехвърли от „Радио Контакт България” ЕООД на „Радио 1” ООД лицензия № 441-00339/05.07.2001 г. за създаване на радиопрограма “Радио 1 – Благоевград” за гр. Благоевград;
- Да определи такса по чл. 5, ал. 2, във връзка с чл. 4, т.1, буква “б” от ТТРТД в размер на 937.50 лв. /с оглед местния териториален обхват и население под 100 000 души/;
- Да отрази промените в Публичния регистър по чл. 125к от ЗРТ;
- Да уведоми в 14-дневен срок КРС за решението.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за”: на основание чл. 32, ал., т.9 от ЗРТ:

- Да прехвърли от „Радио Контакт България” ЕООД на „Радио 1” ООД лицензия № 441-00382/26.07.2001 г. за създаване на радиопрограма “Радио 1 – Смолян”, гр. Смолян,
- Да определи такса по чл. 5, ал. 2, във връзка с чл. 4, т.1, буква “б” от ТТРТД в размер на 750 лв. /с оглед местния териториален обхват и население под 50 000 души/
- Да отрази промените в Публичния регистър по чл. 125к от ЗРТ;
- Да уведоми в 14-дневен срок КРС за решението.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за”: на основание чл. 32, ал., т.9 от ЗРТ:

- Да прехвърли от „Радио Контакт България” ЕООД на „Радио 1” ООД лицензия № 441-00386/26.07.2001 г. за създаване на радиопрограма “Радио 1 – Кюстендил”, гр. Кюстендил,
- Да определи такса по чл. 5, ал. 2, във връзка с чл. 4, т.1, буква “б” от ТТРТД в размер на 750 лв. /с оглед местния териториален обхват и население под 50 000 души/,
- Да отрази промените в Публичния регистър по чл. 125к от ЗРТ;
- Да уведоми в 14-дневен срок КРС за решението.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за”: на основание чл. 32, ал., т.9 от ЗРТ:

- Да прехвърли от „Радио Контакт България” ЕООД на „Радио 1” ООД лицензия № 441-00383/26.07.2001 г. за създаване на радиопрограма „Радио 1 – Кърджали”, гр. Кърджали;
- Да определи такса по чл. 5, ал. 2, във връзка с чл. 4, т.1, буква “б” от ТТРТД в размер на 750 лв. /с оглед местния териториален обхват и население под 50 000 души/.
- Да отрази промените в Публичния регистър по чл. 125к от ЗРТ;
- Да уведоми в 14-дневен срок КРС за решението.

7. Относно постъпило заявление от „Радио Веселина” ЕАД (20-00-158/ 02.07.2010 г.) за изменение на т.1.2. от индивидуална лицензия за радиодейност 321-00008/

09.03.2000 г., а именно: наименованието на програмата да се промени от “Темпо” на “Радио Веселина – Русе”.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за” : относно постъпило заявление от „Радио Веселина” ЕАД (20-00-158/ 02.07.2010 г.) за изменение на т.1.2. от индивидуална лицензия за радиодейност - на основание чл. 32, ал.1, т.9 от ЗРТ :

- да измени т.1.2. на индивидуална лицензия за радиодейност № 321-00008/ 09.03.2000 г. “Наименование на програмата” от “Темпо” на “Радио Веселина – Русе”;
- да определи заплащане на такса по чл.5, ал. 2 от ТТРТД в размер на 50.00 лв.
- да се отрази промяната в раздел трети на Публичния регистър.

8. **Относно** постъпили заявления с входящи номера № 20-00-157/02.07.2010 г. и № 20-00-157/07.07.2010 г. от името на „ДЕЛТА” ООД, съдържащи искане за удължаване срока на притежаваната от дружеството индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00307/11.01.2001 г. с максимално допустимия от закона срок – 15 години, както и отразяване на вписани в Търговския регистър промени по партидата на дружеството:

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за” : на основание чл. 109 във вр. с чл.125, както и чл. 32, ал.1, т.16, 16а във връзка с чл. 125к, ал. 2, т.3 и ал. 4 от ЗРТ:

- да удължи срока на индивидуална лицензия № 441-00307/11.01.2001 г., притежавана „ДЕЛТА” ООД с 15 години, считано от 11.01.2011 г.;
- да определи заплащане на такса, съгласно чл.6 от ТТРТД в размер на 75 % от таксата за първоначално лицензиране или 1125 лв. (таксата е изчислена с оглед местния обхват на програмата и броя на населението над 100 000 души по данни на НСИ към 2001 г.);
- да промени в правно- индивидуализиращите данни в лицензията седалището и адреса на управление от гр. Русе 7006, ул. "Драган Цанков" № 11 на гр. Русе, ул. „Църковна независимост” № 16, ет.16;
- да измени регистрацията на дружеството за създаване на телевизионна програма „Делта”, и издаде ново удостоверение за регистрация, в което да бъдат отразени настъпилите промени търговския регистър, както и да определи заплащане на такса от 50 (петдесет) лв.;
- да се отразят промените в раздел Първи и Трети на Публичния регистър на СЕМ

9. **Относно** постъпили заявления от „Нова телевизия – ПЧК” АД, с вх. номера 19-00-451, -452, -453 и -455, всички от 05.07.2010 г., с които уведомява за изменение на регистрираните обстоятелства, съответно за програмите „Диема Фемели”, „Нова спорт”, „Диема 2” и „Диема”.

След направена служебно справка в Търговския регистър при АВ е установено, че дружеството „Диема вижън” ЕАД е заличено поради вливането му в „Нова телевизия – ПЧК” АД. Като се вземе предвид че „Нова телевизия – ПЧК” АД е универсален правоприемник на всички права, задължения и фактически отношения на „Диема

вижън” ЕАД; както и че ЗРТ не предвижда регистрацията за радио или телевизионна дейност да е лична (по аргумент на противното чл. 106 съдържа изрична разпоредба за лицензиите), следва да бъдат променени данните относно доставчика, създаващ посочените телевизионни програми.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: относно постъпили заявления от „Нова телевизия – ПЧК” АД, с които уведомява за изменение на регистрираните обстоятелства, съответно за програмите „Диема Фемили”, „Нова спорт”, „Диема 2” и „Диема”, на основание чл. 31, ал.1, т.16а от ЗРТ:

- да измени регистрацията на програми „Диема Фемили”, „Нова спорт”, „Диема 2” и „Диема”, като заличи, като лице, което ги създава „Диема вижън” ЕАД и впише вместо него „Нова телевизия – ПЧК” АД;
- да определи такса в размер на по 50.00 лв., за всяка една промяна или общо за 4-те програми – 200 лв., съгласно чл. 10 от ТПРТД;
- да издаде нови удостоверения за регистрация;
- да впише промените в раздел Първи на Публичния регистър на СЕМ.

10. Относно постъпило искане от „Про БГ Медиа” ЕООД (вх. номер 20-00-170/08.07.2010 г.), за удължаване с 15 години срока на притежаваната лицензия за радиодейност 441-00272/ 11.01.2001 г.:

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за” на основание чл. 32, ал.1, т.9 във вр. с чл.125 от ЗРТ :

- да удължи срока на индивидуална лицензия № 441-00272/ 11.01.2001 г., притежавана от „Про БГ Медиа” ЕООД за гр. София с 15 години, считано от 01.11.2011 г.
- да се определи заплащане на такса съгласно чл. 6 от ТПРТД, в размер на 75% от таксата за първоначално лицензиране – 1500 лв. (таксата е изчислена с оглед териториалния обхват и покритие по население над 500 000 по данни на НСИ към 2001 г.)
- да се отразят промените в раздел трети на Публичния регистър на СЕМ.

11. Относно постъпило заявление с вх. № 20-00-132/ 25.05.2010 г. за регистрация на **ОБЩИНА ПЕЩЕРА** като **радиооператор** за създаване на програма с: марка – Общинско радио Пещера, разпространение – кабел, покритие – местно за град Пещера, вид оператор – обществен, програмен профил – общ/ политематичен, продължителност – 1 час; начална дата на стартиране – 01.07.2010 г.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: относно постъпило заявление с вх. № 20-00-132/ 25.05.2010 г. за регистрация на **ОБЩИНА ПЕЩЕРА**, на основание 125а, ал.4, т. 3 от Закона за радиото и телевизията, на **ОБЩИНА ПЕЩЕРА** следва да бъде отказана регистрацията като радиооператор.

12. Относно постъпило заявление № 19-00-459/09.07.2010 г. от „НЕТ 1” ЕООД, за регистрация на телевизионна дейност - създаване на програма с марка – NET 1,

разпространение - чрез кабелни електронни съобщителни мрежи, вид оператор – търговски, програмен профил – специализиран- информационен:

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: относно постъпило заявление от „НЕТ 1“ ЕООД, за регистрация на телевизионна дейност, на основание чл.125а , ал. 3 във връзка с чл. 112, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията, да се даде на кандидата 7-дневен срок за отстраняване на констатираните недостатъци.

13. Относно постъпило писмо с вх. № 19-00-160/ 06.07.2010 г. от СД „Балабанови и Сие – Рамба” за настъпили промени във вписаните в Публичния регистър на СЕМ данни, касаещи оператора. които се отнасят до: промяна на седалището и адреса на управление, и промяна в управлението.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: относно писмо от СД „Балабанови и Сие – Рамба” за настъпили промени във вписаните в Публичния регистър на СЕМ данни, на основание чл. 32, ал. 1, т. 9 и т.16 във връзка с чл. 125к, ал.4 от ЗРТ:

- да измени индивидуална лицензия за радиодейност 024 от 17.03.2008 г., притежавана от СД „Балабанови и Сие – Рамба”, като навсякъде седалището и адресът на управление от гр. Кюстендил, ул. „Александър Димитров” № 2 се замени с гр. Ямбол, ул. „Преслав” № 333;
- да определи такса в размер на 50 лв., съгласно ТТРДТ;
- да впише в раздел Трети на Публичния Регистър следните промени: заличава като управител Русанка Ангелова Балабанова и вписва Михаил Василев Керемедчиев; вписва като съдружници Янка Русева Райкова и Михаил Василев Керемедчиев.

14. Относно постъпило писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 10-00-60/ 05.07.2010 г. с искане за разглеждане и произнасяне по компетентност от Съвета за електронни медии относно **изменение на разрешения за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване, притежавани от „Радио Веселина” ЕАД, както следва:**

- разрешение № 00239/ 15.05.2008 г. – за територията на гр. Ямбол;
- разрешение № 00240/ 15.05.2008 г. – за територията на гр. Пловдив;
- разрешение № 00241/ 15.05.2008 г. – за територията на гр. Стара Загора;
- разрешение № 00242/ 15.05.2008 г. – за територията на гр. София;
- разрешение № 00243/ 15.05.2008 г. – за територията на гр. Смолян;
- разрешение № 00244/ 15.05.2008 г. – за територията на гр. Хасково;
- разрешение № 01540/ 16.07.2008 г. – за територията на гр. Бургас.

Изменението е във връзка с промяна на седалището и адреса на управление от гр. Пловдив, ул. „Кавала” № 201 ет. 3 на гр. София, ул. „Сребърна” № 21.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: дава съгласие за изменение на разрешения, притежавани от „Радио Веселина” ЕАД - разрешение № 00239/ 15.05.2008 г.; разрешение № 00240/ 15.05.2008 г.; разрешение № 00241/ 15.05.2008 г.;

разрешение № 00242/ 15.05.2008 г.; разрешение № 00243/ 15.05.2008 г.; разрешение № 00244/ 15.05.2008 г.; разрешение № 01540/ 16.07.2008 г за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване за територията на градовете Ямбол, Пловдив, Стара Загора, София, Смолян, Хасково и Бургас.

ПО ТОЧКА ПЕТА: Докладна записка относно издаване на актове за установяване на публични държавни вземания. Докладва Ива Минкова.

Ива Минкова, счетоводител в дирекция “Финансови дейности”, докладва относно издаване на актове за установяване на публично държавно вземане (изх. № 30-06-131/02.07.2010 г., приложена към Протокол № 46). След проведеното обсъждане СЕМ взе решение.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: да бъдат издадени актове за установяване на публично държавно вземане (на основание т. 17 от Вътрешните правила за установяване на публични държавни вземания от Съвета за електронни медии), на операторите, съгласно списъка на операторите, отразен в докладната записка.

ПО ТОЧКА ШЕСТА: Докладни записки относно актове за установяване на извършени нарушения на ЗРТ. Докладват Златка Георгиева и Калина Чавдарова.

1. Относно АУАН №168/12.05.2010 г., съставен на „Стефка Иванова-98” ЕТ, за нарушение на чл. 125в, т.1 от ЗРТ (докладна записка, изх. № 34-00-237/08.07.2010 г., приложена към Протокол № 46):

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за” относно АУАН №168/12.05.2010 г., съставен на „Стефка Иванова-98” ЕТ, за нарушение на чл. 125в, т.1 от ЗРТ – възложи на актосъставителя да предприеме действия за подписването на акта от нарушителя.

2. Относно АУАН №172/14.05.2010 г., съставен на „ЛИРА” ЕООД, за нарушение на чл. 125в, т.1 от ЗРТ (докладна записка, изх. № 34-00-188/07.07.2010 г., приложена към Протокол № 46):

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за” относно АУАН №172/14.05.2010 г., съставен на „ЛИРА” ЕООД, за нарушение на чл. 125в, т. 1 от ЗРТ – приема нарушението за маловажно.

3. Относно АУАН № 193/21.05.2010 г., съставен на „БРАТЯ БЕЕВИ” СД, за нарушение на чл. 125в, т. 1 от ЗРТ (докладна записка, изх. № 34-00-167/08.07.2010 г., приложена към Протокол № 46):

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за” относно АУАН №193/21.05.2010 г., съставен на „БРАТЯ БЕЕВИ” СД, за нарушение на чл. 125в, т. 1 от ЗРТ – спира производството на основание чл. 43, ал. 6 от ЗАНН.

4. Относно АУАН №194/07.06.2010 г., съставен на „Р.Д. – ТВ” ЕООД, за нарушение на чл. 17, ал. 2 от ЗРТ (докладна записка, изх. № 19-00-253/09.07.2010 г., приложена към Протокол № 46):

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за” относно АУАН №194/07.06.2010 г., съставен на „Р.Д. – ТВ” ЕООД, за нарушение на чл. 17, ал. 2 от ЗРТ – възлага на председателя да издаде НП с размер на имуществената санкция 5 000 (пет хиляди) лева.

5. Относно АУАН №195/14.06.2010 г., съставен на „БЪЛГАРСКА НАЦИОНАЛНА ТЕЛЕВИЗИЯ за нарушение на чл. 82, ал. 4 от ЗРТ (докладна записка, изх. № 18-00-14/09.07.2010 г., приложена към Протокол № 46):

Георги Лозанов смята, че СЕМ трябва да изготви становище по прилагане на разпоредбата на този член от закона, като намери място начинът, по който да бъдат отделени спортните новини от другите.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за” относно АУАН № №195/14.06.2010 г., съставен на „БЪЛГАРСКА НАЦИОНАЛНА ТЕЛЕВИЗИЯ за нарушение на чл. 82, ал. 4 от ЗРТ – отложи решението по този акт. СЕМ възложи на дирекциите „Правни дейности” и „Мониторинг” да подготвят становище във връзка със спонсорство на спортни новини и становище относно позициониране на марка и продукт (разграничаване на марка от продукт).

6. Относно АУАН №196//24.06.2010 г., съставен на „Фен Ти Ви” ООД, създаващ и разпространяващ програма „Фен ТВ”, за нарушение на чл. 75, ал. 1 и чл. 75, ал. 6 от ЗРТ (докладна записка, изх. № 21-00-14/12.07.2010 г., приложена към Протокол № 46):

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за” относно АУАН № 196//24.06.2010 г., съставен на „Фен Ти Ви” ООД, създаващ и разпространяващ програма „Фен Ти Ви”, за нарушение на чл. 75, ал. 1 и чл. 75, ал. 6 от ЗРТ - приема нарушението за маловажно.

Да бъде напомнено на дирекция „Мониторинг” (на базата на протокол от заседанието на експертния съвет към СЕМ) е следвало да подготви проект на становище, което да има 2 аспекта – продуктово позициониране в художествени произведения и разграничаване на марка и продукт при продуктово позициониране

ПО ТОЧКА СЕДМА: *Кадрово състояние на административно-техническите служби. Докладват доц. Георги Лозанов, Спаска Янева и Жана Витанова*

- Във връзка с докладна записка от Спаска Янева, директор и гл. счетоводител на дирекция „Финансови дейности”, и на Жана Витанова, гл. експерт „Човешки ресурси” (изх. № 30-07-71/13.07.2010 г.), след проведеното обсъждане Съветът за електронни медии гласува решение.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за”: прие становището, че няма законова пречка по КТ да бъде продължаван трудов договор с лица, които са в пенсия. СЕМ ще преценява всеки конкретен случай в зависимост от качеството на работата на всеки служител в конкретната му дейност.

- Във връзка с докладна записка от Румян Петров, директор на дирекция „Мониторинг”, относно изтичане на срока на договора с Еди Емирян (изх. № 30-07-41/01.07.2010 г., приложена към Протокол № 46), СЕМ взе решение.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за”: Да бъде продължен трудовият договор, сключен с Еди Хрант Емирян, за неопределено време, считано от 14.07.2010 г. , при същите останали условия по договора.

РАЗНИ:

Следващо заседание на СЕМ – 20.07. 2010 г. (вторник, от 11,00 часа).

Приложени документи към Протокол № 46:

1. Декларация в подкрепа на „Радио Пазарджик”, вх. № 029-51(09)/08.07.2010 г.
2. Докладна от Е. Станева, дирекция „Лицензиране и регистриране”, изх. № 30-04-59/14.07.2010 г.
3. Докладна записка от И. Минкова, дирекция „Финансови дейности”, изх. № 30-06-131/02.07.2010 г.
4. Докладна записка от Зр. Георгиева, дирекция „Правни дейности”, изх. № 30-06-131/25.06.2010 г.
5. Докладна записка от К. Чавдарова, дирекция „Правни дейности”, изх. № 30-06-131/28.06.2010 г.
6. Докладна записка относно АУАН № 168/12.05.2010 г., изх. № 34-00-237/08.07.2010 г.
7. Докладна записка относно АУАН № 172/14.05.2010 г., изх. № 34-00-188/07.07.2010 г.
8. Докладна записка относно АУАН № 193/21.05.2010 г., изх. № 34-00-167/08.07.2010 г.
9. Докладна записка относно АУАН № 194/07.06.2010 г., изх. № 19-00-253/09.07.2010 г.
10. Докладна записка относно АУАН № 195/14.06.2010 г., изх. № 18-00-14/09.07.2010 г.

11. Докладна записка относно АУАН № 196/24.06.2010 г., изх. № 21-00-14/12.07.2010 г.

12. Докладна записка от Сп. Янева и Ж. Витанова, дирекция „Финансови дейности”, изх. № 30-07-41/13.07.2010 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Анна Хаджиева

Георги Стоименов

Георги Лозанов
председател

Михаела Йоргова
гл. експерт

протоколист

Анюта Асенова

София
Владиминова

Пламен
Суруджийски

главен секретар