

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ
ПРОТОКОЛ

№ 59

от извънредно заседание, състояло се на 30.09.2010 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева, Анюта Асенова, доц. Георги Лозанов, Георги Стоименов, София Владимирова.

Начало на заседанието 10.00 часа, водено от доц. Георги Лозанов - председател на СЕМ, експерт протоколист – Вера Данаилова.

Дневен ред

1. Работна среща с Център за развитие на медиите.
2. Обсъждане въвеждането на наземно цифрово радиоразпръскване в РБългария. Докладва доц. Георги Лозанов.
3. Докладна записка от дирекция „Лицензиране и регистриране”. Докладва Емилия Станева.

Георги Лозанов откри заседанието и подложи на обсъждане Дневния ред. Тъй като не бяха направени допълнения и предложение, съветниците гласуваха.

Гласуване:

СЕМ прие с 5 /пет/ гласа “за”: прие Дневния ред.

ПО ТОЧКА ПЪРВА: *Работна среща с Център за развитие на медиите.*

/За проведената среща е изготвена отделна Паметна бележка/

ПО ТОЧКА ВТОРА: *Обсъждане въвеждането на наземно цифрово радиоразпръскване в РБългария. Докладва доц. Георги Лозанов.*

Георги Лозанов каза, че темата за въвеждане на наземно цифровото радиоразпръскване днес ще бъде засегната и в следващата точка в Докладната записка от дирекция “Лицензиране и регистриране”. Доц. Лозанов уведоми колегите си, че Анна Хаджиева работи по приоритетите на аналоговото разпространение за предстоящите радио конкурси и предложи да ги обсъдят на следващото заседание на Съвета, за да ги превърнат в документ, който ще изпратят и на КРС. След това ще се заемат с редакцията на проекта за лицензиите. Доц. Лозанов призова колегите си да направят предложения за позиции в границите на структурата на СЕМq за които смятат, че трябва да присъстват и има дефицит. Например, специализирано звено за регистъра, за спазването на авторските и сродните права, за европейската

проблематика, засягаща решенията на СЕМ, за да се поставят те в европейската нормативна рамка. Това е необходимо, за да се изясни въпроса как на базата на съществуващия състав и реструктурирането му да се поемат и тези ангажименти. Георги Лозанов каза, че обявения конкурс за набиране на оферти за поддържането на мониторинговата система е палиативно решение и при избора на фирма трябва да се направи така, че мониторингът да се осъществява само от София, защото в днешния глобален свят деленето на столица и провинции, особено за нашата малка страна е неприемливо, но това е предстояща задача, за която трябва да се търси решение. Доц. Лозанов каза, че тази точка понякога може да бъде и територия на председателя и днес той уведоми колегите си, че работната група, която прави предложения за проект за нов закон в една част се занимава и с регулатора и е предложила да започне обсъждане за необходими промени и т.н. в диалог и с членовете на регулатора, т.е. да има представител на СЕМ на тези заседания. За първото заседание на групата, доц. Лозанов е предложил като представител на СЕМ да присъства Анна Хаджиева. Освен това, Съветът може да изрази своята принципна позиция по отношение на необходимостта от конвергентен регулатор. Приел се е принципът, че регулацията по съдържанието няма връзка с преносната среда и няма причина да се конвергират двата регулатора. Ако не се налага такава конвергенция, тогава вече много по-козметично ще възникнат проблеми с практиката на Съвета, които да се формулират, за да намерят решение в разпоредбите, но първо трябва да се мине през тази доста тясна част от дебата. Още повече, че регулаторите бяха редуцирани, което се прие като подход за икономии и няма нужда от търсене вече и на друг подход. Това бяха два паралелни пътя и се избра редукция на регулаторите и това е логично, защото европейската практика не потвърждава уместността на конвергентните регулатори, поне засега. Ако се приеме, че ще се запази структурата на два регулатора, ще трябва се преразгледат всички възли на обвързаната компетентност, и доколко може да бъдат развързани. Знае се, че има точки, в които обвързването е абсолютно формално при препотвърждаването от КРС на решения, които СЕМ е взел на база на собствената си компетентност и обратно. Но това ще е вече на един по-следващ етап. Доц. Лозанов изрази надежда, че ще надделее все пак виждането, че на този етап, конвергентният регулатор не е в полза на развитието на медиите.

ПО ТОЧКА ТРЕТА: Докладна записка от дирекция „Лицензиране и регистриране”. Докладва Емилия Станева

Емилия Станева внесе обсъждане и вземане на решение по Становище на Съвета за електронни медии за начина на прилагане на § 37а от Преходните и заключителни разпоредби на ЗРТ. На свое заседание, проведено на 29.07.2010 г. Съветът е открил производство по издаване на акта и го е оповестил публично на своята електронна страница, като е определил срок и форма на участие на заинтересованите лица. В хода на публичното обсъждане, становище по проекта е постъпило от Асоциацията на българските радио- и телевизионни оператори. В позицията на АБРО се изтъкват съображения, свързани с липсата на необходимост от приемане на такъв акт. Съветът е разгледал и обсъдил на свое заседание, проведено на 03.09.2010 г. писмото на АБРО, като е приел изразените в него позиции за неоснователни. Първият въпрос, който е необходимо да се обсъди е дали този документ ще бъде становище, или решение. По предложение на председателя, Емилия Станева внесе и проект на решение, което почти покрива съдържанието на документа, публикуван на сайта на СЕМ. Съобразявайки се с мнението АБРО за утежняване на процеса за установяване дали едно лице отговаря на изискванията на § 37, или не отговаря, в проекта на решение се предлага това да става

чрез справка от публичните регистри, поддържани от КРС, или чрез изискване на служебна информация, или с представяне на доказателства от заинтересованото лице. Емилия Станева предложи в решението да се каже, че СЕМ определя съответствието на заявителя с изискванията на закона към момента на стартиране предоставянето на услугите от Предприятието съобразно издаденото му разрешение от КРС. Това е буквалният текст на закона и за начална дата на стартиране на услугата, съгласно служебно предоставената от КРС информация, се приема датата 19 март 2010 г. За лица по § 37а, ал.1 или ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗРТ трябва да са налице условията на същия текст не по-късно от посочената дата.

Георги Лозанов благодари на Емилия Станева за това, че доста време се ангажира с това да търси решение в тази сложна правна материя. Вариантите, които тя предлага са на експертно ниво, търси се решение и се обсъжда, и по време на обсъждането излизат нови и нови аргументи и позиции. Според доц. Лозанов, най-важното днес е да се затвори тази страница, защото иначе ще влязат в регулаторна самосъзерцателност, в която може да се самосъзерцават и да търсят по-добро и по-добро решение, но да попаднат в естетическата фигура “нон финито”, която все пак принадлежи на изкуството, а не на администрацията. Административните и нормативните актове нямат отворени финали, защото хората трябва да работят, а основният приоритет на СЕМ е стартирането на цифровизацията в България. Той е абсолютно сигурен, че СЕМ трябва да каже как ще прилага закона, при положение, че в него има оставени нерешени опции от законодателя и СЕМ трябва да направи собствения си избор. Доц. Лозанов каза, че съветниците не бива да се страхуват от това, че има решения, които не следват автоматично, а минават през тяхното собствено решение по съвест, защото именно затова е създаден този орган, за да решава проблемите на регулацията по съвест. Ако законът се прилагаше от само себе си, нямаше да има нужда от регулатор, а само от един написан текст и понеже регулатор има и навсякъде по света е така, СЕМ трябва да изпълни своята функция. Доц. Лозанов сподели съмнението си, че може би той носи една инерция от наложената практика през годините, откакто съществува регулацията със закон в България, че по-общи позиции по прилагането на закона се излагат в становище. Сега буквата в предпоследната редакция на закона, като че ли дава възможност и на много по-стеснено разбиране за функцията на становището. Това може да е дебат, който ще продължи дълго, но тъй като той не желае този дебат да блокира бързото вземане на решения е съгласен необходимото съдържание да влезе в решение, което обаче, непременно да казва кога е датата и как се измерва покритието. Също така, трябва в случая да е ясно кога е датата само във връзка с това, кога трябва да се измерва покритието. Доц. Лозанов призова колегите си, за да има някаква устойчивост и постъпателност на регулацията, да не пререшават взети решения и да не променят наложени вече подходи при решаването на някакъв въпрос. По този въпрос едното от наследените решения, което не бива да се ревизира е, че “привилегията” по § 37а не е основание за издаване на отделни лицензии. Според него, има логика и в това, така както е и записана разпоредбата. Вторият въпрос е за доказателствата, за това как СЕМ доказва това, че някой отговаря по § 37а, как, така да се каже, се приписва качеството на документално ниво за принадлежност към § 37а. Според доц. Лозанов, СЕМ не може да се откаже от декларацията, тъй като тя е била инструмент при лицензирането, например на ПРО БГ и тогава те на базата на декларация са получили лицензия. Т.е. независимо от това, че СЕМ ще поиска да уплътни с доказателства, декларирането като акт, който задвижва тези процедури, трябва да се съхрани. Иначе ще се поставят едни оператори в неравносложно положение спрямо другите, ще възникне въпроса защо регулаторът не е включил това изискване в предишната си

дейност. И без това, сега СЕМ с малко стара дата се натоварва с определен тип методика - доказването на обхвата на всеки, който е ползвал тази привилегия на мьст кери и затова декларацията не бива да отпада. Може би в тази декларация да се описват лицензиите, които осигуряват необходимото покритие, за да може СЕМ да не се натоварва с ангажимента без да е възникнал спор да дава доказателства.

Анна Хаджиева каза, че може би е некоректно, тя, която е била против това становище пак да припомни ситуацията, но според нея, СЕМ се вкарва в капан като отказва да признае и да прочете наличието на §37а и със становището от месец август и с това, че са поискали и тези, които са мьст кери да подадат документи и да получат цифрова лицензия на основание на искане, подадено по общия ред упоменат в чл.116е. Анна Хаджиева припомни, че е имало доста дълъг спор, но СЕМ е приел позицията, че тези оператори трябва да минат по общия ред и това е било през 2010 година. Това не може и няма смисъл да се пререшава. Това е съвсем друг подход към четенето на този текст. Параграф 37а отграничава един кръг от оператори и препоръчва, задава едно еднократно действие, което се извършва от Съвета. Става въпрос за първия мултиплекс, който е изграден, и за ограничен кръг от оператори и нищо повече. Това е еднократна привилегия, която отпада с изпълнението на този текст от закона и за това не е необходимо да се прави становище. Г-жа Хаджиева предложи да се вземат две отделни решения въз основа на исканията от операторите ТВ7 и МСАТ, с които СЕМ казва, че признава статута им мьст кери. В исканата декларация те посочват всичките далекосъобщителни разрешителни, които имат, територията на която оперират, приблизителния брой на населението, което покриват. Не бива СЕМ да е органът, който събира данни по служебен, или неслужебен път и върху него да падне тежестта за броене на населението, на далекосъобщителни лицензии и т. н. Подавайки тази декларация се носи отговорност по НК. Това е практика на СЕМ да изисква декларация за наличие или отсъствие на обстоятелства. Въз основа на такива декларации беше изграден целия § 9 а. Операторите доказваха от кога са започнали да работят. Според г-жа Хаджиева не бива СЕМ да се превръща в контролиращ и разследващ орган, да брои население, територии и да изчислява процентно съотношение – ЗРТ нито го предвижда, нито го позволява.

Георги Лозанов каза, че е съгласен с Анна Хаджиева в частта, че операторите сами в декларация да описват честотите на базата, на които работят, но преди това СЕМ трябва да им каже, какво означава да покриват 50 % и кога. Според него, това трябва да се каже в едно решение, което да съдържа тези две условия. Доц. Лозанов предложи да се вземат две решения, едното да съдържа датата, методиката и изискването за декларации, в които да се описват разрешенията на базата на които те получават според тази методика 50% . Доц. Лозанов подложи на гласуване двете решения, като предложи за ТВ7 да се вземе решение да им се поиска тази разширена декларация, в която да са посочени разрешенията за далекосъобщителна дейност.

Анна Хаджиева каза, че ще се въздържи при вземането на първото решение, поради изложените по-горе от нея съображения.

Решение:

СЕМ реши с 4 /четири/ гласа “за” и 1 /един/ глас “въздържал се” /Анна Хаджиева/:

- 1. Относно лицата, попадащи в хипотезата на § 37а, ал. 1 от ПЗР на ЗИД на ЗРТ: наличието на първото условие за тях е известно на Съвета за електронни медии, а второто и третото ще се доказват с декларация, предоставена от заинтересованото лице, както и чрез справка, извършена по служебен път от**

длъжностно лице на СЕМ, в публичния регистър на Комисията за регулиране на съобщенията. В декларацията заинтересованото лице декларира и поема отговорност по чл. 313 от НК за верността на данните, че отговаря на условията, посочени в разпоредбата на §37а, ал. 1 на ПЗР на ЗРТ, предоставя копие на първата страница от Разрешенията за използваните електронни съобщителни мрежи за неземно аналогово радиоразпръскване, които използва и включва подробна справка за броя на населението, което има достъп до програмите.

2. Относно лицата, попадащи в хипотезата на § 37а, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗРТ: наличието на първото условие е известно на СЕМ, а второто условие ще се доказва с декларация, предоставена от заинтересованото лице, както и чрез справка извършена по служебен път от длъжностно лице на СЕМ, в публичния регистър на Комисията за регулиране на съобщенията. В декларацията заинтересованото лице декларира и поема отговорност по чл. 313 от НК, че отговаря на условията, посочени в разпоредбата на §37а, ал. 2 на ПЗР на ЗРТ и предоставя копие на първата страница от Разрешението за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър, за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на телевизионни сигнали с национален обхват, издадено от КРС, чийто срок изтича след 2010 г.
3. В случаите когато лице по § 37а, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗРТ желае правото на задължително разпространение(must carry) да бъде приложено спрямо програма, създавана от свързан с него телевизионен оператор, следва да бъдат представени доказателства за свързаност на юридическите субекти по смисъла на §1 от Допълнителните разпоредби на Търговския закон.
4. Всяка програма на лицата по § 37а трябва да е лицензирана по реда на чл. 116е от ЗРТ. Съветът за електронни медии издава индивидуално решение на заинтересованото лице за признатото му по закона право.
5. Съветът за електронни медии публикува на електронната си страница списък на операторите и програмите, които задължително се разпространяват по силата на ЗРТ.
6. Съветът за електронни медии приема, че достигането до момента на стартирането на услугата е последователен, поэтапен и продължителен процес с начална дата 19 март 2010 г., на която КРС е констатирала експериментално излъчване на територията на гр. София и следва да се приеме за настъпил след като Предприятието, получило разрешение за изграждане на мрежи за наземно цифрово радиоразпръскване през Първия етап на прехода, определен в Плана за въвеждане на наземно цифрово телевизионно радиоразпръскване (DVB-T) в Република България въведе в експлоатация всички необходими технически мощности и започне разпространението на национално ниво на пълния пакет телевизионни програми, съгласно разрешението, което притежава. За целите на приложението на § 37а, ал. 1 от ЗРТ електронните съобщителни мрежи трябва да осигуряват достъп до програмите на не по-малко от 50 на сто от населението на страната след 19 март 2010 година.

Емилия Станева докладва за писмо от ТВ Седем ЕАД (с вх. номер 30-04-58/20.09.2010 г.) с искане да "бъдат признати правата по § 37а, ал.1 от ПЗР на ЗРТ за програма "ТВ7" от СЕМ".

Писмото е подписано от изпълнителния директор на дружеството Светлана Василева и

към него е приложена декларация, “че дружеството отговаря на изискването на § 37а, ал.1 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за радиото и телевизията и е телевизионен оператор, който разпространява програма ТВ7 на над 50 на сто от населението на страната”.

Решение:

СЕМ реши с 5 /пет/ гласа “за: относно писмо от ТВ Седем ЕАД (с вх. номер 30-04-58/ 20.09.2010 г.) с искане да “бъдат признати правата по § 37а, ал.1 от ПЗР на ЗРТ за програма “ТВ7” от СЕМ”, да им се поиска разширена декларация, в която да са посочени разрешенията за далекосъобщителна дейност.

Емилия Станева предложи за обсъждане писмо от Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията (вх. номер 04-05-5/ 24.09.2010 г.) във връзка с изпълнение на Плана за въвеждане на наземно цифрово телевизионно радиоразпръскване (DVBT). Писмото е разгледано на предходно заседание на СЕМ. Във връзка с изпълнение на Плана за въвеждане на наземно цифрово телевизионно радиоразпръскване (DVB-T) в Република България (изменен и допълнен с извлечение от протокол № 51 от заседание на МС на 30.12.2009 г.), СЕМ трябва да даде становище по следните въпроси: Особеностите на националния медиен пазар предполагат ли целесъобразност за предоставяне на радиочестотен спектър за изграждане на електронни съобщителни мрежи на регионален принцип? При определянето на необходимостта от развитието на такива мрежи, иска се становище относно баланса от една страна на търговските възможности за произвеждане и разпространение на регионални телевизионни програми и ефективното използване на радиочестотния спектър, и от друга страна културния аспект – необходимостта от медийно съдържание със специфична насоченост спрямо проблемите на местните общности; Поддържа ли СЕМ заложения в Плана регионален подход при разпространение на програмите и ако не, какъв подход предлага от гледна точка на медийна целесъобразност.

Предвид въпросите поставени в писмото, както и готовността да се проведе среща от страна на министерството, г-жа Станева предложи (ако Съветът счете за необходимо) да бъде проведена такава среща.

Георги Лозанов каза, че са обсъждали това писмо в неформален разговор преди срещата с КРС и са стигнали на срещата до обща позиция, че ще се върви към поощряване на това, да се промени плана и да се откажем от регионален мултиплекс, или да се постави под съмнение необходимостта и да не се изразяват толкова твърди позиции по няколко причини: Първо, защото България в контекста на Европейска държава е малка и няма такива прагове на сериозни културни различия; Второ, защото практически става дума преди всичко за регионалните центрове на БНТ, до това се свеждат програмите; Трето, защото регионалните програми, които се правят, не са толкова на базата на някакви културни различия, насочени към някаква регионална специфика; Четвърто, защото това е разхищение по отношение на ресурса и по-хубаво е да се даде възможност тези програми, независимо, че може да се правят в един или друг регион, да се разпространяват на цялата територия. Според доц. Лозанов, има логика да се мисли за преформулиране на този план и той предложи да се проведе среща, да се осъществи този диалог и след това СЕМ да представи писмено своята позиция.

СЕМ реши следващото заседание да се проведе на 5. 10.2010 г. /вторник/ от 11.00 ч.

Материали приложени към Протокол № 59

1. Дневен ред
2. Докладна записка от Емилия Станева с изх. № 30-04-72/ 29.09.2010 г.
3. Писмо от министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията с вх. № 04-05-5/24.09.2010 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Анна Хаджиева	Анюта Асенова
Георги Стоименов		
Георги Лозанов		София	
председател	Владиминова
Вера Данаилова		Пламен	
експерт	Суруджийски
протоколист		главен секретар	