

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 38

от заседание, състояло се на 28.05.2007 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Бойчо Кулински, доц. д-р Лилия Райчева, доц. д-р Маргарита Пешева Мария Стефанова, Мая Вапцарова, Милен Вълков, доц. д-р Райна Николова, Стефан Димитров.

ОТСЪСТВАЛИ: акад. Людмил Стайков.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Приемане на протокола от I техническа комисия за допускане на кандидатите за радиоконкурсите за градовете: Ахтопол, Айтос, Дулово и Малко Търново.
2. Обсъждане и гласуване предложените от Уляна Пръмова кандидати за членове на УС на БНТ.
3. Експертни комисии за радиоконкурсите за гр. Ахтопол.
4. 11,00 часа - Среща с генералния директор на БНР за приемане на отчета за дейността на БНР за периода на тригодишния мандат (2004 – 2007).
5. Приемане на протокола от II техническа комисия за проверка на документите за радиоконкурсите за градовете: Самоков, Велинград, Царево.
6. Разглеждане на:
 - Проект на Правилник за устройството, дейността, организацията на работа и структурата на административно-техническите служби към СЕМ;
 - Основни дейности на дирекциите;Докладват: Председателят и началниците на отдели.
7. Отчет от доц. д-р Лилия Райчева за командировката в Москва.
8. 13,30 часа – Експертни комисии за радиоконкурса за гр. Малко Търново.

Начало на заседанието 10,00 часа, водено от Мария Стефанова, Председател на СЕМ, експерт протоколист – Михаела Йоргова

Мария Стефанова откри заседанието и предложи дневния ред за обсъждане. Не бяха направени предложения за допълнения и **СЕМ гласува със 7 гласа „за“ дневния ред на заседанието.** (Стефан Димитров не присъства при гласуването на дневния ред).

ПО ТОЧКА „ПЪРВА“:

Маргарита Пешева докладва пред Съвета Протокол от заседанията на техническата комисия, определена със Заповед № 61/07.05.2007г. (Протоколът на техническата комисия с вх. № 013-460-01/28.05.2007 г. е приложен към Протокол № 38). Предложи при обсъждането на точката да бъдат поканени Антоанета Лозенска и Борислав Шабански. Комисията е констатирала обстоятелства по чл. 105, ал. 4, т. 7 от ЗРТ на заявителя: „Черноморски фар” АД – Галентин Влахов (всичките заявления са за гр. Айтос). Доц. Пешева запозна Съвета със забележките на комисията. Обърна внимание върху единствения спорен казус – относно „Фокус – нунти” ООД. Доц. Пешева постави въпрос на Антоанета Лозенска относно казуса с „Фокус – нунти” ООД - във връзка с процедурата по ликвидация на фирмата.

Антоанета Лозенска изложи фактологията: на 21.11.2006 г. е обявена ликвидацията на фирмата „Фокус-Сливен” ООД, като има 6-месечен срок да се обнародва покана в ДВ. Фирмата е в ликвидация; тя не е прекратена – управителят извършва всички текущи действия по разпореждане (както един типичен управител на фирма) и е възможно фирмата да се оздрави и тя да продължи своята дейност, т.е. – ликвидацията е моментно състояние, което може да бъде прекратено. Актуалното състояние показва точно това. Поканата не е открита в ДВ. Тъй като това актуално състояние изтича през м. май, е наложително да се вземе ново актуално състояние (това действие бе предприето чрез експерта от регионалния център в гр. Бургас г-н Джунджуров и изпратено по факса), след което Съветът проведе следната дискусия.

Маргарита Пешева обърна внимание върху следното: от една страна, удостоверението от окръжен съд в гр. Сливен (което СЕМ е изискал) удостоверява, че дружеството е в ликвидация, която в рамките на 6-месечния срок не е приключила. Според този документ кандидатът не би следвало да бъде допуснат до участие в конкурса. От друга страна, в СЕМ е получено решение № 715 на Сливенския окръжен съд от 27.04.2007 г. за заличаване на рекламната дейност в тази фирма. Според това решение доц. Пешева не вижда основания СЕМ да не допусне „Фокус – нунти” ООД до участие в конкурс. Маргарита Пешева сподели със съветниците, че г-н Шабански е разговарял с нея и с г-жа Мария Стефанова, като е изразил неудовлетворение от това, че е подадена от член на СЕМ информация към „Фокус – нунти” или от колега, присъствал на обсъждането. В качеството си на изпълнителен секретар държи да каже, че не ръководи детективска агенция и, че Съветът не е детективно бюро, както и, че тя самата не разполага със специални разузнавателни средства, за да може да ограничава колегите си в телефонните разговори с когото и да било. Изказва това с цялата си сериозност, тъй като всеки има право на каквито и да е контакти. В работата си тя борави с документи и работи по закон и всички членове на СЕМ уважават закона и уважават документите. Непосредствено преди да е получено решението на Сливенския окръжен съд е разменила реплики с г-жа Стефанова, че „Фокус – нунти” ООД не може да бъде допуснато до конкурса. След появата на това решение за заличаване на рекламна дейност (което носи всички реквизити) комисията няма никакво основание да не предложи на Съвета да бъде допуснат „Фокус – нунти” ООД. Доц. Пешева предлага на СЕМ да бъде допуснат кандидатът „Фокус – нунти” ООД поради това, че е налице решение за заличаване на предмета на дейност – рекламна дейност.

Борислав Шабански изложи обстоятелствата около случая – до преди да бъде получено решението на Сливенски окръжен съд за заличаване на рекламната дейност в предмета на дейност на фирмата, документите, с които е разполагал Съвета – и от ИС „Делфи” и от съда в Сливен, са потвърждавали това, че дружеството „Фокус – нунти” не е заличено, т.е. преминало е към ликвидация, но това още не е осъществено. С решение на СЕМ експертът от регионалния център в Бургас е успял да вземе и е изпратил по факс удостоверение от съда (то ще бъде официално изпратено). Втората част на казуса е следната – представен е документ (след спора дали дружеството е ликвидирано или не е) и се е оказала тезата и на техническата комисия и на СЕМ, че вероятно са налице обстоятелства по отношение на това дружество, които не дават основание то да участва в конкурса. В резултат на това твърдение на техническата комисия и на Съвета, е постъпило решение на Сливенския окръжен съд, с което е заличена рекламната дейност, но то не изяснява ликвидацията (която е спорната), а изяснява това, че е премахната рекламната дейност, което доказва, че ликвидацията още не е финализирана. Тъй като е поставил въпроса пред г-жа Стефанова и пред г-жа Пешева, предвид факта, че случаят не е прецедент (такъв случай е имало по отношение на „ТВ 7”, когато за броени часове са донесени в СЕМ документи, оборващи решението на

техническата комисия; такъв е бил случаят и с „Лиани”, имало е и други подобни случаи). Затова, без да отправя упрек към някого от членовете на Съвета, заявява открито, че не е нормална такава практика. Явно е, че този документ е постъпил в последния момент в СЕМ (без да има основание да коментира дали той е истински или не е), така че кандидатът трябва да бъде допуснат до участие в конкурса. Най-официално обръща внимание обаче, върху тенденцията, която се случва няколко пъти вече в СЕМ, за която е намерил смелост да обърне внимание на Съвета.

Маргарита Пешева заяви, че не е влязла във връзка с г-н Узунов и не може по никакъв начин да ограничава контактите на своите колеги, които са равнопоставени с нея.

Според **Мария Стефанова** казаното не бива да се възприема като упрек, а по-скоро – като една „свършемоционална реакция на неща, които се случват между съветниците, а може би и между експертите, които присъстват по някакъв начин по време на заседания”. Факт е, че информация по принцип от Съвета продължава да изтича. В качеството си на председател на Съвета напомня, че всеки един от съветниците подписва декларации за поверителност на информацията и всеки носи лична отговорност за това. Отправя призив към колегите си да се съобразяват с този факт.

След проведеня разговор **Маргарита Пешева** предложи кандидатът „Фокус – нунти” ООД да бъде допуснат до участие в конкурса. Изложи и решението на Техническата комисия да предложи на СЕМ да допусне до участие в конкурса на кандидатите, подробно отразени в протокола (вх. № 013-460-01/28.05.2007 г., приложен към Протокол № 38).

СЕМ гласува с 6 гласа „за” и 2 гласа „въздържал се” (**Бойчо Кулински, Райна Николова**) да бъдат допуснати кандидатите, подробно записани в предложението на Техническата комисия, до участие в конкурса за обявените честоти в градовете Айтос, Ахтопол, Дулово и Малко Търново, както и да остави без разглеждане документите за гр. Айтос на „Черноморски фар” АД (за честотите : 89,0 MHz, 90,0 MHz, 91,6 MHz).

Райна Николова мотивира своя вот. Гласувала е „въздържала се”, тъй като е изключително смутена от наличието в рамките на един и същи ден на противоположни актове от съда, което не може да се гарантира, че ще доведе до законосъобразното провеждане на тази процедура. Тъй като смята, че е редно да обърне внимание на Съвета, по тази причина е гласувала „въздържал се” относно допускането на кандидата „Фокус – нунти” ООД.

СЕМ гласува с 8 гласа „за” да бъде изплатено възнаграждение на всяко лице от състава на Техническата комисия, определена със заповед № 61/07.05.2007 г. на Председателя на СЕМ (вх. № 013-460-01/28.05.2007 г.),

за проведени седем заседания, в размер по 30 (тридесет) лева на всяко лице, за всяко едно заседание.

Решението да се доведе до знанието на отдел “ФСДЧР”.

ПО ТОЧКА „ВТОРА”:

Мария Стефанова насочи вниманието на СЕМ към предложените кандидатури за членове на УС на БНТ от г-жа Уляна Пръмова, които СЕМ трябва да одобри с гласуване. (Предложение от Уляна Пръмова и приложени документи на кандидатите за членове на УС на БНТ с вх. № 013-474/18.05.2007 г. са приложени към Протокол № 38). Преди Съветът да пристъпи към гласуване, даде думата на членовете на СЕМ, които желаят да се изкажат по отношение на кандидатурите. Отбеляза, че „едната кандидатура е много стара и СЕМ няма колебания – това е кандидатурата на г-жа Севда Шишманова. Втората кандидатура е на г-н Добри Михайлов. Във връзка с гласуването

напомни, че според ЗРТ изборът на членове на УС на БНТ и на БНР става с квалифицирано мнозинство (6 гласа от присъстващите членове).

Маргарита Пешева припомни практиката на СЕМ – имало е случаи с членове на УС на БНР, когато г-жа Станчева е предлагала многократно, вкл. и по 9 кандидатури за 4 места. Ако на това заседание не бъде избран член на УС, г-жа Пръмова следва да предложи на СЕМ нова кандидатура и предложенията „валят” до момента, в който СЕМ утвърди едно име за член на УС.

Мария Стефанова е на мнение, че имайки необходимите документи за кандидатите за членове на УС на БНТ, Съветът може да пристъпи към гласуване. Предлага гласуването да е явно. Отбеляза още, че по реда на подаване на кандидатурите, първата е на г-жа Севда Шишманова.

СЕМ гласува със 7 гласа „за” и един глас „въздържал се” (Лилия Райчева) за явно гласуване.

По предложение на **Маргарита Пешева** преди СЕМ да пристъпи към гласуване, думата бе дадена на съветниците, пожелали да направят изказвания.

Маргарита Пешева отбеляза , че при предишното гласуване е подкрепила г-жа Севда Шишманова. Счита, че тя се е вписала и е работила добре като член на УС на БНТ. Това се потвърждава и от факта, че г-жа Пръмова отново я предлага на Съвета за утвърждаване. Що се отнася до кандидатурата на г-н Добри Михайлов, счита много удачна неговата кандидатура с оглед бъдещата цифровизация и на големите технологични промени, които настъпват, пред всички телевизии, вкл. и пред БНТ. Неговата биография е известна на всички колеги – той не се нуждае от аргументация: отличен професионалист е с много дълъг и безспорен професионален авторитет в БНТ; човек, който винаги много професионално ще взема отношение по отношение на технологичното обновление и по отношение на бъдещата цифровизация, т.-е. нещата, които са обвързани с въвеждането на новите технически стандарти и средства нещо, което е важно за всички телевизии. От тази гледна точка маргарита Пешева смята за много удачни и двете кандидатури и ще гласува за тях.

Милен Вълков намира и двете кандидатури за безспорни. Той отлично е работил с г-жа Севда Шишманова и това не намира за нужно да се обсъжда. По отношение на г-н Добри Михайлов отбеляза че не само, че е много известен, но е ръководил години в БНТ най-голямата дирекция – „Техника”, нещо което само по себе си е непосилна „Сезифова задача”, но той не е допуснал срыв. Другото, което би искал да отбележи, е, че този кандидат е с уникален опит (видно от биографията му) и при създаването на нови телевизии. Смята, че е крайно време той да заеме позицията на съветник и контролор и затова изцяло подкрепя неговата кандидатура.

Лилия Райчева би искала първо да сподели своето мнение относно точката от дневния ред. Смята, че отново СЕМ „впряга каруцата пред коня”. Странно ѝ се струва СЕМ да гласува за членове на УС, преди да е изслушал самия УС с техния отчет. Задава въпрос при предстоящото на 31.05.2007 г. изслушване, дали Съветът ще изслушва новия УС или предишните и, ако има някакви забележки, да е ясно към кого да бъдат отправяни. Затова смята, че алгоритъмът е административно сбъркан. Като допълнителна мотивировка в тази посока отбеляза, че от направената от нейната документация справка, последният път, когато СЕМ е изслушвал отчет на УС във връзка с тяхната дейност, е било през м. декември 2005 г.

Истината е, че БВТ абсолютно стриктно си е представяла своите отчети, приети от УС, на всяко тримесечие. СЕМ е изпратил през миналата година писма и до БНТ и до БНР, че техните отчети за първото и второто тримесечие ще бъдат гледани от съвета през есента, но след третото тримесечие, такова нещо не се е случвало. Затова Лилия Райчева смята, че е следвало по този начин да процедира СЕМ. Недоумява по каква

причина следват тези административни неуредици. Второ, от предложените кандидатури, не би искала да започва с конкретните лица, но ѝ прави впечатление, че при предлагането на кандидатурите г-жа Пръмова е разбрала, че ѝ е необходим човек в УС, който да се занимава с техниката и технологията, което тя при първия състав е пропуснала. Очевидно във втория състав тя е счела за целесъобразно да предложи такъв човек, което е в унисон с вижданията на Лилия Райчева за състава на един УС. Онова, което е в разрез с нейните виждания за членове на УС – струва ѝ се, че е редно да има човек, който да разбира и много плътно да се занимава с финансите, защото от публикуваните от НЦИОМ рейтинги, е видна една обезпокояваща тенденция. Ако се направи разрез на представените доклади, също е видна една обезпокояваща тенденция и грижа на СЕМ е да се занимава с финансовата стабилност на медията. (за пример – поради финансова нестабилност целия УС на Румънската телевизия е освободен от Парламента на Румъния). В този смисъл, мнението на Лилия Райчева е, че би следвало да има в състава на УС на БНТ експерти, които да имат квалификация и капацитет в областта на техниката и технологията и на финансите.

Райна Николова ще гласува за подадените кандидатури от г-жа Пръмова, но единственото, което я смущава, е фактът, че СЕМ ще гласува кандидатурата на г-н Михайлов преди да е пристигнало уведомлението от Комисията по досиетата. Това не е притеснително по отношение на г-жа Севда Шишманова, която вече един път е проверявана, участвала е в акцията „Чисти ръце“; получила е лично уведомления от ръководителите на службите преди създаването на Комисията. СЕМ леко загърбва единствено тази юридическа част от процедурата. Счита, че това се е случило, тъй като малко е позакъсняло предложението на г-жа Пръмова и е съвпаднало с празничните дни. Смята, че такова нещо не би следвало да се случва оттук насетне и следва да се обърне внимание, тъй като догодина предстои смяна на член на УС и е добре това да става своевременно.

Мая Вапцарова е работила с г-н Михайлов дълго време в киното. Не познава г-жа Севда Шишманова. Познава г-н Михайлов доста отдавна и е на мнение, че това е човек, който действително се занимава само с информационните технологии - мнението ѝ за него е, че е много хубав и чист човек, който много добре разбира материята.

След направените изказвания Мария Стефанова подложи на гласуване прекратяване на изказванията.

СЕМ гласува с 8 гласа „за“ прекратяване на изказванията.

Мария Стефанова предложи на вниманието на СЕМ кандидатурата на г-жа **Севда Шишманова**, като отбеляза, че ако СЕМ гласува за нея, мандатът и на член на УС е 3 години.

СЕМ гласува със 7 гласа „за“ и 1 глас „въздържал се“ (Лилия Райчева) г-жа Севда Шишманова да бъде член на УС на БНТ.

СЕМ гласува с 8 гласа „за“ г-н Добри Михайлов да бъде член на УС на БНТ.

Решенията ще подготвят юристите от отдел „Правен“.

ПО ТОЧКА „ТРЕТА“:

Мария Стефанова информира Съвета, че след заседанието започва работа експертната комисия, определена да чете документите на кандидатите в радиоконкурса за обявените честоти в гр. Ахтопол, като са подготвени и ще бъдат раздадени заповедите за ЕК.

ПО ТОЧКА „ЧЕТВЪРТА“:

СЕМ проведе среща с ръководството на БНР (г-жа поля Станчева, УС и ръководителите на РРС) във връзка с отчета за дейността на националното радио. **Преди началото (по предложение на Лилия Райчева) СЕМ гласува с 5 гласа „за” (Б. Кулински, Л. Райчева, М. Пешева, М. Вапцарова, М. Вълков) на срещата да бъде поканен новоизбраният генерален директор на БНР, г-н Валерий Тодоров.** Срещата за приемане на отчета за дейността на БНР за периода на 3-годишния мандат (2004 – 2007 г.) е отразена в отделен протокол.

ПО ТОЧКА „ПЕТА“:

СЕМ ще разгледа протокола на техническата комисия, определена да извърши проверка за редовността на документите на кандидатите за радиоконкурсите за градовете: Самоков, Царево и Велинград на заседанието на 29.05.2007 г. (вторник)

ПО ТОЧКА „ШЕСТА“:

Въпросите по тази точка от дневния ред СЕМ ще разгледа и приеме на заседанието на 31.05.2007 г. (четвъртък). До тогава съветниците следва да се запознаят с всички документи и, ако имат забележки, да ги направят в четвъртък.

Райна Николова обърна внимание върху факта, че с изненада е научила, че началниците на отделите изработват длъжностните характеристики на хората в отделите, а е категорична, че това е задължение на ръководителя на отдел „Човешки ресурси”, съвместно с отдел „Правен”. Затова моли г-жа Стефанова да обърне внимание на отдела, който отговаря за човешките ресурси, че длъжностните характеристики на отделите следва да бъдат изработвани от тях, съвместно с отдел „Правен”, за ад може и отдел „Правен” да подготви по-лесно общия правилник.

Мария Стефанова внесе пояснение по отношение на изготвянето на длъжностните характеристики – директорите на дирекциите най-добре са запознати с дейностите на хората, които ще работят в тези дирекции. След изготвянето на тези длъжностни характеристики, началниците на отделите ще ги координират с отдел „Правен”, който е подготвил проекта за Правилник.

Лилия Райчева категорично възразява срещу стила на импровизация , който се въвежда в Съвета. Има устройствен правилник и важни за Съвета материали се внасят в деня на разискване и съветниците нямат възможност, от една страна – да се запознаят и да вземат важни решения, особено в посоката на устройството на самия Съвет – когато вече става дума за човешки съдби. Смята, че това е изключително силен управленски проблем и не ръководителите на отдели или г-жа Жана Витанова са виновни за това. Смята, че СЕМ трябва да си направи важни изводи от този импровизационен стил на управление на Съвета. На забележката, че е очаквала всички материали да бъдат разисквани с оглед от 01 юли да влезе в сила новата структура, след като получи отговор, че новата структура трябва да влезе от 01 юни, отправи упрек към Председателя и Изпълнителния секретар, които не са създали организация, за да може съветниците да получат навреме тези материали. Опасява се, че за нея ще бъде трудно да взема едно решение, което не е подготвено добре и е импровизирано.

Мария Стефанова е на мнение, че 4 дни са достатъчни съветниците да се запознаят с материалите. По въпроса със заплатите – те са старите в новото щатно разписание. По конкретното предложение на Лилия Райчева за увеличението на заплатата на Тодор

Тодоров – това ще стане факт, но останалото е приоритет и задължение на председателя, който се явява работодател на всички в администрацията на Съвета.

Маргарита Пешева сподели със съветниците проведения с Мария Стефанова разговор (който счита за много важен). От нея е разбрала, че според отдел „ФСЧДР” е извървян един път и е много трудно да се отложи този срок, както и че трябва да бъде разгледан целия пакет от документи. Маргарита Пешева смята и е казала на Мария Стефанова, че смята за трудно до 01 юни СЕМ да приеме стойностния пакет от документи, но съветниците биха могли да продължат да обсъждат, като си запазят съответните номера в рамките на м. май, за да бъдат приети качествени документи. Държи да отбележи, че ръководството на Съвета се опитва да балансира много сложните отношения с дирекцията на г-жа Янева. След завръщането на г-жа Янева от отпуска ще се опита да започне да разрешава въпроса и ще се опита да го доведе до един благоприятен за всички край. На този етап обаче, има съпротива от страна на тази дирекция, която е „задвижила т.нар. счетоводна машина” след решението на СЕМ, така че на 01 юни СЕМ трябва да приеме новата структура. Повтаря, че смята този срок за изключително малък, но също счита, че трябва много внимателно да се огледа целия пакет от документи. Приема да бъде критикувана и тази част от упрека приема върху себе си, но смята, че СЕМ може да положи усилия и да започне поне да разглежда в четвъртък (31.май) тези документи, да бъдат запазени нужните номера (за да може счетоводно да влязат в сила от 01 юни) и документите да бъдат разгледани в рамките на 1 месец, за да бъдат приети в окончателен вид. Това предложение е направила на г-жа Стефанова, прави го е в момента, като си дава сметка, че е много трудно в този кратък срок всички тези документи да се приемат. Иначе е съгласна с Лилия Райчева и приема критиката.

Мария Стефанова, изказвайки благодарност на Маргарита Пешева, отбеляза, че целта е не да се правят обструкции, а да върви работата. В заключение каза, че абсолютно добросъвестно, с помощта на всички началници на отделите са предложени тези документи, като молбата ѝ е до четвъртък съветниците да се запознаят с тях, както и да внесат своите забележки, ако имат такива.

Лилия Райчева отбеляза за протокола, че моли да бъде правилно разбрана и да не ѝ се преиначават думите. Тя е говорила за стила на работа, а „не касае кой как ще прочете приложените документи” и по какъв начин ще се отнесе към тях. Смята за несериозно и би трябвало тази практика да бъде преустановена да се внасят документи непосредствено преди заседанието, и поради това, че Съветът е „в цайт нот”, те да бъдат гласувани. Накрая отново попита кога СЕМ ще разглежда отмета за дейността на СЕМ, който е следвало да бъде приет до 31 март. Пита също кога СЕМ ще гледа отчета за това дали интегрираната система за мониторинг е влязла в действие (след 1 месец се навършва 1 година от приключването на проекта, без да бъде докладван на Съвета). На заседанието на 31 май (четвъртък) очаква да бъдат обявени тези две дати.

Мария Стефанова приема градивна критика, като смята, че тъкмо тя допринася Съветът да се развива и да върви напред. Зад Съвета има още 77 човека администрация, за която със съвместните усилия на г-жа Пешева, смята, че се грижат добре, Приема идеи за по-добра грижа.

ПО ТОЧКА „СЕДМА”:

СЕМ изслуша и прие отчета на доц. д-р Лилия Райчева за командировката ѝ в гр. Москва, Русия (вх. № 013-264-02/28.05.2007 г., приложен към Протокол № 38).

ПО ТОЧКА „ОСМА“:

От 13,30 часа заседават експертните комисии за радиоконкурса за гр. Малко Търново.

ПО ТОЧКА „РАЗНИ“:

- След срещата на СЕМ с ръководството на БНР за приемане на отчета за 3-годишния мандат на г-жа Поля Станчева (2004 – 2007 г.) СЕМ продължи заседанието, на което бяха уточнени текстовете от договора за възлагане на управление на БНР с г-н Валерий Тодоров. Корекциите по текстовете ще бъдат нанесени от г-жа Веселина Петрова (поканена да присъства при четенето на договора текст по текст). Договорът ще бъде подписан от двете страни по него (при възможност) на заседанието на 29.05.2007 г.
- В края на заседанието по предложение на Маргарита Пешева **СЕМ** **прие събеседванията с допуснатите кандидати до конкурса за генерален директор на БНТ да бъдат проведени на 20 юни 2007 г. (сряда/, като началният час ще бъде определен).**

Приложени материали към Протокол № 38:

1. Протокол на техническата комисия , определена със Заповед № 61/07.05.2007 г. за конкурсите в градовете Айтос, Ахтопол, Дулово и Малко Търново с вх. № 013-460-01/28.05.2007 г.
2. Удостоверение от Сливенски окръжен съд с вх. № 027-109-01/29.05.2007 г.
3. Решение на Сливенски окръжен съд с вх. № 027-109/28.05.2007 г.
4. Писмо от БНТ с предложение от У. Пръмова за кандидати за членове на УС на БНТ с вх. №п013-474/18.05.2007 г.
5. Отчет от Л. Райчева за командировката ѝ в Москва с вх. № 013-264-02/28.05.2007 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Бойчо Кулински	Лилия Райчева
Людмил Стайков	отсъства	Маргарита Пешева
Мая Вапцарова	Милен Вълков
Райна Николова	Стефан Димитров
Мария Стефанова			
Председател			