

## СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

### ПРОТОКОЛ

№ 4

от заседание, състояло се на 11.01.2007 г.

**ПРИСЪСТВАЛИ:** доц. д-р Лилия Райчева, акад. Людмил Стайков, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Милен Вълков, д-р Райна Николова, Стефан Димитров.

**ОТСЪСТВАЛИ:** проф. Марко Семов (болничен), д-р Райна Николова (отпуск)

### ДНЕВЕН РЕД:

Начало на заседанието 10, 00 часа, водено от г-жа Мария Стефанова, И. д. председател на СЕМ, протоколист Г. Георгиева.

**Г-жа Стефанова** откри заседанието и направи предложение в точка “първа” да бъде обсъден проблемът с документацията на кандидатите, която се преглежда за всички конкурси, защото има случаи, в които информацията от Информационната система “Делфи” не се потвърждава, като последният случай е с Пловдивската обществена телевизия.

**Доц. Пешева** внесе предложение относно телевизионните конкурси и всички недопуснати кандидати, въз основа на информацията от “Делфи” да бъдат изпратени писма до Софийски градски съд, за да може СЕМ да е убеден, че действително те имат рекламна дейност и обстоятелства по чл. 105. Т.е. всички недопуснати кандидати отново да бъдат проверени.

Г-н Вълков каза, че въпреки, че СЕМ не е вземал такова решение, техническата комисия за гр. Варна е изпълнила това и всички кандидати се проверяват, но би било добре да се вземе такова решение.

Г-жа Стефанова подложи на гласуване дневния ред с направените изменения и допълнения.

Дневният ред беше приет и гласуван с 5 гласа “за”.

(Доц. Райчева не присъства на гласуването).

### **ПО ТОЧКА ПЪРВА:**

Проблемът с документацията на кандидатите и невярност в информацията на “Делфи”:

Г-жа Стефанова каза, че пристигналата информация от Пловдивската обществена телевизия я е разтревожила – тъй като решенията са били качени на сайта на СЕМ, операторът се е обадил да съобщи, че няма рекламна дейност. На това, г-жа Стефанова е отговорила, че СЕМ има документи от “Делфи”, че има рекламна дейност. Това не е първият такъв случай и затова трябва да бъде обсъден и СЕМ да вземе общо решение за всички кандидати, за които има такава информация да се проверява през съда. Предложи да се вземе принципно решение подобни случаи да се проверяват през съда.

**СЕМ принципно гласува с 6 гласа “за” и РЕШИ при следващи конкурси, когато има информация от Делфи и АПИС за нарушения на декларацията по чл. 105 за рекламна дейност да се правят справки и в Софийски градски съд.**

Г-жа Лозенска докладва случая с “Макс ченъл”, че е получено удостоверение от съда, че нямат рекламна дейност.

**СЕМ гласува с 6 гласа “за” и РЕШИ предвид постъпилата информация за кандидата “Макс ченъл” да бъде допуснат до участие в конкурса за гр. Варна.**

**СЕМ гласува с 6 гласа “за” и РЕШИ да бъде преразгледана документацията на всички недопуснати до конкурсна процедура участници, както и да се преразгледат решенията за гр. Варна след като се направи справка в съда.**

**ПО ТОЧКА ВТОРА:**

**Г-жа Стефанова** благодари на г-жа Янева за направената справка, допълни, че желанието на съветниците за среща е продиктувано от това, че са започнали разговорите по новата структура на СЕМ и за тази цел започва поредица от срещи с всички отдели, на които очакванията да се споделят от началниците на отделите, както и впечатления от работата на отделите, по организацията на работата, проблеми, какво може да се подобри.

**Г-жа Янева** каза, че представя обща справка за административно-техническия персонал към 01.01.2007 г. Допълни, че към тази дата общо има 16 свободни бройки, предимно в направление ”Мониторинг”.  
Относно отдел “ФСДЧР” каза, че няма проблеми и че проблемите веднага стават достояние. Поясни, че в отдела има свободна бройка за счетоводител и на този етап не е назначаван човек и не е искано такова назначение, тъй като се е изчаквало да тръгне работата на регионалните офиси. Затруднения има по приходите, които се получават по банков път, въпреки напомнянията на операторите да упоменават по кой член е плащането, често в платежното пише годишна лицензионна такса, макар че операторът е регистриран, а не лицензиран. Няма разлика в таксите при телевизионните оператори, но при радио-операторите има такава. Годишната такса за радио е 3000 лв. За лицензирани, а за регистрирани е 2000 лв.

Друг проблем е стопанският инвентар и техниката, който трябва да се заведе и за техниката да се уточни, кой ще бъде материално отговорно лице, тъй като това се изисква от закона.

**Г-жа Пешева** каза, че тъй като СЕМ е решил да се проведе конкурс за двама юристи, а в справката, която е представила има само една свободна бройка и попита дали е възможно да се трансформира една бройка.

**Г-жа Янева** каза, че предвид приемането на новата структура не е целесъобразно да се трансформират бройки, а по-скоро е добре да се приеме една нова структура и например бройката от отдел “Анализи”, който не съществува вече и съгласно новата структура тази бройка да се прехвърли в отдел “Правен”.

**Доц. Пешева** попита дали по новата структура свободните бройки могат да бъдат разпределени според преценката на СЕМ.

**Г-жа Янева** отговори, че това е възможно.

**Г-н Вълков** каза, че предвид регионалните офиси в отдел “ФСЧДР” трябва да бъде запазена обявената сега свободна бройка за счетоводител.

**Г-жа Янева** каза, че това трябва да е така, допълни, че сега готви отчета, който ще бъде представен пред Сметната палата, но след това ще изготви Правилник за работата относно финансовите документи с регионалните офиси. Ще бъде предложено на СЕМ и да им бъде отпуснат лимит за техни вътрешни разходи, както и да им бъде предвиден и лимит за колите.

**Доц. Райчева** попита към момента колко души работят към СЕМ и как те са разпределени по отдели.

**Г-жа Янева** каза, че общо с членовете щатните бройки по план са 86, от които 9 за членове и 77 за административно-технически персонал.

Като в момента членовете са 8, а административно-техническия персонал е 61. Като 10 бр са в отдел “АИО”, 7 бр. - “ФСЧДР”, 6 бр. Отдел “Правен”, 4 бр. – “Лицензиране и регистриране”, “Мониторинг” - 49 по щат, а към момента са 40, което включва направление ръководител, технически сътрудник, общ мониторинг и регионален мониторинг и технически ресурси. Първоначално, когато е било създадено направлението “Регионален мониторинг” и хора не са били назначени и г-н Джунджаров към гр. Бургас е бил назначен към регионален мониторинг. След това е нямало свободни бройки и останлите хора са били назначени на бройки от Общ мониторинг и затова разпределението е такова. Г-жа Янева е пледирала този проблем да се оправи, за да бъдат коригирани договорите им и това е добре да се има предвид в новата структура.

**Доц. Райчева** попита каква е минималната и каква е максималната заплата и съществува ли разлика между отделите. Сподели, че СЕМ не е успял да създаде през годините мотивационна програма за израстване в СЕМ. Във връзка с това спомена тежестта на юристи в отдел “Правен”. Предложи да се помисли върху такава мотивационна програма.

**Г-жа Янева** каза, че средната брутна заплата се определя от Министерски съвет. Миналата година е издействано увеличение на заплатата два пъти, с 10% и после с още 7%, което е залегнало за всички ведомства и организации от 01.07.2006 г. допълни, че най-високи са заплатите на отдел “Правен”. Действително има хора с ниска основна заплата, но като имат голям трудов стаж по 1% и те стават с високи заплати. Допълни, че и в “ФСЧДР” е имало тежест.

**Г-жа Стефанова** каза, че именно заради това на първо място трябва да се помисли как могат да се стимулират хората. Очевидно е че

финансово не може да се варира, но въпреки всичко може да се помисли за това.

**Г-жа Янева** отбеляза, че средната брутна заплата между персонала на СЕМ и на КРС е с 250 лв. разлика и трябва да се правят постъпления към Министерски съвет в тази посока.

**Доц. Райчева** каза, че това е посоката.

**Г-жа Янева** каза, че във връзка със заплатите на членовете на СЕМ г-н Атанасов от Комисия по медии и гражданско общество е поискал информация как се определят те. Обърнал е внимание на това, че заплатите трябва да се определят по обществения сектор.

**Доц. Райчева** каза, че предвид това трябва да се води разговор и за заплатите, но е добре хората, които проявяват повече старание и имат повече умения да бъдат по-добре стимулирани и всеки новопостъпващ да е наясно на къде може да расте. Другият ѝ въпрос относно техниката по ФАР, която стои в кашони, което означава, че тя остарява. Повдигна въпроса, че тази интегрирана система за мониторинг все още не е релизирана в СЕМ и че компютрите на съветниците би следвало да бъдат съоръжени със софтуер на мониторинг. Предложи да бъде сложен срок, за да може да проработи тази система като се събере група, която да изработи план.

**Доц. Пешева** каза, че е хубаво и всеки член да има самостоятелен кабинет, оборудван с принтери. Допълни, че би било редно да се предвидят средства за това.

**Г-жа Янева** каза, че при разбивката на капиталовите разходи може да бъде предвиден и такъв разход, допълни, че са отпуснати 170 000 лв. за тази година. За техниката по програма ФАР поясни, че разпределението се е извършвало от г-н Бързанов. Допълни, че има проблем с интернет и много трудно се потвърждават плащания, които се извършват по електронен път.

**Г-жа Стефанова** каза, че предвид новата структура на СЕМ досегашния отдел “Технически ресурси” ще трябва да се трансформира в друг отдел и попита каква е бройката в момента. Помоли да се направи предложение от “ФСЧДР” как да се извърши това разпределение и шофьорите, както и останалият технически персонал да минат в друг отдел.

**Г-жа Янева** помоли да се помисли върху структурата и да се мине към еднакви направление, дирекции или отдели. Благодарни на съветниците за предоставения архив.

**Г-жа Стефанова** постави въпроса за вътрешен финансов одитор.

**Г-жа Янева** каза, че има срок от Сметната палата да се назначи до 15.04. 2007 г. като изискването към него е да има сертификат за положен изпит пред Министерство на финансите.

Добави информация за застраховане на имуществото на СЕМ.

СЕМ възложи да се изготви писмен доклад за следващо заседание.

**Г-жа Стефанова** попита за проблеми в работата на отдел “Лицензиране” и регистрирани и какви са плановете за развитие на отдела.

**Г-н Шабански** каза, че плановете са в зависимост от решенията на СЕМ и предвид визията за работата на СЕМ.

**Г-жа Стефанова** попита дали предвид натоварването на отдела има нужда от други хора.

**Г-н Шабански** каза, че няма нужда от нови хора.

**Доц. Пешева** попита дали има проблеми с регистрите.

**Г-н Шабански** отговори, че няма проблеми и всяка промяна, която минава през Съвета се отразява.

**Г-н Вълков** попита дали има проблем с архива и с помещенията на отдела.

**Г-н Шабански** каза, че архивът е стар и не е необходим, а що се отнася до помещенията е добре да се предостави по-голямо.

**Г-жа Стефанова** каза, че има предложение да бъде отстъпена стаята на деловодството и тази на В. Петрова за архив, попита г-н Шабански за мнението му.

**Г-н Шабански** се съгласи с предложението.

**Доц. Райчева** предложи да се избере ден в годината, в който да се публикуват всички валидни оператори за годината на сайта на СЕМ.

**Г-н Шабански** каза, че сайта на СЕМ не е добър и е добре да му бъде сложена търсачка.

**Г-жа Стефанова** каза, че г-жа М. Андреева е подготвила писмена докладна, която се прилага към протокола.

Обобща, че има предложение за двама технически сътрудници към деловодството, единият от които прикрепен към членовете на СЕМ.

Попита за свободните бройки на експертите.

**Г-жа Андреева** каза, че бройките са 10 към момента свободните са 4, но единият експерт-протоколист е назначен на граждански договор, което се води като свободна бройка.

**Г-жа Стефанова** обобща, че с приемането на новата структура към отдел "АИО" трябва да се включи канцеларията, деловодството и секретариата, както и междуанродна дейност и връзки с обществеността.

**Г-жа Андреева** каза, че към дейността на експерт-връзки с обществеността е добре да бъде включено и задължението му да се грижи за информационния център, бюлетина и сайта.

**Г-жа Стефанова** попита дали предвидения кабинет 506 за деловодство ще бъде подходящ и за архив.

**Г-жа Андреева** каза, че архивът е прекалено голям, очаква се експерти от държавния архив да вземат определена част, но не е ясно кога.



Добре е да има отделна стая за това още повече, че се е натрупала и конкурсна документация.

**Г-жа Стефанова** каза, че може да се помисли деловодството да мине в стаята на “Лицензиране и регистриране”, а протоколистите в сегашната стая на отдел “Правен” и така да се освободи пространство.

**Г-жа Андреева** напомни, че според закона за архивите има такова изискване архива да е в самостоятелно помещение, което не се посещава от хора.

**Доц. Пешева** каза, че ако дървената част от стая 506 бъде демонтирана вероятно ще се освободи място и така капацитета ще се увеличи.

**Г-жа Андреева** смяра, че не е редно архивът на Съвета да се съхранява в деловодството, където ежедневно влизат много външни хора.

**Г-жа Стефанова** попита относно поставения въпрос за закупуване на програма, която преобразува звукозаписа от заседанията в текст.

**Г-жа Андреева** каза, че е водила разговори с г-н Бързанов и допълни, че е възможно, но за момента няма на български език. Би било добре да се направи проучване.

**Г-жа Андреева** постави въпроса за това, че отдел “АИО” е с най-ниските заплати.

**Г-жа Стефанова** каза, че този въпрос е обсъждан с г-жа Янева и се мисли не само за финасови стимули, допълни, че е добре да има конкретно предложение и от страна на г-жа Андреева за различни квалификационни курсове, материално стимулиране и т.н.

**Г-жа Андреева** обърна внимание на това, че в деловодството където е най-голяма натовареността служителите са с най-ниско заплащане дори по-ниско от това на шофьорите, което не е редно.

**Г-жа Стефанова** се съгласи, че трябва да се помисли.

**Доц. Райчева** попита каква ще бъде работата на техническия секретар, прикрепен към членовете на СЕМ и че трябва да се помисли каква ще е неговата натовареност, за да е ясно и каква квалификация да се изиска.

**Г-жа Андреева** каза, че особено сега, когато тежат конкурсите има много работа, която трябва да се свърши, както и подпомагане на работата на експертните комисии. Идеята ѝ е и този сътрудник да бъде обучен и на деловодната система. Напомни, че предстои срещата на ЕПРА, която тази година ще се проведе в София, за организирането, на която ще са необходими хора.

**Доц. Пешева**, че според докладната на г-жа Андреева в този секретариат, в който се предлага да има двама експерт-протоколисти и един експерт към председателя и както е предвидено да има експерт към председателя е добре да има и експерт към членовете на СЕМ, но не като технически сътрудник и така ще се усмисли дейността му. Това да се заложи към структурата е напълно приемливо. Възможно е по конкретни задачи да бъдат наемани хора на граждански договор.

**Г-жа Стефанова** възложи да се проведе общо събрание за разпределяне на фонд "СБКО" като предложение за дата.

#### **ПО ТОЧКА ТРЕТА:**

Във връзка с докладна от отдел "Правен" относно установено административно нарушение, СЕМ ще вземе решение на заседание в по-пълнен състав на съветниците.

#### **ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА:**

Във връзка с писмо от А. Арсова с молба за среща, СЕМ РЕШИ срещата да се проведе на 16.01.2007 г. (вторник) в 10.30 часа.

#### **ПО ТОЧКА ПЕТА:**

Във връзка с молба от Генералния директор на БНТ за отпуск, СЕМ гласува с 6 гласа “за” и РЕШИ молбата да бъде удовлетворена.

### ПРИЛОЖЕНИ ДОКУМЕНТИ:

1. Среца с началниците на отделите “ФСЧДР”, “Лицензиране и регистриране” и “АИО”.
2. Докладна от отдел “Правен” с вх. № 014-768-06-07 от 10.01.2007 г. относно установено Административно нарушение.
3. Писмо с вх. № 013-21 от 09.01.2007 г. от А. Арсова – “Радио Веселина” с молба за среща.
4. Молба с вх. № 013-24 от 10.01.2007 г. от Генералния директор на БНТ за отпуск.

### ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ

Лилия Райчева.....

Маргарита Пешева.....

Милен Вълков.....

Стефан Димитров.....

Мария Стефанова

Изпълняващ длъжността

Председател.....

Людмил Стайков.....

Марко Семов /отсъства/

Райна Николова /отсъства/