

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 17

от заседание, състояло се на 01.03.2004 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: доц. д-р Лилия Райчева, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, проф. Марко Семов, Райна Николова, Райчо Райков, Стефан Димитров, Тома Иванов, Юлиана Тончева.

ОТСЪСТВАЛИ: няма.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Избор на Председател на СЕМ.

Четвърто заседание

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от Райчо Райков, Председателстващ заседанието на СЕМ, протоколист - Михаела Йоргова.

ПО ТОЧКА ”ПЪРВА”:

Райчо Райков, председателстващ заседанието, изложи накратко процедурата по избор на Председател на СЕМ, след което СЕМ гласува с девет гласа “за” закрит режим на заседанието.

След приемане режима на заседанието Райчо Райков даде думата на членовете на СЕМ за изказвания по точката от дневния ред на заседанието.

Стефан Димитров призова колегите си на това заседание да бъде избран Председател на СЕМ, отбелязвайки, че и деветимата членове имат качества да заемат този пост.

Лилия Райчева направи предложение, както и на предишните три заседания, **за Председател на СЕМ да бъде избран проф. Марко Семов.** Тя изложи своите аргументи, които са допълнение към посочените на предишните заседания за избор на Председател. СЕМ се намира в сложна ситуация, която е възможно и допълнително да се усложнява. Необходим е различен стил на работа в Съвета. Струва й се, че проф. Марко Семов притежава авторитета да застане начело на Съвета. Тя има усещането, че от известно време СЕМ като че ли е попаднал във водовъртеж и са й минавали мисли да се оттегли от работата си в Съвета. Смята, че на СЕМ и на цялата радио- и телевизионна среда е нужно успокояване, нужна е визия, нов подход, установяване на правила в тази радио- и телевизионна среда. Мнението й е, че проф. Семов и със своите контакти би спомогнал да се придвижат всички въпроси напред и затова смята, че той би бил добър предводител на Съвета.

Марко Семов отбеляза, че СЕМ трябва единодушно да избере Председател, който и да той от членовете на Съвета, който да ръководи работата, да я организира – иначе всички членове са равнопоставени. Изборът на Председател, смята той, е неотложен, за да спре изпадането на СЕМ. Проф. Семов благодари за предложението на Лилия Райчева, но е на мнение, че има дейности в СЕМ, с които не е запознат (от юридическо естество). Той може да бъде полезен в някои отношения – с някои идеи, които се надява да променят лицето на СЕМ пред обществото. Ако Съветът не организира работата си добре, възможно е СЕМ да изчезне. Проф. Семов продължава да поддържа тезата си и предлага

при обща добре организирана воля да бъде преизбран **Райчо Райков**. Той е “по-консенсусен човек” от него, с уговорката, че трябва да коригира някои свои действия в поведението си и при определена промяна в Закона и промяна в мисията на СЕМ. СЕМ трябва да има право да може да контролира и да регулира, дори да променя, редица факти от медийната действителност. Съществуват нетърпими неща, за които Съветът мълчи – има нетърпими програми, за които СЕМ мълчи. Трябва да се променят възможностите – СЕМ трябва да ги промени, за да може да се намесва в програмите на операторите. Затова СЕМ трябва да направи избора на Председател. Съветът трябва да се оглавява от име, което е познато. Трудно се гради авторитет и престиж в обществото и проф. Семов намира, че всеки от членовете на Съвета би могъл да бъде Председател (проф. Семов изключва себе си, тъй като има области – в администрацията, които са му чужди), но така или иначе, Райчо Райков е “влязъл в коловоза” и въпросът е той да бъде изваден, а и останалите членове да бъдат извадени от този коловоз, за да бъде превърнат СЕМ в по-сериозен орган за регулация.

Тома Иванов е съгласен с проф. Семов, че всеки един от членовете на СЕМ може да бъде Председател. Това е така и неслучайно законодателят е предвидил на ротационен принцип да се сменят председателите всяка година, т.е. законодателят допуска, че при добър шанс биха могли всички членове на СЕМ да бъдат и председатели на органа. Не приема, че проф. Семов не става – става, а дори много добре би паснал като Председател, но приема неговия отвод. Тома Иванов подкрепя и предложението на проф. Семов **да бъде преизбран Райчо Райков**, още повече че е добре да си довърши мандата. По отношение на образа на СЕМ в лицето на обществото той е съгласен донякъде с мнението на проф. Семов, че СЕМ няма много добър имидж в обществото, но въпросът, който задава на проф. Семов, е дали има орган в България с известни надзорни и контролни функции, какъвто е СЕМ, който има имидж? “Българите не обичат някой да има над тях; българите не уважават закона, институциите”. В тази връзка, до известна степен Тома Иванов се разграничава от проф. Семов - все пак, СЕМ не е успял да се “оне- се –ре ти” до такава степен, до каквато се е докарал НСРТ пред обществото.

Проф. Семов смята, че нивото на СЕМ определено може да се вдигне и той обещава, че ще даде идеи за това.

Райна Николова внесе пояснение по отношение на мандата на Председателя – той изтича с едногодишния срок, за който е избран. Тя подкрепя предложението на проф. Семов да бъде избран **Райчо Райков** за Председател на СЕМ.

Маргарита Пешева подкрепя казаното от колегите и най-вече от проф. Марко Семов. Написаното в столичен вестник (в-к “Капитал”), че СЕМ е изпаднал в клинична смърт, показва, че на това заседание Съветът трябва да се обедини около една кандидатура. От тази гледна точка (поднасяйки своите уважения към Мария Стефанова) е убедена, че в критичната ситуация, в която се намира Съветът, трябва с максимално болшинство да избере своя Председател, за да покаже, че не е изпаднал в клинична смърт, че не се намира в много дълбока криза. Съветът трябва да се опита да подобри работата си с медиите и публичния си образ, защото публичният образ на Съвета (както е казал проф. Семов) никак не е добър. За този публичен образ трябва всички членове на СЕМ да работят; СЕМ трябва да работи като колегиален орган и да не забравя, че предстои избор на Генерален директор на БНР. От тази гледна точка, един юрист като Председател на СЕМ, ще стои добре в предстоящия много тежък

конкурс. Най-главното, за което Маргарита Пешева иска да пледира пред Съвета, е с максимално болшинство да избере Председател. Така ще бъде показано, че органът не е изпаднал в клинична смърт и има професионални рефлексии. СЕМ трябва да покаже, че може да си избере Председател, тъй като Съветът се намира в много сложна и критична ситуация. Всички членове на СЕМ могат да бъдат председател (вкл. и проф. Марко Семов), но в тази сложна ситуация Съветът трябва да се обедини около една кандидатура.

Стефан Димитров отправи забележка - това, че СЕМ ще избере Райчо Райков с шест гласа "за" едва ли ще извади Съвета от клинична смърт.

Юлиана Тончева е съгласна с много от казаното от колегите, но се придържа към тезата, че веки един от Съвета би трябвало да е в състояние да поеме тази отговорност. Наясно е, че на СЕМ предстои един нов етап, за който на Съвета е необходимо ново лице, в съответствие и с принципа на ротацията. Юлиана Тончева мисли, че от тази гледна точка кандидатурата на проф. Семов е безспорно най-добрата и е огорчена от това, че той категорично е отказал. Склонна е да се съгласи, че кандидатурата на Райчо Райков е в известен смисъл подходяща кандидатура – предвид опита, образованието му. Предвид принципа обаче на ротацията, който Юлиана Тончева поддържа, ще се въздържа да гласува за него, не защото не смята че Райчо Райков може да бъде един добър Председател оттук нататък, със забележките, които проф. Семов е направил (не иска да се възприема като лично отношение), но предлага да се преустановят дебатите и СЕМ да пристъпи към гласуване.

Мария Стефанова, изслушвайки всички колеги, не би казала нещо по-различно. На предишното заседание за избор на Председател, тя е издигнала други кандидатури, но сега също ще се въздържа при гласуването на кандидатурата на Райчо Райков (въпреки цялото си уважение към него) заради това, че смята, че трябва да се смени лицето на СЕМ и ръководителят да бъде друг. Съгласна е с проф. Семов, че моментът е много важен и си дава сметка за сериозните неща, предстоящи пред СЕМ.

Райчо Райков благодари на всичките си колеги за изказаните становища – в голяма степен е съгласен с всеки един от тях. Приема казаното от проф. Семов, което в личен разговор той е отправил много по-остро, но Райчо Райков го приема, защото това е направено с голяма добронамереност. Райчо Райков може само едно да обещае (цитира Стефан Димитров, който при избора на Райчо Райков за Председател миналата година е казал, че Председателят е само един глас), че ще положи всички усилия заедно да работят, колкото и членовете да са различни (може би в това е силата на Съвета) . Що се отнася до лицата – Председателят просто по-малко ще се появява. В случай, че изборът му бъде гласуван, той ще предложи един по-различен модел на организация и на заседанията на Съвета, с оглед по-голямата ефективност (работни групи, за какъвто модел е говорила Лилия Райчева). Не приема казаното за "реанимация" – Съветът греша, защото работи. Ако СЕМ наистина заработи на по-високи обороти – на много хора не им се иска Съветът да заработи на такива обороти. Ако бъде избран, Райчо Райков ще се опита да обори с работата си колегите, които не са били убедени, че трябва да гласуват за него.

След проведеното обсъждане СЕМ премина към режим на гласуване за избор на Председател.

СЕМ гласува с шест гласа “за” и три гласа “въздържал се” (Лилия Райчева, Мария Стефанова, Юлиана Тончева) кандидатурата на Райчо Райков за Председател на СЕМ.

След проведения избор **Лилия Райчева** отбеляза, че според нея Съветът е взел правилното решение, че ще излезе от това заседание с избор на Председател. Това е хубава стъпка в институционалното доизграждане на Съвета. Със своя глас “въздържала се” не е искала да каже, че има нещо лично против Райчо Райков, тъй като тя може да работи с всеки един от Съвета. Още повече, че когато членовете на СЕМ отговарят за своите ресори, следват пътя на работа, която СЕМ е доказал, че може да извърви заедно. Лилия Райчева пожела на добър час на Председателя и припомни, че на СЕМ му е необходим различен стил, който да е инициран не само от Председателя, а от всички в СЕМ. Отново напомня, че въртенето в един кръг, без да има резултатност, не говори добре за Съвета и не спомага за развитието на радио- и телевизионната среда. Чисто в личен план Лилия Райчева би искала да сподели (за което се извинява), че у нея остава “горчивото усещане, че времето ѝ изтича между пръстите и това много я потиска. В този смисъл, тя сподели, че единствената причина, за да остане в СЕМ, е че смята, че СЕМ е отбор и може да намери сили да постигне конструктивни неща в оставащите месеци.

Мария Стефанова поздрави Председателя за следващия му мандат. Надява се работата наистина да потръгне по друг начин – различен. Тя ще помага с каквото може, защото работата досега не е била много ефективна. За това има причини, които са извън Съвета, но въпреки това смята, че Съветът трябва да работи за едно консолидиране, тъй като лицето на СЕМ придава с по-малко думи това, което се е случило. Важно е какво излиза навън – пред колегите журналисти и респективно, пред обществото. Би искала Съветът “да мръдне” в тази посока, тъй като смята, че през последните месеци нещата не вървят.

Тома Иванов поздрави Райчо Райков и му пожела здраве и сили, за да може да носи тежката длъжност, с която Съветът го е натоварил. Не би искал да говори за добрите страни от характера на Райчо Райков (претендира, че може би поради естеството на съвместната им работа е успял най-добре да го опознае), а ще му отправи две пожелания. Първото – малко по-организирано Съветът да провежда заседанията си – при по-голям ред и спазване на Правилника. Второ – при публичните му изяви да бъде малко по-въздържан, защото въпреки че обикновено се заявява, че се изказва лично мнение, а не мнение на Съвета, все пак Председателя е възприеман в обществото като такъв, а не като отделен член на СЕМ. Ако тези две пожелания Райчо Райков успее да реализира, Тома Иванов смята, че Председателят успешно ще приключи и втория си мандат.

Юлиана Тончева е убедена, че всички пожелания, изказани от колегите, са напълно изпълними. Убедена е, познавайки Райчо Райков, че той може да играе в отбор. Единственото, което му пречи, е може би малко по-силната му емоционалност, но с повече усилия от своя страна, убедена е, че ще успее да преодолее и това си качество. Юлиана Тончева се надява, че Райчо Райков ще оцени нейната откровеност и няма да приема като лично отношение начина, по който тя реагира по принцип. Пожелавайки му успех, се надява, че всички заедно ще успеят да постигнат онова, което не е извършено.

Маргарита Пешева поздрави новоизбрания Председател на СЕМ. Лично тя ще положи всички усилия да повиши авторитета на Съвета и ще работи за неговия имидж. Доказала е, че може да работи в екип. Тя отбеляза, че СЕМ е провеждал

много тежки дебати, но въпреки това не се е “оне-се-ре-тил” и добрият тон е запазен, независимо от мнението на обществото за Съвета. Боли я за публичния образ на Съвета и пожелава на Председателя той да няма повече двойни стандарти, т.е. да се отнася към всички членове на СЕМ по един и същ начин – работата на Съвета да бъде публична и прозрачна; цялата входяща кореспонденция да се представя на членовете на СЕМ. Всички членове на Съвета трябва да положат усилия публичния образ на СЕМ да се подобри и ясно да се казва какво прави СЕМ (както е казал проф. Семов). Всички членове на СЕМ трябва да положат усилия да помагат на Председателя. Много важно за Маргарита Пешева е Съветът да стане екип и отбор, да няма двойни стандарти, да се превъзмогват с реверанси различията. Ако СЕМ не е екип – няма да има и добър публичен образ. Съветът трябва да се опита да промени стила и начина на работа – това е в интерес на Съвета и в интерес на регулацията. Маргарита Пешева още един път честити на новоизбрания Председател и се радва, че той е избран с квалифицирано мнозинство.

Райна Николова честити на Председателя и изрази надежда, че той ще се справи с подобряването работата на Съвета – говори за всички членове на СЕМ, че трябва да получават равни възможности, а това ще стане с приемане на новата структура на Съвета. Тя ще се постарее да дава полезни съвети. Райна Николова отбелязва, че авторитет се гради бавно и за това трябва да се работи постоянно. Тя е предложила вариант за структура на СЕМ и е споделила с Райчо Райков идеята да има отдел, който да се занимава с PR-а на Съвета, тъй като в него се събира цялата информация, която трябва да излиза за обществото. Това не означава, че няма да има прозрачност и публичност – Съветът ще е сигурен, че говори на един общ глас. От този отдел да излиза информация, която да е в рамките на Съвета като институция. Дори след всяко заседание на СЕМ Съветът да излиза с позиция – да има отдел, който специално се занимава с медиите, както е в други институции, за да може да поеме основната грижа за решенията, да подава информация за членовете на СЕМ, за ресорите, да може Съветът да изпраща по-ясни сигнали за обществото.

Стефан Димитров намира избора на Председател за правилен. Единствено би искал да пожелае на Райчо Райков да се постарее да бъде по-независим и да “не се плаши, ако някой го притиска”.

Марко Семов не поздравява Райчо Райков. Призовава го да гледа сериозно на работата си, но де не взема себе си на сериозно. Това важи и за всички членове на СЕМ. В общественото съзнание СЕМ би трябвало да бъде много отговорна институция. Разбира, че досега Съветът е възпиран от закона – това е казал и пред Президента. СЕМ трябва да поиска промяна в закона – СЕМ не може да бъде технократичен орган. Ако СЕМ има самочувствие, достойнство и сили, трябва да може да се намесва и в програмното съдържание на медиите. Иначе, излиза, че СЕМ приема и е съгласен с това, което излиза от медиите. Този въпрос е изключително сериозен. СЕМ трябва да увеличи възможностите и правата си, а оттук – трябва да промени погледа си към онова, което медиите излъчват и с което облъчват и довеждат до оглупяване българската нация. Това, което излъчват българските медии унищожават българската духовност. Ако това не е за регулиране, какво по-сериозно има за регулиране, пита проф. Семов? Ако СЕМ не се намесва в съдбата на народа си, колкото и високопарно да звучи това, защото очевидно е, че в България стават процеси, които са пагубни за българската нация, тогава за каква регулация става въпрос? Проф. Семов е убеден, че СЕМ трябва да има национална позиция и да я отстоява като орган,

който пречи да бъде облъчван българския народ по неподходящ начин. Предстои присъединяването на България към ЕС и затова СЕМ трябва да направи всичко възможно – да се намеси активно в програмата на медиите, така че България да бъде равнопоставена и достойна страна – членка на ЕС. Това е изключително голяма прекеждие за България и Съветът трябва да бъде готов за него. Препоръката му към Райчо Райков е да положи усилия, за да може с общата на всички членове на СЕМ воля да се организира работата по друг начин, тематично да се промени работата и подхода към нея в СЕМ; да не се представя Райчо Райков като едноличен, както и това да е записано в Закона, да не се възприема като единица мярка за СЕМ, да внимава с думите си и да не предизвиква неприязън, както и да не допуска с изявите си в публичното пространство злепоставяне и на него самия и на СЕМ като име. Проф Семов се е изказал остро, защото СЕМ е гласувал доверие на Райчо Райков, но нека той не го възприема като безкритично. СЕМ е избрал Райчо Райков, тъй като той е човек, който може да работи с хората, но очевидно има неща, които трябва да “претопи” в себе си. Пожеланието на проф. Семов е да се опита да промени тези черти, за да може да се промени физиономията на СЕМ.

Лилия Райчева отправи критични думи, но не към Райчо Райков, тъй като СЕМ - това са всички негови членове. Струва й се, че ако трябва да има корекция, всички колеги трябва да претърпят корекции не толкова в поведението си, а в отношението си към работата на Съвета. Председателят поема по-голяма част от ангажиментите, от останалите членове, и той няма да може да се справи с работата си, ако всички не гледат на работата си сериозно и, ако СЕМ не действа като институция. СЕМ прилага действащия в момента закон, но това не означава, че Съветът няма възможност да показва своята гражданска позиция. Има две възможности за това – това са двата проекта по ФАР. Смесът на поведението на радио- и телевизионните оператори е, от една страна – стриктна правна рамка, но от съдържателна гледна точка – СЕМ може повече да поработи в посока на саморегулацията и на предизвикване на реакция от самите оператори. Затова всеки един от членовете на Съвета следва сериозно да се вгледа и в своята работа и в своето отношение към Съвета, и към работата. СЕМ няма да може да си промени стила, ако само изисква или очаква от Председателя това той да стори сам.

Мария Стефанова направи три предложения. Първо – СЕМ да пристъпи към избор на Изпълнителен секретар и Говорител; второто й предложение е да се обмисли какво ще бъде казано пред журналистите и третото й предложение – да се формулира по-точно казаното за насоката на работа от проф. Семов.

Лилия Райчева направи процедурно предложение – при положение, че има избран Председател, той да обмисли въпроса за Изпълнителния секретар и за цялата дейност, която предстои на Съвета, и на следващото заседание от него да излезе предложението.

Маргарита Пешева направи предложение СЕМ да избере веднага Изпълнителен секретар.

Юлиана Тончева също смята, че може да се избере на това заседание Изпълнителен секретар, тъй като е убедена, че със своя опит и практика, няма по-подходящ от Тома Иванов да бъде Изпълнителен секретар.

Райчо Райков подложи на гласуване предложението:

- СЕМ да направи избора на Изпълнителен секретар и лице, което ще се занимава с публичния образ – говорител;

СЕМ гласува с осем гласа “за” предложението сега да бъде гласуван избора на Изпълнителен секретар.

Райчо Райков ще предложи на заседанието следващия понеделник – 08.03.т.г. свои виждания за промени в организацията и в работата, вкл. и промяна на Правилника. Предложението му за **Изпълнителен секретар на СЕМ е за Тома Иванов**, което подлага на гласуване.

СЕМ гласува с девет гласа “за” избора на Тома Иванов за Изпълнителен секретар на СЕМ.

Райчо Райков отбеляза, че по отношение на говорителя на Съвета – той го вижда като лице с нови функции, човек, много опитен в PR-връзките, който да застане начело на нов отдел (Райна Николова е внесла докладна относно структурата и в нея са заложени два вида администрация). Заслужава си СЕМ сериозно да обмисли това при едно преструктуриране. Предложението на г-н Райков е **Маргарита Пешева** да приеме евентуално да бъде говорител и да организира цялата дейност по идеята за създаването на PR-а, и да разработи цялостна стратегия на PR на СЕМ.

Марко Семов предложи друг подход – с оглед на проблемите, които се решават, да се определя говорител на съвета, т.е. да няма един говорител. Идеята му е по определени въпроси да излиза членът, най-добре запознат с тези проблеми.

Стефан Димитров отбеляза, че говорителят изразява становището на СЕМ; той е връзката между СЕМ и журналистите.

Мария Стефанова не вижда проблем сега да се избере говорител на СЕМ. Тя издигна кандидатурата на **Юлиана Тончева** за говорител на СЕМ.

Лилия Райчева предложи, за да има по-ясна концепция какво се очаква от говорителя, както и да не се подценяват функциите на говорителя, да се отложи сега избора на говорител.

Райчо Райков предложи и СЕМ прие да бъде отложен избора на говорител. За сега СЕМ има говорител, за което журналистите ще бъдат уведомени. С това заседанието по избор на Председател и Изпълнителен секретар бе закрито от Председателя.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Лилия Райчева	Маргарита Пешева
Мария Стефанова	Марко Семов
Райна Николова	Стефан Димитров
Тома Иванов	Юлиана Тончева
Райчо Райков		
Председателст		
ващ заседанието на			
СЕМ			