

## СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

### ПРОТОКОЛ № 3

от заседание, състояло се на 13.01.2011 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева, Анюта Асенова, доц. Георги Лозанов, Георги Стоименов, София Владимирова.

ОТСЪСТВАЛИ: няма.

#### ДНЕВЕН РЕД:

1. Работна среща със „Спейс Лайн” ООД.
2. Докладна записка от дирекция „Лицензиране и регистриране”. Докладва Емилия Станева
3. Докладна записка относно писмо на Държавната комисия по хазарта. Докладва Румян Петров.
4. Докладна записка относно 8-а регионална конференция „Телекомуникации и медии”. Докладва Цветана Дончева.

Разни:

Начало на заседанието 10,00 часа, водено от доц. Георги Лозанов, председател на СЕМ, гл. експерт протоколист – Михаела Йоргова.

**Георги Лозанов** откри заседанието на СЕМ и предложи дневния ред за обсъждане.

Не бяха направени предложения за допълнения или промени и **доц. Лозанов** подложи на гласуване дневния ред на заседанието.

#### Гласуване:

**СЕМ гласува с 5 (пет) гласа „за” дневния ред на заседанието.**

(Дневният ред на заседанието бе гласуван след т. първа – среща със „Спейс Лайн” ООД).

#### ПО ТОЧКА ПЪРВА: Работна среща със „Спейс Лайн” ООД.

**Присъствали:** Димитър Тодоров, управител, Петя Димова, юрист.

**Присъствали от администрацията на СЕМ:** Емилия Станева, директор на дирекция „Лицензиране и регистриране”.

**Георги Лозанов** откри срещата – по молба на “Спейс Лайн” ООД. Даде думата на представителите на дружеството, за да представят своя възглед.

**Димитър Тодоров**, управител на дружеството, благодари най-напред за това, че СЕМ е приел поканата и ще ги изслуша, за да запознаят Съвета с техния казус, който се опитват дълго време да разрешат. Накратко, фирмата се занимава с високо

технологични разработки. От 2000-а година се занимават с тази дейност и в периода 2000 – 2002-а година са направили 3 или 4 разработки, които в световен мащаб са класирани между първо и трето място на световни изложения. Тези разработки фирмата е внедрила в България, съвместно с БТК, т.е., наели са част от радиопредавателния център на БТК в Костинброд, където са изградили модерна предавателна система (която продължава да бъде модерна – става въпрос за разработки от 2002-а година, които се опитват да ги пуснат да работят в България), свързана и с цифровизацията, която „евентуално предстои в България”, но и може да се ползва и за аналогово радиоразпръскване. Г-н Тодоров представи технологията, която използват - става въпрос за разпръскване на КВ. Характерното за излъчването на КВ е, че радиовълните се разпространяват чрез отражение и от атмосферните слоеве и при това положение може да се покриват големи територии и на далечно разстояние. Това се използва от много радиостанции, които искат да покриват по-големи територии и на по-големи разстояния. Г-н Тодоров представи системата (чрез схеми, начертани на табло). Системата се състои от няколко компонента: радиопредавателите, антенно-фидерни системи и цифрови системи за управление. Показа отбелязаните на схемата студия, в които се изработва съответната радио програма. От тях по различни способы могат да се приемат сигналите, които се обработват (само технически, без да променят съдържанието), моделират (комплицират), подават се на мощен радиопредавател. Чрез съответни антенно-фидерни системи се прави покритие на зададения регион в цял свят (по задание на съответния радиооператор, който предлага да се разпространява неговата програма). Чрез интернет имат изградени бази и системи, където е възможно да се получава обратна връзка и да се контролира качеството на радиоразпръскването. След като представи системата, която дружеството, чийто управител е г-н Тодоров, е изградило, отбеляза, че желанието е да пуснат системата да работи в България, така че да могат да я обслужват – да правят препредавания на чуждестранните радиооператори, които са лицензирани по съответния ред в тяхната страна. Отбеляза, че честотният спектър, на който се излъчват тези програми, са тяхна собственост (на съответния радиооператор). Даде пример с „Дойче Веле” – радиооператорът е направил съответната координация и има собствени честоти и иска да наеме радиопредавателния център на „Спейс Лайн” (или друг радиопредавателен център), откъдето да препредават техните програми. Тази система искат да пуснат да работи в България.

**Георги Лозанов** попита дали има такова отправено желание от радиооператори – да препредават програмата му, чрез радиопредавателната система на „Спейс Лайн”?

**Димитър Тодоров** потвърди, че има много такива радиооператори, вкл. и ВВС и „Дойче Веле” (споменава тези, като едни от най-големите и най-известните). Разказа за практиката на ВВС - наели са английска компания, която разполага с 6 предавателни центъра и отделно те са пренаели още 24 радиопредавателни центрове, които са разположени в Русия, откъдето препредават съответните програми, като лицензосителят на програмата е ВВС; честотният спектър също е предоставен на ВВС (той международно се координира) и всичко това се

предоставя на оператора. Различен е начинът, по който „Дойче Веле” разпространяват програмите си – наемат си директно радиопредавателен център, от който искат да препредават (в момента препредават от около 26 предавателни центрове), като честотният ресурс също е на съответния радиооператор. Всичко това „Спейс Лайн” могат технологично да осигурят.

**Петя Димова** допълни към казаното, че към дружеството има проявен интерес от над 10 радиостанции, произвеждащи програма, сред които са и BBC и „Дойче Веле”, „Радио Ватикана” и радиото на ООН (доколкото си спомня - „Радио Италия”), както и английска компания World Radio Network – всички те са от страни-членки на ЕС.

**Емилия Станева** поясни, че този казус не се разрешава нито по ЗРТ, нито по ЗЕС. Смята, че представителите на дружеството следва да направят следното уточнение: желанието е да изградят съоръжението на територията на България, но програмите, които ще разпространяват няма да се приемат на територията на България, а в САЩ и в Западна Европа.

**Петя Димова** потвърди казаното и допълни, че радиочестотният спектър, който ще ползват тези антени, не е предоставен от КРС; той се предоставя (както са посочили в изпратеното до СЕМ писмо) 2 пъти сезонно от международната организация HFCC.

**Георги Лозанов** отбеляза във връзка с казаното, че след като няма да се разпространяват на територията на страната програмите, Съветът не е страна по този казус.

**Емилия Станева** обърна внимание и върху още един момент – за да разпространява дружеството аналогово някакъв сигнал и, за да даде КРС разрешение за изграждане на мрежи и съоръжения за аналогово радиоразпръскване, при обвързаното лицензиране (от 2001 г.) СЕМ трябва първо да е провел конкурс и да е издал програмна лицензия (която лицето не желае да осъществява) и КРС да му даде разрешение да изгражда съответно мрежата.

**Емилия Станева** обърна внимание, че за да издаде КРС разрешението за аналогово радиоразпръскване, законът е обвързал издаването му с провеждане на конкурс, тъй като е залегнал в законодателството принципът „една честота – една програма”.

**Георги Лозанов** отбеляза, че в случая става въпрос за честоти, които не се реализират за целите на комуникацията в България.

**Емилия Станева** поясни, че проблемът е в това, че за да работи дружеството, трябва да има разрешение да изгради съоръженията и предавател, а от друга страна, няма механизъм да им бъде дадено такова разрешение.

**Георги Лозанов** увери представителите на дружеството, че на предстоящата следващия ден среща с КРС въпросът ще бъде поставен. Макар че честотният спектър не е предоставен от КРС, все пак, става въпрос за преминаване през страната.

**Петя Димова** определя условно услугата, която дружеството ще предоставя - като наем на предавателно съоръжение.

**Георги Лозанов** обясни - въпросът е в това, че с тази честота не разполага българската държава. Смята, че всички институции в страната следва да имат по-либерално отношение към подобен род услуги, но не знае дали това няма по някакъв начин да предизвика технологични затруднения. Отново увери представителите на „Спейс Лайн“, че на предстоящата среща с КРС ще бъде поставен този въпрос и ще се проведе разговор. Не е наясно дали от КРС не виждат някакъв по-голям риск от искането, отколкото се вижда при този първи разговор по темата.

**Димитър Тодоров** отбеляза, че по този начин в момента работи и БНР – операторът е носител на програмната лицензия, вкл. и е носител на честотните лицензии, а изпълнител по сделката е БТК (НУРТС).

**Георги Лозанов** е съгласен, но разликата е в това, че честотата, на която искат да разпространяват съответната програма на даден оператор, реално не се управлява от КРС, а оттам – и от СЕМ, който при обявяване на конкурс иска свободен честотен ресурс от КРС, и то - за българска програма и за територията на България.

**Петя Димова** отбеляза, че целият късовълнов обхват, който определя образно като някаква лента, е в България и е в КРС, но съответните честотни назначения не се разпределят от КРС, а международно. КРС би следвало да участва в HFSS, но преди доста години още те са упълномощили БНР и два пъти годишно БНР си защитава съответните честоти за аналоговото разпространение. За цифровото разпространение обаче, няма да могат да си защитават честоти и затова БНР работи с временни разрешения (на всеки 3 месеца искат временно разрешение за тестово, за да мога да разпространяват БНР за българите в чужбина цифрово. Информира още СЕМ, че дружеството „Спейс Лайн“ чисто процедурно е подало до КРС уведомление (тъй като считат, че са на уведомителен режим), че възнамерява да осъществява електронни съобщения, като подробно са описали програмите, които ще разпространяват и за които имат стабилно заявен интерес”.

**Георги Лозанов** отново обърна внимание, че казусът е в правомощията на КРС и Съветът не би следвало да измества Комисията. Отбеляза още, че СЕМ би могъл в по-голяма степен да се ангажира, ако ВВС, примерно, можеше да се слуша на територията на България (предвид факта, че операторът се е оттеглил от страната). Още, „институционалният глас“, който трябва да се чуе по този казус, е този на КРС. С тези думи доц. Лозанов закри срещата.

**ПО ТОЧКА ВТОРА: Докладна записка от дирекция „Лицензиране и регистриране”. Докладва Емилия Станева.**

Емилия Станева изложи докладна записка, както следва (докл. записка, изх. № 34-04-3/12.01.2011 г., приложена към Протокол № 3):

**1. Относно Решение № 20 от 19.01.2010 г.** на СЕМ, с което „Фондация Радио Нова Европа” е класирано на първо място в конкурса за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и/ или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на гр. Ямбол, за честота 102.2 MHz, влязло в сила:

Емилия Станева информира Съвета, че на основание чл. 116в, ал. 4 от ЗРТ на КРС е изпратено уведомително писмо с цел издаване на разрешение за осъществяване на електронни съобщения, а на „Фондация Радио Нова Европа” писмо за заплащане на първоначална лицензионна такса. Предложен е проект на лицензия за радиодейност, която следва да бъде издадена на основание чл. 116в, ал.4 от ЗРТ и която предложи на вниманието на СЕМ. Обърна внимание върху т 5.1.13 от проекта и следващите, в които съгласно заявеното от Фондация Радио нова Европа, че ще осъществява дейност като обществен оператор, са въведени допълнително изисквания към програмата на този доставчик, свързани с чл. 6, ал. 2 от ЗРТ – задължения за обществените доставчици. Това е различно от разглежданите досега от СЕМ лицензии. Емилия Станева предлага за обсъждане още и записаните под т. 6.1 от проекта програмни характеристики. В основния текст за записани самите програмни характеристики, които операторът през 2006 г., когато е подавал документи, е заявил в конкурсните си книжа. В проекта, като коментар (встрани) на т. 6.1 е предложена друга редакция на тази разпоредба. СЕМ обсъди проекта на лицензия и предвид факта, че СЕМ е обявил конкурса през 2006 г., откогато са настъпили промени и в наименованието на оператора, както и в изискванията за програмни характеристики, прие предложените текстове от Емилия Станева.

**Решение:**

**СЕМ взе решение с 5 (пет) гласа „за”:** на основание чл. 116в, ал. 4 от ЗРТ - да издаде лицензия на „Фондация радио нова Европа” с предложената редакция от Емилия Станева в програмните характеристики (отразени като коментар в проекта на лицензия).

**2. Относно решение за изменение на индивидуална лицензия за радиодейност № 024/17.03.2008 г., на СД „Балабанови и Сие – Рамба” – Емилия Станева** информира Съвета, че съгласно взетото решение на предходното заседание е изпратено уведомително писмо до управителя на дружеството за уточняване на променените програмни характеристики.

**ПО ТОЧКА ТРЕТА: Докладна записка относно писмо на Държавната комисия по хазарта. Докладва Румян Петров.**

**Румян Петров** докладва относно отговор от Държавната комисия по хазарта (ДКХ) във връзка с разпространение на рекламни клипове за покер игри чрез интернет сайт

Fulltiltpoker. (докл. записка, изх. № 94-00-537(10)/12.01.2011 г., приложена към протокол № 3). Припомни хронологията по случая. Държавната комисия по хазарта е изпратила най-напред писмо до СЕМ с препоръка Съветът да влезе в правомощията си по чл. 81 от ЗРТ, визиращ разпространението на реклами на стоки и услуги, за които се иска специално разрешение или лицензия. Това е било по повод интернет сайта Fulltiltpoker. По този повод, след одобрението на СЕМ, дирекция „Мониторинг“ е изпратила писмо до Държавната комисия по хазарта, в което е отправена молба да предоставят на СЕМ административен акт, съдържащ правното основание, че Fulltiltpoker организира и провежда хазартни игри без разрешението на Комисията. В началото на седмицата Държавната комисия по хазарта е върнала до СЕМ отговор, в който обаче не се съдържа исканата от Съвета информация, а повторение на това, че Fulltiltpoker нямат разрешение. По този повод дирекция „Мониторинг“ предлага на Съвета проект на ново писмо до Държавната комисия по хазарта, съдържащо 3 основни момента, които г-н Петров представи подробно пред Съвета. В края на писмото е напомнено, че СЕМ очаква експертното мнение на ДКХ по „Евробет“, за което СЕМ е изпратил писмо в края на м. декември, м.г. Румян Петров уточни, че текстът на писмото, което дирекция „Мониторинг“ представя на вниманието на СЕМ, е съгласуван с дирекция „Правни дейности“.

**Георги Лозанов** обърна внимание върху отговора от ДКХ на изпратеното запитване от СЕМ. Във втората част на отговора, в която ДКХ казва, че е извършила проверка, имплицитно се съдържа констатацията, че това е хазартна игра, която изисква разрешение.

**Даниела Жукова** направи уточнението, че във втората част се съдържа известно съмнение, дали Full Tilt Poker има представител на територията на Р България. Тъй като е ясно, в проекта на писмото е записано, че ДКХ няма как да издаде разрешение за нещо, което не е на територията на България. Вероятно с исканото съдействие от ГДБОП ДКХ иска да разбере, ако имат представител за територията на България, спрямо него да предприемат административнонаказателни действия съобразно правомощията на ДКХ, а СЕМ да влезе в хипотезата на чл. 81 от ЗРТ, тъй като в противен случай Съветът няма основание да приложи разпоредбата на този член от ЗРТ. Поясни още, че писмото, чийто проект предлагат на вниманието на СЕМ, има напомнителен характер.

**Анна Хаджиева** изрази позицията си - информацията, която е необходима на Съвета, за да упражни правомощията си, е дали играта има разрешение от Комисията по хазарт или не и дали това е хазарт. СЕМ санкционира операторите , а

не организаторите. И отговорите на тези въпроси се съдържат в писмото, макар и да се споменават трудностите по издирване на организатора и необходимостта от намеса на НС БОП.

**Георги Лозанов** предложи в писмото да се добави изречение, че СЕМ иска да бъдат предоставени резултатите от извършената проверка от страна на ДКХ, от които да става ясно, че това е хазартна игра, разрешението за която трябва да бъде дадено от Държавната комисия по хазарта..

**Решение:**

**СЕМ взе решение с 5 (пет) гласа „за“:**относно проекта на писмо до ДКХ – прие писмото с предложената редакция, както и да се отрази, че СЕМ иска да бъдат изпратени резултатите от проверката от ДКХ.

**ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА:** Докладна записка относно 8-а регионална конференция „Телекомуникации и медии“. Докладва Цветана Дончева.

**Цветана Дончева** докладва относно покана до СЕМ за партньорство в 8-ата регионална конференция „Телекомуникации и медии – технологии и бизнес преливане“, която ще се проведе на 24 март 2011 г. (докл. записка, изх. № 06-00-89(10)/12.01.2011 г., приложена към Протокол № 3). В поканата организаторите на събитието се обръщат към доц. Лозанов с молба той да открие събитието, както и към представители на СЕМ, които да се включат в конференцията, или за представител на СЕМ, който да модерира един от панелите на събитието.

След проведеното обсъждане СЕМ прие следното: доц. **Георги Лозанов** ще открие 8-ата регионална конференция „Телекомуникации и медии – технологии и бизнес преливане“; СЕМ прие предложението за партньорство – ще се включи в IV панел: **Цифровизация и цифрово съдържание – нови пазарни възможности**“. Съветът възложи на **Диляна Кирковска** да организира в срок до 01 март подаване на информация, която тя да обобщи и да подготви презентация със слайдове. Презентацията да съдържа информация относно развитието на цифровизацията в страната (етапа, до който е стигнала цифровизацията), статистика и обобщение на цифровото производство на програми; за телевизионното разпространение в интернет и др. (данните за презентацията ще бъдат почерпени от публичния регистър на СЕМ и ще бъдат обобщени).

Следващо заседание, насрочено за 18.01.2011 г. от 11,00 часа.

**Приложени документи към Протокол № 3:**

1. Докладна от Е. Станева, изх. № 30-04-3/12.01.2011 г.
2. Докладна записка от Р. Петров изх. № 94-00-537(10)/12.01.2011 г.
3. Докладна записка от Цв. Дончева, изх. № 06-00-89/12.0120101г.

**ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:**

<b>Анна Хаджиева</b>	.....	<b>Анюта Асенова</b>	.....
<b>Георги Стоименов</b>	.....		
<b>Георги Лозанов</b>		<b>София</b>	
<b>председател</b>	.....	<b>Владиминова</b>	.....
<b>Михаела Йоргова</b>		<b>Пламен</b>	
<b>гл.експерт</b>		<b>Суруджийски</b>	
<b>протоколист</b>		<b>главен секретар</b>	
	.....		.....