

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 82

от заседание, състояло се на 29.11.2004 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, проф. Марко Семов, Райчо Райков, Стефан Димитров, Тома Иванов, Юлиана Тончева.

ОТСЪСТВАЛИ: доц. д-р Лилия Райчева (по уважителни причини), д-р Райна Николова (в командировка).

ДНЕВЕН РЕД:

1. Докладна записка от отдел “Лицензиране и регистриране”.
2. Докладна записка от отделите “Правен” и “Лицензиране и регистриране” относно задължения на далекосъобщителните кабелни оператори.
3. Докладна записка от направление “Мониторинг” относно дейността на отдел “Регионален мониторинг”.
4. Докладна записка от отдел “Правен” относно установени административни нарушения.

Разни:

- Разглеждане на писмо от “Радио НЕТ” с искане за среща.

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от Райчо Райков, Председател на СЕМ, протоколист - Михаела Йоргова.

Райчо Райков откри заседанието предложи за обсъждане дневния ред.

Тома Иванов предлага кратка информация относно абонамента за вестници за 2005 г.

Юлиана Тончева напомни, че във връзка с поправката, която е внесена за ЗРТ Съветът трябва да обсъди и да предложи допълнения; по отношение на мониторинга СЕМ трябва да поговори във връзка със създадената ситуация по повод материала на Адриана Василева (експерт в направлението) – ако Съветът не реагира, това означава да демотивира експертите.

Райчо Райков предложи на следващото заседание, когато ще присъства и д-р Райна Николова, да изготвят документ – становище, с което Съветът да се обърне към народните представители (след като постъпят всички предложения), в което да предложи вида, в който трябва да се внесат промените в ЗРТ – конкретни текстове от ЗРТ. По темата предлага СЕМ да поговори след изчерпване на основния дневен ред на заседанието.

Други предложения не бяха направени и **СЕМ гласува със седем гласа “за” дневния ред на заседанието с допълването му с направените предложения.**

Преди пристъпване към обсъждане на първа точка, Райчо Райков отбеляза за протокола, че Лилия Райчева е поискала разрешение да отсъства (по сериозни причини), а Райна Николова е в командировка в курорта Боровец, където участва в работна група по програма на Държавна агенция за закрила на детето.

-

ПО ТОЧКА "ПЪРВА":

Борислав Шабански докладва относно постъпили писма и искания в Съвета, както следва: (Докладна записка от Борислав Шабански и Антоанета Лозенска с вх. № 18-02-60 от 26.11.2004 г. е приложена към Протокол № 82).

- 1. Писмо от "Балкан Българска Телевизия" АД,** съдържащо допълнение към документите за регистрация на телевизионна програма RS. Борислав Шабански поясни, че представените документи са във връзка с писмо на СЕМ (съгласно решение от заседание на 15 ноември, т.г.) за констатирани пропуски и недостатъци в подадените документи, съдържащи искане за регистрация. Заявителят е представил в законоустановения от ЗРТ срок исканите документи, с които са отстранени пропуските и недостатъците, установени в първоначално подадените документи.
Райчо Райков подложи на гласуване предложението за издаване на регистрация на телевизионна програма RS, по постъпило искане от "Балкан българска телевизия" АД. СЕМ гласува със седем гласа "за" издаване на регистрация на телевизионна програма RS.
- 2. Искане за регистрация по заявление, подадено от "Северозападна Музикална Компания" ООД за създаване на телевизионна програма с наименование "Северозапад Мюзик",** разпространявана по кабелен път, с регионален обхват и специализиран музикално-развлекателен профил. Борислав Шабански изложи констатираните пропуски и непълноти в подадените към заявлението документи, поради което предлага на заявителя да бъде изпратено писмо, с което да се изиска отстраняване на пропуските в предвидения от ЗРТ 7-дневен срок от датата на получаване на писмото.
СЕМ прие предложението заявителят да бъде писмено уведомен и да се изиска отстраняването на пропуските в 7-дневен срок.
- 3. Писмо от КРС във връзка с искане от "МЕНЕС" СД в КРС за изменение на индивидуална далекосъобщителна лицензия.** Борислав Шабански отбеляза, че това писмо е по реда на ЗД, който предвижда, че техническите параметри на далекосъобщителните лицензии се изменят след решение на СЕМ. Поясни още, че исканото изменение на лицензията е поради смущения от други радиостанции.
СЕМ гласува със седем гласа "за" удовлетворяване на искането за изменение на индивидуалната далекосъобщителна лицензия.
- 4. Заявление от Управителя на СД "Балабанови и сие-РАМБА" във връзка със ЗД на ЗРТ.** Борислав Шабански информира Съвета, че това са първите постъпили документи от лице, което е включено в списъка от последната поправка на ЗРТ – издаване на далекосъобщителни лицензии. Подадените документи са съгласно решение на СЕМ от 22.11.2004 г. (Решение № 15-00-186). Лицето е изпълнило задълженията си към СЕМ (не са констатирани пропуски и недостатъци в документите). Борислав Шабански поясни, че Съветът следва да направи за всички лица уведомяване на КРС, като тези документи ще се намират в СЕМ (законът не предвижда изпращането им в КРС).
СЕМ прие предложението на Борислав Шабански КРС да бъде уведомена за лицата подали документи в СЕМ, попадащи в полето на § 9а на ЗД на ЗРТ.
- 5. Писмо от "ЮНИЪН ТЕЛЕВИЖЪН" АД** във връзка с настъпили промени в собствеността на дружеството. Борислав Шабански внесе пояснение, че

СЕМ е поискал с писмо данни за новия собственик, посочен в писмото. Спрямо този нов собственик не са констатирани обстоятелства по чл. 105 на ЗРТ. Тези промени са за информация на Съвета, и те ще бъдат отразени в регистъра, както и ще бъдат предоставени на направление “Мониторинг” за кореспонденция, ако е необходимо.

СЕМ прие информацията на г-н Шабански във връзка с настъпилите промени в собствеността на дружеството.

ПО ТОЧКА ”ВТОРА”:

Борислав Шабански изложи докладна от отделите “Лицензиране и регистриране” и “Правен” относно задължения на далекосъобщителните оператори. (Докладната записка с вх. № 18-02-57 от 19.11.2004 г. е приложена към Протокол № 82). Отбеляза, че докладната се внася по решение на СЕМ (по предложение на Тома Иванов - за възможността СЕМ да предприеме някакви действия по силата на правомощията си при случаи, когато кабелните далекосъобщителни оператори преустановяват или променят реда на излъчване на програми, включени в техния пакет).

От позицията на потребител **Стефан Димитров** отбеляза, че задължение на абонатите е да си заплащат таксите, но въпросът е какво е задължението на оператора, подавайки пакет програми, при всяко едно изменение? Потребителят би следвало да иска неустойка и затова единственият начин за въздействие е чрез потребителите.

Борислав Шабански допълни, че по силата на сключения договор между оператора и потребителя може да се действа – чрез Комисията за защита на потребителите.

Анна Лазарова напълно подкрепя становището доколкото СЕМ няма правомощия в тази област – това са изключително граждански правоотношения и те наистина касаят разпространението на програми. Това са договорки между две страни. Ако бъде сезирана Комисията за защита на потребителите, и тогава трябва да се видят конкретните договори и конкретните отношения как са уредени.

Антоанета Лозенска отбеляза във връзка с правата и задълженията на далекосъобщителните оператори, че Законът за далекосъобщенията регламентира изработването на общи условия, които са залегнали в общата лицензия, но много по-конкретно, всички задължения на далекосъобщителните оператори са представени в типовите условия, както и в общите условия, които всеки оператор изработва и представя пред Комисията за далекосъобщенията и в седемдневен срок от тяхната изработка, той трябва да ги съгласува с КРС. От друга страна, той е задължен да публикува тези общи условия и те да стигнат до крайния потребител. КРС е тази, която следи за отношенията с крайния потребител -разместването на каналите, качеството на услугата и тя има всички правомощия да осъществи контрол по изпълнението на тези задължения. Няма пречки Комисията за защита на потребителите също да се намеси (тя има конкретни правомощия за защита на потребителите), но контролът няма да е ефективен. Най-ефективният контрол е от страна на КРС, отбеляза в заключение Антоанета Лозенска.

Тома Иванов още от самото начало на поставяне на въпроса е бил наясно, че той е извън правомощията на ЗРТ, но той засяга много от потребителите на тази услуга и затова предлага СЕМ да сезира писмено КРС и Комисията за защита на

потребителите, както и да разпространи чрез БТА съобщение за предприетите действия.

Маргарита Пешева напълно подкрепя Тома Иванов. Счита, че е важно Съветът да напише такова писмо до КРС и до Комисията за защита на потребителите, защото общоизвестно е, че печатните медии повече от месец вече се занимават с отпадането на програмите на “Диема” и на “Александра”. Независимо че от формална гледна точка законът не дава конкретни правомощия на СЕМ, Маргарита Пешева е на мнение, че е добре Съветът да установи професионален диалог с КРС по този въпрос.

Райчо Райков отбеляза, че членовете на СЕМ освен че са надзорници, са и потребители на тези програми. Предлага писмото да бъде изпратено до КРС и до Комисията по търговия и защита на потребителите (с един и същи текст), като предложи примерен текст, който да подготвят Анна Лазарова и Антоанета Лозенска.

Според **Юлиана Гончева** не е достатъчно в писмото да се отбележи един факт, който е общоизвестен. Подкрепя по принцип инициативата, но смята, че в писмото трябва да има нещо конкретно. На първо място, ако Съветът разполага с фактология, тя трябва да бъде изложена в писмото, и второ – струва й се, че с тези писма Съветът трябва да покани колегите от КРС и от Комисията по търговия и защита на потребителите и съвместно да се помисли за конкретни действия от всяка една от страните. Предлага предложението за среща да се съдържа в това писмо.

СЕМ се обедини около предложението да бъде изпратено писмо до Председателя на КРС с копие до Председателя на Комисията по търговия и защита на потребителите, с което Съветът им предлага провеждане на съвместна среща в удобен за тях ден и час. Срещата е във връзка с множеството публикации относно спирането на разпространение на някои телевизионни програми от основния пакет програми, представяни в некодирен вид на потребителите от страна на регистрираните далекосъобщителни оператори. Писмото ще подготвят Анна Лазарова и Антоанета Лозенска. Писмото ще бъде разпространено чрез БТА и чрез Агенция “Фокус”.

ПОТОЧКА “ТРЕТА”:

Таня Димитрова изложи пред Съвета докладна записка относно дейността на отдел “Регионален мониторинг”. (Докладната записка с вх. № 18-03-53 от 19.11.2004 г. е приложена към Протокол № 82). Тя поясни, че очаква становището на Съвета дали тази е вярната посока за действия във връзка с осъществяване на дейността – кратки командировки на място в отделните центрове, които ще бъдат открити. В противен случай, не е убедена за съществуването на този отдел – и сега по решение на СЕМ експертите в направлението осъществяват наблюдения върху програмите на 23 телевизии в Южна България. Ако Съветът приеме, че в тази посока ще се развива дейността на отдела, не е възможно двама експерта да се занимават с операторите в цяла България, отбеляза Таня Димитрова. В този случай за общия мониторинг остават само операторите, които се приемат на територията на София.

Маргарита Пешева приема докладната на Таня Димитрова и счита, че е правилно докато не са изградени бюрата за регионален мониторинг, да се провеждат предлаганите командировки. Още повече, че Съветът е започнал тази

дейност по фокус-мониторинг върху някои регионални програми още преди повече от година и половина. Добре е да се предприемат предлаганите командировки и приема предложението на Таня Димитрова по-ясно да се разделят функциите. Маргарита Пешева обърна внимание върху предложението на Таня Димитрова да се обсъди въпроса за намаляване на прегледа на радио- и на телевизионните програми, които се записват в техническата апаратура на СЕМ. Не е убедена обаче, доколко Съветът е готов да започне такъв професионален дебат, тъй като това е свързано, най-малкото, с определянето на онези програми, които ще останат на запис и които ще отпаднат. Маргарита Пешева смята, че тези въпроси трябва да бъдат обект на отделно заседание, когато допълнително да се обсъди каква селекция да се направи на радио- и на телевизионните програми и да има професионална аргументация за тази селекция.

Мария Стефанова смята, че Съветът трябва да приеме първото предложение на Таня Димитрова, както и на останалите предложения в докладната. Смята, че трябва да се започне от региона на гр. София, защото, моментът е подходящ. Ако се започне от края на тази година – могат да се оглеждат местата, на място могат да се проучват какви програми могат да се мониторират, т.е. подходящо е да се започне от София – регион.

Според **Юлиана Тончева** това разграничение не е много ясно регламентирано – особено регион София. При положение, че регионалният мониторинг са занимава и с регион София тогава не е ясно с какво се занимава общият мониторинг, отбеляза г-жа Тончева. Става въпрос за ясно регламентиране на ангажиментите и на задълженията на експертите в отделите като такива, поясни тя. Големият проблем смята, че е именно застъпването на функциите на отделните звена, които сега са обособени в Съвета, както и неясните граници в тяхната дейност.

Райчо Райков смята, че не географската точка на излъчване, а по-скоро на приемане, трябва да е водещото. Личното му мнение е, че регионалният мониторинг е замислен, за да се сложи началото на онова звено, което в близко обзримо бъдеще би следвало да се създаде – координационният център на регионалния (седмия център) в гр. София, а не да се припокриват с общия мониторинг. Райчо Райков приема също доклада на Таня Димитрова. Той поясни, че въпросът е относно програмите, които се създават в София, т.е. критерият да бъде мястото, където се създават програмите. Предложението на Райчо Райков е СЕМ да приеме докладната, като обсъждането относно организацията на регионалния мониторинг следва да продължи.

Във връзка с поставения от Таня Димитрова въпрос за преразпределението на експертите от отделите по мониторинг Тома Иванов препоръча това да се реши в оперативен порядък. По отношение на предлаганите командировки на експерти, той поясни, че има заложи в бюджета средства за такива.

След проведеното обсъждане **СЕМ** прие със седем гласа “за” доклада на **Таня Димитрова** и направените в него предложения за дейността по осъществяване на регионалния мониторинг.

Райчо Райков уведоми Съвета, че е водил разговор с Таня Димитрова и с Борислав Шабански и предлага СЕМ да им възложи за следващото заседание да внесат предложение за модел на организация на направление “Мониторинг”. Г-н Райков покани Борислав Шабански и Таня Димитрова да изложат вижданията си по въпроса пред Съвета.

Според Борислав Шабански съществува известна неяснота по отношение на организацията на мониторинга – разделението на регионален и на общ мониторинг. По силата на ЗРТ и по силата на регистрациите, с които операторите упражняват правата си да създават програми – задълженията са еднакви за тези, които разпространяват в регионите и за територията на цялата страна, отбеляза той. От тази гледна точка организацията в региони не е свързана задължително с това да има в структурата на СЕМ отделна единица, която да се занимава изключително с програмите на условно наречените регионални оператори. Смята, че по-професионално би било да бъде изградена структура (на мястото на регионалния мониторинг), която да бъде специализирана – това важи например за предавания от типа Big Brother, същото важи и за т.нар. филмова продукция, т.е. нещата биха могли да се поставят по-професионално и в един по-далечен план. Смята, че няма да представлява трудност това да се организира и целият състав, който се занимава с общ мониторинг, да упражнява тази функция по надзора на Съвета. Накратко, смята, че по-добрият вариант е да се прави специализиран мониторинг. Ако Съветът прецени, това би могло да се развие и да се внесе за разглеждане на заседание. Отбеляза също така, че има идеи, които биха могли да излязат извън експертите на Съвета – могат да бъдат използвани психолози и др. специалисти. **Марко Семов** постави въпроса за мониторинга, който е нужен на СЕМ, при положение, че Съветът няма право да се намесва в съдържанието на програмите на операторите. По отношение на мониторинга, не смята, че това трябва да е само звено, което трябва да наблюдава единствено регионалните медии. Ако това звено бъде специализирано да наблюдава само програмите на регионалните оператори, то губи критериите за сравнение с националните медии, т.е. равнището на погледа се променя – погледът им трябва да е част от това, което има като наблюдение на националните медии. Въпросът опира до това дали трябва да има два отдела добре формулирани. Според проф. Семов това не бива да е така.

Маргарита Пешева смята за интересна идеята да има специализиран мониторинг; счита, че аргументите на Борислав Шабански са сериозни по отношение именно на навлезлите нови формати (и в Европа и у нас), но един такъв специализиран мониторинг при всички случаи ще мониторира национални програми. Не мисли, че ще се случи в скоро време нови формати да влязат активно примерно в регионални телевизионни програми. Нови формати ще влизат активно в национални телевизионни програми, а това са трите програми на БНТ, “Би Ти Ви” и НТВ или в някои от големите национални кабелни вериги, като например “Евроком” “Центрумгруп” и т.н. Мнението на Маргарита Пешева е, че един такъв специализиран мониторинг не отменя нуждата от старт на регионален мониторинг. По отношение на забележката на проф. Семов, смята, че е прав по отношение на това, че сравнимостта се губи. В подкрепа на мнението си тя даде пример с романа “Тютюн” на Димитър Димов, който на фона на развитие на българския роман е с етапно значение, но на фона на развитието на Западноевропейския роман в същата епоха, романът “Тютюн” е с повече “от скромни качества”, т.е. забележката на проф. Семов е изключително точна – винаги трябва да има сравнимост. Маргарита Пешева смята, че тези два отдела – “Общ Мониторинг” и “Регионален мониторинг”, при всички случаи ще обменят оперативна информация помежду си, при всички случаи ще имат база за сравнение между мониторирането на регионални програми и, от друга страна, мониторирането на национални програми

(уеднаквяване на критериите). В противен случай има опасност да се приложат различни стандарти по отношение на мониторирането на регионални програми и на националните, а това ще срина регулацията в тази област. Регионалният мониторинг е заложен в проекта по програма ФАР и да се прави крачка назад, би било неуместно, дори самоубийствено. Маргарита Пешева би помолила Борислав Шабански да внесе пояснение по въпроса с какво специализираният мониторинг при всички случаи ще се отличава от общия мониторинг, от една страна, и от регионалния мониторинг – от друга страна.

Борислав Шабански отбеляза, че това е въпрос на експертна оценка. В отделна ситуация в Big Brother например, това не може да бъде констатирано и изведено от експерт, но като специализирано наблюдение – в продължение на цялата игра (едноседмично или едномесечно) например, както и в един филм (без значение на художествените си качества той се излъчва в 90 % от програмите в рамките на един месец, примерно) личната неприкосновеност на личността не може да бъде “вкарана” пряко в норма на закона от еднозначно излъчване на дадено предаване. От тази гледна точка всички тези норми много трудно биха могли в рамките на едно предаване на дадена програма да бъдат нарушени, погазени, или пък защитени. От тази гледна точка специализиран мониторинг има своето съдържание, а не от гледна точка на това дали общият мониторинг, както се наблюдава в другите програми, има такива измерения.

Тома Иванов смята, че именно това следва да бъде структурно преразпределено или да се възлага на отделни групи експерти (вкл. и на външни специалисти), които да извършват този мониторинг.

Борислав Шабански допълни, че регионален мониторинг трябва да има, но организацията му следва да се преразгледа.

Юлиана Тончева вижда смисъла на регионалния мониторинг, чието съществуване не подлага на съмнение, на този етап в това, да се попълни картата на това къде какво има и какво се излъчва. В този смисъл, двама експерти, които работят по регионален мониторинг, биха могли да бъдат натоварени с тази задача, като им се даде срок (примерно три месеца), в който те да направят тази карта и начина на наблюдение. На този етап смята, че предложенията на Таня Димитрова са най-добри. От друга страна, предлаганият от Борислав Шабански специализиран мониторинг трябва да бъде създаден като подразделение към общия мониторинг. Дори може да бъде специализиран мониторинг и анализи, тъй като специализираният мониторинг предполага някакъв тип анализи. Юлиана Тончева смята дори, че в общия мониторинг по ЗРТ и по лицензии и регистрации, би трябвало да има регионален и специализиран, а в същото време е ясно, че този общ мониторинг трябва да работи в тясна връзка с отдел “Лицензиране и регистриране”. В този смисъл тя вижда промените вътре, а не в ликвидирането на този етап на регионалния мониторинг, който е и задължение на Съвета да го има.

Мария Стефанова вижда два начина по отношение на специализирания мониторинг – единият е да бъде създадено отделно звено (като също смята, че там трябва да се включат и анализите), или – фокус-мониторинг (каквото досега е правен – да има тема и група експерти от СЕМ, може и външни). Мария Стефанова ще настоява анализите да бъдат включени в това звено.

Райчо Райков смята, че във всяко едно от направените предложения има рационално звено. Според него не бива да се закрива звеното по регионален мониторинг, защото именно в това е заложен смисълът му – той да бъде бъдещият седми център. Райчо Райков не смята, че трябва да се прави отделно

звено или подразделение за анализи, по-скоро, чрез сформирани на аналитични групи от експертите на СЕМ, както и привличането на външни експерти за анализ на опасните послания, излъчвани от радио- и телевизионните програми.

Марко Семов отбелязва, че този е най-значимият въпрос, с който СЕМ трябва да се занимава – какво излъчват българските медии и какво формира – какъв народ, какви деца, формират. Именно тук Съветът трябва да се намесва, колкото и публикации да има срещу СЕМ, че иска да упражнява някаква цензура. Проф. Семов е категоричен – няма общество без цензура. Тъй като обсъжданият въпрос е много сериозен и понеже разговорът се е насочил към контрол върху някои от програмите (за контрол върху “простотиите”), Марко Семов припомни своето предложение и обърна внимание, че този въпрос не бива да се заобикаля – създаване на обществен съвет към СЕМ. Проф. Семов повтори предложението си да бъде създаден обществен съвет към СЕМ (по творчески въпроси), където да се обсъждат въпроси като този, който е поставен – за “простацините, за облъчването, за внушението, за посланията”. Марко Семов би могъл да представи списък от имена, които да участват в този съвет, като смята, че с този обществен съвет няма да бъдат иззети функциите на СЕМ.

След проведеното обсъждане СЕМ подкрепи идеята за създаване на Обществен съвет към СЕМ и възложи на Райчо Райков и на проф. Марко Семов да изготвят предложение за състав и функции на Обществения съвет.

ПО ТОЧКА “ЧЕТВЪРТА”:

Анна Лазарова изложи докладна записка относно акт за установяване на административно нарушение № 15-03-35 от 22.10.2004 г. на “Ринг – С.В.” АД за констатирани три нарушения на чл. 92, ал. 2 от ЗРТ. (Докладната записка от Анна Лазарова с вх. № 18-06-144 от 26.11.2004 г. е приложена към Протокол № 82). В акта е отбелязано, че по програма “Ринг ТВ”, излъчена на 21.06.2004 г., през различни интервали от време е бил представен генералният спонсор на излъчванията на турнира “Уимбълдън 2004 г.”, като е бил представен освен с името и/или търговската си марка, и с телефони за контакти , както и с електронните му адреси. Предвид това деянията са квалифицирани като нарушения на чл. 92, ал. 2 от ЗРТ. Анна Лазарова отбелязва, че актът е обоснован от фактическа правна страна относно описаното в т. 2 от акта нарушение, а за описаните в т.1 и в т. 3 от акта нарушения предлага да се прекрати административно наказателната преписка.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с шест гласа “за” предложението **Председателят да предприеме административно наказателни действия за описаното в т. 2 от акт № 15-03-35 от 22.10.2004 г. нарушение – налагане на санкция в минимален размер.**

Председателят уведоми Съвета, че за описаното в т. 2 на акт № 15-03-35 от 22.10.2004 г. ще наложи имуществена санкция в размер на 2000 (две хиляди) лева. (Стефан Димитров не участва в гласуването).

ПО ТОЧКА “РАЗНИ”:

- Във връзка с участието на доц. д-р Лилия Райчева в заседанието на работна група “Интерактивност в телевизията”, в качеството ѝ на член на УС и представител на България на Акция Cost A 20 на Европейската комисия,

което ще се състои в гр. Милано, Италия, от 10 до 12.12.2004 г., след проведеното обсъждане Съветът за електронни медии гласува с шест гласа “за” да бъде издадена командировъчна заповед на доц. д-р Лилия Райчева за пътуване със самолет: София – Милано – София, за участието ѝ в заседание на работната група “Интерактивност в телевизията”, което ще се проведе от 10 до 12 декември, 2004 г. в гр. Милано, Италия, като разходите за пътни, дневни, квартирни са за сметка на Европейската комисия, а стопански разходи в размер на 100 (сто) евро —за сметка на СЕМ. (Информацията за заседанието на работната група от доц. д-р Лилия Райчева с вх. № 18-00-100 от 29.11.2004 г. е приложена към Протокол № 82).

Решението да се доведе до знанието на отдел “ФСДЧР”.

- По писмото от Управителя на “Радио НЕТ” (отложено от предното заседание – вх. № 07-00-81 от 22.11.2004 г., приложено към Протокол № 82) след проведеното обсъждане СЕМ реши да проведе исканата среща в сградата на СЕМ на 01.12.2004 г. от 10,00 часа. След срещата СЕМ ще проведе заседание.
- Във връзка с информацията от Тома Иванов относно абонамента за вестници и списания за 2005 г. членовете на Съвета приеха предложението да заявят при Тома Иванов по 4 заглавия на вестници, като пълно течение ще бъде комплектовано при Мариана Андреева.
- СЕМ ще приеме текста на документ за подкрепа на искането на “Телевизия седем дни”, постъпило с писмо до проф. Семов на следващото заседание на 01.12.2004 г.

Приложени документи към Протокол № 82:

1. Докладна записка от Б. Шабански и А. Лозенска с вх. № 18-02-60 от 26.11.2004 г.
2. Докладна записка от отдел “Лицензиране и регистриране” и отдел “Правен” относно задължения на далекосъобщителни оператори с вх. № 18-02-57 от 19.11.2004 г.
3. Докладна записка от Таня Димитрова относно дейността на отдел “Регионален мониторинг” с вх. № 18-03-53 от 19.11.2004 г.
4. Докладна от Анна Лазарова относно акт за установяване на административно нарушение № 15-03-35 от 22.10.2004 г., с вх. № 18-06-144 от 26.11.2004 г.
5. Информация от доц. д-р Лилия Райчева с вх. № 18-00-100 от 29.11.2004 г.
6. Писмо от “Радио НЕТ” с вх. № 07-00-81 от 22.11.2004 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Лилия Райчева		Маргарита Пешева	
	отсъства	
Мария Стефанова		Марко Семов	

Райна Николова		Стефан Димитров	
	отсъства	
Тома Иванов	Юлиана Тончева
Райчо Райков			
Председател		
на СЕМ			