

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 18

от заседание, състояло се на 15.04.2008 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Бойчо Кулински, доц. д-р Лилия Райчева, акад. Людмил Стайков, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Мая Вапцарова, Милен Вълков, доц. д-р Райна Николова.

ОТСЪСТВАЛИ: Стефан Димитров.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Докладна записка от дирекция „Лицензиране”.
2. Докладни записки от дирекция „Правни дейности” относно установени административни нарушения.
3. Обсъждане на проект на ЗИД на ЗРТ, представен от РГ 18 към МК.
4. Докладна записка от доц. д-р Лилия Райчева относно командировка в Брюксел.
5. Информация за Mediamixx Фестивал в Албена.

Начало на заседанието 10,00 часа, водено от Мария Стефанова, и.д. Председател на СЕМ, гл. експерт протоколист – Михаела Йоргова

Мария Стефанова откри заседанието и предложи дневния ред за обсъждане.

Лилия Райчева предложи в т. „разни” разговор относно медиен плурализъм в предизборен период. Постави въпрос във връзка с това, че на 28.03.2008 г. е сезирала Съвета и СЕМ е взел решение дирекция „Мониторинг” да даде информация за предаване (в което смята, че има нарушение на ЗРТ) по телевизия „7 дни ТВ”, но не вижда доклада в дневния ред.

Маргарита Пешева предложи на колегите Съветът да поговори и да определи заседание, на което да се проведе разговор за всички корекции, които Съветът е имал намерение да направи в целия пакет от документи за конкурсите.

Други предложения за изменения не бяха направени и **СЕМ гласува с 8 гласа „за” дневния ред на заседанието с допълненията.**

ПО ТОЧКА „ПЪРВА“:

По докладна записка от Борислав Шабански (вх. № 013-477/15.04.2008 г.) СЕМ взе решения, както следва:

I. По писмо на КРС вх. № 027 – 46/08.04.2008 г. относно искане за изменение на техническите параметри на индивидуална далекосъобщителна лицензия, по реда на чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, а именно, че КРС изменя разрешения за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс, след решение на СЕМ:

- 1. Относно заявление от “Радио Веселина” ЕАД за изменение на индивидуална лицензия № 101-00032/25.01.2005 г. за осъществяване на далекосъобщения чрез налична и/или нова далекосъобщителна мрежа за наземно радиоразпръскване на радиосигнали в гр. Ямбол. (Изменението на лицензията е във връзка с промяна типа на антенно-фидерната система) – СЕМ гласува с 8 гласа „за” положително решение..**

II. Относно искане (вх. № 027-45/08.04.2008 г.) за заличаване на регистрацията за осъществяване на тв дейност, подадено то “Александра Ти Ви” ЕООД – СЕМ гласува с 8 гласа „за” решение за заличаване на регистрацията в съответствие с постъпилото искане.

III. Анализ на предхвърлените индивидуални лицензии за радиодейност – 2003 – 2008 г.

След изложението и направените пояснения във връзка със справката съветниците проведоха дискусия.

Маргарита Пешева отбеляза за протокола, че е много доволна от докладната на дирекция „Лицензиране” – направена е много професионално и дава пълната информация по казуса. Що се отнася до обстоятелствата по чл. 105 си е отбелязала 11 кандидати (заедно с „Фокус –Нунти” ООД), за които техническите комисии са установили – за отделните честоти, неверни данни: „Черноморски фар” АД, „Фокус-Нунти” ООД, „Фаворит 44” ЕООД, „Радио ФМ+” АД, Българска радиокompания” ООД, „Озирис” ООД, „Плевен +”, АД „Диана Кабел ТВ” ООД, „Проданови” ООД, „Ен Джи Къмпани” ЕООД и „Радио Тангра” АД. В този смисъл, това са твърде много кандидати, които участват в различните конкурси, в които техническите комисии са установили подаване на декларации с невярно съдържание (съгласно чл. 105, ал. 4, т. 7 от ЗРТ).
Още един път изказа благодарност на дирекция „Лицензиране”. За нея тази информация е напълно достатъчна за надзорниците.

Според **Лилия Райчева** въпросът се разделя на две – едната част е състоянието до конкурсите и другата част е от обявяването на конкурсите. Предлага СЕМ да дебатира по таблицата от материала на с. 11 – 12 – данните касаят състоянието на нещата преди конкурсите.

Маргарита Пешева разсъждава дали част от предложената информация (която смята, че е публична – решенията за недопускане на кандидати до участие в конкурси, са публични), така както е систематизирана (особено по конкурсите) да не бъде предоставена с писмо на АБРО. Смята, че тази информация не е тайна – това са конкурси, които са приключили и решенията са публикувани на сайта на СЕМ. Така ще се види колко са кандидатите, които са подали декларации с неверни данни. Може да бъде предоставена тази информация без да бъдат правени каквито и да било коментари. Самата информация би била достатъчен коментар.

Бойчо Кулински също е доволен от така представената информация. Смята, че Съветът няма да има нищо против (както е предложила Маргарита Пешева) да се предостави на АБРО или на други заинтересовани неправителствени организации, занимаващи се с проблемите на операторите в тази област (за подаването на декларации). Предвид обаче новите радио конкурси, чиято подготовка се надява да стартира веднага след предстоящите празници, смята, че Съветът е изразил съгласие (след направеното от него предложение и обсъждането, проведено в СЕМ) декларацията да бъде подавана от кандидатите (само декларация) и Съветът да не се занимава с действия, които са предмет на разследващ орган. Затова предполага, че тази информация ще остане в документацията на СЕМ и на други заинтересовани организации, но оттук нататък, смята, че Съветът не би трябвало да се занимава с установяване верността на подаваната информация в декларациите на кандидатите. Ако има заинтересовани лица, въпросът те могат да поставят на друго място – в съда или до други компетентни органи, които биха могли да правят компетентни разследвания. СЕМ следва само да ги приема като декларации – като част от документацията. В този ред на мисли, предлага в един разумен срок (до средата на м. май), дирекция „Лицензиране“ да представи един работен проект за новия пакет от документи за кандидатстване за радио конкурсите. Така СЕМ ще може да стартира така дълго забавилите се радио конкурси. Предлага СЕМ да фиксира една дата за отделно заседание – предлага това да бъде на 15 май 2008 г., като дирекция „Лицензиране“ предложи една база данни, като работен материал, върху който Съветът да дискутира.

Маргарита Пешева поддържа казаното от г-н Кулински. Смята обаче, че преди Съветът да натоварва дирекция „Лицензиране”, следва да има едно заседание, на което СЕМ да реши кои документи да бъдат коригирани. Дали ще бъде облекчен режима на исканата документация. От проведените конкурси Съветът се е убедил, че от кандидатите се искат прекомерно много документи. Затова е предложила СЕМ да проведе отделно заседание, на което да бъдат обсъдени – първо: методиката за избор на две български програми; второ – прегледа на правилниците относно конкурсите; трето – декларацията за чл. 105 (всички са убедени); четвърто – дали да не бъдат облекчени част от документите. Едва тогава може СЕМ да възложи на дирекция „Лицензиране” .

Мария Стефанова е съгласна СЕМ да има отделно заседание, на което да обсъди новия пакет от документи за предстоящите радио конкурси. (Не смята, че трябва да се смесват нещата с двете български програми). Подложи на гласуване предложението СЕМ да проведе отделно заседание на 15 май (четвъртък), до която всеки един от съветниците да се подготви - намерения и предложения относно целия пакет документи. Смята, че Съветът може да дискутира на базата на досега действащите документи.

Според **Лилия Райчева** се измества смисълът на точката от дневния ред. По отношение на представения анализ от дирекция „Лицензиране” смята, че е извършена колосална работа от страна на дирекцията. Отново обръща внимание, че тази информация касае не само конкурсните процедури, които Съветът е провеждал, но и дейност преди конкурсите – прехвърляне на индивидуални лицензии. В писмото от АБРО е попитано и за тази дейност на Съвета. Що се отнася до конкурсите, припомни за внесена преди време от Маргарита Пешева докладна, както и при обсъждане преустановяване на телевизионните конкурси е изложена увереност и идеи, че до края на годината ще бъдат проведени телевизионни конкурси. Трябва да бъде взето решение дали СЕМ ще провежда телевизионни конкурси в оставащите месеци до края на годината.

Маргарита Пешева отбеляза с реплика, че когато е внесла цитираната от Лилия Райчева докладна, Съветът не е реагирал и я е приел само за сведение. Припомни, че докладната е внесена преди повече от месец.

Бойчо Кулински е съгласен, че СЕМ следва да проведе телевизионни конкурси до края на годината, но КРС трябва да подаде информация относно свободния честотен ресурс. При радио конкурсите нещата са ясни – честотите са подадени (повече от 140

свободни честоти има). Смята, че е задължително СЕМ да започне с провеждане на радио конкурси и е известно, че КРС ще участва в експертните комисии.

Мария Стефанова е съгласна с казаното от всички колеги ; смята, че СЕМ трябва възможно най-бързо да се организира и да проведе в съответствие със закона и радио- и телевизионните конкурси. Важното е СЕМ да работи по план. Попита колегите си дали имат други предложения освен 15 май, когато Съветът да започне обсъжданията на цялата документация, свързана с конкурсните процедури.

СЕМ гласува с 8 гласа „за”, че на заседанието на 15 май 2008 г. ще започне разглеждане на предложения за промени в целия пакет документи за конкурсите, на базата на сега действащите документи.

Връщайки се към забележката на Лилия Райчева СЕМ да се съсредоточи върху информацията от с. 12 на представения от Борислав Шабански анализ, **Мария Стефанова** помоли доц. Райчева да поясни какво има предвид.

Лилия Райчева допълни предложението си (отразено по-горе). Съветът трябва да вземе решение дали ще отговори на писмото на АБРО или няма да отговаря. В случай че отговори, дали ще отговори на цялото писмо или на една част от писмото. Смята, че в таблицата на с.12 от анализа се крие част от отговора на писмото на АБРО. Смята, че г-н Шабански ще артикулира отговора по-добре, но предлага Съветът да вземе позиция. Според Борислав Шабански, ако СЕМ отговори на АБРО и подаде информацията, всички кандидати, подали невярна информация, следва да бъдат дадени на прокурор. При това положение едно публично огласяване на тази информация, изисква и незабавно сезиране на прокуратурата за всички подали невярната информация. Във връзка с писмото от АБРО обърна внимание, че всички съветници са запознати със „случая Фокус” – всички технически и експертни комисии са докладвали; многократно е разсъждавано върху случая. Напомни, че законът предвижда при подаване на декларация с невярно съдържание, да се отнема лицензия. Независимо от решението на СЕМ дали ще отговори или няма да отговори на АБРО, нещата са известни.

Маргарита Пешева повтори предложението си СЕМ да подаде списъка, който излага дирекция „Лицензиране”.

Бойчо Кулински отбеляза, че първоначално също е подкрепял предложението за подаване на тази информация, но в процеса на обсъждането, смята, че това не е най-подходящият подход. Смята, че СЕМ не трябва да отговаря на АБРО – Съветът не е разследващ орган. Дали ще има или няма да има позиция, това е работа на СЕМ; информацията, с която разполага Съветът, също е информация на СЕМ. Съветът не

трябва да дава обаче на АБРО официален повод да се опира на официалната информация на СЕМ. При желание, могат да се изясняват с когото си искат, но да не се осланят на тази информация на СЕМ. Съветът не трябва да взема отношение в една проблематика, която е междуличностна – между операторите.

Според **Людмил Стайков** Съветът не би трябвало да обяснява, че е правил свои проверки. СЕМ следва да обяви, че разполага с документация, на базата на която е взето решението. От този момент въпросът излиза от орбитата на СЕМ и се пренася при други органи. Не смята, че СЕМ трябва да се нагърбва с ненужни действия.

Мая Вапцарова се присъедини към мнението на акад. Стайков.

Бойчо Кулински добави още, че СЕМ не следва да се намесва и да бъде страна в някакъв спор и затова не следва Съветът да изпраща информация, както и да отговаря на АБРО.

Маргарита Пешева припомни, че когато е имало търговски войни, Съветът се е оттеглял. Припомни търговската война между „БТВ” и БНТ за републиканското първенство по футбол (доколкото си спомня през 2004 г.). Смята, че в случая има някакъв търговски спор, в който не е редно Съветът да се намесва. Иначе, предложила е да се подаде информацията, защото тя е публична – за допускане или недопускане до участие в конкурс. Съветът не е задължен да отговаря – негова е преценката.

Попитана от **Мария Стефанова** защо възразява срещу огласяването на тази справка, **Лилия Райчева** отговори, че възразява, защото Съветът няма позиция по казуса.

Райна Николова отбеляза, че ако СЕМ няма да взема страна по този казус, не трябва да взема страна и по казуса, който обсъжда един параграф в т. „трета” от дневния ред на заседанието – по отношение на войната, свързана с телевизионните аналогови конкурси. Ако Съветът приеме в случая, че няма да взема страна, това означава, че не би трябвало да взема страна и в този казус, тъй като в него също става въпрос за бизнес интереси. Обърна внимание, че проектът на ЗИД на ЗРТ не идва в официалния му вариант за съгласуване, както е предвидено в правилника. Той се предоставя за работната група – да се изкажат членовете на РГ дали са съгласни с предложенията, които са направени, и преди да тръгне официално за съгласуване между държавните органи, какви стъпки да бъдат направени за неговото окончателно приемане. Затова Съветът не трябва да прилага двойни стандарти. Ако съветниците преценяват, че изобщо Съветът се оттегля от регулацията, в желанието си да не навлиза като страна в определени бизнес битки, означава, че СЕМ се оттегля от своите функции. Задачата на СЕМ е да регулира пазара и в определени случаи се налага да взема позицията на един

или на друг участник на пазара. Ако поведението на СЕМ е насочено към това „да се снишава, за да не дразни играчите на пазара”, смята, че може да направи по някакъв начин по-бързо пристъпването към действия от страна на компетентните органи Съветът да не съществува в този си вариант (позовавайки се на Мая Вапцарова, според която такива са препоръките в доклада на Вивиан Рединг). СЕМ трябва да вземе някаква страна, смята доц. Николова. Въпросът е как ще направи това – дали по начин, който ще предизвика отново скандал, или ще го направи по начин, който няма да предизвика скандал. Сама тя се чувства раздвоена и не може да каже дали СЕМ трябва да отговаря на АБРО, още повече, че тази информация, с която Съветът разполага, е информация в суров вид. Разсъждава върху ефекта, който би имало изпращането на такава информация., която не е анализирана.

Маргарита Пешева отбеляза в продължение на казаното от доц. Николова, че резонансите и ефектите в медийния сектор и упражняването на регулацията понякога се докосва до търговските спорове. Съветът конкретно е преценявал дали следва или не да се намесва пряко в един търговски спор. Казусът с § 9а и казусът с обстоятелствата по чл. 105, които са описани в чл. 122, т.3 – установяване на невярно съдържание и отнемане на лицензията, не са един и същи казус – трудно би ги съпоставила. Казусът с отнемането на лицензията и упражняването на този вид регулация е прецедент, защото в своята 7-годишна история Съветът не е отнемал лицензия. Това смята, че е сложен въпрос и не мисли, че отнемането на лицензия и решението на Съвета трябва да бъде само по формални причини, заложили в чл. 122, т.3 от ЗРТ. Ако СЕМ се насочи към отнемане на лицензия въз основа на този формален показател (както законодателят го е заложил) за тези 11 кандидати, за които чрез решения Съветът е установил, че те са подали декларации с неверни данни, значи трябва да влезе Съветът в такава процедура. Припомни, че една от хипотезите на АБРО е да се отнемат всички действащи лицензии на „Фокус –Нунти” ООД за това, че е участвал в конкурсите, подавайки декларации с невярно съдържание по чл. 105 ал. 4, т. 7.

Борислав Шабански внесе пояснение относно разграничаването на казусите: „Фокус-Нунти” ООД е участвал в конкурсите, като преди участието в конкурсите, той е придобил лицензии чрез прехвърляне. По време на конкурсите се установява, че той има декларации с невярно съдържание, подадени относно придобитите лицензии. За това сезира АБРО. В случая с „Радио ФМ +” не е придобивал в периода на конкурсите лицензии. За участието си в конкурсите те са имали пречка и поради тази пречка те не са допуснати. Преди това те не са имали прехвърляне на лицензии, за да се тръгне към

отнемане. Тези 11 оператори не подлежат на отнемане на лицензии, защото няма за какво. При положение, че „Фокус-Нунти” ООД остане печеливш след съдебните процедури (доколкото си спомня в конкурса за Малко Търново, където е спечелил), там Съветът отново ще се изправи пред същата хипотеза.

След проведеното обсъждане **Мария Стефанова** отбеляза, че вероятно на това заседание Съветът няма да стигне до решение относно действията, които трябва да предприеме по отношение писмото на АБРО. Съветът не е готов да има становище – повечето от съветниците са раздвоени; има неща, които трябва да се дообмислят. Предлага на този етап да се прекратят дебатите, всеки да си дообмисли нещата и на следващото заседание Съветът да излезе с позиция, т.е. да има становище; да има отношение първо – дали ще отговаря на АБРО на изпратеното писмо и второ – ако отговаря, то какво ще отговаря. Това предлага Съветът да реши на следващото заседание, което ще се проведе на 22.04.2008 г.

Според **Лилия Райчева** не е толкова важно дали Съветът ще отговаря или няма да отговаря на АБРО, а е по-важна позицията на СЕМ; след това Съветът ще реши да отговаря или да не отговаря – на базата на тази позиция. Предлага не писмото да бъде водещото, а позицията на СЕМ.

Мария Стефанова е съгласна с казаното, но припомни, че никога Съветът не оставя писмо, получено в СЕМ, без отговор. Това е принципно отношение. Отсега смята, че на АБРО трябва да се отговори, но първо трябва да има избистрена позиция на Съвета – становище на всеки един съветник, за да може да бъде обобщено в едно и тогава ще стане ясно какво следва да се напише на АБРО.

Съветът изказа благодарност на дирекция „Лицензиране” за подробния и професионално изготвен материал; във връзка с писмото от АБРО (вх.№ 027-42/31.03.2008 г., относно упражняване на контролни правомощия на СЕМ на основание чл. 32, ал. 1, т.9 във връзка с чл. 122, т. 3 от ЗРТ, за отнемане на действащи лицензии за радио дейност, издадени на “Фокус – Нунти” ООД) позицията на Съвета по казуса и решение за отговор на писмото от АБРО СЕМ ще разгледа на следващото заседание. На 22.04.2008 г.

ПО ТОЧКА „ВТОРА”:

По докладни записки от дирекция „Правни дейности” СЕМ взе решения, както следва:

- относно АУАН № 4/13.02.2008 г., съставен на „Евроком България” ООД, за нарушение на чл. 77, ал. 2 от ЗРТ (докладна от Зл. Георгиева, вх. № 014-15-04/14.04.2008 г., приложена към Протокол № 18) – **СЕМ гласува със 7 гласа „за” прекратяване на АНП поради липса на извършено нарушение (Милен Вълков не присъства при гласуването).;**
- относно АУАН № 19/31.03.2008 г., съставен на „М САТ ТВ” ООД, за нарушение на чл. 92, ал. 2 от ЗРТ (докладна от К. Чавдарова, вх. № 014-60-05/14.04.2008 г. е приложена към Протокол № 18) – **СЕМ гласува с 8 гласа „за” решение: възлага на и.д. председателя да издаде НП с размер на имуществената санкция от 2000 (две хиляди) лева.**

След гласуването на АУАН Веселина Петрова информира Съвета за хода на делата срещу СЕМ. Тълкувателното решение, което още не е излязло, се очаква към края на седмицата. Другото, за което уведоми Съвета бе, че по делата с „Фокус-Нунти” ООД са представени съдебни решения от 05.12.2007 г., от които е видно, че „Болкан Нюз Корпорейшън” е придобил „Радиокомпания Си.Джей”. Придобивайки „радиокомпания Си.Джей” Болкан Нюз Корпорейшън на практика нарушават разпоредбата на чл. 105, ал 4, т. 7 от ЗРТ – в смисъл, че „Радиокомпания Си.Джей” вече нарушават изискването да няма съдружници или акционери, които имат в предмета на дейност реклама или които осъществяват рекламна дейност. Представени са още и тарифните планове на „Болкан Нюз Корпорейшън”, с които те предлагат на клиентите си реклама. Смята, че Съветът следва да обсъди по-нататък и този въпрос, тъй като на „Радиокомпания Си.Джей” има издадени лицензи. Веселина Петрова пое ангажимент на следващото заседание да представи на Съвета подробно този случай.

ПО ТОЧКА „ТРЕТА”:

По проект на ЗИД на ЗРТ (вх. № 013-1120-16(07/15.04.2008 г., приложен към Протокол № 18) СЕМ проведе кратко обсъждане, но няма да излиза с официално становище, тъй като не е поискано.

Райна Николова внесе пояснение, че проектът е изпратен до СЕМ с идеята Съветът да е информиран какви текстове последно са включили Нели Огнянова и Зина Трифонова във варианта на текста. Обърна внимание, че това обаче не е съгласувателната процедура. За да може да бъде внесен за обсъждане в МС той трябва да има официален

произход и министърът по този начин да покаже, че застава зад текста. В момента става въпрос за един първоначален вариант – дори смята, че в доста отношения е объркан; смята, че има сериозни редакционни проблеми (не са добре описани), като предполага, че това ще създаде по-нататък доста трудности при приемането и тълкуването на тези текстове. След последните промени смята, че текстът е по-тромав и неясен, отколкото е бил преди. Явно в този вариант са се опитали да дадат по-голяма яснота след обсъждането в по-широк кръг в РГ 18, когато са поставени много въпроси, касаещи доста неясноти. Видно е старанието да бъдат дадени отговори на всички тези въпроси, но смята, че текстът е пострадал от това – за първи път вижда такива промени, които да стигат до член с точка „р” или с точка „с”, допълващи основната разпоредба. Доц. Николова смята, че е още рано за онова становище, което Съветът дава по закон.

Мария Стефанова е съгласна с казаното от Райна Николова, но поясни, че текстът е изпратен по ел. поща на СЕМ с искане на мнение по него. Съветът обаче, може да се придържа към предишното си решение, че ще даде становище по текстовете, когато те бъдат изпратени до СЕМ официално за съгласуване по чл. 58 от ЗРТ. Процесът все още не е стигнал такова развитие, но Съветът може да даде любезен отговор, като се позове на казаното от Райна Николова, че някои от текстовете са станали по-неясни и тромави и в старанието си да се даде отговор на повечето от поставените въпроси по време на разширеното заседание на РГ 18, всъщност някои от текстовете сериозно са пострадали.

Маргарита Пешева изказа по-различно мнение. Смята, че след като предложеният текст е междинен вариант на РГ 18, е по-добре СЕМ да не се ангажира с никаква оценка – смята, че това е по-добре за Съвета. Предлага в отговора да бъде написано, че СЕМ ще очаква да му бъде изпратен последния вариант, за да може Съветът да се ангажира със становище. Тогава при обсъждането ще бъде поканена и г-жа Зина Трифонова. Затова предлага на това заседание дори да не бъде обсъждан текста на РГ 18 и да не се ангажира СЕМ с оценки относно текстовете.

Мария Стефанова изказа мнение, че най-важните органи по отношение на ЗИД на ЗРТ всъщност са СЕМ, ДАИТС и КРС – МК не е толкова заинтересовано; в същото време в РГ 18 участват хора, които се занимават с филмопроизводство и нямат толкова пряко отношение, като СЕМ, в изработването и в усъвършенстването на ЗРТ. На предпоследното заседание на РГ 18 именно поради тази причина е присъствала, макар предварително да не е била официално поканена (при посещението предния ден в НС е

казала на зам.-министър Явор Милушев, че би желала да присъства и е направила изказване именно в този смисъл, припомняйки действията на СЕМ). Мария Стефанова не е оптимист по отношение на излизане с един консенсусен текст от РГ 18, предвид поляризираните становища по отношение на някои въпроси – например, по отношение на държавния мултиплекс и по отношение на операторите по § 9а. Като не излезе РГ 18 с един консенсусен вариант, оттам нататък смята, че съдбата на текстовете по-нататък е предопределена.

Маргарита Пешева смята, че позицията на Съвета, която той ясно е отстоявал, за това, че държавата трябва да поеме ангажимент по отношение на БНТ и БНР, че трябва да бъдат качени на една национална мрежа, СЕМ трябва да отстоява категорично. Смята, че Съветът няма да отстъпи от този въпрос – по него СЕМ има консенсус. В обществен интерес е СЕМ да отстоява позицията си, че БНТ и БНР трябва да ползват самостоятелна национална цифрова мрежа. По тази позиция СЕМ има консенсус независимо от законодателя – за историята ще се знае, че регулаторът е имал принципна позиция и, че той последователно и докрай я е отстоявал. Втората позиция, по която едва ли Съветът ще има консенсус, е съдбата на операторите по §9а. Вижда абсурда, че в единия закон е казано, че СЕМ има право да прави аналогови тв конкурси до края на 2008 г. и следователно тези лицензии, няма да пречат на цифровизацията, а в другия закон – в ЗРТ да се записва датата 31.12.2008 г. и да се казва, че тези оператори по §9а, които излизат извън първа и втора фаза на цифровизацията, ще попречат на цифровизацията. Смята този факт за смущаващ. Затова е убедена, че СЕМ внимателно трябва да обмисли и да изчака, като категорично запише в отговора по е-майла, че Съветът ще даде своето становище по целия законопроект, когато официално му бъде поискано.

По проекта на ЗИД на ЗРТ (вх. № 013-1120-16(07)/15.04.2008 г.) **СЕМ ще излезе с официално становище, когато то бъде поискано по съгласувателната процедура.**

ПО ТОЧКА „ЧЕТВЪРТА“:

Във връзка с участието на доц. д-р Лилия Райчева в срещата на Международната изследователска мрежа „Участието в широколентовото общество” на ЕК, която ще се проведе на 10 и 11 май 2008 г. в Брюксел, Белгия, **СЕМ гласува с 8 гласа „за” решение да бъде командирована доц. д-р Лилия Райчева за участие в конференцията, за периода 9 – 11 май 2008 г., при следните условия: пътни, квартирни (две нощувки) и дневни (за два дни) – за сметка на ЕК; дневни за един**

ден, стопански разходи, в размер на 100 (сто) евро и застраховка за периода на командировката – за сметка на СЕМ.

ПО ТОЧКА „ПЕТА“:

По докладна записка от Цветана Дончева (вх. № 013-430-02/15.04.2008 г.) относно международния фестивал :Mediamixx, който ще се проведе от 4 до 8 юни 2008 г. в к.к. „Албена”, Варна, **Съветът взе решение да бъдат направени акредитации на следните членове на СЕМ: Бойчо Кулински, Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Мая Вапцарова, Милен Вълков - за периода 4 - 8 юни 2008 г.; акад. Людмил Стайков ще участва в дните 5 – 8 юни 2008 г.; Лилия Райчева ще има яснота относно участието си на 16.04.2008 г.; Във форума ще участват директорите на дирекции и по един експерт от дирекция, а от дирекция „Мониторинг” ще вземат участие директорът и двама експерти.**

ПО ТОЧКА „ШЕСТА“:

Лилия Райчева поясни повода да внесе предложението за тази точка: „Медиен плурализъм по време на предизборна борба”. Първата част от въпроса ѝ е свързан със „7 дни ТВ”. По решение на СЕМ е следвало Съветът да разгледа становището на дирекция „Мониторинг” (известно ѝ е, че то е готово и би искала в рамките на заседанието да бъде попитана Тая Димитрова защо не е внесено, ако има становище). На първата част от въпроса на Лилия Райчева **Мария Стефанова** отбеляза за протокола, че когато една дирекция казва, че няма докладна, защото няма какво да докладва, за нея това е достатъчно ясен знак, че няма какво да докладва. Естествено, Лилия Райчева има пълното право да се обади по телефона на Тая Димитрова и да я попита лично. След като проведе телефонен разговор с Тая Димитрова, която информира, че има становище от Даниела Жукова и от Адриана Василева, Лилия Райчева отбеляза за протокола, че протестира срещу това, че има становище по решение на СЕМ, което не е включено в дневния ред. Отбеляза, че има два варианта – докладна има и е възможно тя да бъде разгледана или на това заседание, или на следващо. Обръща обаче внимание, защото лично нея я притеснява започващата практика, която смята, че ще доведе до много „излишно нажежаване на страстите” и до нарушаване на закона. Отбеляза още, че предния ден по „ТВ2” в предаването „Пирамида” е наблюдавала следната случка – в предаването е участвал Мирослав Севлиевски (водец е бил Емил Кошлуков) и още двама участника, които смята, че са

присъствали като фон. В кая на предаването Емил Кошлуков е обявил, че в следващото предаване ще участва Борислав Цеков. Според Лилия Райчева това е една много интересна индикация - че започват вече да се откупуват предавания. Предизборната борба е започнала и затова е учудена, че се negliжира един елементарен въпрос, по който дирекция „Мониторинг” има становище от 03 април, което още не е в дневния ред на заседание на СЕМ. Подготвила е и връчи подарък на колегите си – книжката „Медии и избори; новата цифрова среда. (Обсъжданата тема бе прекъсната поради посещението на г-н Веселин Божков, председател на КРС).

Председателят на КРС, г-н Веселин Божков, бе поканен в залата – дошъл е да поздрави Мария Стефанова по случай рождения ѝ ден. Увери съветниците, че КРС не бяга от среща. Уговорено бе, че такава творческа среща ще се проведе на 22.04.2008 г. (от 10,00 часа) и темата ще бъде относно отдавна подадената информация от КРС за свободните радиочестоти (ще бъде разисквана идеята за окрупняване) и за предстоящата цифровизация. В рамките на посещението в свободен разговор бяха обсъдени някои въпроси, свързани с изменението и допълнението на ЗРТ, както и за подхода при цифровизацията. Не е убеден, че представените текстове са окончателният вариант на ЗИД на ЗРТ.

След посещението на г-н Божков, дискусиата по поставената от доц. д-р Лилия Райчева тема продължи.

Лилия Райчева отбеляза, че на 07 ноември м.г. е публикувана препоръка на СЕ относно мерките за медийно отразяване на изборни кампании. Тази препоръка е преведена на български език от сътрудници на ДАИТС (това се съдържа в книжката, заедно със съпътстващия протокол и принципите, които трябва да се спазват, както и два материала от Бисера Занкова). Доц. Райчева е силно обезпокоена, че предстои една особена предизборна кампания. От СЕМ зависи предварително да направи правилата за дирекция „Мониторинг”. Представи на вниманието на Съвета доклад на Каталунския регулатор отпреди 3 години, съдържащ правилата на политическия плурализъм в медиите (също с дигитален мониторинг, какъвто има в СЕМ, но е убедена, че дирекция „Мониторинг” не е в състояние да произведе такъв доклад, както поради липса на методика, така и поради липса на капацитет). В този доклад до секунди и в графики са определили присъствието на всяка една политическа сила, както и на друга сила от обществен интерес в тяхното медийно пространство. Лилия Райчева обърна вниманието на Съвета и за предаването „На 4 очи” по НТВ от предишния ден, в което е имало прекъсване на двата събеседника за реклама. Това вече е практика; сезирала е

Съвета още преди 3 седмици; сезирала е Съвета за Стефан Софийски също преди 3 седмици и знае, че има становище на дирекция „Мониторинг”, което не си обяснява защо не се внася за разглеждане на заседание. Отбеляза още, че няма личен интерес „да си навлича на главата” недоволството на Съвета, още повече в ситуацията, в която се намира. Тези проблеми обаче, ще се стоварят върху Съвета. Затова предлага на следващото заседание да бъдат разгледани следните случаи: прекъсването на „На 4 очи” от 15.04.2008 г., участието на Стефан Софийски (за което преди 3 седмици е сезирала Съвета), както и, ако има и други случаи по програма „7 дни ТВ”.

Мая Вапцарова напълно подкрепя Лилия Райчева.

В продължение на изказването си **Лилия Райчева** отбеляза, че не е работа на СЕМ да работи против свободата на изразяване, но работа на Съвета е да се грижи за политическия плурализъм в медиите. Смята, че когато тези въпроси се negliжират от Съвета, те стават практика и става все по-трудно

Нататък СЕМ да въвежда правила. Смята още, че тази „неразбория” е плод на „безхаберие” на Съвета. От СЕМ зависи, ако вземе едно решение, да проследи дали то се изпълнява.

Райна Николова направи предложение: предната седмица е провела разговор с Таня Димитрова именно по повод тълкуването относно това, дали могат да се прекъсват коментари на политическа и икономическа тематика. Заедно с колегите от дирекцията са направили тълкуване – всъщност става дума да не се прекъсва конкретният коментар по съответна тема, а не самото цялостно предаване. Доц. Николова ѝ е препоръчала да провери какво пише в ЕКТТ и в директивата „Телевизия без граници”. Тъй като разговорът е проведен в присъствието на Цветана Дончева, предлага следното (Цвети е изразила желание, стига да има решение на СЕМ) да бъде отправено запитване до регулаторите от страните –членки на ЕПРА относно тяхната практика, за да може СЕМ да подготви становище. Въпросите да бъдат следните: дали в тяхното законодателство има случаи за прекъсване за реклама на политически и икономически коментари и анализи; дали подлежат на прекъсване с реклама актуално-публицистични предавания с политическа и икономическа тематика; дали има дефиниция на понятието актуално-публицистични предавания; изобщо дали регулаторите имат практика, становища, решения, позиции именно конкретно по тези текстове на ЕКТТ и на Директивата „Телевизия без граници”. В това допитване да бъде отразена молбата СЕМ да получи отговорите, за да може в един по-оперативен порядък да бъде преведена получената информация от Цветана Дончева, и наистина СЕМ да си изработи

становище. Убедена е, че СЕМ трябва да има становище, с нужната деликатност, гъвкавост, но категоричност в това становище.

Людмил Стайков смята, че има неща, които са очевидни. Съветът може да почака за някои общи генерални въпроси, но има толкова директни нарушения, за които Съветът може незабавно да откликне. Недопустимо е по средата на изречение да бъде прекъсван събеседник – Президента на Р България, в политическо изявление с думите: „Запазете си мисълта – сега да пуснем рекламите”, след което да продължи. Това се превръща в практика не само по една телевизия. Това е очевидно .

Маргарита Пешева припомни, че на предишното заседание Съветът е взел решение, че ще подготвя становище. Предния ден е дебатирала и с г-н Градинаров, и с Таня Димитрова и с дирекция „Мониторинг” по същия казус. Всички те са твърдели, че в цитираното предаване, в което е прекъснат Президента, това е било завършване на едната тема и започване на друга тема и затова няма извършено нарушение. Доц. Пешева е възразила срещу това твърдение. Смята, че трябва да бъде подготвено това становище. Намира за много разумно предложението на доц. Николова да се отправи запитване към другите регулатори от страни – членки на ЕПРА за тяхната практика. Смята, че вълната става много неудържима. Смята също, че е добре Съветът да проведе една среща с експертите от мониторинга; да се уточнят нещата как ще се прилага съответния закон. Обърна внимание и върху казуса с ракията „Грозден”, за който експертите от дирекция „Мониторинг” твърдят, че няма нарушение на ЗЗ. Предлага СЕМ да проведе среща с експертите от дирекция „Мониторинг” по двата казуса: „казусът Грозден” и прекъсване на икономически и политически коментари за реклама. Смята, че това са най-належащите казуси. Оказва се, че членове на СЕМ мислят по един начин, а експертите от мониторинга – по друг.

Мария Стефанова вметна, че при поставяне на казуси, често експертите от Мониторинг” не са единни и оставят на СЕМ да преценява и да взема решението. Смята, че предлаганата среща може да се осъществи в периода между заседанието на 22 април и срещата на 24 април с „бТВ” .

Милен Вълков заяви, че той лично няма да присъства на тази среща. Смисълът на казаното от Лилия Райчева е бил, че Мониторингът не стои там, където трябва. Членовете на СЕМ дават идеите на мониторинга на СЕМ какво да прави. С ирония отбеляза, че вероятно съветниците трябва да дадат на мониторинга и списъка на страните – членки на ЕПРА. Поставя въпроса защо не са се сетили, че трябва да почерпят от опита на ЕПРА и винаги да чакат Съветът да дава идеи. Според него

дирекция „Мониторинг” би трябвало да подаде пред Съвета проблемите, които съществуват, както и къде са разминаванията във вижданията на СЕМ и техните. Не приема подхода съветниците да дават конкретни примери и да излизат с предложения дали да пише дирекцията писма или да не пише. Това трябва да е по инициатива на дирекцията.

В подкрепа на казаното от Милен Вълков **Мария Стефанова** обърна внимание, че когато в пресата пише, че СЕМ спи, това е критика към Съвета, но в голямата си част важи за мониторинга. Невъзможно е съветниците винаги и всичко да са забелязали.

Райна Николова обърна внимание, че през 2002 г. СЕМ е провел много дискусии относно тълкуването на ЗРТ. Издадени са множество становища и би искала да научи как това е постигано тогава, докато сега едно становище не може да се подготви.

На този въпрос Мария Стефанова даде отговора. Отбеляза, че в първата част Лилия Райчева правилно е обобщила, че мониторингът спи. Втората част от изказването ѝ бе следната: смята, че не може мониторингът да прави нещо за което СЕМ не е задал рамката. Припомни как преди много време акад. Стайков е изказал мисъл, че не могат нещата да вървят добре, когато съветниците имат противоборства – това е видно от хората от администрацията. Приела е „1:1 мъдростта на изказването на Людмил Стайков”. В този смисъл подкрепя колегите от мониторинга. Смята, че най-добре Маргарита Пешева може да отговори на въпроса на Райна Николова.

Маргарита Пешева отбеляза в началото, че през 2002 г. ситуацията в Съвета е била много сложна – той се е опирал само на практиката си и на практиката на НСРТ, която е била твърде противоречива за някои професионални казуси. Тогава Съветът е работил като екип – смята, че първият състав на Съвета е бил достатъчно силен. Тогава е взето решение колективно, че СЕМ ще прави по всички сложни професионални казуси публични дискусии, на които ще бъде канена медийната общност; ще кани известни експерти – и от филмопроизводството, от документалистиката, от парламента. СЕМ е решил тогава, че с търсене на обществена подкрепа ще реши някои сложни казуси. Сега също смята, че това е бил правилен подход. Той е довел до няколко разумни резултата – спирането на Кеч-а. Ако не е извървян пътя с обществената подкрепа, убедена е, че „бТВ” никога не би свалила от програмата си Кеч-ът. Припомни голямата битка – среща на СЕМ с Донка Паприкова, разговорите с Рангел Вълчанов, до Комисията за младежта и спорта; ангажирани са всички неправителствени професионални организации – БАЛКО, АБКО, АБРО, БМК и др. В Съда СЕМ е внесъл дебела папка със стенограми и в резултат е спечелил делата. Тогава „бТВ” се е

оттеглила. По същия начин Съветът се е преборил с голите новини – направена е публична дискусия и операторът сам е отстъпил. Доц. Пешева припомни още, че всеки две седмици Съветът е провеждал срещи с експертите от мониторинга и са обсъждани всякакви професионални казуси. От практиката си твърди, че тези срещи са много полезни.

Милен Вълков не възразява срещу срещите с експертите от мониторинга – единствено смята, че няма да имат никаква полза, ако не са подготвени предварително.

Мая Вапцарова постави пред Съвета въпрос дали СЕМ следва разпорежданията на мониторинга или мониторингът следва разпорежданията на СЕМ. Обясни, че това, което е казала Лилия Райчева, тя подкрепя. Преди време именно тя е дала писмена информация и няма никаква реакция.

Маргарита Пешева отговори, че през 2002 г. мониторингът се е подчинявал на надзорниците. Тогава за всички професионални казуси са се допитвали до Съвета – това е истината. Това може да потвърди Лилия Райчева.

Лилия Райчева отново постави въпроса – след като СЕМ е взел решение да бъде информиран, след 2 седмици, дори след 3 седмици СЕМ няма информация. На въпроса ѝ защо СЕМ няма информация, започват инсинуации. Отново повтори „скромния си въпрос” – защо СЕМ няма тази информация? Известно ѝ е, че такава информация е подготвена. Не разбира какъв е толкова проблемът голям, та СЕМ губи ценно време – вече повече от час, за „посредствени разговори”. Това е мнението на Лилия Райчева. Който както иска да я квалифицира, но тя е загрижена за Съвета. Нейната загриженост се изразява в това, че повдига въпроси. Отбеляза, че за нея най-лесното е (в ситуацията, в която се намира) да присъства на заседания и да мълчи, след което да си отива. Така и смята да направи от следващото заседание, защото на това заседание няма отговор на трите поставени въпроса. Разсъждава, че предвид предстоящите теми на следващите заседания, отговорите на въпросите вероятно се насочват през м. май. Затова е разтревожена.

Маргарита Пешева изказа мнение, че СЕМ трябва да провежда заседания 2 пъти седмично. Работата в Съвета е огромна и, когато се правят прекалено дълги заседания, след известно време те стават неефективни. Смята също, че СЕМ трябва да прави тематични заседания. Проблемите около мониторинга смята, че стават тревожно много. Предлага понякога извънредните заседания на СЕМ в четвъртък да бъдат по тематика. Освен това предлага при важни въпроси СЕМ да си отстоява правилника всичките

важни проблеми, които влизат на заседанията, да бъдат внесени в деловодството до 17,00 часа предния ден.

След изказаните мнения дискусиата продължи в свободен режим – без протокол.

Приложени материали към Протокол № 18:

1. Докладна записка от Б. Шабански с вх. № 013-477/15.04.2008 г.
2. Докладна от Зл. Георгиева относно АУАН №4/13.02.2008 г. с вх. № 014-15-04/14.04.2008 г.
3. Докладна записка от К. Чавдарова относно АУАН № 014-60-05/14.04.2008 г.
4. Проект на ЗИД на ЗРТ с вх. № 013-1120-16(07)/15.04.2008 г.
5. Докладна от доц. д-р Л. Райчева с вх. № 013-468/14.04.2008 г.
6. Докладна записка от Цв. Дончева с вх. № 013-430-02/15.04.2008 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Бойчо Кулински	Лилия Райчева
Людмил Стайков	Маргарита Пешева
Мая Вапцарова	Милен Вълков
Райна Николова	Стефан Димитров
Мария Стефанова		отсъства
и.д. Председател			

