

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 5

от заседание, състояло се на 20.01.2003 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева, доц. Георги Лозанов, доц. д-р Лилия Райчева, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Райчо Райков, Стефан Димитров, Тома Иванов, Юлиана Тончева.

ОТСЪСТВАЛИ: няма.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Обсъждане и приемане на становище на СЕМ за обозначаване на филми и предавания, които засягат малолетните и непълнолетните.
2. Отчет на ФСДЧР за 2002 г.. Докладват Тома Иванов и Спаска Янева.
3. Четири докладни записки от Стефан Красимиров относно резултати от мониторинг на предаванията: “Шоуто на Слави”, излъчено по bTV на 18.12.2002 г.; “Законът и ние” и “Елит”, излъчени по “Канал 1”; “На кафе” – “Нова телевизия”.

Докладна от Борислав Шабански относно постъпили документи от “Демо ТВ” относно настъпили промени в наименованието, структурата и собствеността на капитала на дружеството.

Докладна от Борислав Шабански относно постъпили документи от “Информационна телевизия” ООД за промяна в актуалното състояние на дружеството и за промяна на логото – вместо ITV – INFO TV.

4. Информация за проекта за институционално укрепване на СЕМ по проекта “ФАР”. Докладва Лилия Райчева.
5. Писмо от bTV с вх. № 08-00-01/03.01.2003 г. относно искане за среща за обсъждане на “Обяснителния доклад към ревизираната Европейска конвенция за трансгранична телевизия”.
6. Писмо от bTV с вх. № 08-01-06/15.01.2003 г. относно допуснатата грешка в Бюлетин на СЕМ, бр. 7/8 от 2002 г.

Разни:

- Писмо с вх. № 01-11-04/14.01.2003 г. от Обединени евангелски църкви в България относно излъчената реклама на водка Xtaz.
- Заявление от Камен Воденичаров от “Телевизия ММ” относно тяхно искане до ВАС.
- Писмо от Музикаутор относно нарушаване на авторските права на медийния пазар.
- Отворено писмо от Клуб на християнски журналист.
- Писмо от bTV с вх. № 08-02-18/15.01.2003 г. относно жалба на Румен Хинов и Тодор Тодоров.

Начало на заседанието 11,15 часа, водено от Райчо Райков, председател на СЕМ, протоколист - Михаела Йоргова.

ПО ТОЧКА ”ПЪРВА”:

Райчо Райков откри заседанието и предложи на Съвета дневния ред за обсъждане. **Маргарита Пешева** предлага в т. “разни” СЕМ да обсъди и гласува протоколно решение във връзка с участието на членовете на Съвета в срещи, присъствие на професионални празници, медийни изяви, за възможността да бъде ползван служебен транспорт. За протокола г-жа Пешева поздрави Председателя на СЕМ за много професионално подредения дневен ред на заседанието.

Анна Хаджиева предложи СЕМ да обсъди предстоящата среща с Комисията по медии във връзка с обсъждане на Стратегия за развитие на радио- и телевизионната дейност чрез наземно радиоразпръскване.

Лилия Райчева се присъединява към това предложение, като нейното мнение е, че СЕМ трябва да обсъди онази част от Стратегията, която се отличава от предложенията от КРС текст.

Други предложения не бяха направени и **СЕМ гласува дневния ред на заседанието с девет гласа “за”**.

Юлиана Тончева докладва за извършената работа по създаването на обозначителна система на предаванията на телевизионните оператори, които засягат непълнолетните и малолетните. Тя е потърсила становищата от отделите “Телевизионен мониторинг”, “Лицензиране и регистриране” и “Правен”, като е изразила своето виждане без да оказва влияние върху техните становища. От всички подадени материали тя е направила компилация, която предлага на вниманието на Съвета. (Всички докладни от отделите “Телевизионен мониторинг” и “Правен”, както и проект за решение на СЕМ са приложени към документацията на Протокол № 5). Юлиана Тончева вижда развитието на работата в следната последователност – от една страна СЕМ трябва да има едно най-общо виждане по системата за класификация, която би предложил (тя е изложила писмено виждането си по тази система). Тази система първоначално би трябвало да бъде предложена на вниманието на операторите, като Съветът потърси начин тя да достигне до най-широк кръг хора, за да спечели подкрепа, тъй като засега системата може да има само препоръчителен характер, но крайната цел, която Юлиана Тончева вижда като значима в действията на СЕМ, е в крайна сметка Съветът да се опита да стимулира и да внуши появата на законодателна инициатива, така че при изработването на новия закон да бъдат включени и съответните текстове по темата, които “да развързват ръцете” на регулационния орган да може, освен саморегулацията, той да предприема и някакви действия по спазване на тези препоръки и общо наложени норми. На един по-късен етап, независимо кой е регулаторът, ще е налице законовата база за по-категорични действия и да се работи в посоката, която на това заседание се очертава. За нея не е съвсем ясно и което предстои да бъде направено, е Съветът да реши, от една страна, дали системата за класификация, чиито основи са положени на това заседание, и която безспорно ще подлежи на развитие, допълване и усъвършенстване, да бъде облечена във формата на решение, становище, декларация, т.е. това е доста съществено като необходим резултат от днешното заседание. Другият много важен

въпрос е свързан с правните основания – начинът, по който те ще бъдат формулирани. Съществена роля при решаването му ще имат юристите в СЕМ.

Поради проявения интерес към обсъжданата тема от страна на журналисти, чакащи пред заседателната зала, Председателят на СЕМ предложи Съветът да гласува открит режим при обсъждането на системата за сигнализация. **СЕМ гласува с девет гласа “за” откритото обсъждане на т.”първа” от дневния ред.**

След направеното за гласуване прекъсване Юлиана Тончева продължи своето изказване. Онова, върху което тя обърна внимание, е свързано с представения проект за решение на СЕМ, който така оформен, ѝ се струва най-професионален, но би следвало да се допълни с елементи от предложенията на останалите колеги, за да се получи един “сборен продукт”. (Към Протокол № 5 са приложени два проекта на решение на СЕМ и две становища).

Райчо Райков предложи да се изслушат становищата и на другите вносителите, след което СЕМ да пристъпи към обсъждане на самата система, като на първо място, по предложение на Георги Лозанов, ще бъдат разгледани основанията за нея и формата, а накрая – самата система.

Стефан Красимиров изложи становището си. (Становището на Стефан Красимиров е приложено към Протокол № 5). По отношение на възможността да се въведе изискване за обозначаване, единственият акт, който не поражда права и задължения и не подлежи на обжалване пред ВАС, е декларацията, в която именно СЕМ може да препоръча на операторите критериите и вида на знаците за обозначаване на предаванията, е отбелязано в становището. И още – в интервала – 06,00 – 23,00 часа могат да се излъчват само предавания, които не застрашават физическото, умственото и моралното развитие на малолетните и непълнолетните.

Борислав Шабански е подготвил материал, в който е изложил най-вече практическата страна по прилагането на онова, което СЕМ ще реши. (Материалът на Борислав Шабански с носител Юлиана Тончева е приложен към Протокол № 5). Посочени са основанията от ЗРТ за въвеждането на обозначителна система – чл. 10, ал. 1, т. 6, чл. 17, чл. 32, ал. 1, т. 7, чл. 33 т. 7 и чл. 36, т. 5. Формата на въвеждането на обозначителна система би следвала да бъде становище на СЕМ с препоръчителен характер. По-нататък са описани три формули на практическото прилагане:

1. Препоръка за въвеждането на сигнализация за филмовата продукция на всички тв оператори и задължение за използването на препоръчителна форма на сигнализация за тв операторите, които разпространяват програмите си чрез ефир. Трябва ясно да бъде обозначено какво ще се случи, ако не всички оператори приемат обозначителната система, както и яснота по отношение на стандарта, който ще се приложи, защото различните оператори поради независимостта на програмната си политика биха могли различно да процедурат
2. Препоръка за използване в часовете програмни територии, в които родителите или възрастните биха могли да предприемат необходимите действия спрямо подрастващите.
3. Прилагането на сигнализация е спрямо по-широк кръг тв продукция – освен филмова., като в този случай следва да се има предвид профила на съответната

програма и конкретния неин адресат. Най-логично е при тях да се прилага принципа на саморегулацията с използването на препоръчителните знаци.

Борислав Градинаров изложи позицията на отдел “Правен” относно формата за въвеждането на обозначителната система – СЕМ следва да вземе решение, а не декларация или становище, от гледна точка на материалната компетентност на СЕМ. (Отдел “Правен” е подготвил два проекта за решение на СЕМ, приложени към Протокол № 5).

На въпрос на **Георги Лозанов** доколко е възможно решението да има препоръчителен характер, Борислав Градинаров поясни, че смисълът на предлагания проект е СЕМ да напомни на операторите, че имат задължения по чл. 17, ал.3 от ЗРТ. Проблемът може да се раздели на две части. На първо място, СЕМ не може да задължи операторите на този етап (на този законов текст) за конкретни обозначения. Идеята е да се започне една процедура, кампания, с която да се наложи определен тип сигнализация. Второто, което бе отбелязано, е доколко СЕМ може да изисква обозначаването на реклами – чл. 17 от ЗРТ се отнася до предавания, а рекламата не е предаване. Този проблем не е ясен и следва да се обмисли. По отношение на предаванията в часовия пояс от 6,00 до 23,00 часа, за които ЗРТ изрично не разпорежда обозначаване, възможно е операторът да прецени, че предаването може да се гледа от деца под 18-годишна възраст, но съдържа елементи, вредни за деца под 14, 12 години, целта е да се види дали не може да се препоръча и в тази част от денонощието да се обозначават тези предавания, които могат да се приемат, но с известни уговорки. Борислав Градинаров обобщи, предложението на отдел “Правен” – решение, с което да се препоръча на операторите да използват определен тип сигнализация.

Веселина Петрова също е предложила проект (проектът за решение, подготвен от Веселина Петрова, е приложен към Протокол № 5). Той не се различава принципно от предложението от Борислав Градинаров вариант, само съдържа повече мотиви и към основанията е включена ЕКТТ – именно това, че в нея става въпрос за елементи в програмата, т.е. включват се и рекламите, а не само предаванията. СЕМ би могъл да препоръча на операторите да сигнализират и филми и предавания и клипове. Проблемът опира до това, какво би станало, ако тази препоръка на Съвета не бъде възприета от операторите. Мнението на Веселина Петрова е, че на практика санкция не може да бъде наложена, тъй като ЕКТТ, по която безспорно Р България е страна, не е основание за налагане на административни санкции. В проекта на Веселина Петрова е разгледана и Конвенцията за защита правата на детето, конституционната практика, отразена в решение № 21 от 14.12.1996 г., като съобразявайки се с всички тези актове и с разпоредбата на чл. 17, ал. 2 и ал. 3 от ЗРТ, е предложила диспозитив на решение, което би могло да бъде коригирано.

Преди да даде думата на членовете на СЕМ за изказвания Райчо Райков предложи да се приеме регламент – 5 минути за изказвания и по една реплика.

СЕМ прие това предложение.

Лилия Райчева е присъствала на един етап от работната среща и би искала да сподели впечатленията си от тази първа работна среща. Нейното мнение е, че крайното решение на СЕМ трябва да бъде разделено най-малкото на 2 части. Едната част е свързана с онова, което ЗРТ изрично възлага на Съвета да наблюдава, а именно какво е състоянието с програмите между 23,00 и 06,00 часа. Затова

предложението ѝ е СЕМ да помисли върху предложеното от Юлиана Тончева Решение на Съвета за радиоразпръскване и препредаване на програми в Словашката република. Важно е да се възприеме и практиката на колегите от Словакия, а именно след 23,00 часа да се приеме обща единна сигнализация за всички телевизии – да има ясно обозначение на предхождания аудио- или аудио-визуален знак и да има идентични знаци за всички телевизии. За светлата част на деня, от всички направени предложения не са ѝ ясни два момента – на първо място, възрастовите групи как и на каква база са класифицирани. Тя е споделила с членовете на работната група, че е добре Съветът да се придържа към определенията в българското законодателство за малолетни и непълнолетни, за да се опрости схемата, с оглед да бъде по-приложима. Освен това предложението на Лилия Райчева е да се въведат само два знака – единият, който да визира публиката под 14-годишна възраст (малолетна), и другият – да визира публиката под 18-годишна възраст (непълнолетна), както и да бъдат разписани критериите, които също са обсъждани, но в случая не са ясни. Тя има три предложения – първо, да има еднакви знаци между 23,00 часа и 06,00 часа, които да се употребяват от всички оператори, второ – да бъдат разделени групите на две - до 14 години (малолетни) и до 18 години(непълнолетни), трето, в критериите за преценка от операторите на програмите за възрастовата група до 14 години да бъдат включени всички посочени критерии в проекта за решение (от “А” до “Д”) и до 18-годишна възраст – от “А” до “Г”. Лилия Райчева споделя оформилото се предложение на работната среща, когато е отбелязала, че не се наема без консултация с хора, които се занимават с тази проблематика, да разработва методиката за прилагане на тези критерии до 15.02.2003 г. Възможно е този срок да бъде съкратен до 07.02.2003 г.

Юлиана Тончева внесе пояснение по процедурата, която са се опитали в разработят и по отношение на посоката на разсъждения. Още на първата работна среща единодушно е прието, че възрастовите прагове ще бъдат въпрос на дебат в Съвета. Ако се разгледа предложената от нея система, основаваща се на различни документи, в целите в “първи булит” би добавила и въвеждане на принципите на т.нар. “контролиран достъп”, което като терминология и като проблем, се дебатира на европейско ниво. Формулирането на целевите групи може да послужи като база за разсъждения. При класификацията е възможно да се стартира от филми и сериали, а след това да се премине към документален филм и други телевизионни предавания, т.е. това да бъде втори етап. Критериите са формулирани на базата на прегледаните документи още при първата среща на работната група. Важното, свързано с допълнителна работа, е поканването на специалисти и експерти за определянето на методика относно тежестта на всеки един критерий при определянето му от всяка определена възрастова граница, която СЕМ ще прецени. Това тепърва предстои да бъде обсъдено. Самите означения също не са в голяма степен от значение, в случая СЕМ би могъл да се обедини около едно решение, с което СЕМ е взел решение да препоръча въвеждането на система за сигнализация, което включва и въвеждането на т.нар. “принципи за контролиран достъп” и в този смисъл предлага въпросната система. Би следвало Съветът да си определи срок за доразвиване на системата, да бъдат уточнени критериите и възрастовите прагове, да се сформира една обща комисия с психолози, социолози, педагози и т.н., която да утвърди категорично определенията и тежестта на критериите и този период да

бъде използван за подемане на обществена кампания, в която да бъдат спечелени обществеността, институциите в подкрепа на предприетата посока на работа. Мнението на Юлиана Тончева е, че това заседание на СЕМ би било много продуктивно, ако Съветът се обедини около предприемането на начална стъпка.

Мария Стефанова смята, че СЕМ няма основание за притеснения от приемането на становище от 23,00 до 06,00 часа какви да бъдат обозначенията. Преди това, обаче е добре да се разработи система за обозначение и това е въпрос на дебати в Съвета. СЕМ би могъл да излезе със становище, което ще бъде задължително и е по смисъла на ЗРТ. Същевременно предлага СЕМ да излезе с препоръчително решение за светлата част от деня, което да включва всички предавания и рекламни клипове и да бъде адресирано до всички оператори, но то може да бъде единствено препоръчително.

Лилия Райчева репликира, отбелязвайки, че много краткото време на една реклама (30 сек.) ще затрудни поставянето на обозначителен знак.

Мария Стефанова продължи изказването си, като отбеляза, че същевременно с приемането на това препоръчително решение тя не се отказва от идеята да се направи една обща декларация съвместно с операторите. Според нея тази е най-добрата форма за съвместна дейност с тях и в случай, че те приемат тази идея, или имат други идеи, струва си да бъдат обсъдени. Относно самата система на обозначение, ако СЕМ започне на това заседание дебати, нейното предложение е възрастовите групи да бъдат три категории – 14, 16 и 18 години.

Маргарита Пешева е на мнение, че съществува важен проблем, който Съветът трябва да обсъди относно позицията на СЕМ при приемането на декларация, проект за решение или становище за сигнализацията в светлата част на деня. Тя има притеснение относно факта, че СЕМ разработва всички тези критерии без намесата на самите телевизионни оператори, без Съветът да е влязъл в диалог с тях, без да е провел работна среща или с представители на неправителствени организации в медийния сектор, или само със съответните определени големи тв оператори. Сигнализацията в светлата част на деня може да има само препоръчителен характер и би било редно, когато Съветът излиза със съответния документ, той да се е родил в резултат на диалога на Съвета с операторите, защото това е много важен етап от самата саморегулация, т.е. СЕМ се намесва в саморегулацията, като в случая я игнорира. Според г-жа Пешева, СЕМ не бива след това заседание да излиза с проект за документ за сигнализация в светлата част на деня, защото би трябвало най-напред да се проведе работна среща. Поддържа тезата на Мария Стефанова да се чуе мнението на самите телевизионни оператори, да се чуят техните предложения, за да се обединят усилията на регулацията и саморегулацията и тогава СЕМ да излезе със съответния документ. Маргарита Пешева смята, че Юлиана Тончева много добре се е справила с поставената задача. По отношение на възрастовите прагове тя отбеляза, че характерно за ранната възраст е, че праговете от две години са много по-големи в сравнение с прага между 12 и 14 години, а между 14 и 16 години е много по-голям отколкото между 16 и 18 и между 18 и 20 години. Затова предложението на Лилия Райчева да бъдат опростени възрастовите прагове и те да не са толкова много не е приемлив. Има един възрастов праг до 7 години, който е качествен праг. Качествен е и прагът до 14 години. Между 14 и 18 години има качествен скок в развитието на личността.

Маргарита Пешева предлага да се въведат най-малко три знака – 7, 14, 18 години, тъй като те са качествени скокове в развитието на личността. Тя смята за много добре разработени критериите от Юлиана Тончева, означенията – също. Главният проблем, който следва да бъде разрешен, е, че СЕМ трябва да излезе с някакъв документ след провеждането на работна среща с телевизионните оператори, след като са поканени големите неправителствени организации – това е важен етап от саморегулацията.

Стефан Димитров напълно подкрепя Маргарита Пешева. Провеждането на такава среща много би подпомогнало излизането с общо решение. Не е съгласен с определените от нея възрастови прагове, тъй като той приема прагове до 18 години и след това.

Анна Хаджиева направи процедурно предложение – тъй като извършената работа от работната група е добра и обемна, може да послужи за база за решение на СЕМ и Съветът да бъде подготвен за предстоящата следващия ден среща с Комисията по медии в НС да внесе и предложение във връзка с подготвящия се нов ЗРТ. За нея е важна корелацията между възрастовите прагове и критериите, които ще бъдат разписани. Върху това следва да се съсредоточи настоящата дискуссия.

Юлиана Тончева отпрати реплика – СЕМ на практика се обръща към операторите с призив за саморегулация. На този етап друго не би могло да се направи.

Георги Лозанов отбеляза, че на днешното заседание СЕМ обсъжда текст, който да бъде предложен при среща с операторите. Работната група е имала задача да подготви този текст, който да бъде основа на диалога с операторите при срещата на СЕМ с тях. Той обърна внимание върху два важни въпроса. На първо място, СЕМ няма законов инструмент, с който да принуди операторите в светлата част на деня да обозначават предаванията си. Това може да стане само на базата на постигнат консенсус с тези оператори и затова е предложил този диалог да бъде с ефирните оператори, а след това, ако те въведат този стандарт, той по-лесно ще може да се разпростре и към кабелните оператори. Второ, трябва на Съвета да бъде ясно, независимо от високите изисквания към себе си, че Съветът няма да постигне лесно стандартизирана методика, която да може да заработи. Проблемът е в семантиката на думите, която операторите сами да я търсят. По отношение на формата – решение или декларация, казусът е правен. Ясно е, че предавания, които увреждат умственото и физическото здраве са забранени. Тук се обсъждат предавания, които имат по-скоро лош възпитателен ефект, което е нещо различно. Взаимодействието на СЕМ с операторите е изцяло в тяхна полза, защото, ако липсва сигнализация, това “втвърдява регулацията” и тогава се решава проблемът с децата чрез изключване от комуникация. Георги Лозанов подкрепя една по-разгърната схема от възрасти. Самите “продукти” са много разнообразни по отношение на въздействието върху децата.

Маргарита Пешева отбеляза, че, ако СЕМ въведе повече възрастови прагове, методиката за разграничаването им трябва да бъде много по-сложна и е трудно операторите да я възприемат.

Тома Иванов е на мнение, че безспорно всички членове на Съвета са обединени от желанието си да спомогнат за опазване на нравственото развитие на децата. Въпросът е как това да стане. Има два варианта – единият е да се спазва сега действащия ЗРТ, което е не вариант, а задължение. В ЗРТ програмите са разделени

(както е отбелязано в докладната на Стефан Красимиров) само на два вида – програми, достъпни за всички, и програми, които биха могли да увредят умственото, физическото развитие на малолетни и непълнолетни, като тези програми задължително следва да се излъчват след 23,00 часа. СЕМ не бива “да си затваря очите” и да провежда продължителни и сложни дискусии, а трябва да влезе в ролята си чрез дадените от сега действащия закон средства, да санкционира всички оператори, като не бъдат изключвани кабелните, тъй като най-големите нарушения в това отношение са именно при тях. Втората страна на въпроса е, че СЕМ следва да инициира една дискусия с телевизионните оператори и с представители на гражданския сектор и на цялото общество, за да може в бъдещия ЗРТ да бъдат по-добре регламентирани тези въпроси, и да се дават по-големи лостове в ръцете на регулационния орган в това отношение, каквато е практиката в Европа. Дори да се определят сега няколко възрастови групи, въпросът му е какви ще бъдат критериите и най-вече кой ще категоризира различните филми? В това отношение ще настане пълен “хаос” в ефира. Тома Иванов приведе пример с филма “Костенурките нинджа”, който е спрян за излъчване, с мотив, че този детски филм по някакъв начин вреди на развитието на малолетните и на непълнолетните, защото подтиква чрез героите си към насилие. Тома Иванов подкрепя дискусия с всички заинтересовани страни и след това СЕМ да излезе с решение, становище или декларация. Успоредно с това, “ако бъде поканен” СЕМ да се опита да внесе конкретни текстове за бъдещия ЗРТ, но в рамките на правомощията си по сега действащия ЗРТ СЕМ трябва да следи за неговото спазване – да бъдат санкционирани някои кабелни и ефирни оператори, които излъчват “безобразни филми по всяко време на денонощието” и това ще бъде началото на една наистина ефективна работа по отношение опазване развитието на децата.

Райчо Райков е чул в изказванията на колегите си най-важните неща, които е смятал да сподели. По отношение на “регулация и авторегулация” отбеляза, че регулацията е заложена в нормите на ЗРТ. От привеждания вече пример със Закона за движение по пътищата следва, че е забранено да се минава на червен светофар, като въпрос на авторегулация е дали даден автомобил ще премине или не на червено. Така стои въпросът и с авторегулацията точно в този “тънък момент”, предмет на дискусията и в това заседание. Въвеждането на едни препоръчителни системи за обозначаване на основание на ясно изписани критерии, задава един много сериозен авторегулационен момент в становище, решение или декларация на СЕМ. От припомнения случай с декларацията на СЕМ по повод трагедията в дискотека “Индиго”, е станало ясно, че декларациите са манифести за добри намерения, но авторегулацията “трябва да се изстрада от самите оператори”, минавайки през санкциите на регулацията. Райчо Райков смята, че провежданото обсъждане и конкретният акт, който СЕМ ще приеме, е много положително, с това Съветът продължава рефлексата на обществото за нетърпимост към грубост, насилие, пошлост, нарушаване на добрите нрави и в този смисъл г-н Райков намира за правилен подхода на СЕМ. Това, което СЕМ прави, е в интерес на саморегулацията и в интерес на обществото, защото регулационният орган е и за да защитава интересите на обществото, а няма по-висш интерес от този да бъдат защитени децата от евентуално лошо въздействие от педагогическа гледна точка.

Лилия Райчева направи конкретно предложение - СЕМ още на това заседание да насрочи дата за среща с операторите, с неправителствения сектор и това да стане следващата седмица – 28.01 или 29.01.2003 г., като дотогава да се внесе текст, който да бъде основа за разискване. Лилия Райчева е разговаряла с представители на различни телевизии и смята, че е важно да се помисли не само върху самите критерии, но и зад всеки обозначителен знак какви критерии има. Изключително важен за саморегулацията е и механизмът – практически една телевизия по какъв начин решава под съответната програма да бъде поставен съответния знак – Лилия Райчева си дава сметка, че това е проблем на саморегулацията, но на членовете на Съвета, като хора “идващи от практиката”, трябва да е ясен механизмът за прилагане. Ако този механизъм е тромав, цялата тази дейност ще бъде една кампания и поредните “вопли”. СЕМ трябва да помисли върху самите механизми и вероятно операторите ще бъдат полезни в тази посока. Другото, върху което следва да се помисли, е дали появяването на екрана на прекалено много символи и знаци не пречи на самото съобщение, а от друга страна, има и обратен ефект – привлича малолетните и непълнолетните. В много страни е въведена практиката да се появява надпис на екрана, че следващата програма не е препоръчителна за деца под определена възраст. След прекъсването от реклама този надпис повторно би могъл да бъде включен. На този етап, смята Лилия Райчева, СЕМ не трябва да прибързва с решение, а да се съсредоточи върху насрочването на спомената среща и да се обмисли дотогава текста, който Съветът ще предложи на операторите. Едва когато СЕМ се съобрази с обратната връзка, следва да излезе с конкретика.

Райчо Райков приема това да стане на заседанието в четвъртък – 24.01.2003 г., когато работната група, към която и той се присъединява, ще внесе текст, с който Съветът да излезе във вторник – 28.01.2003 г. на срещата.

Маргарита Пешева поддържа предложението да се проведе среща с телевизионните оператори, на която ще бъдат обсъждани тези въпроси, като преди това работната група ще разработи и критерии за класификация на телевизионните предавания, които ще бъдат обект на сигнализацията, както и възрастовите прагове, семантиката, които СЕМ ще приеме.

Георги Лозанов смята за важно да бъдат защитени децата, без да се превръщат възрастните в деца. Затова ще бъдат ангажирани самите възрастни да се намесят в комуникацията чрез въведената сигнализация и това е пътят, по който трябва да се върви.

Юлиана Тончева предлага за протокола – да се запише, че СЕМ е взел решение да бъдат препоръчани описаните стъпки, (въвеждане на обозначителна система), които са тема за обсъждане и с операторите.

Райчо Райков подложи на гласуване предложението за среща с операторите и с неправителствени организации, която ще се проведе на 28.01.2003 г. (вторник) от 11,00 часа в заседателната зала на пети етаж, а на 21.01.2003 г. от 11,30 часа работната група в състав: Лилия Райчева, Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Райчо Райков, Юлиана Тончева, ще проведе работно заседание.

СЕМ гласува с осем гласа “за” и един глас “въздържал се” (Тома Иванов с мотив, че приема провеждането на среща само с големите ефирни оператори) гореописаното предложение

По предложение на Лилия Райчева Съветът прие в четвъртък – 23.01.2003 г. работната група, която ще предложи за обсъждане текст, да направи предложение и за формата на срещата и списък с участниците.

ПО ТОЧКА “ВТОРА”:

Спаска Янева докладва отчет за касовото изпълнение на бюджета на СЕМ към 31.12.2002 г. (Докладната записка от Спаска Янева и отчетът за касовото плащане на СЕМ към 31.12.2002 г. са приложени към Протокол № 5).

След проведеното обсъждане и внесените от Тома Иванов и от Спаска Янева пояснения по отделните пера СЕМ гласува с девет гласа “за” представения отчет на СЕМ за касовото изпълнение на бюджета към 31.12.2002 г.

ПО ТОЧКА “ТРЕТА”:

- Стефан Красимиров, началник на отдел “Телевизионен мониторинг”, докладва относно резултатите от проведения мониторинг на предаването “На кафе”, излъчвано по “Нова телевизия” в периода 15. – 31.10.2002 г. (Докладната записка от Стефан Красимиров е приложена към Протокол № 5).
След проведеното обсъждане СЕМ прие докладната от Стефан Красимиров относно резултатите от проведения мониторинг на предаването “На кафе”.
- Стефан Красимиров, началник на отдел “Телевизионен мониторинг”, докладва за резултатите от мониторинга на предаването “Елит”, излъчено по “Канал 1” на БНТ на 05.01.2003 г. Заключение на експерта, осъществил мониторинга, с което Стефан Красимиров се солидаризира, е, че в това предаване няма нарушение на ЗРТ, както и, че в предаването е спазен чл. 17, ал. 3 от ЗРТ – поради наличието на еротична сцена в кадрите с песента на Луна, те са излъчени след 23,00 часа и са обозначени с надпис. (Докладната записка от Стефан Красимиров е приложена към Протокол № 5).
След проведеното обсъждане СЕМ прие с девет гласа “за” резултатите от мониторинга на предаването “Елит”, излъчено по “Канал 1” на 05.01.2003 г.
- Стефан Красимиров докладва относно резултатите от проведения мониторинг на предаването “Законът и ние”, излъчено по “Канал 1” на БНТ на 30.11.2002 г. и представи проект на писмо до Председателя на Медийната комисия в НС, г-жа Милена Милотинова, сезирала Съвета за това предаване. (Докладната записка от Стефан Красимиров и проектът на писмото до Председателя на Медийната комисия в НС са приложени към Протокол № 5). В докладната е отбелязано съгласието на Стефан Красимиров със заключенията на провения мониторинга експерт, че в предаването няма нарушение на чл. 7, т. 6 от ЗРТ.
След проведеното обсъждане СЕМ прие с девет гласа “за” резултатите от мониторинга на предаването “Законът и ние”, излъчено по “Канал 1” на 30.11.2002 г. и проекта на писмото до Председателя на Медийната комисия в НС. След оформяне и подпис от Председателя на СЕМ, писмото ще бъде изпратено до адресата.

- Стефан Красимиров представи резултатите от проведения мониторинг на предаването “Шоуто на Слави”, излъчено по bTV на 18.12.2002 г. и предложи за обсъждане проект на писмо до г-н Владимир Атанасов, Министър на образованието и науката, който е сезирал СЕМ за това предаване. В докладната е отбелязано, че в това предаване не е нарушен чл. 10, ал. 1, т. 5 и 6 от ЗРТ. Това заключение се съдържа и в предложения проект на писмото до Министъра на образованието и науката. (Докладната записка от Стефан Красимиров и проекта на писмото до Министъра на образованието и науката са приложени към Протокол № 5).

След проведеното обсъждане СЕМ прие с девет гласа “за” резултатите от проведения мониторинг и проекта на писмото, което след оформяне и подпис от Председателя на СЕМ ще бъде изпратено до Министъра на образованието и науката.

ПО ТОЧКА “ЧЕТВЪРТА”:

Борислав Шабански докладва относно постъпили, изискани от СЕМ, допълнителни документи във връзка с настъпили промени в наименованието, структурата и собствеността на капитала на “Демо ТВ” АД, регистриран телевизионен оператор по смисъла на ЗРТ. (Докладната записка от Борислав Шабански е приложена към Протокол № 5). Всичките искани от СЕМ документи, представени от Изпълнителния директор на дружеството, доказват липсата на пречки от гледна точка на ЗРТ, спрямо новите юридически лица, участващи в дружеството, от което следва, че то може да продължи дейността си като регистриран телевизионен оператор. В докладната е посочено, че направените промени ще бъдат отразени в регистъра на СЕМ, както и ще бъдат предоставени на отдел “Телевизионен мониторинг”.

След проведеното обсъждане СЕМ прие докладната от Борислав Шабански.

ПО ТОЧКА “ПЕТА”:

Борислав Шабански докладва относно постъпило писмо от управителите и собственици на “Информационна телевизия” ООД, с което в съответствие с чл. 125, ал. 6 от ЗРТ, уведомяват СЕМ за настъпили промени в актуалното състояние на дружеството. (Докладната записка от Борислав Шабански е приложена към Протокол № 5). В същата докладна Борислав Шабански информира Съвета за актуалното състояние на телевизионния оператор “ВЕК – Велинов”, телевизионна програма “Век”, разпространявана по кабел. Операторът е уведомен с писмо от СЕМ за наличието на обстоятелства по чл. 105, ал. 4, т. 7 от ЗРТ, но до този момент в Съвета не е получен искания отговор. От известно време операторът не разпространява заявената програма. В тази връзка предложението на Георги Лозанов е Съветът да уведоми с писмо КРС, че във връзка със задълженията на СЕМ за служебна регистрация операторът не е извършил необходимите действия, както и че няма документ, с който да осъществява програмна лицензия.

След проведеното обсъждане СЕМ възлага на Георги Лозанов съвместно с отдел “Лицензиране и регистриране” и отдел “Правен” да подготвят писмо до Председателя на КРС, с което да го уведомят за актуалното състояние на оператора. Копие от писмото ще бъде изпратено и до оператора.

Борислав Шабански докладва за постъпило писмо от Управителя на “Стар ТВ”-Бургас, с което се изисква от СЕМ официално копие на “Становище на СЕМ, депозирано в Медийната комисия на НС относно необходимостта за законово уреждане на статута (лицензиране) на радио- и телевизионните оператори, които работят на основание § 14 и § 16 от ПЗР на ЗД”. (Докладната записка от Борислав Шабански е приложена към Протокол № 5).

След проведеното обсъждане, като взе предвид факта, че “Стар ТВ” не е оператор по смисъла на ЗРТ, т.е. дейността, която дружеството осъществява, не е съотносима към СЕМ, Съветът оставя без последствие отправеното искане от Управителя на “Стар ТВ”, Бургас.

Борислав Шабански докладва за получено писмо от Председателя на КРС, препратено в СЕМ от Председателя на Медийната комисия в НС във връзка с жалба от група граждани от гр. Пловдив относно излъчваните програми от “Класик ФМ радио”. (Писмото от Председателя на КРС е приложено към Протокол № 5).

След изясняване на обстоятелствата по изложената жалба и след проведеното обсъждане СЕМ възложи на Борислав Шабански да подготви писмо до Председателя на КРС, с което да бъде уведомен, че изложеният проблем не е от компетентността на СЕМ. От гледна точка на ЗРТ не е извършено нарушение – и двете дружества: “Джаз ФМ” и “Класик ФМ”, притежават лицензии за радиодейност за територията на гр. Пловдив, а по силата на т. 1.5 от далекосъобщителните лицензии “Лицензираният има право да излъчва програми на радиооператори, лицензирани по ЗРТ, както и на чуждестранни оператори, при условие, че те са в съответствие с българското законодателство”. Писмото, след подпис от Председателя на СЕМ, ще бъде изпратено по предназначение.

След проведеното обсъждане СЕМ прие целия сбор от докладни на Борислав Шабански, началник на отдел “Лицензиране и регистриране”.

ПО ТОЧКА “ШЕСТА”:

- **Лилия Райчева** представи информация относно проекта за институционално укрепване на СЕМ по програма “ФАР”. Следващия вторник – 28.01.2003 г от 15,30 часа предстои среща с представители на Европейската комисия, Европейската делегация и вероятно с Министерство на финансите, на която трябва да се защити работата по този проект на настоящия етап. Подготовката на проекта навлиза в етап, за който Лилия Райчева ще подготви информация след срещата, с предложение за разширяване на работната група по проекта. Във връзка с подготовката на информацията Лилия Райчева ще внесе на заседанието в понеделник – 27.01.2003 г., конкретно предложение.
- **Лилия Райчева** информира СЕМ, че е получено писмо също по програма “ФАР” относно проекта “Подобряване на професионалната среда в журналистиката”, с което се иска да бъде излъчен експерт от СЕМ. Първоначално са определени Георги Лозанов и Весела Табакова (от страна на ФЖ в СУ “Св. Климент Охридски”), но Весела Табакова ще представлява БМК. Предложението на Лилия Райчева е и двамата представители да бъдат от СЕМ. **След проведеното обсъждане СЕМ гласува с девет гласа “за” Лилия Райчева и Георги Лозанов да представляват Съвета.**
- **Лилия Райчева** информира Съвета за получено писмо от Румънски регулационен орган по електронни медии с покана за участие в международната конференция “Политика и медии в посткомунистическите демокрации”, организирана съвместно от Министерство на публичната информация на Румъния и Фондация Hanns Siedel, Германия. Разноските по пребиваването се поемат от организаторите, а пътните са за сметка на участниците.
След проведеното обсъждане СЕМ определи Лилия Райчева, Райчо Райков и Мария Стефанова да представляват Съвета. Лилия Райчева ще подготви информация за участието, която ще се разгледа на заседание на СЕМ.

ПО ТОЧКА “СЕДМА”:

Райчо Райков докладва за получено писмо от Управляващия директор на “Болкан Нюз Корпорейшън”, г-жа Светлана Василева, относно молба за среща с членовете на СЕМ за обсъждане на “Обяснителен доклад към ревизираната ЕКТТ” във връзка с тълкуването от европейските експерти на разпоредбите за рекламата и спонсорството. (Писмото от Управляващия директор на “Болкан Нюз корпорейшън” е приложено към Протокол № 5).

Райчо Райков е осигурил всички изменителни протоколи и препоръки на ЕС, свързани с реклама и спонсорство, и предлага Лилия Райчева, Мария Стефанова, Юлиана Тончева и Райчо Райков да подготвят материалите и СЕМ да проведе исканата среща в най-скоро време. Съветът прие това предложение, като г-н Райков

ще уведоми ръководството на “Болкан Нюз корпорейшън “ за насрочената дата на тази среща.

ПО ТОЧКА “ОСМА”:

Райчо Райков информира Съвета за получено писмо от bTV във връзка с допуснатата грешка в Бюлетин на СЕМ, бр. 7-8/2002 г.

По предложение на Лилия Райчева **СЕМ възлага на отдел “Правен” да подготви съобщение относно допуснатата грешка, което ще бъде публикувано в предстоящия за отпечатване брой на Бюлетин на СЕМ.**

ПО ТОЧКА “РАЗНИ”:

- СЕМ прие за сведение писмото с вх. № 01-11-04/14.01.2003 г. от Обединени евангелски църкви в България относно излъчената реклама на водка “Екстаз”.
- СЕМ прие за сведение заявлението от Камен Воденичаров от “Телевизия ММ” относно искане до ВАС.
- Във връзка с писмото от “Музикаутор” относно нарушаване на авторските права на медийния пазар СЕМ ще проведе среща през м. февруари, т.г., на която ще бъдат обсъждани въпросите, свързани с авторските и сродните права.
- СЕМ прие за сведение отвореното писмо от “Клуб на християнския журналист”.
- СЕМ прие за сведение писмото от bTV относно жалбата на Румен Хинов и Тодор Тодоров.
- СЕМ обсъди и прие предложението на Маргарита Пешева за вземане на протоколно решение за ползване на служебен транспорт от членовете на Съвета при участието им в професионални срещи и тържества. СЕМ ще обмисли конкретния механизъм и график за заетостта на шофьорите в дните, в които ще се ползва служебен транспорт.
- СЕМ обсъди постъпилата кандидатура на Румян Петров за назначаване в отдел “Радиомониторинг” поради неотложната необходимост от заемане на незаетата щатна бройка.
След проведеното обсъждане **СЕМ взе протоколно решение за назначаване на Румян Петров в отдел “Радиомониторинг” поради неотложна необходимост от заемане на незаетата щатна бройка в отдела за срок от три месеца – изпитателен срок в полза на работодателя, считано от 22.01.2003 г. След отпускане на допълнителен щат СЕМ ще обяви конкурс и за тази щатна бройка.**
- Във връзка с докладваното от Лилия Райчева получено писмо от Шарон Шемеш, Израел, относно искана информация за дублирането на програми на роден език, СЕМ възложи на отдел “Правен” да подготви справка по исканата информация.

Край на заседанието 15,30 часа.

Приложени документи към Протокол № 5:

1. Становище от Стефан Красимиров, началник на отдел “Телевизионен мониторинг” относно обозначаването на предавания с вх. № 18-03-17 от 20.01.2003 г.
2. Проект на решение на СЕМ с вх. № 18-00-13 от 20.01.2003 г.
3. Решение на Съвета за радиоразпръскване и препредаване на програми в Словашката република с вх. № 18-00-06 от 20.01.2003 г.
4. Проект на решение на СЕМ с вх. № 18-06-12 от 20.01.2003 г.
5. Докладна записка от Спаска Янева относно отчет за касовото изпълнение на бюджета на СЕМ към 31.12.2002 г. с вх. № 18-01-01 от 17.01.2003 г.
6. Докладна записка от Стефан Красимиров относно резултати от мониторинг на предаването “Шоуто на Слави”, излъчено на 18.12.2002 г. по bTV с вх. № 18-03-03 от 13.01.2003 г.
7. Докладна записка от Емилия Радева с вх. № 18-03-09 от 13.01.2003 г.
8. Докладна записка от Стефан Красимиров относно резултати от мониторинг на предаването “Законът и ние”, излъчено на 30.11.2002 г. по “Канал 1” с вх. № 18-03-10 от 15.01.2003 г.
9. Докладна записка от Стефан Красимиров относно резултати от мониторинг на предаването “Елит”, излъчено на 05.01.2003 г. по “Канал 1” с вх. № 18-03.12 от 15.01.2003 г.
10. Докладна записка от Стефан Красимиров относно резултати от мониторинг на предаването “На кафе”, излъчвано по “Нова телевизия” в периода 15.-31.10.2002 г. с вх. № 18-03.11 от 15.01.2003 г.
11. Докладна записка от Борислав Шабански относно “Демо ТВ” АД с вх. № 18-02-05 от 16.01.2003 г.
12. Докладна записка от Борислав Шабански с вх. № 18-02-04 от 15.01.2003 г.
13. Докладна записка от Борислав Шабански с вх. № 18-02-06 от 17.01.2003 г.
14. Писмо от КРС с вх. № 06-01-02 от 15.01.2003 г.
15. Писмо от Светлана Василева, Управляващ директор на “Болкан Нюз Корпорейшън”, с вх. № 08-00-01 от 03.01.2003 г.
16. Писмо от Светлана Василева, Управляващ директор на “Болкан Нюз Корпорейшън” с вх. № 08-01-06 от 15.01.2003 г.
17. Писмо от посланика на Р Румъния с вх. № 05-01-02 от 14.01.2003 г.
18. Писмо от г-жа Шарон Шемеш, Израел, с вх. № 05-01-05 от 16.01.2003 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Анна Хаджиева	Георги Лозанов
Лилия Райчева	Мargarита Пешева
Мария Стефанова	Стефан Димитров
Тома Иванов	Юлиана Гончева
Райчо Райков	
Председател на СЕМ	

