

## РЕШЕНИЕ

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНА КОЛЕГИЯ ,  
23-ти състав, в открито заседание на първи февруари през две  
хиляди и десета година в състав:

Районен съдия : Станимир Мирев

При участието на секретаря Камелия Грозданова , като  
разгледа докладваното от съдия Мирев н.а.х.д.№ 6872/09г. по описа  
на съда за 2006г., за да се произнесе взе предвид следното :

Производството е по реда на чл.59-63 от ЗАНН.

Образувано е по жалба на управителя на „ Агенция Витоша ”  
ЕООД, представлявано от Живко Калотов против Наказателно  
постановление № 16 от 01.06.2009г., издадено от Маргарита Пешева  
Председател на Съвета за електронни медии , с което на „ Агенция  
Витоша ” ЕООД ” е наложено административно наказание –  
имуществено санкция в размер на 6000 лв.на основание чл.127, ал.2,  
вр.чл.126, ал.1 от Закона за радиото и телевизията за нарушение на  
чл.17,ал.2 от Закона за радиото и телевизията/ЗРТ/ .

В жалбата са изложени доводи , че наказателното постановление  
е незаконосъобразно,тъй като е постановено при съществени  
нарушения на ЗААН.В жалбата се сочи ,че така като е формулирано  
нарушението в АУАН и НП,води до извода ,че цитираното  
предаване е имало за цел увреждане на физическото,умствено и  
морално развитие на малолетните и непълнолетни слушатели на  
предаването.Жалбоподателя твърди,че за да е съставомерно  
нарушението по чл.17,ал.2 от ЗРТ ,да са застрашени едновременно  
,ефективно и трите аспекта от развитието на подрастващото  
поколение.Отделно от това в жалбата се сочи ,че в НП липсват  
мовити за издаването му ,което от своя страна жалбоподателя  
намира ,че е налице съществено процесуално нарушение.

Въззиваемата страна счита ,редовно уведомана,не взема участие.

Установява се по делото, че на 13.03.2009г. от 06.00 часа до 10.02  
часа по „Радио Витоша” е излъчено предаването „Тройка на  
разсъмване” с водещи : Милена, Тодор и Кирил. Темата на  
предаването е „ Харесва ли ви да правите секс всеки ден или ако има  
желаещи може и два пъти”. В предаването водещите представят sms-  
и от форума на радиото и дискутират темата със слушатели на  
предаването.

В кориците на делото се намира приложена от страна въззиваема страна Заповед № 52/26.11.2008 г. на Председателя на СЕМ с която на [REDACTED] служител в Дирекция „Мониторинг“ на СЕМ е наредено да съставя актове за установяване на административни нарушения на радио и телевизионни оператори ,осъществяващи дейност на територията на Р.България.

В настоящият случай е съставен АУАН № 15/ 11.05.2009г.,като за актосъставител е посочено лицето [REDACTED] а лицето за което е представена Заповед № 52/26.11.2008 г. на Председателя на СЕМ касаеща [REDACTED] е посочено в цитирания АУАН като свидетел № 2 по установяване на нарушението.

Въз основа на този акт е издадено и обжалваното наказателно постановление № 16/01.06.2009г. срещу жалбоподателя „ Агенция Витоша ” ЕООД ” с което е наложено административно наказание – имуществено санкция в размер на 6000 лв.на основание чл.127, ал.2, вр.чл.126, ал.1 от Закона за радиото и телевизията за нарушение на чл.17,ал.2 от Закона за радиото и телевизията/ЗРТ/ .

Съгласно разпоредбата на чл. 127,ал.1 от ЗРТ нарушенията се констатира от длъжностните лица на Съвета за електронни медии.

В кориците по делото липсва Заповед на Председателя на СЕМ с която на [REDACTED] - служител в Дирекция „Мониторинг“ на СЕМ да е наредено да съставя актове за установяване на административни нарушения на радио и телевизионни оператори ,осъществяващи дейност на територията на Р.България.

Разпоредбата на чл.127, ал.3 от ЗРТ гласи ,че „ установяването на нарушенията, издаването, обжалването и изпълнението на наказателните постановления се извършват по реда на Закона за административните нарушения и наказания” .Като съответното нарушение се установява по реда на чл.36,ал.1 ЗАНН , а именно чрез съставяне на акт за установяване на извършено административно нарушение. А съобразно разпоредбата на чл.37,ал.1,б”б „ от ЗАНН актове могат да съставят длъжностни лица определени от ръководителите на съответните ведомства,на които е възложено приложението или контрола по приложение на съответния нормативен акт.

А конкретния случай е съставен АУАН от лице за което липсват данни да е определено от Председателя на СЕМ,което може да съставя актове за установяване на административни нарушения на радио и телевизионни оператори ,осъществяващи дейност на територията на Р.България.

46

В тази насока съдът намира, че липсва административно наказателна компетентност на лицето посочено като актосъставител, което се явява съществено процесуално нарушение, което не може да се преодолее по реда на чл.53, ал.2 от ЗАНН.

Горното обстоятелство мотивира съдът да приеме, че не следва да обсъжда спора по същество.

Мотивиран от горните съображения и на основание чл. 63, ал. 1, ЗАНН, съдът

### РЕШИ:

**Отменя** Наказателно постановление № 16 от 01.06.2009г., издадено от Маргарита Пешева Председател на Съвета за електронни медии, с което на „Агенция Витоша“ ЕООД е наложено административно наказание – имуществено санкция в размер на 6000 лв.на основание чл.127, ал.2, вр.чл.126, ал.1 от Закона за радиото и телевизията за нарушение на чл.17, ал.2 от Закона за радиото и телевизията/ЗРТ/.

Решението подлежи на обжалване пред Софийски градски съд в 14-дневен срок.

Районен съдия:



ВЯРНО С ОРИГИНАЛА!  
СЕКРЕТАР:



## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

по н.а.х.д. № 6872/2009 г., СРС, НК, 23 –ти състав

Днес, 16.03.2010г., Станимир Мирев, съдия при Софийски районен съд, Наказателна колегия, като се запознах с материалите по н.а.х.д. № 6872/2010г. по описа на СРС - НК, че са налице предпоставките за произнасяне по делото в закрито съдебно заседание, при условията на чл.306,ал.1,т.4,пр.2 от НПК.

Производството е образувано е по жалба на управителя на „Агенция Витоша” ЕООД, представлявано от Живко Калотов против Наказателно постановление № 16 от 01.06.2009г., издадено от Маргарита Пешева Председател на Съвета за електронни медии, с което на „Агенция Витоша” ЕООД е наложено административно наказание – имуществено санкция в размер на 6000 лв.на основание чл.127, ал.2, вр.чл.126, ал.1 от Закона за радиото и телевизията за нарушение на чл.17,ал.2 от Закона за радиото и телевизията/ЗРТ/.

С Решение от 01.02.20020г. съдът,на основание чл.63,ал.1 ЗАНН е Отменил обжалваното Наказателно постановление № 16 от 01.06.2009г., издадено от Маргарита Пешева Председател на Съвета за електронни медии,с което на „Агенция Витоша” ЕООД е наложено административно наказание – имуществено санкция в размер на 6000 лв.на основание чл.127, ал.2, вр.чл.126, ал.1 от Закона за радиото и телевизията за нарушение на чл.17, ал.2 от Закона за радиото и телевизията/ЗРТ/.

В хода на проведено съдебно следствие с определение на съда е била назначена комплексна съдебно сексологична,психиатрична и психологична експертиза,която е била приета от съда в съдебно заседание проведено на 01.02.2010.Съдът е определил възнаграждение на трите вещи лица общо в размер на 270 лева.

В тази насока съдът намира ,че така направените разноски по делото ,а именно по назначената комплексна съдебно сексологична,психиатрична и психологична експертиза,общо в размер на 270 лева следва да се възложат на въззиваемата страна,поради което на основание чл.84 ЗАНН и чл.306, ал.1,т.4,пр.2 от НПК,

### ОПРЕДЕЛИ :

Възлага направените разноски по делото общо в размер на 270 лева на въззиваемата страна - Съвета за електронни медии .

Препис от Определението да се изпрати на Съвета за електронни медии и управителя на „Агенция Витоша” ЕООД.

Определението подлежи на обжалване и протест в 14 дневен срок пред Административен съд гр.София.



РАЙОНЕН СЪДИЯ:

# РЕШЕНИЕ

№ 2677

гр. София, 29.07.2010 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВНИЯТ СЪД СОФИЯ – ГРАД, V касационен състав**  
в открито съдебно заседание на осемнадесети юни през две хиляди и десета година с:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЛОЗАН ПАНОВ**  
**ЧЛЕНОВЕ: КАМЕЛИЯ СТОЯНОВА**  
**ЮЛИЯ РАЙЧЕВА**

при секретаря Камелия Миладинова и с участието на прокурор Атанасова разгледа докладваното от съдия Стоянова **КНАХД № 2994** по описа за **2010 г.** и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на СЕМ против решение от 2010 г., постановено по НАХД № 6872/2009 г. на СРС, НК, 23 с-в. и против определение от 16.03.2010 г., постановено по същото дело. С решението е отменено НП № 16/01.06.2009 г. на председателя на съвета на директорите на СЕМ, с което на „Агенция Витоша” ЕООД на основание чл. 127, ал. 2, вр. чл. 126, ал. 1 от закона за радиото и телевизията е наложена имуществена санкция в размер на 6000 лв., за нарушение по чл. 17, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията. С определението от 16.03.2010 г. направените разноси по делото общо в размер на 270 лв. са възложени на СЕМ.

Решението и определението се обжалват като неправилно постановени в нарушение на закона със съществени нарушения на процесуалните правила - касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от НПК, по съображения, изложени в касационната жалба. Иска се да се отменят решението и определението и да се потвърди наказателното постановление.

Ответникът по касационната жалба изразява становище за неоснователност на жалбата.

СГП дава заключение за основателност на жалбата.

Административният съд София-град, като се запозна с обжалваното решение и обсъди доводите, посочени в жалбата, намира следното:

Касационната жалба е подадена в преклузивния срок по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, от надлежна страна по чл. 210, ал.

1 от АПК, срещу подлежащо на оспорване по чл. 208 от АПК съдебно решение, и е допустима.

Разгледана по същество е основателна.

С решение от 2010 г., постановено по НАХД № 6872/2009 г. на СРС, НК, 23 състав е отменено НП № 16/01.06.2009 г. на председателя на съвета на директорите на СЕМ, с което на „Агенция Витоша“ ЕООД на основание чл. 127, ал. 2, вр. чл. 126, ал. 1 от закона за радиото и телевизията е наложена имуществена санкция в размер на 6000 лв., за нарушение по чл. 17, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията. С определението от 16.03.2010 г. направените разноси по делото общо в размер на 270 лв. са възложени на СЕМ.

От фактическа страна СРС е приел за установено, че на 13.03.2009 г. от 06.00 ч. до 10.02 ч. по радио „Витоша“ е излъчено предаването „Тройка на разсъмване“ с водещи Милена, Тодор и Кирил. Темата на предаването е била „Харесва ли ви да правите секс всеки ден или ако има желаещи може и два пъти“, като в предаването водещите представят sms-и от форума на радиото и дискутират темата със слушатели на предаването.

От правна страна СРС е приел, че АУАН е съставен от некомпетентен орган. Съставен е АУАН № 15/11.05.2009 г., като за актосъставител е посочено лицето [REDACTED]. Пред първоинстанционния съд не са представени доказателства, от които да е видно, че посоченото лице е упълномощено да съставя АУАН на радио- и телевизионни оператори, осъществяващи дейност на територията на Република България.

**Решението на първоинстанционния съд е неправилно.**

АУАН, въз основа на който е издадено наказателното постановление е съставен от [REDACTED] – старши експерт в СЕМ. Действително като доказателство по спора в производството пред първата инстанция е представена Заповед № 52/26.11.2008 г., издадена от председателя на СЕМ, с която на [REDACTED] се възлага да съставя актове за установяване на административни нарушения на радио- и телевизионни оператори, осъществяващи дейност на територията на Република България. Първоинстанционният съд, в хода на проверката по същество на законосъобразността на издаденото наказателно постановление е следвало да събере доказателства и относно компетентността на лицето, съставило АУАН, което същият не е сторил. Поради тази причина делото в тази му част е останало неизяснено откъм фактите. В производството пред настоящата инстанция е представена и приета като доказателство по спора Заповед № 42/26.11.2008 г., издадена от председателя на СЕМ, с която на [REDACTED] – служител в дирекция „Мониторинг“ в СЕМ е възложено да съставя актове за установяване на административни нарушения на радио- и телевизионни оператори, осъществяващи дейност на територията на Република България. Следователно, неправилно първоинстанционният съд е приел, че АУАН е съставен от некомпетентен

орган. Доколкото делото е изяснено от фактическа страна и не се налага събирането на нови доказателства, съдът намира, че следва да се произнесе и по съществуващото на спора. В тази връзка правилно е ангажирана административнонаказателната отговорност на „Радио Витоша“ ЕООД за нарушението по чл. 17, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията. Съгласно чл. 17, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията доставчиците на медийни услуги носят отговорност за съдържанието на медийните услуги. В наказателното постановление е описана подробно фактическата обстановка на извършеното от „Радио Витоша“ ЕООД нарушение и това е словесното съдържание на предаването „Тройка на разсъмване“. Отговорността на дружеството е ангажирана не за употребата на нецензурни думи и изрази, а за това, че с излъчването на въпросното предаване би се повлияло негативно върху физическото, умственото и моралното развитие на децата. Процесното предаване може да създаде погрешна представа за децата относно секса, неговите проявни форми и възрастта за неговото осъществяване. Обстоятелствата, които се обсъждат в предаването и начинът, по който се дискутира темата за секса биха подвели непълнолетния слушател, че именно това е подходящ модел на поведение, който би следвало да се възприеме. Следва да се отчете и обстоятелството, че предаването се излъчва във време, в което е възможно да стане достояние на децата от различните възрастови групи и с оглед именно на особеностите на възрастта им да създаде у същите представи за определен модел на поведение. В подкрепа на така направените изводи е и изслушаната в производството пред първата инстанция съдено сексологична, психиатрична и психологична експертиза, която не е обсъдена от първоинстанционния съд предвид обстоятелството, че същият не се е произнесъл по съществуващото на спора. Съгласно чл. 17, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията, радио- и телевизионните оператори са длъжни да не допускат създаване или предоставяне за разпространение на предавания в нарушение на принципите на чл. 10 и предавания, внушаващи национална, политическа, етническа, религиозна и расова нетърпимост, възхваляващи или оневиняващи жестокост или насилие или са насочени към увреждане на физическото, умственото и моралното развитие на малолетните и непълнолетните. Правилни са изводите, направени с касационната жалба, че децата и подрастващите са по-уязвими от възрастните, тъй като техният светоглед все още не е установен, ценностната им система е в процес на изграждане и опазването на тяхното здраве, умствено развитие, създаването на нормални условия за нравственото им развитие е в интерес на цялото общество. Децата са подложени в по-голяма степен на неблагоприятните последици от такива предавания. Именно и поради това законодателят е предвидил, че подобни деяния са с по-висока степен на обществена опасност и за да бъдат квалифицирани като нарушение не е необходимо да са настъпили вредоносни последици, а е достатъчно да е застрашено

физическото и психическо здраве на малолетните и непълнолетните. Обикновено също така децата са лишени от възможност за свободен и разумен избор на радио- или телевизионна програма, като именно те са подложени в най-голяма степен на отрицателните последици от неконтролираното разпространение на информация. Освен това разпоредбата на чл. 17, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията цели да защити детето преди да е настъпило увреждане на неговото физическо, умствено и морално развитие. В този смисъл, за да е налице нарушение на посочената разпоредба е достатъчно предаването да е застрашило с увреждане физическото, умственото или моралното развитие на малолетните и непълнолетните, без да е необходимо да е настъпило конкретното увреждане за конкретното дете.

Следователно, решението на първоинстанционния съд следва да бъде отменено като постановено в противоречие с материалния закон, а наказателното постановление да бъде потвърдено. Като постановено в противоречие с материалния закон следва да бъде отменено и определението от 16.03.2010 г., с което разносните за комплексната съдебно сексологична, психиатрична и психологична експертиза в размер на 270 лв. се възлагат на СЕМ. Съгласно чл. 84 от ЗАНН доколкото в този закон няма особени правила за призоваване и връчване на призовки и съобщения, извършване на опис и изземване на вещи, определяне на разноски на свидетели и възнаграждения на вещи лица, изчисляване на срокове, както и за производството пред съда по разглеждане на жалби срещу наказателни постановления, на касационни жалби пред окръжния съд и предложения за възобновяване, се прилагат разпоредбите на НПК. Съгласно чл. 189, ал. 1 от НПК съдът решава въпроса за разносните с присъдата или с определение, като се имат предвид посочените разноски в чл. 189, ал. 2 и чл. 190, ал. 1 от НПК, които подсъдимият, респективно нарушителят следва да понесе. При потвърждаване или изменение на наказателното постановление, съдът осъжда нарушителя да заплати на държавата направените по делото разноски. При отмяна на наказателното постановление, разносните остават за сметка на държавата. Следователно, неправилно като е отменил наказателното постановление, първоинстанционният съд е възложил разносните на СЕМ, поради и което така постановеното определение следва да бъде отменено като постановено в противоречие с материалния закон.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 2 от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, **АДМИНИСТРАТИВНИЯТ СЪД СОФИЯ – град, V-ти касационен състав**

**РЕШИ:**



**ОТМЕНЯ** решение от 2010 г., постановено по НАХД № 6872/2009 г. на СРС, НК, 23 с-в и вместо него постановява:

**ПОТВЪРЖДАВА** НП № 16/01.06.2009 г. на председателя на съвета на директорите на СЕМ, с което на „Агенция Витоша” ЕООД на основание чл. 127, ал. 2, вр. чл. 126, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията е наложена имуществена санкция в размер на 6000 лв., за нарушение по чл. 17, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията.

**ОТМЕНЯ** определение от 16.03.2010 г., постановено по НАХД № 6872/2009 г. на СРС, НК, 23 състав.

**РЕШЕНИЕТО и ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** са окончателни и не подлежат на обжалване и протест.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**



**ЧЛЕНОВЕ:**



ВЯРНО С ОРИГИНАЛА!  
СЕКРЕТАР:

