

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 78

от заседание, състояло се на 08.11.2004 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: доц. д-р Лилия Райчева, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, проф. Марко Семов, д-р Райна Николова, Тома Иванов, Юлиана Тончева.

ОТСЪСТВАЛИ: Райчо Райков (в командировка), Стефан Димитров (по болест).

ДНЕВЕН РЕД:

1. Приемане на текст за препоръка в подкрепа на БНР за получаване на безвъзмездна помощ от Японското правителство за културни проекти през 2006 г.
2. Информация за Работна група 32 “Политически критерии”. Докладва Юлиана Тончева.
3. Докладна записка от отдел “Лицензиране и регистриране”. Докладва Борислав Шабански.
4. Разни:
 - Разглеждане на оферта за дискуссионна уредба. Докладва Тома Иванов.
 - Разглеждане на оферта за GSM интерфейсен адаптер за телефонната централа. Докладва Тома Иванов.
 - Запознаване с решението на ВАС относно отмяна на Тарифата за таксите за радио- и телевизионна дейност. Становище от Марта Вълева от отдел “Правен”.
 - Покана от Евразийската Академия за телевизия и радио за участие в VII Евразийски Телефорум в Москва – 16-20 ноември 2004 г.

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от Тома Иванов, Изпълнителен секретар на СЕМ, протоколист - Михаела Йоргова.

Тома Иванов откри заседанието и предложи за обсъждане дневния ред.

Мария Стефанова предложи за т. “разни” информация по проекта “Професионални стандарти в журналистиката” по програма “ФАР”.

Лилия Райчева има 3 предложения – информация във връзка с проекта “Институционално укрепване на СЕМ” по програма “ФАР”(за т. “разни”), относно глава 20: “Култура и аудиовизуална политика” (допълнение към т. “втора”) и във връзка с бюлетина (в т. “разни”).

Други предложения не бяха направени и **СЕМ гласува със седем гласа “за” дневния ред на заседанието.**

ПО ТОЧКА ”ПЪРВА”:

Тома Иванов докладва за получено писмо от БНР с искане за подкрепа кандидатурата на БНР за получаване на безвъзмездна помощ от Японското правителство за културни проекти през 2006 г.(Писмо от БНР с вх. № 02-03-01 от 05.11.2004 г. е приложено към Протокол № 78). Няма обяснение защо

писмото е подписано от Директора на Дирекция “Музикална продукция и състави” на БНР – обичайната практика е СЕМ да получава писма, подписани от генералните директори.

Мария Стефанова предполага, че писмото е подписано не от генералния директор на БНР, защото става въпрос за подмяна на инструментариума на Симфоничния оркестър на БНР и на звукозаписна техника, а г-н Момчил Георгиев (подписал писмото) отговаря за музикалната продукция и състави.

Юлиана Тончева задава въпроса дали това означава, че УС на БНР е информиран за това писмо? Смята, че това предложение от БНР трябва да мине през УС, с което исканата подкрепа ще бъде по-добре мотивирана.

СЕМ се обедини около предложението СЕМ да окаже исканата подкрепа, но след като се получи писмо, подписано от генералния директор на БНР.

СЕМ гласува със седем гласа “за” да бъде подкрепено искането на БНР. (До края на заседанието СЕМ осъществи връзка с генералния директор на БНР и в СЕМ бе получено писмо с искане за подкрепа, подписано от г-жа Поля Станчева, генерален директор на БНР. Писмото от Генералния директор на БНР с вх. № 02-00-18 от 08.11.2004 г. е приложено към Протокол № 78).

ПО ТОЧКА”ВТОРА”:

Юлиана Тончева информира Съвета, че във връзка с работата на РГ 32, която е “изключително активна”, и поради факта, че е формирана след приключването на всички процеси по преговорните глави, във връзка с излизането на последния Доклад за напредъка на България, групата се е събрала и е поискала всяка институция да даде своя коментар по дадените препоръки в раздел “Политически критерии”. На срещата с работната група г-жа Тончева е поставила въпрос относно следващата оттука нататък процедура – Съветът активно участва в работата на РГ № 20 “Култура и аудиовизуална политика” (в която Лилия Райчева представлява СЕМ), като е попитала дали това означава, че групите по глави приключват работата си и се сформират допълнителни групи, които конкретно подготвят присъединяването на България към ЕС. Получила е отговор, че всички работни групи продължават да работят, но всеки трябва да подава исканата информация, която след това се обработва и се подготвят текстове, които се подлагат на гласуване. В тази връзка ѝ е обяснено, че СЕМ има възможността пространно да коментира и да отговори по “Свобода на изразяването”, като е подготвена таблица, който тя предлага на вниманието на СЕМ. От СЕМ се иска мнение какво да бъде включено по зададените параметри. Юлиана Тончева е подготвила текст, който предлага на вниманието на Съвета. (Изготвеният от Юлиана Тончева текст с вх. № 18-00-90 от 08.11.2004 г. е приложен към Протокол № 78). Специално внимание тя обърна върху самата препоръка – “СЕМ трябва да докаже способността си да взема прозрачни, аргументирани и безпристрастни решения и да подобри административния си капацитет”. Юлиана Тончева се е постарала в изготвения от нея материал да обясни по какъв начин СЕМ взема своите решения (в първата част на текста) По отношение на проблемите, с които се сблъсква органът (отразени на стр. 2 от разглеждания материал с булити), тя е отбелязала и причините. Накрая е отразила стремежа на СЕМ да участва пълноценно в усилията на България за приобщаване към европейските институции и развитите демократични държави, като е отбелязала активното участие в работата на КТТ в Страсбург, където негов представител е и първи

вицепрезидент; посочено е, че именно българският регулатор е инициатор на приетата препоръка за защита на малолетните и непълнолетните от програми с порнографско съдържание; отбелязано е и активното участие в EPRA.

Лилия Райчева е получила текст, отнасящ се до частта в глава 20 “Култура и аудиовизуална политика”. Тя е информирала вече Съвета, че според нея е “странно формулиран този текст”, който трябва да очертава една по-глобална рамка, а в него е записано, че от последния редовен доклад са били назначени трима души в Съвета, както и че 18 от 76-те позиции били незаети. Удивена е от конкретиката в текста. Пропуснато е да се отбележи, че другата част от хората ще бъдат назначени с развитието на проекта “Институционално укрепване на СЕМ”. Лилия Райчева смята, че ако СЕМ бъде прецизен по отношение на подаваната информация, би следвало на стр. 1 от разглеждания текст (на Юлиана Тончева), където е записано следното: “Така само 22 от всички наказателни постановления от създаването на СЕМ до момента не са били обжалвани”, да запише от общия брой наказателни постановления - 179. По-нататък, Лилия Райчева смята, че текстът под трети “булит” на стр. 2 не е точен – не смята, че посочената причина е тази, че операторите са се оказали в сферата на “сивата икономика”, а по-скоро, че законодателните промени са временни и не се осигурява равнопоставеност на всички играчи на пазара. Затова предлага в този смисъл текстът да бъде редактиран.

Маргарита Пешева, в подкрепа на казаното, отбелязва, че тези оператори не са в зоната на “сивата икономика”, защото вече са законово регламентирани – с поправката в ЗД се урежда техния правен статут, от гледище до провеждането на конкурс за съответните места. В този смисъл, тези оператори вече не са “пирати” и не са в “сивата икономика”.

Юлиана Тончева е записала този текст, защото е искала да прозвучи критичната забележка на СЕМ и затова подлага на обсъждане предложения материал. На практика с промените в ЗД се е допълнил “хаоса в сектора, на фона на блокираното лицензиране”.

Маргарита Пешева предлага да се запише текста, че “по същество се регламентира и циментира статуквото...”, тъй като с всичките нерегламентирани излъчвания по § 14 и 16, сега вече е разпределен радиочестотния ресурс и така се циментира и затвърждава статуквото. Регулацията не може вече да се намесва при разпределянето на радиочестотния ресурс.

Тома Иванов обърна внимание върху факта, че с тези примери не се оборва нищо от онова, в което СЕМ е атакуван.

Лилия Райчева предлага да се добави изречение след текста под първия “булит”, че предприетите законодателни промени наистина регламентират дейността на операторите с неуредено положение, но те поставят друг проблем – неравнопоставеност на операторите от гледна точка на първоначално заложената конкурсна база. Би могло да се запише, че Съветът в тази изключително важна негова дейност не може да предприема действия.

Според **Тома Иванов** следва ясно да се отговори по трите твърдения за вземането на решения: – прозрачност, аргументираност и безпристрастност. По отношение на прозрачността на решенията на СЕМ следва да се отбележи, че те са прозрачни, защото се вземат при спазване на ЗРТ – на открити заседания (когато се налага), при провеждане на дискусии, с явно гласуване в 95 на сто от случаите, в присъствие на журналисти, както и оповестяването на взетите решения. По отношение на твърдението за аргументираност – също следва ясно и кратко да се обори твърдението – СЕМ счита, че вземаните решения са

аргументирани, но съдът в една демократична правова държава решава дали са аргументирани или не, след което следва да се запише примера (от 197-те решения колко са приключени, колко са отсъдени, колко не са). По безпристрастността на вземаните решения следва да се запише, че това е гарантирано чрез закона (чрез двете квоти – 5 човека избрани от Парламента и 4 – назначени от Президента). Твърдението, че деветте човека по някакъв начин могат да влязат в определена коалиция е неоснователно, т.е. квотният принцип на определянето на членовете на СЕМ и ротационният принцип гарантират безпристрастността на вземаните решения. Всичко останало, което е записано в разглеждания текст, е важно, но няма връзка с проблема, смята г-т Иванов.

Маргарита Пешева би добавила във връзка с неприетата Тарифа от страна на ВАС, че неприетата Тарифа се дължи на дефицита в ЗРТ (чл. 102), който Комисията по медии в НС не е пожелала да поправи, довел до налагането на един уравниловъчен разходоориентиран принцип, срещу който (съвсем логично и напълно законосъобразно) операторите са възразили. Ако чл. 102 от ЗРТ е разработен съгласно изискванията на Конституцията на Р България, и ако в този чл. 102 са разписани критериите и условията, таксите ще са събираеми и СЕМ не би достигнал до тази ситуация. Трябва да се отбележи, че СЕМ наистина не носи вина. Маргарита Пешева припомни на Съвета за даденото от СЕМ конкретно предложение за поправка на чл. 102 от ЗРТ. Смята, че това е важен, централен въпрос, по който СЕМ е положил изключително големи усилия (многого срещи “на върха” с Комисията по медии в НС, 17-те на брой писма, срещите с представители на отдел “Правен” в МС, с МФ и т.н.). Въпреки това е наложен този разходоориентиран принцип, който не е справедлив.

Райна Николова подкрепя предложението на Тома Иванов. Предлага да отпадне последния абзац. Всички дефицити, които Съветът констатира, че съществуват в законодателството, са неща, които тя смята, че са извън Съвета. В тази част от разглеждания текст те по никакъв начин не биха могли да рефлектират върху способността СЕМ да взема аргументирани прозрачни и безпристрастни решения. Става дума за политически критерии и в тази посока, когато става дума за политика, нещата изглеждат по-сериозни, а именно в елемента, че, независимо че СЕМ е излъчен от два органа (в единия от тях политическите сили, а в другия от тях – Президентът, който по конституционната практика не е деполитизиран орган, но е пряко избран от народа), но все пак, в България има въведена система и на законодателно ниво СЕМ и неговата вътрешна дейност са регламентирани по достатъчно добър начин. В тази връзка усилията на СЕМ мога да се изразят само в изпълнението на проекта “Институционално укрепване” по програма “ФАР”. Проблемите, които са възникнали без участието на Съвета или въпреки желанието на СЕМ да бъдат преодоляни, не следва да присъства в текста. В доклада си Комисията по медии ще отбележи защо има такива законодателни дефицити, непредприети действия да се приема закон и т.н.. СЕМ би могъл единствено да посочи в рамките на своята дейност при вземането на решения, а това е, че когато се “пускат поредни законопроекти”, вкл. и този, свързан със ЗД за лицензирането (за временните лицензии) и в този случай (както и по отношение на закона за рекламирането на алкохол) СЕМ не е сезиран и документация не постъпва от страна на законодателния орган, за да може Съветът да изрази становище по предлаганите проекти, което е негово правомощие по ЗРТ. В тази част, доколкото става въпрос за вътрешна дейност на регулаторния орган, не трябва да се намесва нито Стратегията (това не зависи и няма връзка нито с

безпристрастните решения - във формулирането на този текст и КРС е участвал), както и с лицензирането и лицензионния процес. Съветът конкретно е критикуван за три неща и по тях СЕМ трябва да отговори.

Тома Иванов, в продължение на казаното, обобщи, че отговорите следва да са на базата на текстовете от ЗРТ и с примери от практиката – с делата, с решенията на СЕМ. Сериозен аргумент за безпристрастните решения е фактът, че СЕМ няма нито едно решение (с изключение на освобождаването на Лиляна Попова), което да е гласувано на “квотен принцип”. Решенията на СЕМ винаги са били гласувани при най-различни “конфигурации” ((6 на 3; 7 на 2 и т.н.). За сравнение, предишният орган (НСРТ) е гласувал на квотен принцип винаги.

Лилия Райчева направи предложение по отношение на първата част от разглеждания текст отдел “Правен” да подготви правната аргументация (на базата на кои членове от ЗРТ Съветът се позовава и за прозрачността на вземаните решения, и за аргументираност и безпристрастност, а от друга страна – за откритостта (за начина на гласуване, за откритите заседания, за провежданите дискусии). Всичко това трябва да присъства като правна аргументация, а след това – да има и примери. Към изброените примери от Юлиана Тончева би могло да се добави още. В последната част предлага да се отбележи и последния семинар, който СЕМ е провел съвместно със СЕ. По отношение на подадената таблица предлага да се запише в графата “краен срок за приемане в НС” (на Стратегията) да бъде записана датата 26 май, като под черта (или звездичка) долу бъде отбелязано, че тя е определена според Националния план.

Юлиана Тончева предлага да се запише срок за приемане на Стратегията – в края на 2004 г. За тарифата също би трябвало да се посочи краят на 2004 г. Проблемите на сектора биха могли да се запишат “под черта” долу.

Тома Иванов смята, че всички факти (като проблеми, които трябва да бъдат решени) трябва да бъдат включени в таблицата, но в текстовата част следва да се запише всичко, което вече е обсъдено. **Той обобщи предложението за текстовете, които трябва да бъдат в две части – първата част да съдържа обяснение по обвиненията във връзка с вземане на решенията – по отношение на прозрачност, аргументираност и безпристрастност; те трябва да бъдат описани чисто юридически – как изглеждат в България съгласно ЗРТ и подкрепени с примери от работата на СЕМ, както и за административния капацитет. На второ място, да се разработи част, съдържаща проблеми по прилагането на ЗРТ и проблеми, с които се сблъсква СЕМ – за Стратегията, Тарифата, синхронизирането с другите закони. СЕМ гласува със седем гласа “за” това предложение, като възлага на Юлиана Тончева, Лилия Райчева, съвместно с отдел “Правен” да изготвят материала.**

Лилия Райчева уведоми Съвета за предстоящата среща на РГ 20 : “Култура и аудиовизуална политика”, която ще се проведе на 12.11., т.г., където възнамерява да се изкаже по отношение на незаетите щатни бройки в Съвета, че се изчаква реализирането на проекта “Укрепване на административния капацитет на СЕМ” по програма “ФАР”.

ПО ТОЧКА ”ТРЕТА”:

Преди пристъпване към обсъждане на докладната записка от отдел “Лицензии” **Юлиана Тончева** постави въпроса дали разпространението на програма по кабел и сателит преди да бъде регистрирана програмата не подлежи на санкция? Борислав Шабански уведоми Съвета, че вече е изпратено писмо (по повод сезирането на Съвета от друг оператор), че програмата “Биг Брадър” се разпространява от кабелен оператор. СЕМ е сезирал КРС .

Последва разговор относно съдържанието на понятието програма.

В тази връзка **Райна Николова** посочи текста от ЗРТ относно определението за програма. Отбеляза, че тази технологична неточност в ЗРТ за смесването на понятието програма и предаване – има две дефиниции за програма (едната е за лицензирани оператори, а другата – за кабелни и сателитни) следва да се изясни. Борислав Шабански предложи на вниманието на СЕМ докладна записка относно искане по заявление, подадено от “Нова телевизия – Първи частен канал “ЕАД за създаване на телевизионна програма с наименование “Биг Брадър”, разпространявана по кабелен път и сателит. (Докладната записка от Борислав Шабански и Антоанета Лозенска с вх. № 18-02-93 от 05.11.2004 г. е приложена към Протокол № 78). В докладната за изложени констатираните непълноти в представените към заявлението документи.

Тома Иванов обърна внимание върху факта, че вече се излъчва програмата преди да бъде регистрирана и това дава основание СЕМ да сезира КРС, която има правомощия да спре излъчването на тази нерегистрирана програма.

Според **Маргарита Пешева** въпросът опира и до етиката в медийната регулация и отношенията между регулаторния орган и един голям национален телевизионен оператор. Този оператор би трябвало да има поведение на максимална професионална етика към регулаторния орган, защото в България има пет големи национални телевизионни оператори. Следователно, не става дума за малка кабелна телевизионна програма. Според Маргарита Пешева казусът е следният: първо стартира 24-часовия канал, без да е получено разрешение нито от КРС, нито от СЕМ, т.е. операторът няма програмна регистрация. Второ, юристите на оператора не са си дали ясна сметка, че в ЗРТ има две дефиниции за програма и, че така както е записано, един подобен 24-часов канал не е програма. Ако в двата отрязъка, когато няма да се излъчва, има две различни предавания, много повече това, което ще се излъчва, ще отговаря на изискванията на ЗРТ за програма. Маргарита Пешева предлага СЕМ да приеме първо докладната записка, че в чисто съдържателните части и съгласно законовите изисквания не са подготвени документите. Второ, този 24-часов канал не отговаря на медийните изисквания. Съветът трябва да се обърне към заявителя да прекрати излъчването на 24-часовия канал, докато не бъдат приведени тези документи в съответствие и докато тази програма не придобие вида, който изисква медийния закон.

Райна Николова отбеляза, че и в общата си програма (лицензираната) в предаването “Биг Брадър” непрекъснато излиза реклама, която указва да се подслушва къщата (като се посочва и номера на телефона) по тарифен план, без да е посочено какви са тарифите за подслушването. Именно поради това тя е внесла предложение да се извърши мониторинг на предаването. Така че, се обвързва стартирането на този канал (за което няма разрешение) с рекламните тарифи по отношение на самото предаване “Биг Брадър” и използват

предаването за реклама на канала, който ще искат да регистрират. Това е пример не само на нелоялна конкуренция, но операторът би трябвало да се съобразява и с предвидените в ЗРТ норми. Още повече, че този специализиран профил е редно да бъде съобразен с дефиницията за програма, а Съветът да излезе със становище (когато бъде формирана дефиницията за видовете програми) – какви са групите адресати, каква е тематичната насоченост на програмата, която обикновено включва различни предавания. СЕМ трябва да се подготви чисто тематично относно съдържанието на понятието програма. Предложението на Райна Николова е СЕМ да се обърне към заявителя с писмо в духа на казаното, както и до КРС (да сезира КРС, че програмата се излъчва преди да бъде регистрирана, което подлежи на санкция). Правомощие на СЕМ е и да сезира и Прокуратурата – именно прокуратурата е орган, който извършва общ надзор за законност.

Според **Мария Стефанова** и **Юлиана Тончева** СЕМ може да санкционира НТВ заради това, че излъчва нещо, което не е регистрирано.

Маргарита Пешева е на мнение, че първо следва да се изпрати писмо до заявителя, за да спре излъчването на този канал. Ако излъчването на бъде преустановено, тогава СЕМ може да сезира Прокуратурата.

Според Борислав Шабански разсъжденията дали излъчването е предаване или програма могат да бъдат в две посоки. Може да се разсъждава, че това е програма, изградена под формата на документална серия – тя има развитие, драматургия. Появата на телефонния чат през определено време също означава намеса на оператора, който създава програмата, върху онова, което те реализират като наблюдение под формата на 24 часа, т.е. това е отделен елемент, който съществува. Той обърна внимание върху определението за програма, записано в КТТ. Независимо обаче, дали това е предаване или програма, КРС не би трябвало да допусне разпространението без регистрация.

Тома Иванов постави въпроса дали СЕМ иска да вземе отношение към предаването, което според него не е най-доброто от естетическа и възпитателна гледна точка. Той лично, иска СЕМ да вземе отношение. Струва му се, че едно безпроблемно съгласяване от страна на СЕМ да продължи излъчването на този нерегистриран по закон канал, ще бъде проява на слабост по отношение на дейността на Съвета. Тома Иванов мисли, че без да намесва в излъчването на “Биг Брадър” по редовната програма на Нова Телевизия (с изключение на предложената от Райна Николова проверка по спазване излъчването на рекламата и спонсорството), но що се отнася до тази втора информационна линия на предаването “Биг Брадър” (този кабелен и сателитен канал), личното му мнение е, СЕМ трябва да откаже, стъпвайки “здраво на закона”. Това ще бъде проява на характер от страна на Съвета. Убеден е, че “хората ще оценят по достойнство това решение” на СЕМ.

Марко Семов отбеляза, че тази програма “дърпа културата на нацията назад, вади много ниски рефлексии, много ниски инстинкти”. Съветът е длъжен да изрази становище, така както е предложил Тома Иванов. Съветът не може да стои и да наблюдава отстрани. Би искал Юлиана Тончева да запознае Съвета с разрешаването на въпроса в други страни (както е информирала на предното заседание).

Юлиана Тончева запозна Съвета с краткия въпросник (този въпросник е изпратен във връзка с обсъждането на реакцията в различни страни по отношение на подобни предавания). Това проучване е предхождало препоръката на ПКТТ. Предвид на това предлага да се подготви един вариант от

юристите на СЕМ – становище на СЕМ, в което да се отбележи, че предвид проучванията, направени по линия на ПКТТ, предвид препоръката на ПКТТ след дългогодишно обсъждане на темата в различни страни, предвид това, че Съветът смята, че това “дърпа културата на нацията, като нарушава добрите нрави, морала и т.н., да се отбележат изискванията на СЕМ към това reality show. Изискванията могат да бъдат на първо време – отказ (като се посочат допълнителни мотиви) за регистриране на тази програма като програма, да се излъчват от Нова Телевизия, спазвайки изискванията на закона и добрите нрави. Юлиана Тончева предлага Съветът да организира обсъждане с операторите и да бъде дадена гласност на този род неща, преди Съветът да вземе "дълготрайно решение". При всички случаи обаче, смята, че СЕМ трябва да изработи документ.

Лилия Райчева смята, че СЕМ може да излезе със становище, което може да не е пълно, но достатъчно общо, което да е първи сигнал. Тя припомни за възложения мониторинг и затова, ако има нужда да се предприемат действия, това да стане след доклада от мониторинга.

Маргарита Пешева посочи, че Съветът при всички случаи трябва много сериозно да се отнесе към казуса. Приема предложението на Лилия Райчева, но предлага свикване на извънредно заседание, на което да се разгледа проект на становище за обсъждане, както и проектите на двете писма – до НТВ и до КРС. Смята, че не бива да се приема сега (на това заседание) без сериозно Съветът да е дебатира по текста на това становище.

Райна Николова направи предложение още на това заседание Съветът да излезе с декларация, а след това вече да се обсъжда становище и т.н. Това предложение прави с оглед да не се губи време.

Тома Иванов подкрепи предложението на Райна Николова. Предложението му е до края на заседанието Райна Николова да подготви текста на декларацията.

Юлиана Тончева направи предложение Съветът първо да приеме декларация; незабавно да изпрати писмо до КРС за това, че такава програма няма регистрирана засега. Освен това, предлага СЕМ да излезе с препоръка до НТВ да спазва стриктно действащия ЗРТ. Предлага незабавно да бъде качено резюме на проучванията в други страни на уеб-страницата на СЕМ, както и самата препоръка. Освен това предлага СЕМ да проведе публична дискусия.

Мария Стефанова смята, че освен всички изброени дотук мерки, които Съветът трябва да предприеме, следва да бъде изпратено специално писмо, с което СЕМ да отговори на НТВ по отношение на подаденото заявление за издаване на регистрация.

Борислав Шабански обърна внимание върху изложеното в докладната по отношение на непълноти в документите, съпътстващи заявлението за регистрация.

СЕМ гласува със седем гласа “за” предложението към днешна дата да не бъде гласувана исканата регистрация на базата на непълнотите в подадените документи, като искането ще бъде разгледано след отстраняване на тези непълноти.

Маргарита Пешева настоява в писмото до оператора да има изречение, че Съветът ще прецени дали така предложеният 24-часов канал на “Биг Брадър” отговаря на изискванията на закона за легалната дефиниция за програма, след представяне на необходимите документи.

Към края на заседанието **Райна Николова**, подготвила декларацията, изложи пред Съвета текста. Заради прегледност на протокола тя е отразена на това място.

Мария Стефанова направи редакционни корекции и след отразяването им бе прочетен следният текст:

ДЕКЛАРАЦИЯ

Съветът за електронни медии с безпокойство констатира, че излъчването на предаването “Big Brother” на оператора “Нова телевизия – Първи частен канал” ЕАД, разпространяващ програмата си с национален обхват, създава предпоставки за нарушаването на основополагащи принципи на телевизионната дейност. Сред тях са защитата на личната неприкосновеност, недопускане на предавания, внушаващи нетърпимост между гражданите, недопускане на предавания, които противоречат на добрите нрави, закрила на малолетните и непълнолетните, съхраняване на чистотата на българския език.

Като зачита организационната, програмната, технологичната и финансовата независимост на медиата, прогласена в Конституцията на Република България, Съветът за електронни медии препоръчва на “Нова телевизия – Първи частен канал” ЕАД излъчването на предаването да се осъществява в съответствие с разпоредбите на Закона за радиото и телевизията и чл.7 от Европейската конвенция за трансгранична телевизия.

Съветът за електронни медии информира Комисията за регулиране на съобщенията, че операторът “Нова телевизия – Първи частен канал” ЕАД излъчва по кабелен път reality show “Big Brother” без да е получил необходимата по закон регистрация.

Съветът за електронни медии изяснява своята решимост да предприеме всички необходими законови мерки, гарантиращи спазването на конституционните и медийни принципи на телевизионната дейност, след сравнителен анализ на практиката в други държави, подписали Европейската конвенция за трансгранична телевизия.

Декларацията е приета на редовно заседание на СЕМ на 08 ноември 2004 г.

СЕМ гласува със седем гласа “за” текста на декларацията.

Декларацията ще бъде разпространена чрез БТА, големите национални оператори, Агенция “Фокус”, веб-страницата на СЕМ.

ПО ТОЧКА “РАЗНИ”:

- Във връзка с докладната записка от Тома Иванов (докл. записка с вх. № 01-05-89 от 05.11.2004 г. е приложена към Протокол № 78) относно постъпили оферти за доставка на дискуссионни уредби за заседателната зала, след проведеното обсъждане **Съветът за електронни медии гласува със седем гласа “за” да бъде закупена уредбата чрез фирма “Ковекс” ООД, чиято оферта отговаря напълно на изискванията на СЕМ и е финансово най-изгодна.**

Решението да се доведе до знанието на отдел “ФСДЧР”.

- Във връзка с офертата на “Мулти Медийна Група” ЕООД относно GSM интерфейсен адаптер, осигуряващ директен достъп на абонатите на телефонната централа на СЕМ до мрежата на GSM оператора, като взе предвид предимствата при използването на продукта и след проведеното обсъждане **Съветът за електронни медии гласува със седем гласа “за” да бъде закупен GSM интерфейсен адаптер (GSM GATEWAY) съгласно офертата с вх. № на СЕМ 01-11-39 от 08.11.2004 г.**
Решението да се доведе до знанието на отдел “ФСДЧР”.

- Марта Вълева изложи докладна относно Решение на ВАС по жалба срещу Тарифа за таксите за радио- и телевизионна дейност. (Докладната записка с вх. № 18-06-138 от 08.11.2004 г. е приложена към Протокол № 78). Марта Вълева поясни, че съдът е постановил, че част от текстовете, отнасящи се до контролните функции на СЕМ, т.е., че трябва да бъде заплатено за упражняване на контрол върху дейността на операторите за нищожни. Друга част е приел за унищожяеми, т.е. по същността си са недействителни и следва да бъдат отменени. Редът на отмяна, съответно последиците, са различни между двата типа разпоредби. В единия случай при тези, които са лишени от законово основание (така е приел съдът в мотивите си) порокът е дотолкова съществен, че те са нищожни и тази нищожност се прогласява. В другия случай, съдът е приел, че материалните разпоредби не са толкова съществени, че да се налага прогласяване на нищожност. Това на практика означава, че те не могат да действат оттук нататък. Действието на отменените разпоредби до този момент се запазва. Действието на оставащите в сила разпоредби са толкова несъществени, че те на практика самостоятелно не могат да се прилагат. Тарифата, като цяло, по отношение на останените в сила текстове действия, обаче.

Лилия Райчева отбеляза, че въпросът е свързан с един документ, за който Борислав Шабански е докладвал на предното заседание – в т. “втора” от своята докладна е посочил (тогава тарифата още не е била отменена), че се създава неравнопоставеност при издаването на удостоверения за регистрация, т.е. на новите регистрирани оператори се издават удостоверения, докато служебно регистрираните нямат удостоверения, продължава да действат, но де факто, нямат издаден документ от СЕМ, тъй като не са платили таксите. Новосъздадената обстановка предизвиква още по-голямо развитие на тази неравнопоставеност. В този смисъл, Лилия Райчева смята, че трябва на базата на това решение, срочно да се направи среща между СЕМ и МФ, с оглед изясняване как се процедира при тази ситуация.

Тома Иванов предложи отдел “Лицензии” съвместно с отдел “Правен” да подготвят материал относно последиците от отмяна на тарифите. Този материал да бъде възложен или за следващото или за по-следващото заседание. Дотогава ще бъде установен контакт, като ще се прецени дали да бъде с МФ или с отдел “Правен” на МС, за изясняване на действията.

Лилия Райчева предложи материалът да бъде възложен за следващото заседание, на което Съветът ще прецени с кого да проведе среща.

След проведеното обсъждане **СЕМ гласува със седем гласа “за” предложението да бъде възложено на отделите “Правен” и “Лицензиране и регистриране” да подготвят за следващото заседание**

(15.11.2004 г.) материал относно правните последици от отмяна на Тарифата.

- Във връзка с получената покана от Евроазийската телевизионна академия за участие в работата на Седмия Евроазийски телефорум, която ще се проведе в гр. Москва, Русия, от 16 до 20 ноември, т.г., след проведеното обсъждане **Съветът за електронни медии гласува със седем гласа “за” проф. Марко Семов и Мария Стефанова да представляват СЕМ на Седмия Евразийски форум в гр. Москва, Русия, при финансова възможност на СЕМ.** (Покана с вх. № 08-00-30 от 05.11.2004 г. е приложена към Протокол № 78).

Решението да се доведе до знанието на отдел “ФСДЧР”.

- **Мария Стефанова** представи на Съвета биографични справки на лектори, които ще обучават журналисти във връзка с развитието по проекта “Професионални стандарти в журналистиката” по програма “ФАР”, по който СЕМ е страна. Тя поясни, че и двамата имат богат опит в обучението – единият в областта на мениджмънт в медиите, а другият – повече в областта на телевизионни проекти. И двамата са британци и владеят освен английски, и още два езика, като единият от тях владее и руски език.
СЕМ одобри кандидатурата на двамата лектори по проекта “Професионални стандарти в журналистиката”.
- Във връзка с развитието по проекта “Професионални стандарти в журналистиката” **Лилия Райчева** напомни, че е следвало да се представи официално становище по Етичния кодекс. Затова предлага до 22.11.2004 г. СЕМ да разгледа информацията относно извършеното във връзка със сроковете по проекта, като за отговорници предлага Мария Стефанова и Райна Николова. Освен това напомни, че е следвало отговорниците на работните групи по проекта “Институционално укрепване на СЕМ” да подготвят отчети за извършената дейност по работни групи от миналия отчет до настоящия момент, както и по отношение на четвъртия договор. Във връзка с предстоящия за отпечатване бюлетин Лилия Райчева отново напомни, че очаква материали от колегите си, като помоли до сряда (10.11, т.г.) те да бъдат подадени (материал за ПКТТ, за срещата с радио “Гонг”, за развитието по проекта “Професионални стандарти в журналистиката”).

Приложени документи към Протокол № 78:

1. Писмо от БНР с вх. № 02-03-01 от 05.11.2004 г.
2. Писмо от БНР с вх. № 02-00-18 от 08.11.2004 г.
3. Свобода на изразяването с вх. № 18-00-90 от 08.11.2004 г.
4. Докладна записка от Борислав Шабански и Антоанета Лозенска с вх. № 18-02-93 от 05.11.2004 г.
5. Декларация на СЕМ с изх. № 08.11.2004 г.
6. Докладна от Марта Вълева с вх. № 18-06-138 от 08.11.2004 г.
7. Решение на петчленен състав на ВАС с вх. № 01-10-80 от 05.11.2004 г.
8. Докладна записка от Тома Иванов с вх. № 18-00-89 от 05.11.2004 г.
9. Оферта от “Мулти Медийна Група” ЕООД с вх. № 01-11-39 от 08.11.2004 г.
10. Покана от Евразийска Телевизионна Академия с вх. № 08-00-30 от 05.11.2004 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Лилия Райчева

Мargarита Пешева

Мария Стефанова

Марко Семов

Райна Николова

Стефан Димитров

Тома Иванов

Юлиана Тончева

Райчо Райков

Председател

на СЕМ

.....
.....
.....
.....
отсъства

.....
.....
отсъства