

# СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

## ПРОТОКОЛ

№ 8

от заседание, състояло се на 02.02.2004 г.

**ПРИСЪСТВАЛИ:** доц. д-р Лилия Райчева, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, проф. Марко Семов, Райна Николова, Райчо Райков, Стефан Димитров, Тома Иванов.

**ОТСЪСТВАЛИ:** няма.

### ДНЕВЕН РЕД:

1. Избор на Председател на СЕМ.

### Трето заседание

Начало на заседанието 13,30 часа, водено от Райчо Райков, Председател на СЕМ, протоколист - Михаела Йоргова.

### ПО ТОЧКА ”ПЪРВА”:

**Райчо Райков, председателстващ заседанието,** изложи отново накратко процедурата по избор на Председател на СЕМ, след което обяви началото й – **Трето заседание.** Райчо Райков даде думата на членовете на СЕМ за кратки изказвания,

**Юлиана Тончева** е абсолютно убедена, че измежду всички членове на Съвета, човекът с най-много опит и толерантност, както и с възможност да обединява, а не да разделя, **е Тома Иванов.** Едва ли някой не би се съгласил с това, че наистина в много случаи неговото скромно и кратко изказано мнение е оказвало много голямо влияние върху крайното решение на СЕМ, при това, то не е бивало продиктувано от външни интереси или влияния. Тома Иванов е изграждал своето собствено мнение сам за себе си, като е съумявал да събере необходимата информация и да вземе правилното решение.

**Тома Иванов** си направи отвод – в духа на казаното от Юлиана Тончева, не е хубаво СЕМ да се разделя, а да се обединява около нещо. Единственото му смущение, за да не подкрепи Райчо Райков за Председател, са евентуалните обвинения, които ще бъдат отправяни към Съвета за политическо влияние на една или друга политическа сила при избора на Председател. Иначе, Тома Иванов е дълбоко убеден, че Райчо Райков е подходящ за Председател на СЕМ. Този факт Съветът не бива да изключва от мислите си преди членовете да “вдигнат ръката си”.

**Марко Семов** намира казаното от Тома Иванов като много сериозен довод и безспорен аргумент, който трябва да се преценява. От тази гледна точка, той изцяло подкрепя неговата позиция, но има едно “но”. Разумният аргумент на Тома Иванов е разрешим при наличието на общата воля на Съвета.

**Тома Иванов** поясни начина на възприемане гласуването на СЕМ извън Съвета – СЕМ взема решения, воден от едни мотиви и аргументи, но когато тези решения излязат извън СЕМ, те се разчитат по друг начин. Ако сега Съветът избере Райчо Райков за Председател, когато това стане достояние на

обществото, ще бъде разчетено по друг начин. Нееднократно решения на Съвета са били разчитани така, вкл. и за ТВ “Ден”, гласуването за прекратяване мандата на Лиляна Попова и т.н. Съветът обсъжда разумно и професионално даден казус, гласува и взема решение по него, но, когато решението стане публично достояние, се разчита по друг начин. Това именно е притеснението на Тома Иванов.

**Марко Семов** отбеляза, че всяка публично известна личност се коментира в публичното пространство понякога крайно неочаквано и от друга гледна точка, така че, ако СЕМ избере Райчо Райков за Председател, този проблем съществува. Ако обаче СЕМ избере за Председател Мария Стефанова, ще последва друга гледна точка и Съветът пак няма да може да обясни на обществото. Най-важното за Марко Семов е да бъде избран за Председател човек, с когото СЕМ може да работи така, че да налага собствената си воля на национално мислещи хора. Затова изборът на Председател е много сериозен и проф. Семов смята, че е преодолим – който и да бъде избран, реакциите ще бъдат разнопосочни.

**Маргарита Пешева** смята, че начинът, по който се изказва проф. Семов, обезсмисля цялата процедура на избора, на отделните заседания. Ако е все едно кого Съветът ще избере за Председател, не е ясно защо тогава СЕМ прави този избор.

**Марко Семов** поясни думите си – изказал се е, че когато и да избере СЕМ за Председател, обществените оценки ще бъдат разнопосочни.

**Райчо Райков** заяви, че също е “националист, но модерен националист” и допуска понякога голямата грешка да казва това, зад което застава и което счита, че е част от същността му. Напълно споделя “онзи национализъм, за който говори проф. Семов, но отива по-далече”. Когато е гласувал, той е имал предвид, че нацията ни се състои от отделни етнически елементи. Никога не е членувал в политическа партия, освен в БЗНС – до 10 ноември. Номиниран е от ДПС, подкрепен е и с техните гласове при избора му за член на СЕМ, но при първия избор през м. ноември, 2001 г. той е бил на второ място по гласове от Парламента след Маргарита Пешева. Райчо Райков не приема да бъде “оцветяван” и няма политически пристрастия.

**Стефан Димитров** смята, че “няма език, на който СЕМ да преведе в публичното пространство, ако избере Райчо Райков за Председател”. Иначе, той няма нищо против кандидатурата му. За обществото решението за ТВ “Ден” е огромен гаф, независимо от правилността на решението. Още повече, че по ТВ “Скат” върви допитване по телефон относно правилността на преизбирането на Райчо Райков. Ако СЕМ намери ключа и формулата, по която да се преведе това в публичното пространство, той няма нищо против.

**Маргарита Пешева** постави важен, според нея въпрос, относно ниския “почти нулев кредит” на обществено доверие в професионалната среда. По отношение решението за ТВ “Ден” тя също е подкрепила това решение, но Съветът не е разбран, не е потърсил предварително обществена подкрепа за това крайно неблагоприятно решение, PR-ът на Съвета “куца много”. От тази гледна точка, изборът на Райчо Райков ще се разчете по същия начин, още повече че мандатът на Председателя е заложен в ЗРТ за 1 година. При положение, че така е сметнал законодателят, това наистина така трябва да стане и именно поради това “контентът” ще бъде, както е казал Тома Иванов, такъв; така ще бъде разчетено от обществото, защото има мандатност при ротацията.

**Райна Николова** отбеляза, че тъй като Съветът обсъжда едва ли не “как да се извини на обществото”, смята за “малко несериозно измислянето на начин как да се обясни на обществото какво решение е взел СЕМ”. В крайна сметка, “СЕМ малко надценява това какво трябва да диктува обществото”. Би било неприятно, ако Съветът се допитва не в обществото какво ще кажат, а какво ще кажат политиците за този избор”. В случая, става въпрос за избора на Председател, с когото СЕМ ще работи, т.е. става дума за вътрешна организация в самия Съвет. Ако Съветът тръгне по тезата, как ще обясни на обществото, няма да може въобще да спре да обяснява защо е направил своя избор. Именно елементът на независимост на органа, следва да бъде застъпен в случая, като по-скоро Съветът изостави мнението не само на обществото, но и на политиците, тъй като политиците в голяма степен се опитват да създават мнението на обществото. Затова Райна Николова номинира **Райчо Райков**.

**Маргарита Пешева** обърна внимание върху това, че СЕМ трябва да се съобразява с професионалната и обществена оценка за своята дейност. Тя цитира остро изказване предния ден на г-жа Милена Милотинова за образа на Съвета, като тя е подчертала, че работата на Съвета е много слаба и неубедителна. Това означава, че има шум в професионалната комуникация между всички членове на Съвета и Комисията по медии в НС. Съветът трябва да си дава сметка, че когато публично втората частна национална телевизия оповестява ден преди избора изключително критична и негативна оценка за дейността на Съвета, общественият кредит на доверие е много нисък, СЕМ трябва да се замисли дали няма нужда от нова политика, от нова лице и от нов начин на работа.

**Марко Семов** отбеляза, че Председателят не е лицето на Съвета; лицето на СЕМ са всичките му членове и неговата съвест, с всички действия, които ще предприеме или няма да предприеме.

**Райна Николова** допълни, че новата PR-политика на Съвета, може да се направи и с нов PR-отдел, но тя не се прави чрез Председателя.

**Райчо Райков** помоли Съвета, преди да премине към гласуване, да не гласува за него. Той призова Съвета да прояви разум, при положение че той носи толкова тежки негативи, да гласува за това Съветът да работи, да има авторитет. Авторитетът на Съвета не го прави Председателя, а “всеки сам по себе си, с позицията си, с лицето си”. Той не се е скрил нито за миг след решението на СЕМ за ТВ “Ден”, не обвинява никого, но е събрал твърде много негативи. Райчо Райков е защитавал Съвета като орган. Чувствал е, че като Председател е длъжен да защитава Съвета. **Райчо Райков** отпрати молба към СЕМ да приеме неговия отвод.

**Маргарита Пешева** отбеляза за Протокола, че нито веднъж не е казала публично, че решението на СЕМ за ТВ “Ден” е погрешно, напротив, решението е било правилно, че е подкрепила правилно решение, но когато то не среща обществена подкрепа, значи Съветът трябва да ревизира решение, което не среща обществена подкрепа. Това, тя е заявила два пъти в “Блиц” и ТВ “ББТ”, а и на много други места. Написала е статии във в-к “Сега”, в сп. “Еврорепортер” и т.н., т.е., тя също е защитила позицията на Съвета, но е убедена, че, когато едно решение на Съвета не среща обществена подкрепа, Съветът е длъжен да преосмисли своята позиция. Ако обществото не е убедено в действията на СЕМ, “пет пари не струват неговите решения”.

**Мария Стефанова** продължава да подкрепя предложението си за избор на **Юлиана Тончева** за Председател.

**Маргарита Пешева** поддържа предложението си за **Мария Стефанова**.

**Лилия Райчева** припомни процедурата, като обърна внимание върху факта, че ако и след четвъртото заседание не бъде избран Председател, Райчо Райков остава и.д. Председател до старта на нова процедура по избор. Тя изказа своите опасения, че СЕМ може да спази буквата на Закона, но не и духа на Закона, т.е. да предлага всяка година нов Председател. Тези опасения тежат “като Дамоклев меч” и върху решенията на СЕМ и върху имиджа на Съвета. Своят имидж СЕМ си е заслужил не поради това кой е бил Председател, а вероятно поради това, че СЕМ не се е справил със своята работа. В този смисъл, Лилия Райчева не приема много аргументите на новите колеги, че са нови и нямат още опит. В духа на PR-а и в духа на един нов гласък на Съвета в различна посока – променена радио- и телевизионна среда, промяна в рекламния пазар, промяна в редица дейности в областта на общностното право и т.н. Лилия Райчева отново се обръща към проф. Семов, избран за член на Съвета и с ясното съзнание, че влиза в Съвета и с определени нагласи (споделени от него), имайки предвид и възможностите му да допринесе с нещо различно за успешната работа на Съвета, да преразгледа своя вот.

**Марко Семов** категорично си е направил отвод. Той отново повтори, че СЕМ трябва да има нов облик, затова отново издига кандидатурата на **Райна Николова**.

**Райна Николова** потвърди, че си прави отвод.

В резултат на проведените дебати СЕМ пристъпи към гласуване на двете кандидатури за Председател – на **Мария Стефанова** и на **Юлиана Тончева**.

1. СЕМ гласува с три гласа “за” (**Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Юлиана Тончева**) и шест гласа “въздържал се” (останалите членове на СЕМ) кандидатурата на **Мария Стефанова** за Председател на СЕМ.
2. СЕМ гласува с един глас “за” (**Тома Иванов**) и осем гласа “въздържал се” (останалите членове на СЕМ) кандидатурата на **Юлиана Тончева** за Председател на СЕМ.

В резултата на гласуването не бе избран Председател на СЕМ с квалифицирано мнозинство и Райчо Райков закри третото по ред заседание за избор на Председател на СЕМ.

СЕМ гласува с девет гласа “за” протоколно решение – най-късно до 02.03.2004 г. СЕМ ще довърши процедурата по избор на Председател на СЕМ.

СЕМ гласува с девет гласа “за” насрочване на извънредно заседание в четвъртък – 05.02.2004 г. от 14,30 часа във връзка с обсъждане на структурата на направление “Мониторинг” (докладните записки от Мария Стефанова, Маргарита Пешева, Даниела Жукова и Румян Петров) и въпроси, свързани с проекта по програма “ФАР”.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Лилия Райчева

Маргарита Пешева

.....

.....

Мария Стефанова

Марко Семов

Райна Николова

Стефан Димитров

Тома Иванов

Юлиана Тончева

Райчо Райков

Председателст

Ващ заседанието на  
СЕМ