

# СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

## ПРОТОКОЛ

№ 10

от заседание, състояло се на 24.02.2005 г.

**ПРИСЪСТВАЛИ:** доц. д-р Лилия Райчева, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, проф. Марко Семов, д-р Райна Николова, Райчо Райков., Тома Иванов, Юлиана Тончева.

**ОТСЪСТВАЛИ:** Стефан Димитров.

### ДНЕВЕН РЕД:

1. Докладна записка от отдел “Лицензиране и регистриране”.
2. Докладни записки от отдел “Правен” относно установени административни нарушения.
3. Докладна записка от отдел “Правен” относно предаването “Биг Брадър” по НТВ.
4. Отговори от отдел “Правен” на поставени въпроси от ЕПРА.
5. Докладна записка от направление “Мониторинг” относно мониторинг на “Радио ВИВА”.
6. Докладна записка от направление “Мониторинг” относно фокусиран мониторинг на предавания по БНР, РТЦ Варна, “Радио Витоша”.
7. Предложение от доц. д-р Л. Райчева относно мониторинг на радио- и телевизионните програми в предизборния период.
8. Становище на АБРО относно разпоредбите в Закона за здравето, регламентиращи рекламирането на алкохолни напитки и информация за проведената дискусия в гр. Пловдив.
9. Информация по проекта ФАР.
10. Докладна записка от Спаска Янева.

Разни:

- Писмо от Обединен блок на труда.
- Писмо от ФИЛМАУТОР.
- Покана за международна конференция “Медиите – отговорни посредници в мултикултурното общество: предизвикателства и реалности”.
- Решение за изплащане на хонорар за превод на Екатерина Попова в размер на 260 лева.

Начало на заседанието 13,00 часа, водено от Райчо Райков, Председател на СЕМ, протоколист - Михаела Йоргова.

**Райчо Райков** откри заседанието и предложи за обсъждане дневния ред.

**Юлиана Тончева** предложи в т. “разни” на първа позиция да бъде разгледана поканата за участие в международната конференция поради сроковете за заявяване на участие; в т. “разни” ще предложи информация за Седмата конференция на високо равнище по политиката в сферата на масмедииите.

**Лилия Райчева** ще предложи кратка информация в т. “разни”.

Други предложения за промени и допълнения не бяха направени и **СЕМ гласува с осем гласа “за” дневния ред на заседанието с допълненията към него.**

## ПО ТОЧКА "ПЪРВА":

Борислав Шабански докладва пред Съвета за постъпило искане и информация за лице по § 9а, както следва: (Докладна записка от Борислав Шабански и Антоанета Годорова с вх. № 027-119 от 18.02.2005 г. е приложена към Протокол № 10).

1. Искане за прехвърляне на индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00200/23.11.2000 г. от досегашния неин носител – “АГЕНЦИЯ МАЯ” ООД на “ФОКУС – НУНТИ” ООД. Посочената индивидуална лицензия е за правото да бъде създавана радиопрограма с наименование “Радио Екстрийм”, с разпространение по наземен път за територията на гр. Благоевград. Борислав Шабански поясни, че към искането са приложени документите, посочени в чл. 105 на ЗРТ, във връзка с чл. 106. След изложението и внесените пояснения **СЕМ гласува с осем гласа “за” удовлетворяване на постъпилото искане.**

2. “РЕКОРДИНГ” ООД – лице по § 9а, с подадени допълнително документи във връзка с констатирани пропуски и недостатъци в първоначално подаденото заявление (телевизионна дейност за гр. Хасково).

**Тома Иванов** зададе въпрос дали първоначалното заявление операторът е подал в срок?

**Борислав Шабански** отговори, че първите документи под формата на заявление (написано на ръка) са внесени на 12.01.2005 г., а срокът е изтичал на 13.01.2005 г. Към това заявление са констатирани пропуските, написано е уведомително писмо за отстраняването им.

**Тома Иванов** отбеляза, че уточняването на въпроса е важно, тъй като по него “има спекулации”.

**СЕМ** прие информацията относно “РЕКОРДИНГ” ООД, която ще бъде препратена на КРС.

**Маргарита Пешева** отправи въпрос на г-н Шабански дали в СЕМ са постъпили допълнително документи от БНР за издаването на програмните лицензии на оператора и, ако има постъпили документи, дали са установени пропуски и кога ще бъде докладвано на заседание на Съвета?

Борислав Шабански поясни, че БНР е представило документи, които са докладвани на заседание, след което Съветът е провел среща с ръководството на радиото, като след тази среща БНР е представило идентични документи, за което е докладвано на Председателя.

**Мария Стефанова** напомни по отношение на БНР, че след проведената среща е определено време – до края на м. март, т.г. (присъствалите от БНР са си определили този срок), до който трябва да бъдат внесени документите.

**Маргарита Пешева** отбеляза, че след като СЕМ е взел решение за програмно лицензиране на основните програми на националното радио, би трябвало постепенно да влизат в заседание с всички недостатъци и пропуски документите, т.е. БНР да бъде в режим, в който са всички останали оператори. Ако застане в изчаквателна позиция, Съветът се злепоставя, смята Маргарита Пешева. В приоритетите за 2005 г. СЕМ е записал, че ще лицензира осемте програми на БНР и това се оповестява публично. Затова предлага постъпилите документи да се внесат на заседание и Съветът да прецени какви са недостатъците в тях и БНР да бъде в този режим, в който са всички останали оператори.

**Мария Стефанова** поиска думата, за да поясни, че последните документи, които са постъпили от БНР, са внесени в деня, когато СЕМ е провел среща с ръководството и на

срещата Съветът се е разбрал с БНР, че те ще внесат документите си до края на м. март. Затова смята, че СЕМ трябва “търпеливо да изчака тази дата”.

### **ПО ТОЧКА “ВТОРА”:**

Юристите от отдел “Правен” докладваха относно съставени актове за административни нарушения, както следва:

- Емилия Станева докладва относно АУАН № 06 от 27.01.2005 г. на “РЕКОРДИНГ МЕДИЯ” ООД за нарушение на чл. 82, ал. 1 от ЗРТ – излъчване на реклама, която не се разпознава ясно като такава и не е отделена от другите части на програмата чрез визуални или звукови средства. (Докладна записка от Емилия Станева с вх. № 014-108 от 18.02.2005 г. е приложена към Протокол № 10). Емилия Станева обясни, че актосъставителят в констативната част на акта е описал нарушението, но при съставянето на акта е допусната неточност – актът е съставен на “РЕКОРДИНГ МЕДИЯ” ООД, но през миналата година е имало вписване на промяна във фирмата на дружеството – от “РЕКОРДИНГ МЕДИЯ” е станало “РЕКОРДИНГ ХАСКОВО” ООД. В тази връзка, с оглед на тази неточност и поради факта, че при този оператор за първи път е констатирано нарушение, Емилия Станева предлага да бъде отправено предупреждение по чл. 28 от ЗАНН.

**Юлиана Тончева** предложи операторът да бъде санкциониран (с минимален размер на санкцията), като в същото време да му бъде изпратено писмо, с което да бъде информиран и за другите евентуални нарушения, включително и за това, че не е информирал СЕМ за настъпилите промени във фирмата на дружеството.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с осем гласа “за” предложението **Председателят да санкционира оператора за описаното в акт № 06 от 27.01.2005 г. нарушение в минимален размер на имуществената санкция.**

**Председателят на СЕМ уведоми Съвета, че ще наложи имуществена санкция в размер на 2000 лева за нарушението, описано в акт № 06 от 27.01.2005 г.**

- Емилия Станева докладва относно акт за установяване на административно нарушение № 04/11.01.2005 г. на “Еуроком Пловдив” ООД за нарушение на чл. 82, ал. 1 от ЗРТ. (Докладна записка от Анна Лазарова с вх. № 025-04 от 18.02.2005 г. е приложена към Протокол № 10).

След обсъждане СЕМ гласува със седем гласа “за” и един глас “въздържал се” (Юлиана Тончева) предложението за налагане на санкция за извършеното нарушение по докладвания акт в минимален размер.

**Председателят на СЕМ уведоми Съвета, че ще наложи имуществена санкция на оператора в размер на 2000 лева.**

- Марта Вълева докладва относно акт за установяване на административно нарушение № 08/01.02.2005 г. на “Елит Медиа България” ООД за нарушение на чл. 82, ал. 1 от ЗРТ. (Докладна записка от Марта Вълева с вх. № 025-08 от 18.02.2005 г. е приложена към Протокол № 10). В акта е констатирано, че по програма “Канал 3”, излъчена на 06.01.2005 г. в предаването “Успех” е представен ресторант “Чевермето” – с асортимента от различни ястия, предлагани от ресторанта, възможностите, с които разполага за честване на празници, интериор и екстериор на заведението. Актосъставителят е определил излъченото съобщение като реклама, която не се разпознава като такава и не е

отделена от другите части на програмата чрез визуални и/или звукови средства. Становището на Марта Вълева е, че има извършено нарушение, поради което предлага на оператора да се наложи наказание – имуществена санкция в размер от 2000 до 15 000 лева.

**Тома Иванов** винаги внимателно е подхождал по отношение обсъждането на потребителска информация, защото се е опасявал да не се получат прецеденти като настоящия. При положение, че СЕМ е гласувал за регистрацията на цели канали, които да предоставят туристическа информация, за хотели, ресторанти и т.н. не вижда как би могъл да се представи ресторант без да се покаже интериорът му, менюто и т.н.

**Райна Николова** е на мнение, че когато става въпрос за реклама на малкия и на средния бизнес (представянето) това става по начин, по който се показват работещите в тази фирма, вкл. готвачът, ръководителят на залата, начина, по който тези хора професионално са се реализирали, успехите, постигнати от съответния бизнесмен, т.е. това е начин на представяне., а не само да се описва как изглежда дадения ресторант, защото това вече клони към рекламата. В този смисъл, може да се представя бизнеса, без да бъде съчетаван с реклама.

**Юлиана Гончева** напомни на колегите си, че в приетите на предното заседание приоритети е залегнала и точката за организиране на дискусии и разглеждане на този тип предавания, които са на границата на реклама и потребителска информация. Съгласна е с факта, че става дума за малък град и за ресторант, и че има елемент на реклама, но в същото време се чувства раздвоена, тъй като смята, че излъченото е потребителска информация – ако се намира в района на гр. Силистра, няма друг начин, по който да знае и да е информирана; освен това, става въпрос за предаване, което се нарича “Успехът” и е предназначено точно за представяне на малък бизнес. Съветът трябва да организира възможно най-скоро дискусия и да си изработи принципи, по които да работи. В конкретния случай ще се въздържа от гласуване за санкциониране на оператора.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с осем гласа “за” предложението **Председателят да преустанови наказателната преписка.**

**Райчо Райков уведоми Съвета, че операторът ще бъде предупреден по чл. 28 от ЗАНН.**

### **ПО ТОЧКА “ТРЕТА”:**

Веселина Петрова изложи докладна от Анна Лазарова във връзка с установяване на нарушение на чл. 17, ал. 2 от ЗРТ в програмата на НТВ при излъчване на предаването “Биг Бродър” (Докладна от Анна Лазарова с вх. № 113-263 от 21.02.2005 г. е приложена към Протокол № 10). Предложението на юристите от отдел “Правен”, с оглед предварителното, пълно удостоверяване на нарушението, т.е. доказване, че разпространението на предаването “Биг Бродър” е насочено към увреждане на физическото, умственото и морално развитие на малолетните и непълнолетните, е да бъдат изпратени писма, съответно едното – до Държавната агенция за закрила на децата, както и писмо, с което да бъде възложено на експерт – психолог заключение за това какво въздействие е оказало излъчването на предаването (по-специално, изданието на предаването в 20,30 часа) върху умственото развитие на малолетните и непълнолетните.

**Маргарита Пешева** не е убедена в целесъобразността от изпращането на такова писмо след приключването на тази форматна игра и след широкото оповестяване на това, че втори такъв формат не се очаква (през есента вероятно ще стартира друг тип

игра). Смутена е от бавната реакция на Съвета – ако е трябвало да се проведе този разговор и да се изпрати писмо, то би трябвало да стане по време на играта. На второ място, би искала да чуе от началника на направление “Мониторинг” дали са установени и дали са съставени актове за извършени административни нарушения.

Таня Димитрова внесе пояснения по отношение на съставени актове за нарушения в предаването – съставен е акт за рекламата на водата “Девин”, при това в предаване, когато “Девин” е спонсор; изпратени са още два акта във връзка с нарушение на чл. 17, ал. 2 от ЗРТ; съставен е акт за рекламата на сп. “Блясък”.

**Лилия Райчева** би подкрепила изпращането на писмата, за да изпревари СЕМ събитията, защото Съветът ще има становище и когато е налице индикация, че ще стартира нов вариант на “Биг Брадър”, ще може да реагира предварително.

**Райна Николова** обърна вниманието на СЕМ върху съществен факт, отбелязан от г-жа Петрова – мотивировка за наказателното постановление, което ще издаде Председателят. В хода на съдебния процес се назначава вещо лице, което да докаже дали това предаване оказва подобно въздействие върху малолетните и непълнолетните. За да бъде мотивиран акта на СЕМ и да не падне в съда издадено наказателно постановление, Съветът трябва да получи такова становище от специалисти.

**Марко Семов** вижда два проблема. Единият е, че СЕМ “безнадеждно е закъснял” и в този смисъл Маргарита Пешева безусловно е права. Второ, според проф. Семов, увреждане на децата от тази програма има. Факт е обаче, че Агенцията за закрила на децата по някакъв начин е правила опити (макар да не си е довършила работата), а СЕМ не е реагирал. Марко Семов смята, че Съветът трябва да се опита да спаси това, което може да бъде спасено. Превантивна роля СЕМ може единствено да изиграе с такъв акт, но е длъжен да го направи.

**Райчо Райков** отбеляза във връзка с казаното от Райна Николова и от Веселина Петрова, че тъй като се касае до много специфични познания от наказващия орган, е редно СЕМ да изпрати предлаганите писма. Лично той се ангажира да уговори съвместна среща в СЕМ, на която да бъдат поканени психолози и да протече с водене на пълен протокол.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с осем гласа “за” решение: **възлага на Председателя да уговори работна среща (по възможност във вторник – 01.03.2005 г.) в СЕМ; СЕМ прие предложението да бъде изпратено писмо до Държавна агенция за закрила на децата, с което да се поиска компетентно становище с посочване на експерт – психолог, който да даде заключение за въздействието на конкретни издания на предаването “Биг Брадър”, насочени към увреждане на физическото, умственото и морално здраве на малолетните и непълнолетните.**

#### **ПО ТОЧКА “ЧЕТВЪРТА”:**

**Лилия Райчева** предложи на вниманието на Съвета докладна от Марта Вълева относно отговори на поставени от ЕПРА въпроси. (Докладната от Марта Вълева с вх. № 013-291 от 24.02.2005 г. е приложена към Протокол № 10). Нейната забележка към отговори по т. 2 е да се поправи текста, че не СЕМ, а НСРТ (бившият регулаторен орган) е преценил.

По предложение на **Тома Иванов** текстът на стр. 2 от разглеждания материал добива следния вид: “...НСРТ (предшествващият СЕМ регулаторен орган)....”.

Други забележки не бяха направени и СЕМ прие отговорите на поставените от ЕПРА въпроси, които следва да се възложат за превод на английски език и да се изпратят.

## ПО ТОЧКА “ПЕТА”:

Таня Димитрова изложи доклад относно резултати от мониторинга върху изпълнението на програмните характеристики, заложи в лицензията на “РАДИО ВИВА”, гр. София. (Докладна записка от Таня Димитрова с вх. № 013-257 от 18.02.2005 г. е приложена към Протокол № 10). Заключение от проведеното наблюдение е, че не се изпълняват програмните параметри. Тя отбеляза още, че има водещ на новините в програмата на радиото, който озвучава и реклами, което също е в нарушение на ЗРТ (чл. 79).

**Райчо Райков** отбеляза, че от изложения доклад е видно, че операторът изобщо не изпълнява програмните си характеристики и има ясно разчетено нарушение, спрямо което очаква съответните действия от експертите от направление “Мониторинг”, след което – предложение за задължителни указания за спазване на лицензията. Те следва да бъдат предхождани от искане на обяснения от оператора.

Таня Димитрова уведоми Съвета за предприемането на съответните действия по отношение на оператора.

**СЕМ** прие с осем гласа “за” доклада от Таня Димитрова относно резултатите от мониторинга върху изпълнението на програмните характеристики, заложи в лицензията на “РАДИО ВИВА”.

## ПО ТОЧКА “ШЕСТА”:

Таня Димитрова предложи на вниманието на Съвета докладите на експерти в направление “Мониторинг” относно предавания, излъчени в програмите “Радио Витоша”, БНР и РРЦ Варна. (Докладна записка с вх. № 013-259 от 18.02.2005 г. е приложена към Протокол № 10), както следва:

- По отношение на “Тройка на разсъмване” по програма “Радио Витоша”, излъчено на 14.02.2005 г. констатацията е, че са налице сериозни отклонения от нормите на книжовната лексика, което е трайна практика в това предаване. Таня Димитрова уведоми Съвета за предприетите действия от експертите в направление “Мониторинг” – съставяне на актове, които ще бъдат внесени на заседание.
- Таня Димитрова предложи на вниманието на СЕМ доклана от Ирена Христова (експерт в направление “Мониторинг”) относно констатациите след прослушване на предаването “12+ 3” от 08.02.2005 г., предоставено на CD от БНР (“Дим над водата” с водещ Петър Волгин). Таня Димитрова информира Съвета, че решението на програмния съвет на БНР е, че няма нарушение на професионалните критерии в това издание на предаването.

**Лилия Райчева** отбеляза, че същината на разглежданата докладна се съдържа в третия абзац, който касае поведението на водещия. По-нататък, по отношение на текста, свързан с голяма част от включилите се в ефир слушатели, водещият няма вина, дори не би следвало да се описва в докладната. Мнението на Лилия Райчева е, че действително езикът е по-остър, но тя не вижда нарушение на текстовете от ЗРТ.

**Тома Иванов** застъпва мнението, че СЕМ ще допусне голяма грешка, ако санкционира оператора за това предаване (“Дим над водата” с водещ Петър Волгин). Предаването е интересно, слушано и винаги е било истинско журналистическо предаване, насочено срещу управляващите в съответния момент – такова е било поведението на водещия при управлението на всички политически сили от началото на прехода да настоящия момент. Това е стилът

на този водещ (Петър Волгин). При положение, че ръководството на БНР счита, че трябва да има такова предаване, СЕМ не следва да се превръща в цензор и да санкционира едно от най-интересните и най-слушаните предавания в страната. Съветът “не трябва да се превръща в маши в ръцете на управляващите”, независимо кои са те. Ролята на СЕМ е да бъде независим регулаторен орган, който защитава интересите на слушателите и зрителите. По-голям интерес от този, да бъде критикувано в едно демократично общество съответното управляващо мнозинство, няма. Това е истинската журналистика и Тома Иванов не би се съгласил да бъде санкционирано БНР за това предаване.

**Мария Стефанова** е добре запозната със случая, още повече, че е била поканена в НТВ да участва заедно с Петър Волгин. Поводът е било протестното писмо, което Емил Кошлуков е изпратил до г-жа Поля Станчева. Тъй като г-н Кошлуков не е присъствал в студиото на НТВ, неговото действие не е било обсъждано, а е обсъждано поведението на Петър Волгин. Не би казала нищо по-различно от казаното от Тома Иванов, че за нея това е коментар и мястото му е точно в предаване, каквото е “12+ 3”. Мария Стефанова смята, че този коментар е “издържан”. Не би подкрепила предложение операторът да бъде санкциониран точно за езика в това предаване.

**Райна Николова** отбеляза, че с оглед на това дали трябва или не трябва да се накаже БНР по повод на конкретното предаване и във връзка с казаното от Мария Стефанова, разбира, че става въпрос за писмо, което е изпратил Емил Кошлуков, но в това писмо той не иска право на отговор, нито смята, че има извършено нарушение на закона; по-скоро, обръща внимание на езика, с който се говори. В случая, изискването към БНР и към БНТ, като специален принцип, е да отразяват различните идеи и убеждения в обществото чрез плурализъм на гледните точки във всяко едно от новинарските и актуално-публицистични предавания с политическа и икономическа тематика. Това означава, че в случая БНР е изпълнило обществената си мисия и не би следвало в този момент Съветът да предприема никакви действия, тъй като това би било разтълкувано отрицателно. Не смята, че в случая е налице политически елемент, напротив, дори ако СЕМ се намеси, биха се създали предпоставки за коментари.

**Мария Стефанова**, в духа на казаното, отбеляза, че възприема това предаване именно като коректив на властта.

**Юлиана Тончева** е имала намерение да каже онова, за което вече е говорила Мария Стефанова - за това, че ролята на медиите е именно да бъдат коректив и като такъв, те ще дразнят един или друг. Юлиана Тончева съзира известна доза пристрастност на водещия, но той е успял да го изкаже с приемлив език. Това, че общо внушението е такова, че не се харесва на представителите на определена политическа група в Парламента, не смята че е повод Съветът да налага наказание.

В продължение на казаното **Маргарита Пешева** отбеляза, че водещият не носи отговорност за това, което слушателите казват в директен ефир. Ако СЕМ се произнесе и упражни такъв тип наказание, това ще бъде вмешателство и цензура. Маргарита Пешева е смутена от писмото на г-н Кошлуков. За нея това писмо е тежък прецедент. За 4 години управляващите нито веднъж не са изпратили нито в една медия писмо по този начин. Чувства се смутена, защото г-н Кошлуков е завършил в САЩ – учил е PR и знае за какво става дума. От гледище на неговия личен политически имидж, това е много голям гаф. Не поддържа идеята БНР да бъде санкционирано.

**Райчо Райков** много малко би могъл да добави към казаното от колегите си – и по отношение на писмото, и на тона и на това, че трябва да е коректив на властта. Има неща обаче, които не може да сподели с останалите си колеги, които го смушават. Силно смутен е от това, че Тома Спространов в предаването “12+ 3” е направил изказването за Софи Маринова (“Софи Маринова да си пее по циганските фестивали, а не да представя нашата България пред Евровизия”). Силно е смутен от наблюдаваните тенденции, че БНР “поддаквайки” се включва в политическия процес.

**Юлиана Тончева** предлага всеки казус да се гледа поотделно и това, което се разглежда в момента за Волгин наистина създава някакво впечатление за отношението на водещия в конкретния случай, но смята, че то не е достатъчно за наказание. Това, което СЕМ може да направи е да възложи на направление “Мониторинг” да наблюдава онова, което се случва, да отговоря на поводите, за които СЕМ е сезиран и всеки конкретен случай да бъде обсъждан. В тази връзка тя сподели с колегите си, че по време на нейната специализация в ВВС тогава много яростни са били реакциите спрямо Маргарет Тачър (с игри и с шеги), но когато става въпрос за сатира – там това е позволено.

- Тая Димитрова запозна Съвета с докладна записка от Ирена Христова (експерт в направление “Мониторинг”) относно прослушания запис на част от предаването “По първи петли” на РРЦ Варна (излъчено на 14.02.2005 г. в деня на влюбените), заключението на която е, че воденият диалог не съдържа нищо смушавашо, както и въпросите на водещата далеч не са насочени към увреждане на физическото, умственото и моралното развитие на малолетните и непълнолетните.

СЕМ прие информацията относно предаването “По първи петли”, излъчено на 14.02.2005 г. и предложението на **Райна Николова** да се изпрати писмо до РРЦ Варна, с което ще обърне внимание, че детската градина не е най-подходящото място за подобно интервю с деца по темата.

**Тома Иванов** предложи и СЕМ прие писмото да съдържа текст, операторите следва да бъдат много внимателни преди да разработват дадена тема с участието на деца.

- Тая Димитрова информира Съвета за предаването “12+3”, с водещ Георги Любенов, в което по темата за Евровизия са били поканени в студиото Тома Спространов и Божидар Божков (от в-к “Сега”). И двамата участника са изказали мнение, че Слави Трифонов не може да пее и това е вбесило Слави. Тая Димитрова цитира думите на Тома Спространов: “Слави не може да пее, но момичетата от оркестъра му пеят страхотно”, след което е добавил: “Софи Маринова е страхотен, хубав цигански глас – ето тя е кралица на циганите. Ако беше циганска Евровизия, може и това да има след време, нищо не пречи – тогава – да!” Тома Спространов споделя, че журито е било принудено да избере от всички лоши песни една. Тогава журналистът Божков опонира на Тома Спространов, като е казал: “Щом Холандия изпраща на фестивала негри, не пречи България да се представи с ромски изпълнители” и, че “възрастта граница няма за това участие”.

След проведеня разговор СЕМ прие информацията от Тая Димитрова, както и действията, които тя уведоми Съвета, че ще бъдат предприети.



## **ПО ТОЧКА” СЕДМА”:**

**Лилия Райчева** изложи пред Съвета предложение за мониторинг на радио- и телевизионните програми в предизборния период. (Предложението от доц. д-р Лилия Райчева с вх. № 013-258 от 18.02.2005 г. е приложено към Протокол № 10). Тя отбеляза, че не е задължително СЕМ да издава декларация, но поне да бъде наясно какво звучи в ефира от гледна точка на политически “закачки със знак + и със знак –“, или политически изказвания. От друга страна, за да не се сблъсква СЕМ с никакви особености в решенията на Закона за изборите, предлага една група от Съвета да се срещне със съответните органи, които ще предлагат този закон и да им обясни, че плурализъм трудно може да се създаде в едно разговорно публицистично предаване, в което различните партии имат различно време. Съветът трябва да излезе публично и да има някакъв знак към обществеността, с който хората да бъдат предупредени, че цялата информация, която те наблюдават или слушат в този период, може да бъде в определена степен едностранчива. СЕМ трябва да припомни на операторите, че изискванията на чл. 10, ал. 1 от ЗРТ важат за всички.

**Маргарита Пешева** е ревностен защитник да се прави предизборен мониторинг и в този смисъл поздравява Лилия Райчева за това, че така рано поставя тази тема. Подкрепя обаче Тома Иванов, че този проблем трябва да бъде разгледан в детайли, когато излезе Законът за изборите, за да има яснота какво ще следи СЕМ. Тогава тя също ще внесе лично докладна. По отношение на предложението на Лилия Райчева смята, че първата му част е много добра. Знаейки ресурса на направление “Мониторинг” би предложила да се наблюдават само обществените медии – БНР и БНТ, но след като излезе Законът за изборите. При търговските оператори частната инициатива има друг тип регулация – чисто по финансови причини. Маргарита Пешева по принцип споделя идеята да има предизборен мониторинг, но предизборен мониторинг означава в рамките на предизборния период – 25 май – 25 юни. От тази гледна точка не би искала да се впуска в подробности. Предлага, ако СЕМ има воля да прави такъв мониторинг, тогава и тя ще внесе докладна.

**Юлиана Тончева** споделя изказаното от Маргарита Пешева мнение, макар че не е убедена, че по принцип СЕМ би могъл да коментира някакъв мониторинг, преди да е излязъл Законът за изборите. На второ място, не смята, че чл. 10 налага Съветът да следи абсолютно всички оператори; дори счита, че е невъзможно за осъществяване това. Трето, в така направеното предложение не вижда обяснение и мотивация за това какво точно ще се търси и ще бъде анализирано при този мониторинг, който е почти два месеца и обхваща много медии. СЕМ няма такъв капацитет да се реализира този мониторинг, при положение, че Съветът няма решение какво точно ще мониторира и каква е целта му. В същото време, смята, че СЕМ трябва да предприеме предварителни действия предвид предстоящите избори и от тази гледна точка приветства инициативата на Лилия Райчева, която насочва вниманието в тази посока. Юлиана Тончева смята, че възможна стъпка на СЕМ би била да публикува резолюцията на Съвета на министрите по отношение на политическата реклама въобще – там има набор от документи, които се отнасят до политическа реклама и предизборни и изборни периоди. Това СЕМ може да анализира и да разгледа на свое заседание и след това да прецени дали и какво би предприел предвид предстоящото приемане на Закона за изборите.

**Райна Николова** отбеляза, че по отношение на предизборна кампания има 4 действащи закона в България. Всеки един от тези закони посочва, че особено внимание се обръща на БНР и на БНТ. По отношение на частните оператори почти идентични са текстовете, че на тях им се предоставя свободната възможност да предоставят време

срещу заплащане по начин и правила, които те самите са изработили. В този смисъл, Съветът може да предположи, че и този път (както останалите пъти) има такава постановка на провеждане на предизборната кампания и нейното отразяване от медиите. Единствено промените, които биха могли да настъпят, доколкото е запозната от медиите, е по отношение на БНР и БНТ, че т.нар. встъпителни обръщения (безплатни) ще отпаднат като начин за вид предизборна кампания. Съветът трябва да обърне внимание на следния съществен фактор – именно, че когато през 2001 г. правителството на Иван Костов (в началото на м. май) е приело сега действащия закон за народните представители, тогава (неизвестно защо) е забранено на обществените медии възможността да имат политическа реклама (рекламните клипове са забранени за БНТ и за БНР). Затова е посочила среща с ЦИК, с БНР, с БНТ в програмата за дейността на СЕМ, за да може това да се обсъди, включително с вносителите на подобен законопроект. Освен това, по отношение на БНР и особено на БНТ, не бива да се забравя (това никъде не е отбелязано и в законодателството, но може да бъде застъпено в становище), че много българи живеят извън страната и Сателитният канал, който излъчва, е добре да започне да излъчва тази предизборна кампания, с оглед на българите, имащи възможност да гласуват в чужбина, а също така и по отношение на хората с увреждания, които по всяка вероятност, би било добре да имат възможност да следят предизборната кампания, тъй като те нямат по-малко права, в сравнение с останалите, чрез жестомимичен превод по отношение на предизборните хроники. Затова е добре Съветът да поговори за субтитрирането и с БНТ и с БНР на тези срещи, т.е. да бъдат конкретизирани тези детайли, за бъдат заложили те в споразуменията, които подписват с политическите партии. Що се отнася до предложението на Лилия Райчева за чл. 10 от ЗРТ, смята, че ако се прави подобно нещо, трябва да се обърне внимание на чл. 10, ал. 1, т. 4, 51 6 и 7, ако намерението на Съвета е да изследва медийния пазар и медийната среда с оглед спазването именно в конкретиката в този период на някакви по-особени принципи, за да може след това СЕМ да излезе с някакво становище и то да послужи като основа за извършване на мониторинг. Смята, че най-добре е по отношение на всички национални медии да се предприеме такова наблюдение, макар че това начинание знае, че ще бъде много трудно. Що се касае до т. 1,2,3, т.е. там където става дума за тайната на източниците на информация, за свободата на словото, вкл. и за правото на отговор дори, й се струва, че това би отежилило този мониторинг. Предлага мониторингът, който Съветът ще прави, да бъде съсредоточен именно върху тези принципи.

**Тома Иванов** вижда, че мнението на повечето от колегите му съвпада с неговото и затова предлага, когато излезе Законът за изборите в неговата конкретика, тогава Съветът да проведе обсъждането. По отношение на казаното от Райна Николова смята, че тя е допуснала грешка – Съветът не може да следи какво говорят политиците – работата на СЕМ е да следи само какво изисква законът от обществените медии. СЕМ не бива да обижда зрителите и слушателите – не бива да смята, че като излезе някой, който говори 25 секунди повече, той ще убеди хората; хората гласуват, гледайки в своите хладилници и в джобовете си, а не гледайки и слушайки “умните политици, които говорят по различните медии”. Всичко останало е несериозно и е губене на времето на Съвета.

По предложение на Юлиана Тончева СЕМ ще прегледа становището на СЕМ до ЦИКМИ (от м. октомври, 2003 г.).

## ПО ТОЧКА “ ОСМА ”:

**Юлиана Тончева** предложи на вниманието на СЕМ становището на АБРО, изготвено с участието на рекламодатели и рекламни агенции относно прилагането на разпоредбите на новия Закон за здравето. (Становището на АБРО с вх. № 013-29 от 15.02.2005 г. е приложено към Протокол № 10). Тя отбеляза, че очаква да се проведат допълнителни срещи, на които СЕМ ще бъде поканен и за това трябва да има готовност. Би искала да обърне внимание на три основни момента, по които смята, че СЕМ трябва да дискутира, и които вероятно ще бъдат поставени пред СЕМ за даване на мнение:

- дали може слоганът на спиртна напитка да върви без ограничения – нещо, което в становището смятат, че е абсолютно свободно;
- използването на наименованията на спиртни напитки, тип водка, уиски, джин – без да се споменава на кого, смятат, че трябва да бъде прието за тип реклама, т.е. може да върви свободно;
- фабричната марка , а не търговска марка;
- рекламата на премиксове (слабоалкохолни коктейли) – на срещата това тълкуване е било спорно.

**Лилия Райчева** предложи в рамките на две седмици отдел “Правен” на СЕМ да огледа предложението на АБРО, да огледа становището на СЕМ и да излезе с предложение.

**Тома Иванов** не приема предложението Съветът да занимава отдел “Правен” “с подобна казуистика”, тъй като не е ясно какво имат предвид записите в становището на АБРО. Предлага, когато има конкретен казус, Съветът да го обсъди и реши.

**Мария Стефанова** направи уточнението, че когато е проведена срещата с АБРО, тогава те са заявили, че ще излязат със становище, което ще предоставят на СЕМ с цел, когато в СЕМ има конкретни казуси, да е известно тяхното становище.

## ПО ТОЧКА “ ДЕВЕТА ”:

**Лилия Райчева** предложи на вниманието на СЕМ табличен материал за месечния прогрес по ФАР, изготвен във връзка с предстоящата следващия ден (25.02.2005 г.) месечна среща в МС, на която ще присъстват с Тома Иванов и с Ирина Иванчева. (Таблица за месечен прогрес по ФАР с вх. № 013-289 от 23.02.2005 г. е приложена към Протокол № 10). Лилия Райчева обърна внимание върху коментара на стр.- 1, както и действията преди следващата среща (началото на стр. 2). Останалите текстове Съветът е обсъждал на предишни заседания.

След проведеното обсъждане СЕМ прие Таблица за месечния прогрес по ФАР.

## ПО ТОЧКА “ ДЕСЕТА “:

Спаска Янева изложи докладна записка относно разпределение на Бюджета на СЕМ за 2005 г. (Докладна записка от Спаска Янева относно разпределение на Бюджета на СЕМ за 2005 г. с вх. № 013-290 от 23.02.2005 г. е приложена към Протокол № 10). Тя изброи параграфите, по които е разпределен Бюджета за 2005 г., съгласно изискването на Постановление № 11 на МС. По отбелязаните от нея параграфи е направено разпределение (по подпараграфи), което предлага на вниманието на СЕМ, със съпоставка спрямо 2004 г.

След направените разяснения от Тома Иванов и от Спаска Янева по поставени въпроси от членовете на СЕМ и след проведеното обсъждане СЕМ гласува с осем гласа “за” приема разпределението на Бюджета на СЕМ за 2005 г. по параграфи и

**подпараграфи и размерът на представителните разходи – 6000 (шест хиляди) лева.**

**Решението да се доведе до знанието на отдел “ФСДЧР”.**

### **ПО ТОЧКА “РАЗНИ”:**

- Във връзка с поканата за участие в международна конференция (Покана за международна конференция с вх. № 013-281 от 23.02.2005 г., приложена към Протокол № 10) “Медиите – отговорни посредници в мултикултурното общество: предизвикателства и реалност”, организирана от фондация “Междуетническа инициатива за човешки права”, в партньорство с Балканска мрежа “Права на малцинствата и реализацията им в практиката” и с БМК, със специалната подкрепа на Международната федерация на журналистите”, която ще се проведе на 25 и 26 февруари в зала “Адакта”, х-л “Рила”, желаещите членове на СЕМ следва да заявят участието си при Петя Димитрова.
- СЕМ прие за сведение писмото от Обединен блок на труда. (Писмото с вх. № 013-253 от 17.02.2005 г. е приложено към Протокол № 10).
- Във връзка с предложението от Юлиана Тончева (вх. № 013-296 от 24.02.2005 г., приложено към Протокол № 10) относно участие на СЕМ в Седмата конференция на високо равнище по политиката в сферата на масмедиаите, която ще се проведе на 10 и 11 март 2005 г. в гр. Киев, Р Украйна, след проведеното обсъждане СЕМ гласува с осем гласа “за” да бъдат командирани за участие във форума Юлиана Тончева и д-р Райна Николова. На командированите да бъде издадена командировъчна заповед за периода 09 – 13 март 2005 г., вкл., с право на пътни (самолетни билети), дневни, квартирни, стопански разходи (по 100 евро на човек), средства за експресна виза за д-р Райна Николова, медицински застраховки.

**Решението да се доведе до знанието на отдел “ФСДЧР”.**

- Във връзка с писмото от ФИЛМАУТОР (вх. № 013-269 от 21.02.2005 г., приложено към Протокол № 10) СЕМ реши исканата среща да бъде организирана през последната третина на м. март 2005 г.
- Във връзка с участието на доц. д-р Лилия Райчева в работна среща по програмата COST A 20, която ще се проведе в гр. Будапеща, Унгария, на 11 и 12 март 2005 г., след проведеното обсъждане СЕМ гласува с осем гласа “за” да бъде издадена командировъчна заповед на доц. д-р Лилия Райчева за участието ѝ във форума за периода 10 – 13 март 2005 г., като средствата за пътни, дневни, квартирни са за сметка на приемащата страна, а за сметка на СЕМ – стопански разходи в размер на 100 (сто) евро.

**Решението да се доведе до знанието на отдел “ФСДЧР”.**

- Във връзка с извършения превод на английски език на възложени от Съвета материали (приложени към протоколното решение) от Екатерина Попова, след проведеното обсъждане СЕМ гласува с осем гласа “за” да бъде изплатено възнаграждение на Екатерина Попова за преведени 26 страници (1 станд. стр. – 1800 м.зн.), в размер на 260 (двеста и шестдесет) лева (по утвърдената тарифа от 10 лева за превод на 1 станд. стр.).

**Решението да се доведе до знанието на отдел “ФСДЧР”.**

## Приложени документи към Протокол № 10:

1. Докладна записка от отдел “Лицензиране и регистриране” с вх. № 027-119 от 18.02.2005 г.
2. Докладна записка от Е. Станева относно АУАН № 06 от 27.01.2005 г. с вх. № 014-108 от 18.02.2005 г.
3. Докладна от А. Лазарова относно АУАН № 04/11.01.2005 г. с вх. № 025-04 от 18.02.2005 г.
4. Докладна от М. Вълева относно АУАН № 08/01.02.2005 г. с вх. № 025-08 от 18.02.2005 г.
5. Докладна от А. Лазарова с вх. № 013-263 от 21.02.2005 г.
6. Докладна от М. Вълева с вх. № 013-291 от 24.02.2005 г.
7. Докладна от Т. Димитрова с вх. № 013-257 от 18.02.2005 г.
8. Докладна записка от Т. Димитрова с вх. № 013-259 от 18.02.2005 г.
9. Предложение от доц. д-р Л. Райчева за мониторинг на радио- и тв оператори в предизборния период с вх. № 013-258 от 18.02.2005 г.
10. Таблица за месечен прогрес по ФАР с вх. № 013-289 от 23.02.2005 г.
11. Докладна записка от Сп. Янева относно разпределение на бюджета за 2005 г. с вх. № 013-290 от 23.02.2005 г.
12. Покана за международна конференция с вх. № 013-281 от 23.02.2005 г.
13. Предложение от Юлиана Тончева за участие в Седмата конференция на високо равнище с вх. № 013-296 от 24.02.2005 г.
14. Писмо от ФИЛМАУТОР с вх. № 013-269 от 21.02.2005 г.
15. Писмо от Обединен блок на труда с вх. № 013-253 от 17.02.2005 г.
16. Становище от АБРО относно разпоредбите в новия Закон за здравето с вх. № 013-29 от 15.02.2005 г.

## ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Лилия Райчева	.....	Маргарита Пешева	.....
Мария Стефанова	.....	Марко Семов	.....
Райна Николова	.....	Стефан Димитров	.....
Тома Иванов	.....	Юлиана Тончева	отсъства
Райчо Райков	.....		.....
Председател на СЕМ	.....		