

# СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

## ПРОТОКОЛ

№ 40

от заседание, състояло се на 08.04.2002 г.

**ПРИСЪСТВАЛИ:** Анна Хаджиева, Георги Лозанов, Лилия Райчева, Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Райчо Райков, Стефан Димитров, Тома Иванов, Юлиана Тончева.

**ОТСЪСТВАЛИ:** няма

### ДНЕВЕН РЕД:

1. Обсъждане на стратегии в процеса на лицензирането и бъдещите конкурси.
2. Информация за проведена среща на членове на СЕМ с председателя на Медийната комисия, г-жа Милена Милотинова относно временната тарифа за таксите и нуждата от изменения в ЗРТ, в частта за лицензионните и абонатните такси. Докладват: Тома Иванов, Райчо Райков, Маргарита Пешева и Борислав Шабански.
3. Обсъждане на легалните определения “програма” и “предаване” по смисъла на ЗРТ. “Съвместно предаване” на двама или повече радио- и тв-оператори – комуникативни параметри и граници на приложимост. Докладват: Маргарита Пешева, Стефан Красимиров, Орлин Желепов, Веселина Петрова, Добринка Пейчева.
4. Докладна записка от Веселина Петрова и Стефан Красимиров относно прилагането на чл. 72, ал. 2 и 3, чл. 79 от ЗРТ.
5. Докладна записка от Борислав Шабански относно искане от “Би Ти Ви” за изменения на някои параметри от програмната лицензия.
6. Списък на културните, спортните и забавните събития с национално и международно значение през 2002 г., утвърдени от УС на БНТ.
7. Отчет за работата на СЕМ за периода 27.11.01 – 31.12.01. Докладва Маргарита Пешева.
8. Докладна записка от Б. Градинаров относно работа на СЕМ със секретна информация.
9. Докладна записка от Спаска Янева относно разговорите на членове на СЕМ по служебните мобилни телефони за периода януари – март 2002 г.
10. Решение за сключване на допълнителен договор с фирма “Вю Пойнт” за закупуване на три броя компютри. Доклад от Тодор Тодоров за доизграждане на мрежата за Интернет.
11. Предложение за стилова редакция на решенията на СЕМ. Докладва Маргарита Пешева.
12. Разни:
  - Писмо от КРС с вх. № 06-01-17/05.04.2002 г.
  - Писмо от АББРО с вх. № 10-01-07/05.04.2002 г.

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от Маргарита Пешева, председател на СЕМ, протоколист - Михаела Йоргова.

## ПО ТОЧКА ”ПЪРВА”:

**Маргарита Пешева** откри заседанието и предложи дневния ред за обсъждане.

Предложения за изменение и допълнение не бяха направени и СЕМ гласува с осем гласа “за” дневния ред на заседанието. (Тома Иванов не участва в гласуването поради закъснение по уважителни причини).

Борислав Шабански изложи докладна относно далекосъобщителни оператори, осъществяващи дейност по § 14 на ЗД и по § 16 на ЗД (осъществяващи радиодейност без издадени индивидуални програмни лицензии за радиодейност). (Докладната записка от Б. Шабански с вх. № 18-02-42 от 08.04.2002 г. е приложена към Протокол № 40). Докладната записка е във връзка с получените писма от КРС от м. март, т.г., в които поставя въпроси, касаещи дейността на оператори, работещи по § 14 и § 16 на ЗД. Същите въпроси са били обект на обсъждане и на регулярните седмични срещи между представители на СЕМ и КРС. Предложението в докладната записка, изложено от Маргарита Пешева, е конкурсите да започнат от операторите, работещи по § 14, тъй като това са сроковете, които най-много “притискат” регулационния орган, а след това да се премине към работещите оператори по § 16, като се подберат окръжните градове, в които не са провеждани конкурси.

**Георги Лозанов** е на мнение, че трябва да се стартира от градовете, в които изтичат сроковете на телевизионните оператори през м. август, т.г. Всъщност, въпросът е дали това уведомление дава правото да се счита, че първата част на конкурса е запитването на СЕМ към КРС за свободните честоти. Началото на конкурса започва от момента, в който СЕМ взема решение за конкурс за съответните градове и иска данни, защото може да възникне въпроса, важен за него, а именно – в тези градове колко са честотите. Ако в тези градове не е проведен конкурс, логично е да се започне с всички честоти – няма причина това да стане само в тези градове, в които в момента има работещи оператори по § 14.

**Маргарита Пешева** информира СЕМ, че този въпрос вече е поставен пред КРС от работната група и има уговорка тази информация относно честотите да бъде подадена.

След изложението на Борислав Шабански **Георги Лозанов** внесе пояснение по поставен от Юлиана Тончева въпрос относно съдържанието на текста на § 14 от ЗД. Операторите, действащи по § 14 имат далекосъобщителни лицензии, чийто срок изтича, но в същото време нямат програмни лицензии, защото програмните лицензии в регионите за ефир се дават чрез конкурс, а НСРТ не е улял “да стигне до тези региони”, а е провел конкурс само за радиооператори в осем града, т.е. тези оператори са били поставени в ситуация на заварено положение. Всъщност предстоящият конкурс ще е за даване на регионални ефирни програмни лицензии, тъй като досега това не е правено (става въпрос за телевизионни лицензии). СЕМ ще започне с градовете, в които работят оператори по § 14, за да се установи тяхното положение, но успоредно с това трябва да се мине към конкурс в съответния град с всичките му възможни честоти. Предложението на Георги Лозанов е, от деня, в който СЕМ вземе решение да започне конкурса, да се изпрати искане до КРС за всички възможни честоти за 11-те града,

**Лилия Райчева** зададе въпрос относно критериите за оценка на работещите досега по този параграф оператори.

**Маргарита Пешева** категорично застъпва мнението, че би следвало да се вземе предвид регионалният опит на тези оператори, а също и на операторите, работещи по § 16, както и разработването на пазара.

**Георги Лозанов** насочи вниманието към поредността на действията, свързани с конкурса. На първо място трябва да се изберат градовете, в които ще се проведе конкурса, следва избор на датата, от която ще започне, определяне на условия на конкурса, а едва след това СЕМ ще определи критерии. Той е напълно съгласен, че досегашният опит на кандидата ще бъде основен критерий.

**Маргарита Пешева** постави въпроси, по които СЕМ би следвало да се произнесе, а именно:

- дали Съветът е съгласен да започне конкурсите с телевизионните станции, които работят по § 14, чиито лицензии изтичат в края на м. август – това са оператори в 11 градове;
- дали СЕМ ще продължи конкурсите с радиостанциите, работещи по § 16 и предложената методика от отдел “Лицензиране и регистриране” – тези конкурси да се обявяват в тези окръжни градове, в които не са провеждани конкурси за радиостанции;
- третият въпрос се отнася до избор на комисия от СЕМ на мястото на комисията по чл. 45 – нейното предложение за тази комисия е тя да съдържа 9 души (това предложение е след проведени разговори с г-н Шабански) и в нея да се включат четирима члена на СЕМ, двама члена от КРС, един от министерство на народната отбрана, един от МВР и един – от Министерство на транспорта и съобщенията.
- следващият проблем е СЕМ да избере 4-мата члена на СЕМ за комисията по първия конкурс.

Това са въпросите, които Съветът трябва да реши на това заседание, както и да реши дали ще се обявят всички честоти, като тя застава зад предложението на Георги Лозанов да се обявят конкурси в тези 10 – 11 градове и да се обявят на конкурси всички свободни честоти в тях.

Веселина Петрова отбеляза, че преди СЕМ да вземе решение за обявяване на конкурс, следва да отправи официално изискване от КРС.

**Маргарита Пешева** формулира направеното от Георги Лозанов предложение, което предлага СЕМ да гласува, а именно – **СЕМ прави запитване до КРС в първите 8 градове Бургас, Добрич, Плевен, Шумен, Кърджали, София, община Сопот и община Казанлък, в които има телевизионни станции, работещи по § 14, какви свободни честоти има за наземно ефирно телевизионно разпръскване. Това предложение СЕМ гласува с девет гласа “за”**. Проектът на писмото до КРС ще изготвят Борислав Шабански и Веселина Петрова.

Борислав Шабански направи предложение на предстоящата следващия ден в КРС работна среща Съветът да огласи това свое решение, тъй като, ако КРС не даде в срок от три месеца тези честоти, ще се забави обявяването на конкурса.

**Маргарита Пешева** отбеляза, че КРС има нагласа да даде отговор за свободите честоти, а единствената съпротива от тяхна страна е, че не искат да подадат всички свободни честоти.

По направеното предложение от Борислав Шабански в първия конкурс да се обявят и първите пет-шест града, работещи по § 16 (за частните радиостанции) **Маргарита Пешева** зададе въпроса дали Съветът въобще има човешки и технологичен ресурс да извърши тези конкурси. Комисията по чл. 45 е работила с 50 души експерти, както са уверили от КРС.

**Лилия Райчева** предложи СЕМ да установи ритъм – да реши дали на всеки две седмици или на всеки месец да обявява конкурс.

**Маргарита Пешева** формулира следващото предложение, което подложи на гласуване – **да се обявят конкурси за радиостанции в градовете: Пазарджик, Перник, Ловеч, Монтана, Силистра, Габрово, Разград, които работят по § 16 (да се изиска честотния ресурс). Това предложение СЕМ гласува с осем гласа “за” и един глас “въздържал се” (Тома Иванов).**

**Тома Иванов** отбеляза, че в основата на конкуренцията на свободния пазар е равнопоставеност на старта, а точно в това СЕМ ще бъде обвинен, ако се тръгне към конкурсите, изложени в предложението.

**Маргарита Пешева** направи предложение СЕМ да избере работна група, която да изработи критериите и условията на конкурса (за телевизионните станции, работещи по §14).

Предложението на Георги Лозанов за **избирането на две работни групи - които да подготвят проект за условията и критериите на конкурса за телевизионно наземно радиоразпръскване СЕМ гласува с девет гласа “за”. В работната група, която ще разработи условията на конкурса се включват Райчо Райков, Веселина Петрова и Антоанета Лозенска, а Георги Лозанов и Борислав Шабански ще работят по критериите на конкурса.**

Предложението на Маргарита Пешева за комисията, която ще замени комисията по чл. 45 е за 4-ма члена от СЕМ, двама – от КРС, един – от министерство на народната отбрана, един – от МВР и един – от Министерство на транспорта и съобщенията (тази комисия е само за телевизионния конкурс) Съветът подложи на обсъждане.

Георги Лозанов е на мнение, че трябва да има представител на финансовото разузнаване, вместо на МНО. Когато СЕМ приеме критериите, логично е по самите критерии да се установят представителите на съответните ведомства.

**СЕМ взе решение двете работни групи да внесат подготвените материали на заседанието, насрочено за 18.04.2002 г.**

### **ПО ТОЧКА “ВТОРА”:**

**Тома Иванов** докладва за проведената среща на членове на СЕМ с Председателя на Комисията по медии към НС, г-жа Милена Милотинова. Срещата е била във връзка с временната тарифа за таксите и нуждата от изменения на ЗРТ в частта за лицензионните и абонатните такси. При разговора е постигнат добър успех, тъй като г-жа Милотинова се е съгласила не само с промените, свързани с ФРТ и с абонаментните такси, но и с промените, свързани с лицензионните и с

регистрационните такси. Предложила е, ако СЕМ има виждания за промени на други текстове на ЗРТ, сега е моментът да бъдат предложени в срок от около две седмици.

**Маргарита Пешева** покани Борислав Шабански да информира Съвета за работата на работната група и сроковете, в които ще бъдат готови, за да може в най-кратък срок предложенията да бъдат изпратени в Комисията по медии.

Предложението на работната група, изложено от Тома Иванов, е текстовете, които касаят лицензионните такси от ЗД да бъдат прехвърлени в ЗРТ. Ако СЕМ се обедини около такова решение, работната група ще подаде конкретен текст в най-кратък срок.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с девет гласа “за” работната група в състав: **Тома Иванов, Борислав Шабански, Антоанета Лозенска, Веселина Петрова и Спаска Янева** да докладва на заседанието на 18.04.2002 г. текстовете за допълнение към ЗРТ в частта, свързана с раздел “Такси”.

### **ПО ТОЧКА “ТРЕТА”:**

Веселина Петрова изложи становището на отделите “Правен” и “Телевизионен мониторинг” относно възможността за създаване на съвместно предаване от двама или повече радио- или телевизионни оператори. (Становището с вх. № 18-06-64 от 08.04.2002 г. е приложено към Протокол № 40). В становището са разгледани разпоредбите в ЗРТ, свързани с легалните дефиниции на “програма” и “предаване”, като водещо е било записаното в новия текст на т. 32 от ДЗР на ЗРТ определение, като по-ново. В този смисъл изготвителите на становището са се обединили, че по-новият текст следва да бъде прилаган, като се има предвид и старият текст, който не е отменен. Изхождайки от легалната дефиниция за “програма”, в становището е разгледано и определението за “предаване”, тъй като отново в ЗРТ има легална дефиниция, дадена в т. 4 от ДР на ЗРТ. Тълкувайки систематично тези текстове, се е достигнало до извода, че, за да е налице съвместно предаване, което пък няма легална дефиниция, би следвало да се разгледат допуснатите от законодателя възможности за идентичност на предавания за двама или повече радио- и телевизионни оператори. В становището е разгледана и възможността за “препредаване” – извършване на едновременно и непроменено приемане и предаване, независимо от използваните технически средства, изцяло и без никакви изменения на радио- и телевизионни програми или на големи части от тях, разпространявани за приемане от широката аудитория (ДР на ЗРТ, § 1, т.17). В заключение, е отбелязано, че възможността за “съвместни предавания” е допустима само за отделни предавания, при създаване на които се използват ресурсите на двама или повече оператори да се постигне по-голямо качество и по-пълно задоволяване на обществения интерес и да не се заобиколи или наруши ЗРТ.

**Тома Иванов** е на мнение, че съвместно предаване може да има, когато има съвместен продукт, а той може да бъде само три вида – собствена продукция, чужда продукция (закупена) и копродукция, т.е. нещо, което е създадено от двама или повече копродуценти, но то става предаване, когато е излъчено. Преди това обаче, трябва да съществува като продукт. Всичко друго е опит да се заобиколят издадените на операторите лицензии.

**Маргарита Пешева** отбеляза, че по отношение на радиобизнеса се наблюдава нарастване на такива особени творчески кооперации, които са на границата на закона, или се опитват да заобиколят закона, тъй като, когато става дума за съвместно предаване, което няма легална дефиниция в закона, но не е забранено от закона, проблемът е един. Когато обаче, примерно се обявява печатна реклама, това вече е нарушение на закона, т.е. ако тази програма не се обявява като съвместна програма, е нарушение на ЗРТ. Смислът на надзора е не да се превръща в преграда за либерализирането на пазара, а да осмисля процесите, които се развиват в самия пазар. От тази гледна точка няма нищо страшно да се направи следващия ден публична дискусия, както и да се организира още една. Не е необходимо СЕМ веднага да излезе със становище. Добре е да се обсъждат и осмислят нещата, за да могат и операторите да разберат, че надзорът не си завира главата в пясъка и да смята, че е безсилен да се справи с процесите и с движенията, които се развиват в самата практика. От тази гледна точка, Маргарита Пешева е резюмирала направените изводи по време на проведения почти четиричасов разговор в изминалия петък (05.04.2002 г.). Съветът в никакъв случай не може да излезе с легална дефиниция, но би могъл да излезе със становище, ако постигне съгласие и с професионалната общност и с гражданския сектор.

**Тома Иванов** счита, че въпросът се състои в това да се помага на операторите и там, където в закона има празноти, Съветът да подсказе на законодателя. Той обаче, не би приел Съветът да си затваря очите пред явни опити за заобикаляне на закона и на издадените вече лицензии на радиооператори. Няма заобикаляне на закона при излъчване на класацията “България Топ –100”, която се излъчва едновременно от 52 радиостанции и от БНТ, защото всички характеристики и на предаване и на програма, залегнали в закона, съществуват. Конкретният повод обаче, предизвикал обсъждането на този въпрос, би следвало да се огледа - дали има опит за заобикаляне на закона и на лицензиите, е “Радио НЕТ”.

**Маргарита Пешева** обобщил оформилите се въпроси:

- дали СЕМ постига съгласие дали “съвместно предаване”, след като няма легална дефиниция в ЗРТ, който не го забранява, е възможно. Според отделите “Правен” и по мониторинг, това е възможно. Членовете на Съвета изразиха съгласие със становището на експертите;
- дали СЕМ разбира под “съвместно предаване” едновременно излъчване – членовете на СЕМ смятат, че това не е задължително.

**Лилия Райчева** отбеляза, че на 09.04.2002 г. СЕМ трябва да се произнесе дали “Радио НЕТ” прави стъпки по посока на спазване на своята лицензия. Съветът не е набелязал механизмите, по които ще проследи това.

След проведения дебат СЕМ прие, че на 09.04.2002 г., когато ще се проведе публичната дискусия по обсъжданите въпроси, всеки член на Съвета ще може да изрази своята лична позиция.

#### **ПО ТОЧКА “ЧЕТВЪРТА”:**

Веселина Петрова изложи пред СЕМ докладна записка с проект за решение на СЕМ по прилагането на чл. 72, ал. 2 и 3, чл. 89 и чл. 92 от ЗРТ. (Докладната записка от Веселина Петрова и от Стефан Красимиров с вх. № 18-03-39 от 05.04.2002 г. е

приложена към Протокол № 40). За да се произнесе по направеното предложение СЕМ е обсъдил направените доводи в писмените и устните становища на експертите от отделите “Телевизионен мониторинг”, “Радиомониторинг” и “Правен”. СЕМ приема по отношение на прилагането на чл. 72, ал.2 и 3, че тъй като в ЗРТ никъде не се визира - не са определени условията на спонсориране на програми, съгласно чл. 46, ал. 2, изр. първо от Закона за нормативните актове по аналогия на закона Раздел III на Глава четвърта от ЗРТ и Европейската конвенция за трансгранична телевизия (Ратифицирана със закон – ДВ, бр. 117 от 1997 г., обнародвана в ДВ, бр. 32 от 1999 г., в сила от 01.07.1999 г.). Чл. 17 и чл. 18 от ЕКТТ определят условията на спонсориране на програми и забраните за спонсори, както и идентифицирането и реда на спонсорираните програми. По прилагането на чл. 89 от ЗРТ – нормата не определя начина на представяне на името и/или търговската марка на спонсора. В проекта за решение е разгледано подробно прилагането и на чл. 92 от ЗРТ.

След изложението Маргарита Пешева благодари от името на СЕМ на отделите, подготвили така прецизно представения доклад и подложи на гласуване проекта за решение на СЕМ.

**СЕМ гласува с осем гласа “за” и един глас “въздържал се” (Юлиана Тончева) проекта за решение на СЕМ по прилагането на чл. 72, ал. 2 и 3, чл. 89 и чл. 92 от ЗРТ.**

#### **ПО ТОЧКА “ПЕТА”:**

Борислав Шабански докладва относно иска за изменение на индивидуална лицензия № 321-00001 от 17.02.2000 г., издадена на “Болкан Нюз Корпорейшън” ЕАД. Искането е за изменение в т. 6 – “Програмни характеристики”, както следва:

- т. 6.1. “Новини” – от 9 на 6 на сто от дневното програмно време;
- т. 6.3. “Образователни програми” – от 9 на 5 на сто от седмичното програмно време;
- т. 6.5. “Детски и младежки предавания” – от 15 на 7 на сто от седмичното програмно време.

(Докладната записка от Борислав Шабански е приложена към Протокол № 40). В доклада е направен анализ на постъпилото искане от гледна точка на общото времетраене на програмата на “Би Ти Ви” и последиците от предлаганите нови параметри, както и е отразен фактът, че bTV е първата търговска телевизионна медия с национално покритие.

**Георги Лозанов** направи предложение СЕМ да вземе решение за мониторинг по спазването на всички програмни характеристики, а не само на исканите за промяна в лицензията на “и Ти Ви” и едва след доклада от проведения мониторинг да пристъпи към обсъждане на отправеното искане.

**Маргарита Пешева** също поддържа становището да се постави операторът на мониторинг по спазването на основните параметри, заложили в програмната лицензия, като Съветът трябва да уточни каква да бъде продължителността на мониторинга. СЕМ трябва да уточни датите и потенциала на отдел “Телевизионен мониторинг” за осъществяването му.

След проведеното обсъждане СЕМ реши единодушно да възложи месечен мониторинг – от настоящия момент до края на месец април, т.г., като в началото на м. 05.2002 г. СЕМ ще разгледа доклада от проведения мониторинг. Георги Лозанов ще подготви писмо до ръководството на “Болкан Нюз Корпорейшън” ЕАД, с което ще го информира за решението на СЕМ.

#### **ПО ТОЧКА “ШЕСТА”:**

**Маргарита Пешева** изложи пред Съвета списъка на културните, спортните и забавните събития с национално и международно значение през 2002 г., утвърдени от УС на БНТ. (Писмото от БНТ с приложения списък, с вх. № 03-00-28 от 04.04.2002 г. е приложено към Протокол № 40).

По отношение на изложения списък **Георги Лозанов** отбеляза, че БНТ е абсолютен носител на правата и всеки оператор само чрез БНТ може да ги разпространява, като задължението на БНТ е да им осигури достъп до 3 мин.

След проведения разговор по отношение на представения списък СЕМ прие за сведение списъка на културните, спортни и забавни събития с национално и международно значение през 2002 г., утвърдени от УС на БНТ.

#### **ПО ТОЧКА “СЕДМА”:**

СЕМ пристъпи към обсъждане на отчета за дейността на СЕМ за периода 27.11.2001 г. – 31.12.2001 г.

**Райчо Райков** приема като цяло изготвения отчет, но има забележки към отделни текстове. На стр. 1, абзац 2 – текстът трябва да бъде “...на административни нарушения по ЗРТ...”. По-нататък би искал точно да се запише приемането на Правилника за устройство и дейността на СЕМ. По-нататък на стр. 3 (накрая) – да се оправи второто изречение, че ВАС прие, че частта, която се отнася до освобождаването на Лиляна Попова е незаконосъобразна. Последващата забележка трябва да отпадне. Освен това той смята, че е пропуснато приемането в края на годината на декларацията на СЕМ за разширяване на територията на младежките и на детските програми, след инцидента в дискотека “Индиго”.

**Георги Лозанов** оценява отчета като много коректно подготвен. Струва му се обаче, че е пропуснато да се запише, че след конституирането на СЕМ на 27.11.2001 г. с избирането на председател. По нататък следва да се запише “...През декември неговата работа ...”.

След направената редакция **СЕМ прие с девет гласа “за” отчета за работата на СЕМ за периода 27.11.01. – 31.12.01., който ще бъде публикуван в следващия брой на Бюлетин на СЕМ.** (Отчетът за работата на СЕМ за периода 27.11.2001 г. – 31.12.2001 г. е приложен към Протокол № 40).

#### **ПО ТОЧКА “ОСМА”:**

Борислав Градинаров изложи доклад относно необходимостта от предварителна проверка на лицата, избирани или утвърждавани от СЕМ съгласно чл. 32, ал. 1, т. 2



и т. 3 от ЗРТ. (Докладната записка от Борислав Градинаров с вх. № 18-06-65 от 08.04.2002 г. е приложена към Протокол № 40).

След проведеното обсъждане **Маргарита Пешева** подложи на гласуване **предложената процедура – всеки от членовете на СЕМ да получава секретната информация, запечатана в плик и да носи персонална отговорност и ще се подписва за това.**

**Юлиана Тончева, Лилия Райчева и Георги Лозанов** са съгласни с тази процедура, но да се подписват след отваряне на плика, съдържащ секретната информация.

**Секретната информация ще се съхранява в касата на СЕМ, като за ключа отговорност ще носи Стефан Димитров.**

#### **ПО ТОЧКА “ДЕВЕТА”:**

Спаска Янева докладва справка за телефонните разговори за периода януари —март 2002 г., проведени от мобилните телефони на членовете на СЕМ. (Докладната записка от Спаска Янева, началник на отдел “ФСДЧР” с вх. № 18-01-09 от 05.04.2002 г. е приложена към Протокол № 40).

След проведеното обсъждане **СЕМ гласува с девет гласа “за”**

#### **Протоколно решение**

**При всички служебни командировки на членовете на Съвета роумингът е за сметка на СЕМ. Роумингът не се включва в лимита при командироване от СЕМ. Всяко тримесечие икономите от месечния лимит могат да се ползват в рамките на това тримесечие. След приключване на това тримесечие допуснатите преразходи се заплащат от лицето, допуснало преразхода.**

#### **ПО ТОЧКА “ДЕСЕТА”:**

#### **ПО ТОЧКА “ЕДИНАДЕСЕТА”:**

#### **ПО ТОЧКА “РАЗНИ”:**

Приложени документи към Протокол № 40:

1. Докладна записка от Б. Шабански и от А. Лозенска с вх. № 18-02-42 от 08.04.2002 г.
2. Становище от отдел “Правен” и отдел “Телевизионен мониторинг” относно възможността за създаване на съвместно предаване от два или повече радио-или телевизионни оператори с вх. № 18-06-64 от 08.04.2002 г.
3. Докладна записка от Веселина Петрова и Стефан Красимиров относно проект на решение на СЕМ по прилагането на чл. 72, ал. 2 и 3, чл. 89 и чл. 92 от ЗРТ с вх. № 18-03-39 от 05.04.2002 г.
4. Докладна –записка от Б. Шабански относно искане за изменение на индивидуална лицензия за телевизионна дейност № 321-00001 от 17.02.2000 г., издадена на “Болкан Нюз Корпорейшън” ЕАД.

5. Списък на културните, спортни и забавни събития с национално и международно значение през 2002 г., утвърдени от УС на БНТ, с вх. № 03-00-28 от 04.04.2002 г.
6. Отчет за работата на СЕМ за периода 27.11.01 – 31.12.01.
7. Докладна записка относно необходимостта от предварителна проверка на лицата, избирани или утвърждавани от СЕМ, съгласно чл. 32, ал. 1, т. 2 и т. 3 от ЗРТ, с вх. № 18-06-65 от 08.04.2002 г.
8. Докладна записка от Спаска Янева – началник отдел “ФСДЧР” с вх. № 18-01-09 от 05.04.2002 г.
9. Докладна записка от Тодор Тодоров, началник отдел “Технически ресурси”, с вх. № 18-01-08 от 29.03.2002 г.
10. Писмо от КРС с вх. № 06-01-17 от 05.04.2002 г.
11. Писмо от АББРО с вх. № 10-01-07 от 05.04.2002 г.
- 12.
- 13.
- 14.
- 15.
- 16.
- 17.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Анна Хаджиева	.....	Георги Лозанов	.....
Лилия Райчева	.....	Мария Стефанова	.....
Райчо Райков	.....	Стефан Димитров	.....
Тома Иванов	.....	Юлиана Тончева	.....
Маргарита Пешева	.....		
Председател	.....		