

# СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

## ПРОТОКОЛ

№ 45

от заседание, състояло се на 30.09.2005 г.

**ПРИСЪСТВАЛИ:**, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, проф. Марко Семов, д-р Райна Николова, Райчо Райков, Стефан Димитров, Тома Иванов, Юлиана Тончева.

**ОТСЪСТВАЛИ:** доц. д-р Лилия Райчева.

### **ДНЕВЕН РЕД:**

1. Информация за приетата от НС Стратегия за развитие на радио- и телевизионната дейност чрез наземно радиоразпръскване.
2. Обсъждане на представения от доц. д-р Лилия Райчева Отчет за изпълнението на проект по програма ФАР “Укрепване на административния капацитет на СЕМ в България” (юли 2004 – септември 2005).
3. Обсъждане на позицията на СЕМ в Десетата среща на Секторен подкомитет № 8.
4. Докладна записка от Юлиана Тончева относно 23-та среща на Контактния комитет “Телевизия без граници” в Брюксел.
5. Докладна записка от отдел “Лицензиране и регистриране”.
6. Решение за командировка на членове и служители на СЕМ във връзка с изпълнението на проекта по програма “Тайекс”.

Разни:

- Информация относно командировка на Юлия Касабова, БНР.
- Покана от БМК за фестивала “Българската Европа” в гр. Русе.
- Решение за отпечатване на бланки и пликосе на СЕМ с нов графичен дизайн.

Начало на заседанието 10,00 часа, водено от Райчо Райков, Председател на СЕМ, протоколист - Михаела Йоргова.

**Райчо Райков** откри заседанието и предложи за обсъждане дневния ред.

**Маргарита Пешева** предложи СЕМ да бъде информиран относно мониторинга на тв “СКАТ”.

Не бяха направени други предложения за изменение и допълнение по него и **СЕМ гласува с осем гласа “за” дневния ред на заседанието с допълнителна т. 7 – “Информация относно мониторинга на програма “СКАТ”.**

### **ПО ТОЧКА ”ПЪРВА”:**

**Райна Николова** информира Съвета относно приетата от НС Стратегия за развитие на радио- и телевизионната дейност чрез наземно радиоразпръскване. Депутатите, освен направените предложения от депутатите на заседанието на Комисията по медии, са направили някои редакционни поправки – например, че Стратегията влиза в сила от 01.01.2006 г. Освен това е добавено да се въведе, че ще се спазва принципа за прозрачност на капиталите и принципа за закрила на малолетните и непълнолетните при извършването на лицензирането. Това, което е решено да бъде променено, е, че не “СЕМ и КРС смятат...” по определени въпроси, а НС, т.е. сменени са СЕМ и КРС в текста.

**Юлиана Тончева** допълни, че очевидно представителите на всички политически сили в НС са проявили конструктивен подход и диалог и като резултат - Стратегията е гласувана бързо и с висок кворум. По повод на тръгването на Стратегията г-жа Тончева отбеляза, че на СЕМ предстои много сериозна работа и в тази връзка Съветът трябва да си набележи действията и посоката на работа оттук нататък.

**Райчо Райков** информира Съвета, че още предния ден (поради краткото време, с което СЕМ разполага) е разпоредил на г-н Шабански и на отдел "Правен" до края на следващата седмица да предоставят на СЕМ точна справка относно операторите по § 9а (колко от тях са действащи и колко са прехвърлили носителите на юридическите лица), колко конкурси са започнали по инициатива на СЕМ т.е. става въпрос за обявени намерения и запитвания относно честоти), колко по искане на заинтересовани лица. Най-общо, помолил е такава справка, за да бъде ясно на Съвета какво предстои. Предния ден е провел среща с Председателя на Комисията по медии г-н Иво Атанасов, когото е информирал, че времето до влизане в сила на Стратегията е необходимо и особено полезно на СЕМ именно във връзка с тези подготвителни действия. Райчо Райков смята за важно СЕМ да изработи тактически подходи към изпълнение на Стратегията, т.е. оперативен план във връзка с изпълнението ѝ. За следващото заседание (10.10.2005 г.) г-н Райков ще се постарее да представи пред Съвета пълния набор от документи.

### **ПО ТОЧКА "ВТОРА":**

**Тома Иванов** изрази съжалението си, че от заседанието отсъства доц. Райчева, тъй като смята, че е наложително тя да участва в предстоящия разговор. От друга страна обаче, съвестта му е чиста, тъй като и на импровизираната среща (за която не е отправена официална покана към членовете на СЕМ от доц. Райчева, в качеството ѝ на ръководител на проекта) е казал, че на следващото заседание ще поиска да се разгледа отчетният доклад и да се предприемат съответните действия, така че за в бъдеще да не се стига до подобни "конфузни" ситуации. Тома Иванов запозна Съвета със случилото се. Попадайки на срещата на консултативния съвет е прочетен доклад, който би следвало да бъде отчетен доклад за развитието на проекта по програма ФАР, но представеният материал е бил всичко друго, само не и доклад. Това е не негова оценка, а направена от г-жа Изабел Урибе. Този документ е съдържал "меко казано неистини" по отношение работата на Съвета и на отделни негови членове, свързани с проекта. Ако съветниците не са реагирали навреме, всички тези неща са щели да бъдат подадени в МФ, в МК, в ДЕК, което би злепоставило по недопустим начин СЕМ, в момент, в който публичният образ на Съвета е коренно различен от образа на предшестващия орган (НСРТ). Този случай не е изолиран, отбеляза г-н Иванов. Припомни на съветниците за скандала при избора на оценителите по Договор № 2, когато е обърнато изрично внимание на доц. Райчева да не изнася извън институцията СЕМ особеното си мнение, при което впоследствие тя е направила два или три опита да го направи официално (един път чрез Тома Иванов, един път – чрез Райна Николова). Било ѝ е отказано, тъй като "особеното мнение" се прилага към документите в СЕМ; то не е да се "разнася из други институции". Въпреки всичко, тя не само че е изнесла особеното си мнение (предоставила го е на г-н Ивайло Петров в МФ), но и с допълнителни коментари се е опитала още един път да злепостави СЕМ. Освен това, при преглеждането на този "отчетен доклад" останалите членове на СЕМ са разбрали, че е приложена и оценката, извършена от "Екотек".

**Райчо Райков** внесе пояснение за неприсъствалите на това заседание на консултативния съвет колеги (Маргарита Пешева и Марко Семов), че независими

експертни комисии оценяват хода на развитие на проекта и “Екотек” е голяма фирма. ЕК е платила и фирмата е анализирала развитието на 11 проекта, между които и на проекта на СЕМ. Проектът на СЕМ е бил оценен с най-ниските оценки.

**Райна Николова** допълни Тома Иванов – за това, че “Екотек” е направила положителна експертиза (по мнението на доц. Райчева) с г-жа Тончева и с г-жа Стефанова са разбрали по време на посещението на евроекспертите, пред които доц. Райчева се е похвалила за тази положителна оценка.(до този момент те не са били наясно, че проектът някой въобще го е оценявал).

В продължение на изказването си **Тома Иванов** отбеляза, че скандалното в случая е, (оценката наистина е неприятна за работата на Съвета по този проект, като съветниците са били убедени, че този доклад не е разглеждан на заседание), че връщайки се назад в протоколите от заседанията на СЕМ, са открили, че този доклад е бил приложен към материалите към протокола, но той не е бил обсъждан на заседание – за него няма отразено нищо в протокола от заседанието – нито в решенията, нито в записите, т.е той е бил “подпъхнат” в материалите, за да мине незабелязано. Този факт допълнително е мотивирал г-н Иванов, за да бъде свикано това извънредно заседание и въпреки отсъствието на доц. Райчева, смята че вече доста неща са се натрупали. Според него, доц. Райчева също вече се чувства доста уморена (споделила е с Председателя, че е болна). Затова предлага доц. Райчева да бъде освободена от това бреме – да се занимава с проекта по програма ФАР, като нейните ангажименти по проекта по-нататък да поеме Мария Стефанова. (Докладна от Тома Иванов с вх. № 014-1020 от 30.09.2005 г. е приложена към Протокол № 45).

**Райчо Райков** запозна Съвета за последния “инцидент” предния ден (смята, че това са инциденти), което го е принудило да издаде заповед. Случайно той, Юлиана Тончева и Райна Николова са установили, че Ирина Иванчева е “тръгнала” да изпраща една таблица, с която се отчита дейността на СЕМ в Секторен подкомитет № 8. Известно е, че съгласно правилника за устройство и дейността на СЕМ всеки път Съветът гласува кой да го представлява във всяка една структура извън Съвета, както и позицията, която да изрази като обща, гласувана на заседание позиция на СЕМ. Освен това в тези таблици всички текстове се обсъждат и уточняват. Смутителното във въпросната таблица е записаният като коментар долу текст – “СЕМ предлага двама оценители по Договор № 3 и Договор № 4”, като на всички е ясно, че на заседание СЕМ е гласувал четирима оценители.

**Тома Иванов** отбеляза във връзка с така записания текст, че след заседанието на консултативния съвет в кабинета му е бил г-н Ивайло Петров, който е изказал мнение по отношение на избора на оценителите, че вероятно СЕМ не е имал избор. На това Тома Иванов категорично е възразил, като е информирал г-н Петров, че СЕМ е имал избор – разглеждани са към осем кандидатури. Ивайло Петров е изразил учудването си, тъй като Лилия Райчева го е информирала, че СЕМ е избирал четирима оценители от четири кандидатури. Тома Иванов му е обяснил, че са избрани оценителите, събрали най-много гласове, като останалите са останали резерви. Ако не е направил това обяснение, е щяла да излезе подадената от доц. Райчева информация, че СЕМ е избрал двама оценители от две кандидатури, което би се изтъквало зле за Съвета.

Поради факта, че въпросната таблица отгоре на всичко е била без печат на СЕМ, **Райчо Райков** е бил принуден да издаде заповед, с която запозна Съвета.

## ЗАПОВЕД

№ 13

София, 30 септември 2005 г.

Съгласно т.т. II и III от Процедура за работа с документите в СЕМ, утвърдена на заседание на 22 април 2002 г. и с оглед уеднаквяване на изискванията за оформяне, регистрация на входящата и изходяща от СЕМ документация

#### **НАРЕЖДАМ:**

Всички документи, постъпили в СЕМ, независимо от характера и съдържанието им, да се регистрират в Деловодството, след което се предоставят на Председателя.

Всички съставени документи като изходяща кореспонденция, независимо от характера и съдържанието им, трябва да са оформени на бланка на СЕМ; да съдържат подпис на Председателя (или лицето, определено с решение на СЕМ да го замества); печат на СЕМ и да са регистрирани в Деловодството.

*Посочените изисквания важат за всички документи, включително и тези, свързани с проектите по програма ФАР и други проекти.*

Заповедта да се доведе до знанието на всички началници на отдели и ЗИП (Звено за изпълнение на проект).

Председател:  
Райчо Райков

**Райчо Райков** не влага лично отношение, но когато една система не работи по правилата, тя се разпада напълно. Писмото на доц. Райчева до всички членове на Съвета (Писмо от доц. д-р Лилия Райчева с вх. № 013-444 от 28.09.2005 г. е приложено към Протокол № 45) г-н Райков няма желание да коментира. Няма да коментира и “злополучния отчет”, по който са направени остри забележки и който съдържа оценъчни елементи и характеристики спрямо Съвета и спрямо отделни негови членове (при това – негативни оценки). Г-жа Изабел Урибе осторо е разкритикувала доц. Райчева за така представения отчет – не по правилата и не съобразно фишовете за отчитане дейността по проектите по ФАР. Според Райчо Райков СЕМ трудно може да изпълнява проект по ФАР при такава работа, която говори или за една немарливост, или недобронамереност, или пък – комбинация от двете, от страна на неговия ръководител. Проектът се изпълнява от Съвета за електронни медии и за Съвета за електронни медии, а не от отделен член на Съвета.

**Мария Стефанова** внесе уточнение по предложението на доц. Райчева в писмото до членовете на СЕМ – в писмото тя предлага Съветът да не разглежда в нейно отсъствие т. 1 и т. 2 от дневния ред, тъй като е в отпуск, обаче в началото е написала, че прилага подготвената таблица за заседанието на Подкомитет № 8, като това заседание се провежда в момента (на заседанието) т.е. тя за пореден път поставя СЕМ пред свършен факт. Извън обсъждането дали Лилия Райчева следва да остане или да бъде освободена като ръководител на проекта, г-жа Стефанова смята, че трябва да бъдат предприети някакви мерки, тъй като доц. Райчева в момента е в отпуск и не присъства на извънредното заседание на СЕМ, но отива на заседанието на Подкомитет № 8.

**Райчо Райков** отбеляза, че СЕМ не заседава в нелегалност. Предлага въпросът да бъде разделен на две – първо: с протоколно решение СЕМ да гласува да освободи г-жа Лилия Райчева (изцяло подкрепя и приема докладната на Тома Иванов с всичките пет точки, които той посочва като основание), като ѝ бъде изказана благодарност за

извършената работа, след което Съветът да пристъпи към следващата точка – избор на ръководител на проекта на нейно място.

**Тома Иванов** отбеляза за протокола, че СЕМ следва да изкаже благодарност на Лилия Райчева само за доброто, което е свършила за проекта и за усилията, които е положила, но не и за опитите ѝ чрез проекта да дискредитира Съвета.

**Стефан Димитров** изрази мнението си по въпроса. Съгласен е, че Лилия Райчева има “конфликтен, чепат характер”, и че не се съобразява с начина, по който всички останали членове участват в заседанията, но въпреки това има усещането, че е редно Съветът да чуе някакви аргументи от нея.

**Райчо Райков** не вижда какви по-сериозни аргументи могат да се посочат от изложените от Тома Иванов в докладната си.

**Стефан Димитров** също приема, че изложените аргументи “са железни”.

В допълнение **Райчо Райков** сподели със съветниците, че сутринта е молил дори Лилия Райчева да присъства на заседанието, при което тя е отказала и е поискала заседанието да бъде отложено след връщането ѝ от отпуска.

**Тома Иванов** поясни на Стефан Димитров, че заявлението за отпуска Лилия Райчева е подала, когато е разбрала дневния ред на заседанието.

**Райна Николова** запозна Съвета с факта, че преди да отиде в НС по повод гледането на Стратегията, се е видяла с Лилия Райчева (по повод организираната съвместно кръгла маса за децата и медиите) и тогава Лилия Райчева ѝ е подсказала, че няма да присъства на това заседание, като не е изтъкнала никакви особени аргументи. Не е подсказала, че има намерение да даде поне отговор на въпросите, поставени от ДЕК, тъй като членовете на Съвета са били донякъде изненадани от острия тон на Изабел Урибе и от нейната категоричност, докато Лилия Райчева по никакъв начин не е отговорила на нейните критики, което означава, че ги приема, както и приема, че докладът и отчетът не съответстват на процедурите на ФАР. Поела е ангажимент да подготви този отчет и в същото време, научавайки същия ден, че ще има извънредно заседание на СЕМ, за да бъде обсъдена тази тема, е решила, че няма да присъства на това заседание. Райна Николова е останала с убеждението от общуването си с нея, че под предлог, че не се чувства добре и има здравословни причини, няма да присъства на това заседание, но действителната причина е по-скоро, за да не бъдат обсъждани заедно с нея тези остри критики от страна на ДЕК и на ЕК. Има усещането, че Лилия Райчева се е отказала да комуникира със Съвета на това колегиално ниво, на което всички са равни, а не някои – по-равни. Припомни на СЕМ, че е имало заседания, по време на които останалите осем членове са излизали от залата, единствено, за да продължи заседанието. Д-р Николова не приема този да бъде начинът, по който ще се работи и доц. Райчева отново да изтъква като причина това, че останалите членове на СЕМ са мързеливи. В нейните критики винаги е стоял въпросът, че останалите никакви усилия не полагат за изпълнението на проекта, а всичко тя е извършила – в отчета са присъствали такива квалификации (будещи погнуса при прочита им), които са предизвикали реакция от страна на ДЕК, че явно има напрежение в Съвета. В отчета са присъствали упреци към членовете на СЕМ, представени в пасквилен вариант. На срещата на консултативния съвет е нарекла присъстващите членове на СЕМ “гости”, а е поканила като наблюдател от ФЖ проф. Кафтанджиев (с каквато титла го е представила). Той е държал поучителна реч на СЕМ и е нарекъл хората от ДЕК “евробюрократи, които излишно тормозят СЕМ и доц. Райчева”. Райна Николова винаги е уважавала мнението на всеки във всеки момент да иска да се оттегли, или да иска останалите колеги да му помогнат, но в случая не смята, че Лилия Райчева търси помощ – по-скоро, тя иска да постъпи така, както тя смята за добре, без да се съобразява с останалите си колеги.

**Марко Семов** смята, че Стефан Димитров по принцип има право – Лилия Райчева не присъства, а Съветът ѝ чете присъдата. Това, от гледна точка на начин на работа е уязвимо. Не е добре, че тя отсъства. В същото време обаче, проф. Семов намира, че ако тя присъства, резултатът би бил, че съветниците биха се карали един час повече – един час повече обиди и огорчения, а резултатът би бил същият. Натрупани са вече прекалено много аргументи и основания, за да бъде поискана промяна. Неслучайно е попитал пред няколко дни Председателя дали това е Съвет за електронни медии или това е Съвет, който целогодишно се занимава с програмата ФАР (две трети от времето за заседания е преминавало в разпавии по програмата ФАР и с историите около развитието на тази програма). По тази причина, колкото и да е съгласен със Стефан Димитров, смята, че протакането на този въпрос единствено усложнява повече “живота на Съвета като орган”, който трябва да се занимава с много по-съществени работи. Не мисли, че това е несъществен въпрос – този въпрос е много съществен, но той не може да бъде същността на работата на СЕМ и не може да бъде смисъл на заседанията на СЕМ, както досега почти винаги е било. Съветът “пряко сила” се е занимавал с други въпроси – съществени, важни, а основното е преминавало в “монологите” на Лилия Райчева и в отговорите ѝ, които най-често са били “скандалообразуващи”. Затова предлага СЕМ да продължи нататък.

Преди Съветът да пристъпи към гласуване, **Райчо Райков** отбеляза и още един въпрос, по който Лилия Райчева е подвела него и Тома Иванов – става въпрос за трите (а не два, както тя е записала) компютъра, подарени на ЗИП по проекта ФАР, които трябва да се зачислят и да бъдат в ЗИП (в сградата на СЕМ) и да са собственост на СЕМ. Това, че има човек от МК, който е член на ЗИП, означава, че той следва да присъства и да работи в ЗИП (в сградата на СЕМ). Изабел Урибе е обърнала внимание на този въпрос, който може да се окаже съществен при една проверка от страна на “даващите пари”. Не смята, че е нормално от дарението Съветът да подарява компютър. След това обяснение, Председателят подложи на гласуване **да бъде освободена доц. Райчева от по-нататъшните ѝ ангажименти по проекта по програма ФАР, като ѝ бъде изказана благодарност за “доброто, което е свършила от стартирането на проекта до този момент.**

**СЕМ гласува това протоколно решение с осем гласа “за”.**

**Райчо Райков** направи още едно предложение по отношение на освобождаването на доц. Кафтанджиев. Предложението си аргументира със забележката, направена от Изабел Урибе за това, че не участва нито едно техническо лице в този консултативен съвет. Предлага той да бъде освободен и на негово място да бъде включен човек, който разбира от техника. Предлага това лице да бъде Тодор Тодоров.

Според **Тома Иванов** вече е късно за такава промяна – заданието е изготвено вече от ирландската фирма и конкурсът тече, като до 30.10.2005 г. трябва да се подават документи.

**Юлиана Тончева** предлага СЕМ да помисли по-сериозно за човека, който трябва да бъде технически грамотен, да участва в това управително тяло по проекта, тъй като става въпрос за сериозна техника. С цялото ѝ уважение към човека, който в СЕМ отговаря по тези въпроси, но смята, че неговата подготовка не е достатъчно на ниво, за да може да даде компетентно мнение по една такава сложна техника, каквато предстои да бъде доставяна.

На въпрос на **Мария Стефанова** дали би имало проблем, ако този човек бъде предложен от отпадналите кандидати за оценители, бе отговорено, че това е възможно.

**Райна Николова** е на мнение, че този човек ще има възможност да контролира изпълнението на заданието и смята, че той трябва да бъде от състава на СЕМ; смята

също, че, ако в това тяло не е включен Георги Караиванов, би могло той да бъде включен, тъй като той разбира от техника.

Съветът се обедини около предложението да не избързва с включването на нов човек в управителното тяло по проекта.

Райчо Райков подложи на гласуване предложението – с протоколно решение СЕМ да избере Мария Стефанова, която да продължи (предвид това, че тя има опит и с други проекти) дейността по проекта.

**СЕМ определи с осем гласа “за” Мария Стефанова да бъде ръководител по проекта по програма ФАР на мястото на освободената доц. Райчева.**

Мария Стефанова приема това, че СЕМ я натоварва с тази задача, но разчита на всеки един, тъй като не е по силите на един от членовете сам да върши всичко, тъй като това е най-решителната фаза от проекта.

Маргарита Пешева поздравя Мария Стефанова и отбеляза, че искрено се надява отгук насетне проблемите на проекта по ФАР да вървят в професионален диалог. Би искала веднага да направи едно предложение – смята, че много ще се подобри работата, ако всичко, свързано с проекта ФАР, се вадя в отделно заседание, а въпросите по проекта да не влизат в общите заседания на Съвета. Смята, че това ще доведе до съсредоточаване и на експертния потенциал на Съвета само върху проблемите на проекта и отделянето на другите дейности на СЕМ. Още повече, че предстои работата по лицензиране. Смята направеното предложение за разумно.

Юлиана Тончева е на мнение, че тези въпроси трябва да се решават at hog и дали ще има отделни заседания или не, темата ФАР е отнемала по една трета от времето за заседание, което не означава, че това и отгук нататък ще бъде така. Смята, че когато има текущи въпроси и информация, тя трябва да бъде представяна на редовно заседание в кратък и сбит вид и много оперативно да се вземат решения. Отделно заседание по въпросите на ФАР, би разпиляло и организираната работа на Съвета, а и в същото време, когато има отделно заседание само по ФАР, има опасност да не се получава понякога кворум. Затова смята, че когато има по-дълъг дневен ред, ще се подава знак, че е необходимо да се проведе допълнително заседание, но иначе – въпросите по ФАР следва да се разглеждат на редовни заседания, но в по-оперативен и стегнат вид.

Мария Стефанова предложи в бъдеще (с оглед да не губи много време) ЗИП, каквато е неговата основна функция, да подготвя кратки справки, и ако има нужда нещо от тази справка да се гласува – да се гласува. Ако не трябва да се гласува, справката да се прилага информативно за заседанието.

### **ПО ТОЧКА “ТРЕТА”:**

Райчо Райков постави на вниманието на СЕМ писмо от Администрацията на МС във връзка с Десетата среща на Секторен подкомитет № 8 “Обществен сектор/ Развитие на административния капацитет”. (Писмо с вх. № 013-444/27.09.2005 г. е приложено към Протокол № 45).

Мария Стефанова предложи подготовеният материал за Десета среща на Секторен подкомитет № 8 да бъде внимателно огледан дали отговаря на формите и процедурите по ФАР (Табличен материал на английски език с вх. № 013-444/29.09.2005 г. е приложен към Протокол № 45)..

Райчо Райков прикани съветниците да направят предложения кои от членовете на СЕМ да представляват Съвета на срещата на Секторен подкомитет № 8 на 24.10.2005 г.

Юлиана Тончева поясни, че на срещите на Секторен подкомитет № 8 се отчита изпълнението на всички проекти по ФАР в страната. Затова смята, че е нормално

новоизбраният ръководител на проекта, заедно с Ирина Иванчева да присъстват на тази среща. На заседанието на СЕМ преди 24.10.2005 г. би трябвало информацията (таблицата) да мине през Съвета.

**Райчо Райков** отбеляза, че позицията на СЕМ на десетата среща на Секторен подкомитет № 8 ще бъде тази, която е залегнала в доклада. До края на работния ден приканва членовете на СЕМ да се запознаят с доклада и да дадат своите препоръки по него, както и да направят забележки, ако имат такива. Райчо Райков и Мария Стефанова ще огледат внимателно доклада, след което ще го изпратят.

#### **ПО ТОЧКА “ЧЕТВЪРТА”:**

**Юлиана Тончева** изложи докладна записка относно 23-та среща на Контактния комитет “Телевизия без граници”. (Докладна записка от Юлиана Тончева с вх. № 013-493/27.09.2005 г. е приложена към Протокол № 45). Запозна съветниците, че на срещата в Ливърпул, на която са присъствали с Тома Иванов, е станало ясно, че ЕК се намира в много труден момент, предвид Ревизията на Директивата. На тази конференция са присъствали всички представители на всички подгрупи от сектора в Европа, включително и чисто търговски интереси. Проведени са големи дискусии и са водени големи спорове. ЕК е заявила и има намерение до края на м. ноември да излезе с конкретно предложение за това какво се случва с ревизията на законодателството, свързано с аудиовизуалния сектор. В същото време, в Ливърпул е станало ясно, че ще бъде изключително трудно да се стигне до някакъв консенсус. По тази причина в момента допълнително се активизират всички срещи, обсъждания, дискусии, предложения и т.н. в тази сфера. Срещата, която предстои в Брюксел, е една от редовните, т.е. – най-важните, на Контактния комитет, свързани с ревизията. Жалко е, че СЕМ не разполага със средства за участие в тази важна среща, която се провежда в рамките на един ден, а се налага командировката да бъде за три дни. В същото време обаче, предвид и напомнянето и от МК и от мисията в Брюксел, че сега, когато се полагат действително големи усилия да се предотврати отлагането на приемането на България в ЕС, активността в участието в такива дискусии по всякакви въпроси е изключително важно и са приема като знак за това доколко заинтересувани са отделните страни, смята, че е редно присъствието на представител на СЕМ. Юлиана Тончева е направила разчет за командировката, но по принцип Съветът трябва да вземе решение дали ще изпрати представител за участие.

**Мария Стефанова** направи предложение да бъде командирована Юлиана Тончева, тъй като в този период повечето от членовете на СЕМ ще участват в други командировки. След проведеното обсъждане СЕМ гласува със седем гласа “за” решението: да бъде командирована Юлиана Тончева за участие в 23-та среща на Контактния комитет “Телевизия без граници” в Брюксел за периода 13.10.2005 г. – 16.10.2005 г., вкл., с право на 3 (три) нощувки, дневни за 4 (четири) дни, пътни (самолетни билети), медицинска застраховка за периода на командировката, стопански разходи в размер на 100 (сто) евро – за сметка на СЕМ.

#### **ПО ТОЧКА “ПЕТА”:**

Борислав Шабански изложи докладна записка относно постъпили писма, както следва (Докладна записка от Борислав Шабански и Антоанета Лозенска с вх. № 013-1036 от 29.09.2005 г. е приложена към Протокол № 45): I. Писмо вх. № 027-243/21.09.2005 г. от “Естейт ТВ” ЕООД, **във връзка с констатирани пропуски и непълноти в документите към заявление за регистрация за създаване на телевизионна**



програма. Към докладната е приложен експертен доклад. С писмото информират, че е започната процедура по отстраняването на някои пропуски. Особеното е, че това е специализирана програма – телепазар (за недвижими имоти). Първоначално подадените програмни документи така са разработени, че има някакво противоречие, описано в доклада, от гледна точка на изискванията към телепазар и тези, които са регламентирани от ЗРТ. Основно не е отделено внимание на два въпроса, които телепазарите би трябвало да спазват – едното е за правата на потребителите, а второто е за т.нар. дистанционна търговия, която попада във формата телепазар. Това не е отбелязано по никакъв начин в документите, поясни г-н Шабански. Особеното в случая е, че поради деликатността на материята, в писмо тези въпроси много трудно могат да бъдат изредени. Затова предложението на Борислав Шабански и да бъде проведена среща със заявителя.

**СЕМ** реши да проведе среща със заявителя във връзка с отстраняване на пропуските в документите, като участието на членовете на Съвета ще бъде определено в оперативен порядък.

**II. Писмо вх. № 027-252/07.09.2005 г. на КРС, относно искане за изменение на индивидуална далекосъобщителна лицензия** по реда на чл. 27, т. 6 от Закона за далекосъобщенията. Заявлението е от “ТРЕЛИ” ООД за изменение на индивидуална лицензия № 101-02794/14.07.2005 г. за изграждане, поддържане и използване на далекосъобщителна дейност наземно радиоразпръскване на радиосигнали в гр. Свиленград. Изменението на техническите параметри на лицензията се налага от факта, че са установени постоянни смущения от турска станция, работеща на същата честота. Поради това КРС изменя честотата в лицензията от 102.1 MHz на 97.6 MHz. **СЕМ** гласува със седем гласа “за” решението: дава съгласие за изменение на индивидуалната далекосъобщителна лицензия (по реда на чл. 27, т. 6 от Закона за далекосъобщенията). (Стефан Димитров не присъства при това гласуване).

### **III. Уведомителни писма:**

**1. От “Телевизия седем дни” АД, вх. № 027-253/27.09.2005 г., във връзка с промени в органите за управление на дружеството – нов надзорен съвет и нов управителен съвет.** Приложено е съдебно решение за настъпилите промени. Борислав Шабански внесе пояснението, че това е юридическото лица по § 9а - има право на ефирна честота в София.

**СЕМ** прие информацията относно уведомителното писмо.

**3. От “Телевизия ММ” ООД, вх. № 027-251/21.09.2005 г., с което уведомяват за настъпили промени в собствеността на дружеството.** Собствеността в дружеството се прехвърля на “ТВ НЕТ” ООД и на “ФАКТОР К” ЕООД. Собственици на двете юридически лица са Тони Танов и Камен Воденичаров, досегашни собственици на “Телевизия ММ” като физически лица.

**СЕМ** прие информацията относно уведомлението във връзка с настъпилите промени в собствеността на дружеството.

**4. От “Телевизия Европа” АД вх. № 013-1028/26.09.2005 г., във връзка с промяна в адреса за кореспонденция.**

**СЕМ** прие информацията относно промяната в адреса за кореспонденция с дружеството.

**5. Борислав Шабански информира Съвета в устен порядък (поради пристигналото непосредствено преди заседанието уведомително писмо) от ББТ във връзка със**

старта на втората програма, с което информират, че тя ще стартира вместо през м. септември (както първоначално е било обявено) - през м. март следващата година. (Става въпрос за програмата “Ер Е с”, като обяснението е, че имат затруднения с доставката на техника).

**СЕМ прие информацията относно постъпилото уведомление във връзка със старта на програмата “Ер Е с”.**

Борислав Шабански постави на вниманието на Съвета въпроси, свързани с взети решения от СЕМ за срещи – с “ЕВА тв” ООД ( създаване на тв програма “Православие”) и “Р-22”( искане за изменение на индивидуална лицензия за радиодейност – радиoproграма “Радио Спорт”), като молбата е за определяне на датите на тези срещи.

Във връзка с взето решение на СЕМ за среща с “ЕВА тв” ООД – Съветът отлага срещата за края на м. октомври, т.г. и възложи на Борислав Шабански за уведоми заявителя за периода на срещата. Отлагането на срещата се налага поради нововъзникнали обстоятелства, свързани с ангажиментите на СЕМ във връзка с приемането на Стратегия за развитие на радио- и телевизионната дейност чрез наземно радиораздърскване.

Във връзка с взето решение от СЕМ за среща с “Р-22” относно искане за изменение на индивидуална лицензия за радиодейност Съветът определи срещата да се проведе в четвъртък (06.10.2005 г.) от 13,00 часа в заседателната зала. Борислав Шабански следва да уведоми заявителя за датата, часа и мястото на срещата.

(Приложения към докладната: 1. Експертен доклад за ESTATE TV; 2. Писмо вх. № 027-252/07.09.2005 г. на КРС; 3. Писмо от “Телевизия седем дни” АД вх. № 027-253/27.09.2005 г.; 4. Писмо от “Телевизия ММ” ООД вх.№ 027-251/21.09.2005 г. ; 5. Писмо от “Телевизия Европа” АД вх.№ 013-1028/26.09.2005 г.)

**ПО ТОЧКА “ШЕСТА”:**

Във връзка с участието на Мария Стефанова, д-р Райна Николова, Антоанета Лозенска и Емилия Радева в обмяна на опит по програма TAIEХ на тема: Защита на непълнолетните и влиянието на електронните медии върху поведението на младите хора, която ще се състои в гр. Париж, Франция, в периода 03.10.2005 г. – 08.10.2005 г., след проведеното обсъждане СЕМ взе решение да бъде издадена командировъчна заповед на Мария Стефанова, д-р Райна Николова, Антоанета Лозенска и Емилия Радева за участие във форума, за периода 03.10.2005 г. – 08.10.2005 г. с право на медицински застраховки на командированите за целия период на командировката и стопански разходи в размер общо на 100 (сто) евро за сметка на СЕМ, като останалите разходи са за сметка на приемащата страна. СЕМ взе решение да бъдат отпуснати средства за закупуване на сувенири, необходими на командированите при официалните им контакти.

**ПО ТОЧКА “СЕДМА”:**

Таня Димитрова информира Съвета относно мониторинга на тв програма “СКАТ”. Бе постигната договореност свалените фонограми да бъдат предоставени на дискети на членовете на СЕМ, а при желание – и на хартиен носител.

## ПО ТОЧКА “РАЗНИ”:

- СЕМ прие информацията относно командировката на г-жа Юлия Касабова, член на УС на БНР за участие в Годишната асамблея на Европейския съюз за радио и телевизия на 5 и 6 октомври в гр. Женева, Швейцария. (Информация с вх. № 013-872/28.09.2005 г. е приложена към Протокол № 45).
- Във връзка с поканата за участие във фестивала “Българската Европа”, преди да бъде взето решение за участие във форума, съветниците изложиха някои позиции във връзка със законодателните промени в ЗРТ.

**Мария Стефанова** изрази личното си мнение. Тъй като този закон е в медийното пространство, не вижда нищо лошо да се дообработват текстовете. Този проект (за разлика от всички останали) е изработен от една експертна група от различни медии. Затова смята, че е добре Съветът да участва във форума.

**Райна Николова** припомни за участието на петима от членовете на СЕМ през лятото на годишната среща на БМК в Банско, където са изказали мнението си за предложения проект. Тогава са се договорили, че СЕМ ще проведе среща с представители на БМК до 30.09.2005 г. и ще даде своите забележки – този ангажимент Председателят лично е поел. Междувременно обстановката в рамките на медийния сектор се е променила (инициативата досега за писането на някакъв закон е произтичала винаги от народните представители и тази дейност, а и всичко, което се е случвало в сектора, от името на държавата, е произтичала от НС). За щастие, сега МК, което е ресорното по отношение на медийния сектор, в последния месец е показало, че има желание да поеме нещата в свои ръце, т.е. да не заема пасивна позиция. Както е видно и Стратегията за развитие на радио- и телевизионната дейност е минала през НС тази седмица, както и изработваните текстове за Тарифата за таксите е нещо, което е иницирано от МС, което при изготвянето на тези проекти изпраща проектите за съгласуване именно до СЕМ (т.е. разчита се на експертната подкрепа на Съвета). Вече се наблюдава нормализиране на законодателния процес и на законодателната инициатива в областта на медиите. МК навлиза в своите функции по отношение на този ресор, отбелязва Райна Николова. Затова е на мнение, че не е напълно уместно Съветът да участва отново, засилвайки и показвайки особен интерес към този проект, при положение, че МК е подало информация, че следващата стъпка, която ще последва законодателните изменения, е свързана изцяло с финансирането на радио- и телевизионната дейност, нещо, което не е решено с ФРТ. При тази следваща стъпка СЕМ ще организира семинари, ще направи нужните проучвания (д-р Николова е говорила с Председателя да бъде направено запитване до НС във връзка със специалната програма, която прави законодателни проучвания специално за финансирането), т.е. в случая, ако има нужда от някакви изменения – те се отнасят до финансирането, където трябва да се чуе мнението на БНР, БНТ, на СЕМ и на частния сектор. Би следвало обаче, СЕМ да има водеща роля в сътрудничеството си с МК и “малко да поизостави неправителствения сектор” в усилията му да приеме изцяло нов закон. Съветът е стигнал единодушно до мнението, че цял нов закон не се налага да бъде приет, а трябва да се променят текстовете, касаещи директивата, за рекламата, за финансирането. (Райна Николова припомни на СЕМ, че в продължение на 5 години БМК и Георги Лозанов са твърдели, че в това финансиране потребителските такси трябва да имат съществена роля, а сега в новия си проект твърдят, че това ще бъде държавна субсидия. Т.е. има съществено разминаване в техните позиции). Затова смята, че Съветът би трябвало да има малко по-

институционално поведение, което не означава, че трябва да бъде забравено сътрудничеството с неправителствения сектор.

Предложението на **Тома Иванов** е всеки, който желае - да участва във форума, но в никакъв случай да не се изказва от името на СЕМ, напротив – да каже, че мнението на СЕМ е, че когато се приеме Директивата “Телевизия без граници”, тогава следва да има нов закон. Дотогава следва да има само и единствено поправки. Участието на Съвета в този форум приема единствено, за да не бъде СЕМ встрани от този процес, но в никакъв случай Съветът не е и не може да бъде инициатор на промяната на закона.

**Райчо Райков** изцяло подкрепя позицията на Тома Иванов.

Според **Маргарита Пешева** СЕМ трябва да участва в годишната среща в Русе. Това е и уважение към неправителствения медиен сектор. Мнението ѝ е, че членовете на СЕМ са имали много коректно поведение на годишната среща на БМК в Банско и това е била и общата оценка на БМК. Това е добра основа за един професионален диалог, но действително коректно би трябвало всеки член на СЕМ да говори като лична експертна позиция, както и да каже каква е общата позиция на Съвета.

След проведеното обсъждане, във връзка с поканата от Директора на фестивала “Българската Европа” до СЕМ на второто издание на фестивала и петото издание на “БГМедиа Маркет” – българският радио- и телевизионен пазар, които ще се проведат от 12 до 15 октомври 2005 г. в Русе, **Съветът ще определи в оперативен порядък през следващата седмица (03. – 07.10.2005 г.) кои от членовете на Съвета ще участват във форума.** (Покана с вх. № 013-890/28.09.2005 г. е приложена към Протокол № 45).

**Мария Стефанова** предложи в протокола да бъде записана общата позиция на Съвета – **СЕМ не приема, че трябва да има нов закон, защото смята, че първо трябва да приключи ревизията на Европейското законодателство. Съветът подкрепя само онези законодателни промени, които произтичат от писмените забележки, получени по повод посещението на Комисията, пребивавала в страната, във връзка с изпълнението на ангажиментите и напредъка на България по Глава 20.**

**Марко Семов** категорично смята, че трябва да има нови законови текстове в частта, която се отнася до медийната регулация, до правата на СЕМ. Това той многократно е заявявал в свои изказвания.

- СЕМ взе решение да бъдат отпечатани бланки и пликосе на СЕМ с новия графичен дизайн, както и да бъде доплатена сумата от 200 лева във връзка с изработването на новия графичен дизайн на “Интерпартнърс” ООД.

С това бе изчерпан дневния ред и Райчо Райков заккри заседанието.

Следващото заседание е насрочено за 10.10.2005 г.

#### **Приложени документи към Протокол № 45:**

1. Докладна записка от Б. Шабански и А. Тодорова с вх. № 013-1036 от 29.09.2005 г.
2. Материали от доц. д-р Лилия Райчева (Писмо до г-н Райков от 27.IX.2005 г., преработен Отчет за работата по проекта през отчетния период юли 2004 г. – септември 2005 г., Копия от забележките на ЦЗФД по биографичните справки на предложените оценители по Договора за доставка) с вх. № 013-444 от 28.09.2005 г.

3. Докладна от Тома Иванов с вх. № 014-1020 от 30.09.2005 г.
4. Писмо от МС относно 10-та среща на Секторен подкомитет № 8 с вх. № 013-444 от 27.09.2005 г.
5. Докладна записка от Юлиана Тончева относно 23-та среща на Контактния комитет “Телевизия без граници” с вх. № 013-403 от 27.09.2005 г.
6. Заповед № 13 от 30.09.2005 г. на Председателя на СЕМ.
7. Писмо от БНР относно командировка на г-жа Юлиа Касабова с вх. № 013-872 от 28.09.2005 г.
8. Покана за участие във фестивала “Българската Европа” с вх. № 013-890 от 28.09.2005 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Лилия Райчева		Маргарита Пешева	
	отсъства		.....
Мария Стефанова		Марко Семов	
	.....		.....
Райна Николова		Стефан Димитров	
	.....		.....
Тома Иванов		Юлиана Тончева	
Райчо Райков			.....
Председател			
на СЕМ	.....		