

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 38

от редовно заседание, състояло се на 13. 07. 2009 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева, Бойчо Кулински, Георги Стоименов, Милен Вълков, доц. д-р Маргарита Пешева, доц. д-р Райна Николова

ОТСЪСТВАЛИ: Анюта Асенова, Мария Стефанова, Мая Вапцарова

Начало на заседанието 11.00 часа, водено от доц. д-р Маргарита Пешева, председател на СЕМ, експерт протоколист – Вера Данаилова.

ДНЕВЕН РЕД

1. Приемане от СЕМ на лицензии за наземно цифрово радиоразпръскване на телевизионните оператори „ Болкан Нюз Корпорейшън” и Нова телевизия- Първи частен канал”. Докладва Емилия Станева
2. Докладна записка от дирекция Лицензиране и регистриране. Докладва Емилия Станева.
3. Приемане на доклада на техническата комисия за радиоконкурсите в град Пазарджик. Докладва доц. Маргарита Пешева.
4. Приемане на доклада на техническата комисия за радиоконкурсите в град Гоце Делчев. Докладва доц. Маргарита Пешева
5. Приемане на доклада на техническата комисия за радиоконкурсите в градовете Перник и Девин. Докладва доц. Маргарита Пешева
6. Приемане на доклад на дирекция Мониторинг относно усилено наблюдение на радио и телевизионни оператори по време на кампанията за избор на народни представители. Докладва Румян Петров.
7. Докладна записка от доц. Райна Николова, член на СЕМ относно прилагане на разпоредбите на чл.32, ал.1,т.7 и чл. 39, ал.2 от ЗРТ.
8. Докладна записка от доц. Райна Николова, член на СЕМ относно прилагане на разпоредбите на чл.32, ал.1,т.1 и чл. 33, т.2 от ЗРТ по отношение на надзора върху дейността на БНР и на БНТ.

9. Докладна записка от Пламен Суруджийски , главен секретар на СЕМ относно осъществена проверка и някои проблеми в регионалните центрове на СЕМ в гр. Видин и гр. Велико Търново.

10. Докладна записка от дирекция Правни дейности относно актове за административни нарушения. Докладва Калина Чавдарова.

Доц. д-р Маргарита Пешева откри заседанието и подложи на обсъждане Дневния ред. **Доц. д-р Райна Николова** изрази съмнение във връзка с необходимостта от първа точка и каза, че съветниците вече са взели решение по нея. След кратка дискусия съветниците се обединиха около нова редакция на точка първа, като тя придоби следния вид: “Окончателно разглеждане на....”

Решение:

СЕМ прие с 6 /шест/ гласа “за” Дневния ред с поправката във формулировката на първа точка – “окончателно разглеждане съдържанието на лицензиите..”

Точка “първа”:

Окончателно разглеждане от СЕМ на лицензии за наземно цифрово радиоразпръскване на телевизионните оператори „ Болкан Нюз Корпорейшън” и Нова телевизия- Първи частен канал”. Докладва Емилия Станева

Емилия Станева каза, че е предоставен текста на окончателния вариант на лицензиите, които да се отпечатат за “Болкан Нюз корпорейшън” и за “Нова телевизия - Първи частен канал” с направено уточнение след последното гледане, което е било свързано с изискването на поддържане на едно и също ниво на звука при създаване и предоставяне за разпространение на програмата през цялото ѝ времетраене.

Доц. д-р Маргарита Пешева припомни на колеги си, че на предишното обсъждане всички са били съгласни с това допълнение и предложи ако няма никакви други възражения и допълнения да смятат, че това е окончателния вариант на двете програмни лицензии, които ще бъдат отпечатани и ще се изпратят на вниманието на “Болкан Нюз корпорейшън” и за “Нова телевизия Първи частен канал”.

СЕМ разгледа лицензиите за наземно радиоразпръскване на телевизионните оператори «Болкан Нюз Корпорейшън» и Нова телевизия – първи частен канал ЕАД и реши на следващото заседание да ги обсъди отново заедно с нанесените поправки.

/Докладна записка от Емилия Станева – директор на дирекция «Лицензиране и регистрация» с изх. № 30-04-28 от 10.07.2009 г./

Точка “втора”:

Докладна записка от дирекция Лицензиране и регистриране. Докладва Емилия Станева.

Емилия Станева докладва за постъпило заявление с вх. № 19-00-138/ 30.04.2009 г., допълнено с писмо вх. № 19-00-138/ 16.06.2009 г. за регистрация за осъществяване на телевизионна дейност от Ти Ви Гайд Нетуърк ООД. Заявената програма е с: марка –TV Guide; разпространение – чрез кабелни електронни съобщителни мрежи и сателит; покритие – национално; вид оператор - търговски; програмен профил – специализиран (с информационно - справочна и развлекателна насоченост); След отстраняване на констатирани пропуски и недостатъци в документацията се установи, чр дружеството е изпълнило формалните изисквания на закона, и рилафаме експертен доклад.

Доц. д-р Райна Николова попита дали това е кандидата, който преди това са отхвърлили и **Емилия Станева** уведоми съветниците за промените като каза, че Ти Ви Гайд Нетуърк ООД е посочило програмния профил на програмата и е представило програмен проект, програмна концепция и програмна схема. Документите отговарят на легалните определения, дадени в т.т.28, 29, 30 и т. 31 на § 1 от ДР на ЗРТ.

1) Програмен профил

Програма TV GUIDE е със специализиран (информационно-справочен и развлекателен) профил. Дневната програма ще съдържа информация за телевизионните програми, информационно-справочни анонси, авторски рубрики, кратки информационни и спортни емисии. В нощната част от програмата ще присъстват информационните формати от деня, както и музикални блокове, мейкинги на телевизионни произведения и повторения на излъчените авторски рубрики. Програмата ще съдържа произведения, които са сред най-добрите постижения в българското, световно и европейско филмово и операторско майсторство.

2) Програмен проект - в него са залегнали програмните намерения на кандидата, като цел, предназначение и очаквани резултати, организационно творческия, технологичен и финансов план за развитие на телевизионната програма, а именно:

Основните цели са – да бъдат задоволени потребностите на медийните потребители чрез смесен подход. Едновременно с информацията от телевизионния екран, т.е. използвайки конвенционалния и познат начин за набавяне на информация, зрителите да бъдат ориентирани по съвременен начин в морето от новини за култура, бит и самобитност, технически напредък и морални ценности. Основната задача, която си поставя кандидатът е чрез подходящи предавания, информационно отразяване, образователни форми и интересни анонси да успее да достигне до максимална част от българския зрител, който да се чувства информиран и задоволен по отношение на предизвикателствата в социалната, културната и глобализиращата се обществена среда. Програмата е насочена към ограничена част от българското общество, отчитайки спецификата на нейното съдържание.

Очакванията на оператора са да заеме важно място сред останалите програми във фокуса на българския зрител, като способства за утвърждаване на телевизията като безценен източник на достоверна, качествена, разнообразна информация в служба на зрителя. Чрез различни кратки образователни и развлекателни форми кандидатът очаква да намери подходящия начин, за да информира и подготви българите за използването на цифрови услуги в това число и телевизионно съдържание.

Организацията на дейността ще се осъществява от Общото събрание на съдружниците и Управител, който ще бъде подпомаган от администрация със следната структура: Административна дирекция (Главен юрисконсулт, Мениджър “Човешки ресурси” и Секретар); Търговска дирекция (Промоции, Маркетинг и реклама, Продажби); Програмна дирекция (Гл. Изпълнителен продуценти, Гл. Редактор “Новини и актуални предавания”, 2 редакторски екипа, 3 ефирни оператора); Техническа дирекция (Системен администратор и Ръководител студио) и Финансова дирекция (Счетоводство). В технологичен аспект – дружеството разполага с необходимата материално техническа база, по силата на Тристранен договор за бартер с Хърбър Айланд Рекърдс ООД и Маунтийн Вю Инкорпорейтид ЕАД със срок на действие 3 години, считано от 01.03.2009 г., а именно: Студиен комплекс; Подвижна телевизионна станция и Аудио оборудване (две студиа; две видеостени; оборудване за осветление и ФАРТ Dolly System и др.). Финансирането на дейността се предвижда на базата на приходите от реклама, спонсорство, телешопинг, продажба на клипове на други кабелни телевизии. Прогнозите на кандидата са за 2009 г. нетна загуба в размер на 253

500 лв., за 2010 г. – нетна загуба с натрупване от предходната година – 74 600 лева, а през 2011 г. нетна печалба след приспадане на загубите от предходната година – 1 000 000 лв. Загубите за 2009 и 2010 г. ще бъдат покрити със средства от овърдрафт кредити, отпуснати от ТБ “Инвестбанк” АД на партьорите на кандидата.3) Програмна концепция – Програмната политика на кандидата е изградена върху идеята за полесен преход към цифровизация на средата създаване на полезен справочник (наръчник за бърза “навигация”) в телевизионната мрежа В различни предавания TV GUIDE ще информира регулярно зрителите си за най-интересното от телевизионния свят. Кандидатът декларира, че всички структурни елементи на програмата ще имат изцяло информационен и справочен характер. Те няма да съдържат никакви рекламни послания, а реализацията им ще бъде осъществявана при стриктното спазване на изискванията на ЗРТ. Описано е съдържанието и характера на предаванията TV GUIDE SPOT; Кино по телевизията; Кратки информационни емисии; Информационно-справочни анонси; Студио TV GUIDE; Спорт GUIDE, Зад кулисите; Музикален блок. Програмата ще включва също и телепазарни прозорци и други форми, които ще бъдат реализирани при стриктното спазване на изискванията на действащото законодателство.4) Програмна схема – съгласно изискванията на ЗРТ е представена програмната схема за дневната част (от 06.00 часа до 00.00 часа) и за нощната (от 00.00 часа до 06.00 часа) част от програмата, като се предвижда повтаряемост на всеки астрономически час. Телепазарния прозорец ще се излъчва с времетраене от 15 минути само в интервалите 09.45 часа – 16.45 часа и 00.45 часа – 03.45 часа. Програмата ще се излъчва ежедневно, с продължителност от 24 часа. Начална дата на разпространение – от датата на регистрация.

Г-жа Станева предложи като се има предвид изложеното, СЕМ да постановите решение, по силата на което да бъде регистрирано Ти Ви Гайд Нетуърк ООД, със седалище и адрес на управление - гр. София, бул. Симеоновско шосе № 110, бл. 5, вх. 1, ап. 4, като телевизионен оператор, също така да бъде вписана в Публичния регистър телевизионна програма с: марка – TV GUIDE; разпространение - чрез кабелни електронни съобщителни мрежи и сателит; покритие - национално; вид оператор - търговски; програмен профил – специализиран профил (информационно - справочен и развлекателен); начална дата на разпространение – след влизане в сила на решението за регистрация. физическите и юридически лица, упражняващи контрол върху управлението на оператора: Константин Петров Вълков – съдружник, собственик на 50 дяла от по 10 лв., представляващи 10% от капитала на кандидата; Даниел Деянов Ризов – съдружник, собственик на 275 дяла от по 10 лв., представляващи 55% от капитала на кандидата; Микс - Джи ЕООД – съдружник, собственик на 175 дяла от по 10 лв., представляващи 35 % от капитала, с управител и едноличен собственик на капитала: Михаил Георгиев Костадинов .

Да бъде определена първоначална такса за регистрация, съгласно ТПРТД в размер на 3 500 лв.

Да бъде издадено на Ти Ви Гайд Нетуърк ООД удостоверение за регистрация.

Бойчо Кулински каза, че това, което на предишното обсъждане е поразило някакво съмнение сега е отстранено и той ще подкрепи искането за регистрация.

Решение:

СЕМ реши с 5 /пет/ “за” и 1/един/ глас “въздържал се” /доц. Райна Николова / във връзка с Докладна записка от Емилия Станева – директор на дирекция «Лицензиране и регистрация» с изх. № 30-04-28 от 10.07.2009 г. относно постъпило е заявление с вх. № 19-00-138/ 30.04.2009 г., допълнено с писмо вх. № 19-00-138/ 16.06.2009 г. за регистрация за осъществяване на телевизионна дейност от

Ти Ви Гайд Нетуърк ООД за програма **TV Guide**, да удовлетвори искането и да регистрира програма **TV Guide** с разпространение чрез кабелни електронни съобщителни мрежи и сателит, с национално покритие и специализиран (с информационно - справочна и развлекателна насоченост) програмен профил, като бъде определена първоначална такса за регистрация, съгласно ТТРТД в размер на **3500 лв** и да бъде издадено удостоверение за регистрация на **Ти Ви Гайд Нетуърк ООД**.

Емилия Станева представи заявление с вх. № 20-00-136/ 30.06.2009 г., допълнено с писмо от 02.07.2009 г. от НИКИКА - 90 ООД и ФОКУС - НУНТИ ООД, за прехвърляне на лицензия за радиодейност № 15-00-14/09.03.2009 г. за град Бургас. Тя каза, че към заявлението са приложени следните документи: удостоверение за актуално състояние на Фокус- Нунти ООД от 26.05.2009 г. от АП; удостоверение за актуално състояние на НИКИКА – 90 ООД от 11.03.2009 г. от АП; дружествен договор на Фокус- Нунти ООД; решение на СГС за регистрация на Фокус –Нунти ООД; удостоверение от НАП по чл. 87, ал.6 от ДОПК на Фокус- Нунти ООД; декларации по чл.105, ал.4 от ЗРТ от двамата управители и съдружници на Фокус – Нунти ООД; декларации по чл.108 от ЗРТ от двамата управители и съдружници на Фокус – Нунти ООД; предварителни договори за ползване на авторски и сродни на авторското права с Музикаутор и Профон; протокол от общо събрание на Фокус - Нунти ООД от 12.06.2009 г. с решение за закупуване на лицензия № 15-00-14/09.03.2009 г. за град Бургас издадена на НИКИКА – 90 ООД;заверен финансов отчет за 2008 г. на Фокус – Нунти ООД; доказателство за платена такса за разглеждане на документите; Г-жа Станева каза, че след проверка на представените документи се установило, че не е представен списък за участие в други медийни предприятия; представените удостоверения от АП са по- стари от 1 месец от датата на подаване на заявлението (за Фокус –Нунти ООД е от 26.05.2009 г., а за НИКИКА – 90 ООД от 11.03.2009 г.), което противоречи на ЗРТ; заверен финансов отчет на приобретателя Фокус – Нунти ООД е представил само за 2008 г.;не е представен договор, удостоверяващ постигнатото съгласие за прехвърляне на лицензия № 15-00-14/09.03.2009 г. за град Бургас; Г-жа Станева каза, че като се има предвид изложеното, СЕМ може да вземе решение, с което на основание чл.125а , ал. 3 във връзка с чл. 112, ал. 2 от ЗРТ, да се даде на кандидата за отстраняване на констатираните недостатъци 7-дневен срок.

Решение:

СЕМ реши с 6 /шест/ гласа «за» във връзка с Докладна записка от **Емилия Станева** – директор на дирекция «Лицензиране и регистрация» с изх. № 30-04-28 от 10.07.2009 г. относно заявление с вх. № 20-00-136/ 30.06.2009 г., допълнено с писмо от 02.07.2009 г. от НИКИКА - 90 ООД и ФОКУС - НУНТИ ООД, за прехвърляне на лицензия за радиодейност № 15-00-14/09.03.2009 г. за град Бургас. Във връзка с наличие на непредставени документи, на основание чл.125а , ал. 3 във връзка с чл. 112, ал. 2 от ЗРТ, да се даде на кандидата за 7-дневен срок за отстраняване на констатираните недостатъци.

Точка “трета”:

Приемане на доклада на техническата комисия за радиоконкурсите в град Пазарджик. Докладва доц. Маргарита Пешева.

Доц. д-р Маргарита Пешева представи протокола на Техническа комисия, определена със заповед № 32 / 16.06.2009 г. на Председателя на СЕМ за гр. Пазарджик.

Комисията е със задача да провери подадените от кандидатите документи в обявените от СЕМ конкурси в град Пазарджик за честоти 87.7 MHz, 89.5 MHz, 92.7 MHz, 95.9 MHz, 96.4 MHz, 98.5 MHz, 99.7 MHz, 104.8 MHz. Техническата комисия извърши проверка на следните документи за гр. Пазарджик: *I. За честота 87.7MHz* Алматея - 97 ЕООД – вх. № 029-54/15.06.2009 г. ТВ 2 ЕООД - вх. № 029-89/15.06.2009 Радио 1 ООД - вх. № 029-104/15.06.2009 г.

II. За честота 89.5MHz: ЕТ Де Жули – Делчо Луканов- вх. № 029-55/15.06.2009 г. ТВ 2 ЕООД – вх. № 029-87/15.06.2009 г. Р-22 ЕООД - вх. № 029-112/15.06.2009 г.

III. За честота 92.7MHz: Радиокомпания Си.Джей ООД - вх. № 029-49/15.06.2009 г. ТВ 2 ЕООД – вх. № 029-88/15.06.2009 г. Р-22 ЕООД - вх. № 029-111/15.06.2009 г.

IV. За честота 95.9MHz: Метрорадио ЕООД - вх. № 029-108/15.06.2009 г. Фокус Нунти ООД – вх. № 029-94/15.06.2009 г.

V. За честота 96.4MHz: ЕТ Катриг – 5 Никола Янков – вх. № 029-52/15.06.2009 г. Ултра Медия ЕООД - вх. № 029-59/15.06.2009 г. Фондация Радио Нова Европа – вх. № 029-24/11.06.2009 г. ТВ 2 ЕООД – вх. № 029-90/15.06.2009 г. Пулс Медия ООД – вх. № 029-56/15.06.2009 г. Радио Сити ООД – вх. № 029-68/15.06.2009 г. Алфа Радио ООД – вх. № 029-41/12.06.2009 г.

VI. За честота 98.5MHz: ЕТ Катриг – 5 Никола Янков – вх. № 029-53/15.06.2009 г. Ултра Медия ЕООД – вх. № 029-62/15.06.2009 г. ТВ 2 ЕООД – вх. № 029-83/15.06.2009 г. Радио Тангра ЕАД - вх. № 029-107/15.06.2009 г. Алфа Радио ООД – вх. № 029-40/15.06.2009 г.

VII. За честота 99.7MHz : Радио Пазарджик ЕООД - вх. № 029-51/15.06.2009 г. Метрорадио ЕООД - вх. № 029-106/15.06.2009 г. Фокус Нунти” ООД – вх. № 029-95/15.06.2009 г.

VIII. За честота 104.8MHz: Истър ВВ – Васил Вълканов ЕООД - вх. № 029-47/12.06.2009 г. ТВ 2 ЕООД – вх. № 029-81/15.06.2009 г. “Радио 1 ООД – вх. № 029-101/15.06.2009 г. Оберон Радио Макс ЕООД – вх. № 029-66/15.06.2009 г.

Доц. Пешева каза, че след извършената проверка Техническата комисия е констатирала следните пропуски и недостатъци в документацията на изброените по-долу кандидати:

I. Честота 87.7 MHz

1. Алматея – 97 ЕООД - вх. № 029-54/15.06.2009 г.

Констатирани пропуски: липсва списък на медийните предприятия, в които кандидатите са акционери или съдружници.

2. ТВ 2 ЕООД – вх. № 029-89/15.06.2009 г. Констатирани пропуски: липсва декларация по чл. 105 от Топ Тон Медия АД; липсва четлив финансов отчет за 2008 г.; липсват програмни намерения; липсва програмен профил.

3. Радио 1 ООД – вх. № 029-104/15.06.2009 г. Констатирани пропуски: липсва удостоверение по чл. 87, ал.6 от ДОПК към момента на подаване на заявлението; липсва годишна данъчна декларация за 2008 г.

II. Честота 89.5 MHz

1. ТВ 2 ЕООД – вх. № 029-87/15.06.2009 г. Констатирани пропуски: липсва четлив финансов отчет за 2008 г.

2. Р - 22 ЕООД – вх. № 029-112/15.06.2009 г. Констатирани пропуски: липсва удостоверение по чл. 87, ал.6 от ДОПК към момента на подаване на заявлението; липсва предложение за способа на разпространение; липсва декларация, че не са налице обстоятелства по чл. 105, ал.4 от ЗРТ; липсва декларация, че не са налице обстоятелства по чл. 108 от ЗРТ; липсва данъчна декларация за 2008 г.; липсват програмен проект,

програмен профил, програмна концепция, програмна схема, списък на допълнителните радио услуги и начална дата на разпространение; липсва проект на бизнес план; липсва декларация за опазване на поверителността на информацията, която се съдържа в конкурсните книжа; липсват документи доказващи произхода на капитала за последните три години назад; липсват документи удостоверяващи структурата на капитала и разпределението на собствеността в него, както и документи удостоверяващи структурата на капитала и на лицата, упражняващи контрол върху управлението на съдружниците/ акционерите - ЮЛ в кандидата; липсва списък на медийните предприятия, в които кандидатите са акционери или съдружници.

III. Честота 92.7 MHz

1. Радиокомпания Си.Джей ООД – вх. № 029-49/15.06.2009 г.

Констатиран пропуск: липсва декларация по чл. 105, ал. 4 от ЗРТ от представляващия съдружник на Р 1 ООД – Васил Димитров.

2. ТВ 2 ЕООД – вх. № 029-88/15.06.2009 г. Констатиран пропуск: липсва четлив финансов отчет за 2008 г.; липсва проект на бизнес-план за осъществяване на дейността.

3. Р 22 ЕООД – вх. № 029-111/15.06.2009 г. Констатиран пропуск: липсва удостоверение по чл. 87, ал. 6 от ДОПК към момента на подаване на заявлението; липсва предложение за способа на разпространение; липсва декларация, че не са налице обстоятелства по чл. 105, ал. 4 от ЗРТ; липсва декларация, че не са налице обстоятелства по чл. 108 от ЗРТ; липсва данъчна декларация за 2008 г.; липсват програмен проект, програмен профил, програмна концепция, програмна схема, списък на допълнителните радио услуги и начална дата на разпространение; липсва проект на бизнес план; липсва декларация за опазване на поверителността на информацията, която се съдържа в конкурсните книжа; липсват документи доказващи произхода на капитала за последните три години назад; липсват документи удостоверяващи структурата на капитала и разпределението на собствеността в него, както и документи удостоверяващи структурата на капитала и на лицата, упражняващи контрол върху управлението на съдружниците/ акционерите - ЮЛ в кандидата; липсва списък на медийните предприятия, в които кандидатите са акционери или съдружници.

IV. Честота 95.9 MHz

1. Метрорадио ЕООД - вх. № 029-108/15.06.2009 г.

Констатиран пропуск: липсва годишна данъчна декларация за 2008 г.

V. Честота 96.4 MHz

1. ЕТ Катриг – 5 Никола Янков – вх. № 029-52/15.06.2009 г.

Констатиран пропуск: липсва списък на медийните предприятия, в които кандидата е акционер; или съдружник.

2. ТВ 2 ЕООД – вх. № 029-90/15.06.2009 г. Констатиран пропуск: липсва четлив финансов отчет за 2008 г.; липсва програмна концепция.

3. Пулс Медия ООД – вх. № 029-56/15.06.2009 г. Констатиран пропуск: липсва дружествен договор (за юридически лица); липсва декларация, че не са налице обстоятелствата по чл. 105, ал. 4 от ЗРТ, от всички съдружници; липсва списък на медийните предприятия, в които кандидата е акционер или съдружник.

4. Радио Сити ООД - вх. № 029-68/15.06.2009 г. Констатиран пропуск: липсва удостоверение за актуално състояние е издадено по-рано от 1 месец преди датата на подаване на заявлението; липсва декларация, че не са налице обстоятелствата по чл. 105, ал. 4 от ЗРТ от всички съдружници в дружеството; липсва декларация за опазване на поверителността на информацията за град Пазарджик (приложена е за град Гоце Делчев).

5. Алфа радио ООД - вх. № 029-41/12.06.2009 г. Констатиран пропуск:

заявлението и всички документи под формата на декларации са подписани само от единия от управителите.

VI. Честота 98.5 MHz

1. ЕТ Катриг – 5 Никола Янков – вх. № 029-53/15.06.2009 г.

Констатиран пропуск: липсва списък на медийните предприятия, в които кандидата е акционер или съдружник.

2. ТВ 2 ЕООД – вх. № 029-83/15.06.2009 г.

Констатиран пропуск: - липсва четлив финансов отчет за 2008 г.

3. Тангра ЕАД – вх. № 029-107/15.06.2009 г. Констатиран пропуск:

липсва удостоверение по чл. 87, ал.6 от ДОПК към момента на подаване на заявлението; липсва предложение за способа на разпространение; липсва декларация, че не са налице обстоятелства по чл. 105, ал.4 от ЗРТ; липсва декларация, че не са налице обстоятелства по чл. 108 от ЗРТ; липсват доказателства за финансовите възможности за изпълнение на дейността;

липсват програмен проект, програмен профил, програмна концепция, програмна схема, списък на допълнителните радио услуги и начална дата на разпространение; липсва проект на бизнес план за осъществяване на дейността; липсва декларация за опазване на поверителността на информацията, която се съдържа в конкурсните книжа; липсва списък на медийните предприятия, в които кандидатите са акционери или съдружници.

3. Алфа Радио ООД – вх. № 029-40/12.06.2009 г. Констатиран пропуск:

заявлението и всички документи под формата на декларации са подписани само от единия от управителите.

VII. Честота 99.7 MHz

1. Метрорадио ЕООД - вх. № 029-106/15.06.2009 г. Констатиран пропуск:

липсва декларация по чл. 105 от представляващия едноличен собственик на капитала; липсва годишна данъчна декларация за 2008 г.

VIII. Честота 104.8 MHz

1. Истър ВВ – Васил Вълканов ЕООД – вх. № 029-47/12.06.2009 г.

Констатиран пропуск: удостоверението за актуално състояние е издадено по-рано от един месец преди датата на подаване на заявлението.

2. ТВ 2 ЕООД – вх. № 029-81/15.06.2009 г. Констатиран пропуск:

липсва четлив финансов отчет за 2008 г.

3. Радио 1 ООД – вх. № 029-101/15.06.2009 г. Констатиран пропуск:

липсва удостоверение по чл. 87, ал.6 от ДОПК към момента на подаване на заявлението; липсва годишна данъчна декларация за 2008 г.

На кандидатите, в чиято документация са констатиран пропуск, СЕМ на основание чл. 112, ал. 2 от ЗРТ е изпратил писма, като е определил 7-дневен срок за отстраняването им.

След изтичане на този срок, Техническата комисия е продължила дейността си на 08 и 13 юли 2009 г. След извършената проверка на представените допълнително документи, Техническата комисия е констатира следното:

I. Честота 87.7 MHz

1. Алматея – 97 ЕООД

Доц. Пешева каза, че кандидатът е уведомен за недостатъци в документацията му с писмо изх. н-р 029-54/ 24.06.2009 г. Срокът за отстраняване на пропуските изтича на 03.07.2009г. Тя каза, че всички кандидати които са имали пропуск са били уведомени и повечето от тях са отстранили констатираните недостатъци. Тези, които не са отстранили са «Р- 22». Кандидатът е уведомен за недостатъците в документацията му с писмо, като в посочения по-горе срок частично е отстранил констатираните недостатъци. В документацията присъства документ - удостоверение по чл. 87, ал.6 от

ДОПК, издадено от НАП с дата 07.07.2009 г. Крайният срок за отстраняване на недостатъци е 03.07.2009 г.

Следващият казус е с Метрорадио ЕООД. Кандидатът е уведомен за недостатъци в документацията му с писмо изх. № 029-108/ 24.06.2009 г. Срокът за отстраняването им изтича на 07.07.2009 г. Кандидатът е изпълнил указанията в посочения по-горе срок. Доц. Пешева каза, че

Техническата комисия установила пропуск, който не е констатиран при първоначалния преглед на документите – липса на декларация по чл. 105, ал. 5 от ЗРТ от едноличния собственик на капитала. Комисията счита, че на кандидата следва да се изпрати уведомително писмо за отстраняване на този пропуск. Доц. Пешева каза, че с оглед на изложенияте констатации Техническата комисия предлага на СЕМ да се разгледат документите на следните кандидати:

I. За честота 87.7 MHz

Алматея - 97 ЕООД-вх. № 029-54/15.06.2009 г.

ТВ 2 ЕООД - вх. № 029-89/15.06.2009 г.

Радио 1 ООД - вх. № 029-104/15.06.2009

II. За честота 89.5 MHz

ЕТ Де Жули - Делчо Луканов- вх. № 029-55/15.06.2009 г.

ТВ 2 ЕООД - вх. № 029-87/15.06.2009 г.

III. За честота 92.7 MHz

Радиокомпания Си.Джей ООД -вх. № 029-49/15.06.2009 г.

ТВ 2 ЕООД - вх. № 029-88/15.06.2009 г.

IV. За честота 95.9 MHz

Метрорадио ЕООД -вх. № 029-108/15.06.2009 г.

(след изпълнение на указанията на СЕМ)

Фокус Нунти ООД -вх. № 029-94/15.06.2009 г.

V. За честота 96.4 MHz

ЕТ Катриг- 5 Никола Янков - вх. № 029-52/15.06.2009 г.

Ултра Медия ЕООД - вх. № 029-59/15.06.2009 г.

Фондация Радио Нова Европа -вх. № 029-24/11.06.2009 г.

ТВ 2 ЕООД- вх. № 029-90/15.06.2009 г.

Пулс Медия ООД -вх. № 029-56/15.06.2009 г.

Радио Сити ООД -вх. № 029-68/15.06.2009 г.

Алфа Радио ООД -вх. № 029-41/12.06.2009 г.

VI. За честота 98.5 MHz

ЕТ Катриг - 5 Никола Янков -вх. № 029-53/15.06.2009 г.

Ултра Медия ЕООД -вх. № 029-62/15.06.2009 г

ТВ 2 ЕООД -вх. № 029-83/15.06.2009 г.

Алфа Радио ООД-вх. № 029-40/15.06.2009 г.

VII. За честота 99.7 MHz

Радио Пазарджик ЕООД - вх. № 029-51/15.06.2009 г.

“Метрорадио ЕООД - вх. № 029-106/15.06.2009 г.

(след изпълнение на указанията на СЕМ)

Фокус Нунти ООД -вх. № 029-95/15.06.2009 г.

VIII. За честота 104.8 MHz

Истър ВВ- Васил Вълканов ЕООД - вх. № 029-47/12.06.2009 г.

ТВ 2 ЕООД -вх. № 029-81/15.06.2009 г.

Радио 1 ООД - вх. № 029-101/15.06.2009 г.

Оберон Радио Макс ЕООД -вх. № 029-66/15.06.2009 г.

Доц. Пешева каза, че Техническата комисия оставя на преценката на СЕМ разглеждането на документите на кандидата **Р-22” ЕООД:**

За честота 89.5 MHz

Р-22 ЕООД -вх. № 029-112/15.06.2009 г.

За честота 92.7 MHz

Р-22 ЕООД -вх. № 029-111/15.06.2009 г.

Доц. Пешева каза, че Техническата комисия предлага на Съвета да не бъдат разгледани документите на следния кандидат:

За честота 98.5 MHz

Радио Тангра ЕАД - вх. № 029-107/15.06.2009 г.

Доц. Пешева каза, че тъй като днес сутринта се е състояло последното заседание на ТК и са обсъдили казуса свързан с Р-22, а той е, че в документите има подписано удостоверение за липса на задължения издадено от НАП, което носи дата 7 юли , а последния срок за отстраняване на пропуските е 3 юли, според нея е редно тази фактическа грешка, защото видимо ставабо дума за фактическа грешка, да бъде проверена от СЕМ и затова предлага Проект за писмо, което СЕМ да изпрати до НАП, за да може да установи на какво се дължи тази фактическа грешка и едва след получаване на писмения отговор на НАП да прецени допустимостимостта на кандидата Р-22 до конкурсите, в които той кандидатства, до съответните честоти в радиоконкурсите за град Пазарджик. Доц. Пешева каза, че този проект за писмо е на вниманието на съветниците и ако СЕМ прецени че трябва да го изпрати, трябва да се вземе протоколно решение. Преди това, доц. Пешева подложи на гласуване Протокола на ТК и каза, че Доклада де факто повтаря Протокола и предложи да гласуват за град Пазарджик в пакет, като уточни, че в Доклада се съдържа информация кой член на ТК колко дни е работил, за да може да се изготви съответната заповед за възнагражденията.

Решение:

СЕМ прие с 6 /шест/ гласа “за” Доклад и Протокол на Техническата комисия, / изх. № 029-127 от 13.07.2009 г./ определена със заповед № 32/16.06.2009 г. за извършване на проверка за наличността и редовността на подадените документи от кандидатите за лицензии за радиоидейност на територията на град Пазарджик за честоти 87.7 MHz, 89.5 MHz, 92.7 MHz, 95.9 MHz, 96.4 MHz, 98.5 MHz, 99.7 MHz, 104.8 MHz.

Решение:

СЕМ реши с 6 /шест/ гласа “за” да бъдат изплатени полагащите се възнаграждения (по 30 лева на ден) на членовете на Техническата комисия определена със Заповед № 32 от 16 юни 2009 г. за извършване на проверка за наличността и редовността на подадените документи от кандидатите за лицензии за радиоидейност на територията на град Пазарджик за честоти 87.7 MHz, 89.5 MHz, 92.7 MHz, 95.9 MHz, 96.4 MHz, 98.5 MHz, 99.7 MHz, 104.8 MHz, както следва: доц. д-р Маргарита Пешева – 3 дни; Бойчо Кулински – 3 дни; Анна Хаджиева – 4 дни; доц. д-р Райна Николова – 4 дни; Пламен Суруджийски – 2 дни; Веселина Петрова – 4 дни; Галя Тодорова – 4 дни; Мариана Андреева – 4 дни; Мария Овчарова – 4 дни

Доц. Пешева предложи да се гласува проекта за писмо относно “Р-22” ЕООД и обърна внимание на Съвета, че във всичките над 40 радиоконкурси, които са провели за първи път има такъв казус и той е прецедент и според нея СЕМ упражнява медийна

регулация в интерес на развитие на медийната среда и в него ако НАП са допуснали техническа грешка СЕМ трябва да направи необходимото, за да не се попречи на операторите да участват в конкурс и да се развива конкурсното начало.

Доц. д-р Райна Николова каза, че не възразява да се изпрати това писмо, но има забележки по отношение на първия и втория въпрос към НАП и предложи да остане само на коя дата е получил удостоверението - третият въпрос и да бъде представено доказателство за получаването на документа.

След кратка дискусия за уточняване, СЕМ взе следното решение:

Решение:

СЕМ прие с 6 /шест/ гласа “за” проект за писмо до НАП /изх. № 029-111 от 13.07.2009 г./ във връзка с изискване на информация относно “Р-22” ЕООД.

Бойчо Кулински представи пред колегите си въпрос, който е бил разгледан в Техническата комисия, но според него той трябва да се разгледа и на заседание на Съвета, за да има СЕМ категоричност по този въпрос. Става въпрос за казуса с Тангра и във връзка с декларация по чл. 105 ал. 4, която е подадена от тримата членове на УС на радиото като фактически за единият от тях става препокриване той подава и отделно председателя на УС Наско Генев е подал и друга декларация. Г-н Кулински каза, че тъй като няма декларация от собственика, който е в Ирландия и т.н. затова отпада участието на това радио, но по негова преценка СЕМ би могъл да бъде и по-либерален, тъй като все има документ, което означава, че с тези документи той е упълномощеното лице, представител на председателя на УС.

Доц. д-р Райна Николова каза, че нещата въобще не седят по този начин както ги е представил г-н Бойчо Кулински, защото в случая те трябва да представят декларацията по чл. 105 ал. 4 което е освен от управителните орган, няма представена декларация от името на собственика на капитала в качеството му на акционер, защото дружеството е ЕАД. Има такава декларация от лице, което в случая изпълнява функцията на член на управителния орган, но той не е направил такава декларация в другото си качество като акционер. Подобен казус има и по отношение на друг кандидат, който си е направил документите така, че от тях да личи, че той ги подписва и в качеството си на член на управителния орган и в качеството си на пълномощник на собственика. Проблемът е за този кандидат, че не го е направил и това, че формулировката не е използвана по същия начин за нея е основание да не бъдат разглеждани неговите документи. Доц. Николова каза, че не е съгласна, че съда при обжалване не гледа от формална гледна точка, той гледа не как СЕМ е преценил програмната концепция и програмния проект, а гледа дали са спазени формалните изисквания и затова е изключително важно от гледна точка на тези формални изисквания СЕМ да е изряден, защото по-нататък при обжалвания няма да твърди никой от засегнатите и некласираните на първо място, че всъщност неговата концепция е била лоша в програмно отношение, ще твърди, че няма декларация.

Анна Хаджиева обясни, че те имат декларация като изпълнителен директор и като член на Съвета на директорите и в двете си качества на управителен орган и вероятно на упълномощени от собственика са си подали декларация. Същото е недоразумението и с Е79. Те отново са изпратили декларация по чл. 105 на лицето което кандидатства. Г-жа Хаджиева изказа съмнението дали СЕМ е бил достатъчно ясен в изискванията си към кандидатите. Според нея, това не е плод на някакво хитруване от страна на операторите, а въпрос на нарушена комуникация и тя предложи по някакъв начин да прецизират поведението си и да го изяснят.

След кратка дискусия членовете на СЕМ решиха да прегледат отново писмата които са изпратени до тези оператори и да преценят дали има някакво разминаване, след което се разбра, че няма място за недоразумения, което беше видно от цитираните части от писмата до операторите.

Доц. д-р Маргарита Пешева прочете части от писмата: текста изпратен до Метро радио : Г-н Янчовичин липсва декларация по чл. 105 ал 4 от ЗРТ от представляващия едноличен собственик на капитала. Писмото изпратено до Р-22: “Уважаема госпожо Ангелова, лисват декларации, че не са налице обстоятелства по чл. 105 ал. 4 от ЗРТ от представляващия кандидата и от едноличния собственик на капитала.” Доц. Пешева каза, че ясно е казано в писмото. Следващото писмо е до г-н Атанас Генов: “... липсва удостоверение по чл. 87 от ДОПК към момента на подаване на заявлението липсва декларация, че не са налице обстоятелства по чл. 105 от представляващия кандидат, а и от едноличния собственик на капитала.

Доц. Пешева каза, че казусът НАП е фактическа грешка, докато в дадения случай, СЕМ е написал ясно какво се иска от операторите.

Точка “четвърта”:

Приемане на доклада на техническата комисия за радиоконкурсиите в град Гоце Делчев. Докладва доц. Маргарита Пешева

Доц. д-р Маргарита Пешева представи Протокола за проведените заседания на ТК за град Гоце Делчев за честоти 88.1 MHz, 89.5 MHz, 91.6 MHz, 92.0 MHz, 93.0 MHz, 94.6 MHz, 102.8 MHz. и каза, че няма да се спира на първата част от Протокола в която се казва кои са допуснатите кандидати, защото съветниците имат тази информация. **Доц. Пешева** каза, че след извършената проверка на представените допълнително документи, Техническата комисия е констатирала следното:

I. Честота 88.1 MHz

1. Е-79 ЕООД

Кандидатът е уведомен за недостатъци в документацията му с писмо изх. н-р 029-75/24.06.2009 г. Срокът за отстраняване на пропуските изтича на 03.07.2009 г.

Кандидатът в посочения по-горе срок е отстранил частично констатираните недостатъци, като не е представил декларация по чл. 105, ал.4 от ЗРТ от представляващия едноличния собственик на капитала;

II. Честота 89.5 MHz

1. ТВ 2 ЕООД

Кандидатът е уведомен за недостатъци в документацията му с писмо изх. н-р 029-86/24.06.2009 г. Срокът за отстраняване на пропуските изтича на 03.07.2009г.

Кандидатът в посочения по-горе срок е отстранил констатираните недостатъци

2. Радио Сити ООД

Кандидатът е уведомен за недостатъци в документацията му с писмо изх. н-р 029-67/24.06.2009 г. Срокът за отстраняване на пропуските изтича на 03.07.2009г.

Кандидатът в посочения по-горе срок е отстранил констатираните недостатъци

3. Алфа Радио ООД

Кандидатът е уведомен за недостатъци в документацията му с писмо изх. н-р 029-42/24.06.2009 г. Срокът за отстраняване на пропуските изтича на 03.07.2009г.

Кандидатът в посочения по-горе срок е отстранил констатираните недостатъци

III. Честота 91.6 MHz

1. ТВ 2 ЕООД

Кандидатът е уведомен за недостатъци в документацията му с писмо изх. н-р 029-80/24.06.2009 г. Срокът за отстраняване на пропуските изтича на 03.07.2009г.

Кандидатът в посочения по-горе срок е отстранил констатираните недостатъци

2. Радио Тангра ЕАД

Кандидатът е уведомен за недостатъци в документацията му с писмо изх. н-р 029-105/24.06.2009 г. Срокът за отстраняване на пропуските изтича на 03.07.2009г.

Кандидатът в посочения по-горе срок е отстранил частично констатираните недостатъци - не е представена декларация по чл. 105, ал.4 от ЗРТ от представляващия едноличния собственик на капитала.

3. Алфа Радио ООД

Кандидатът е уведомен за недостатъци в документацията му с писмо изх. н-р 029-44/24.06.2009 г. Срокът за отстраняване на пропуските изтича на 03.07.2009 г.

Кандидатът в посочения по-горе срок е отстранил констатираните недостатъци

4. Радиокompания Си Джей ООД

Кандидатът е уведомен за недостатъци в документацията му с писмо изх. н-р 029-48/24.06.2009 г. Срокът за отстраняване на пропуските изтича на 03.07.2009г.

Кандидатът в посочения по-горе срок е отстранил констатираните недостатъци

IV. Честота 92.0 MHz

1. P – 22 ЕООД

Кандидатът е уведомен за недостатъци в документацията му с писмо изх. н-р 029-110/24.06.2009 г. Срокът за отстраняване на пропуските изтича на 03.07.2009г.

Кандидатът в посочения по-горе срок е отстранил частично констатираните недостатъци

В документацията присъства документ - удостоверение по чл. 87, ал.6 от ДОПК, издадено от НАП с дата 07.07.2009 г. Крайният срок за отстраняване на пропуски е 03.07.2009 г.

2. ТВ 2 ЕООД

Кандидатът е уведомен за недостатъци в документацията му с писмо изх. н-р 029-85/24.06.2009 г. Срокът за отстраняване на пропуските изтича на 03.07.2009г.

Кандидатът в посочения по-горе срок е отстранил констатираните недостатъци

V. Честота 93.0 MHz

1. Супер 2001 ООД– вх. № 029-71/15.06.2009 г.

Кандидатът е уведомен за недостатъци в документацията му с писмо изх. н-р 029-71/24.06.2009 г. Срокът за отстраняване на пропуските изтича на 03.07.2009г.

Кандидатът в посочения по-горе срок е отстранил констатираните недостатъци

2. E-79 ЕООД

Кандидатът е уведомен за недостатъци в документацията му с писмо изх. н-р 029-72/24.06.2009 г. Срокът за отстраняване на пропуските изтича на 03.07.2009г.

Кандидатът в посочения по-горе срок е отстранил частично констатираните недостатъци – не е представил декларация по чл. 105, ал.4 от ЗРТ от представляващия едноличния собственик на капитала.

3. Метрорадио ЕООД– вх. № 029-109/15.06.2009 г.

Кандидатът е уведомен за недостатъци в документацията му с писмо изх. н-р 029-109/24.06.2009 г. Срокът за отстраняването им изтича на 07.07.2009 г. Кандидатът е изпълнил указанията в посочения по-горе срок.

Техническата комисия установи пропуск, който не е констатиран при първоначалния преглед на документите – липса на декларация по чл. 105, ал. 5 от ЗРТ от едноличния собственик на капитала. Комисията счита, че на кандидата следва да се изпрати уведомително писмо за отстраняване на този пропуск.

VI. Честота 94.6 MHz

1. Е-79 ЕООД

Кандидатът е уведомен за недостатъци в документацията му с писмо изх. н-р 029-77/24.06.2009 г. Сроктът за отстраняване на пропуските изтича на 03.07.2009г.

Кандидатът в посочения по-горе срок е отстранил частично констатираните недостатъци – не е представил декларация по чл. 105, ал.4 от ЗРТ от представляващия едноличния собственик на капитала.

2. Оберон Радио Макс ЕООД

Кандидатът е уведомен за недостатъци в документацията му с писмо изх. н-р 029-65/24.06.2009 г. Сроктът за отстраняване на пропуските изтича на 03.07.2009г.

Кандидатът в посочения по-горе срок е отстранил констатираните недостатъци

3. Омъ 99 ООД

Кандидатът е уведомен за недостатъци в документацията му с писмо изх. н-р 029-74/24.06.2009 г. Сроктът за отстраняване на пропуските изтича на 07.07.2009г.

Кандидатът в посочения по-горе срок е отстранил констатираните недостатъци

4. ТВ 2 ЕООД

Кандидатът е уведомен за недостатъци в документацията му с писмо изх. н-р 029-79/24.06.2009 г. Сроктът за отстраняване на пропуските изтича на 03.07.2009г.

Кандидатът в посочения по-горе срок е отстранил констатираните недостатъци

5. Радио 1 ООД

Кандидатът е уведомен за недостатъци в документацията му с писмо изх. н-р 029-103/24.06.2009 г. Сроктът за отстраняване на пропуските изтича на 03.07.2009г.

Кандидатът в посочения по-горе срок е отстранил констатираните недостатъци

VII. Честота 102.8 MHz

1. Р – 22 ЕООД

Кандидатът е уведомен за недостатъци в документацията му с писмо изх. н-р 029-113/24.06.2009 г. Сроктът за отстраняване на пропуските изтича на 03.07.2009г.

Кандидатът в посочения по-горе срок е отстранил частично констатираните недостатъци. В документацията присъства документ - удостоверение по чл. 87, ал.6 от ДОПК, издадено от НАП с дата 07.07.2009 г. Крайният срок за отстраняване на пропуски е 03.07.2009 г.

2. ТВ 2 ЕООД

Кандидатът е уведомен за недостатъци в документацията му с писмо изх. н-р 029-84/24.06.2009 г. Сроктът за отстраняване на пропуските изтича на 03.07.2009г.

Кандидатът в посочения по-горе срок е отстранил констатираните недостатъци.

Доц. Пешева каза, че с оглед констатациите, изложени по-горе ТК предлага на СЕМ да бъдат разгледани документите на следните кандидати:

I. За честота 88.1 MHz

Община Гоце Делчев - вх. № 029-33/ 12.06.2009 г.

Фокус – Нунти ООД - вх. № 029-97/ 15.06.2009 г.

II. За честота 89.5 MHz

Ултра Медия ЕООД -вх. № 029-63/15.06.2009 г.

Радио Сити ООД -вх. № 029-67/15.06.2009 г.

Алфа Радио ООД -вх. № 029-42/12.06.2009 г.

Община Гоце Делчев - вх. № 029-29/12.06.2009 г.

ТВ 2 ЕООД - вх. № 029-86/15.06.2009 г.

III. За честота 91.6 MHz

Радиокомпания Си.Джей ООД - вх. № 029-48/15.06.2009 г.

Ултра Медия ЕООД - вх. № 029-60/15.06.2009 г.

ТВ 2 ЕООД – вх. № 029-80/15.06.2009 г.

Община Гоце Делчев - вх. № 029-35/12.06.2009 г.

Алфа Радио ООД - вх. № 029-44/12.06.2009 г.

IV. За честота 92.0 MHz

Радио – В – 99 ООД - вх. № 029-28/12.06.2009 г.

ТВ 2 ЕООД - вх. № 029-85/15.06.2009 г.

Община Гоце Делчев - вх. № 029-32/12.06.2009 г.

V. За честота 93.0 MHz

Община Гоце Делчев - вх. № 029-34/12.06.2009 г.

Метрорадио ЕООД -вх. № 029-109/15.06.2009 г.

/след изпълнение на указанията на СЕМ/

Фокус- Нунти ООД -вх. № 029-96/15.06.2009 г.

Супер 2001 ООД -вх. № 029-71/15.06.2009 г.

Фондация Институт за православни
ценности и културно развитие - вх. № 029-70/15.06.2009 г.

VI. За честота 94.6 MHz

Вайтъл - И ЕООД -вх. № 029-58/15.06.2009 г.

Омъ 99 ООД -вх. № 029-74/15.06.2009 г.

ТВ 2 ЕООД -вх. № 029-79/15.06.2009 г.

Община Гоце Делчев - вх. № 029-30/12.06.2009 г.

Радио 1 ООД -вх. № 029-103/15.06.2009 г.

Оберон Радио Макс ЕООД - вх. № 029-65/15.06.2009 г.

VII. За честота 102.8 MHz

Фондация Радио Нова Европа -вх. № 029-25/11.06.2009 г.

Радио - В - 99 ООД -вх. № 029-27/12.06.2009 г.

Омъ - Илиеви ООД -вх. № 029-69/15.06.2009 г.

ТВ 2 ЕООД -вх. № 029-84/15.06.2009 г.

Община Гоце Делчев - вх. № 029-31/12.06.2009 г.

Доц. Пешева уведоми колегите си, че ТК оставя на преценката на СЕМ разглеждането на документите на “P-22” ЕООД.

За честота 92.0 MHz

P – 22 ЕООД -вх. № 029-110/15.06.2009 г.

За честота 102.8 MHz

P – 22 ЕООД -вх. № 029-113/15.06.2009 г.

Доц. Пешева каза, че ТК предлага на СЕМ да не бъдат разгледани документите на следните кандидати:

За честота 88.1 MHz

E-79 ЕООД -вх. № 029-75/15.06.2009 г.

За честота 91.6 MHz

Радио Тангра ЕАД -вх. № 029-105/15.06.2009 г.

За честота 93.0 MHz

E-79 ЕООД - вх. № 029-72/15.06.2009 г.

За честота 94.6 MHz

E-79 ЕООД – вх. № 029-77/15.06.2009 г.

Доц. Пешева каза, че Протоколът е подписан от всички членове и от председателя на ТК. Докладът по същество повтаря Протокола като дава съответно Заповедта как да се изплати полагаемото се възнаграждение на членовете на ТК. Тя подложи на гласуване представения Протокол и Доклад на ТК. Също така тя предложи и за град Гоце Делчев да се изпрати писмо до НАП за кандидата P-22, с което съветниците се съгласиха.

Решение:

СЕМ прие с 6 /шест/ гласа “за” Доклад и Протокол на Техническата комисия, / изх. № 029-126 от 13.07.2009 г./определена със заповед № 31/16.06.2009 г. за извършване на проверка за наличността и редовността на подадените документи от кандидатите за лицензии за радиодейност на територията на град Гоце Делчев за честоти 88.1 MHz, 89.5 MHz, 91.6 MHz, 92.0 MHz, 93.0 MHz, 94.6 MHz, 102.8 MHz.

Решение:

СЕМ реши с 6/шест/ гласа “за” да бъдат изплатени полагащите се възнаграждения (по 30 лева на ден) на членовете на техническата комисия определена със Заповед № 31 от 16 юни 2009 г. за извършване на проверка за наличността и редовността на подадените документи от кандидатите за лицензии за радиодейност на територията на град Гоце Делчев за честоти 88.1 MHz, 89.5 MHz, 91.6 MHz, 92.0 MHz, 93.0 MHz, 94.6 MHz, 102.8 MHz, както следва: доц. д-р Маргарита Пешева – 3 дни; Анна Хаджиева – 4 дни; Бойчо Кулински – 3 дни; доц. д-р Райна Николова – 4 дни; Пламен Суруджийски – 2 дни; Емилия Станева – 4 дни; Румян Петров – 2 дни; Мариана Андреева – 4 дни; Яни Янков – 4 дни.

Точка “пета”: *Приемане на доклада на техническата комисия за радиоконкурсите в градовете Перник и Девин. Докладва доц. Маргарита Пешева*

Доц. д-р Маргарита Пешева представи Протокола от ТК, която е имала за задача да провери подадените от кандидатите документи в обявените от СЕМ конкурси в град ПЕРНИК за честоти – 90.3 MHz, 97.0 MHz, 107.0 MHz, 107.9 MHz и за град ДЕВИН за честоти - 88.5 MHz и 103.6 MHz. На кандидатите, в чиято документация са констатирани пропуски СЕМ на основание чл. 112 ал. 2 от ЗРТ са изпрати писма за тяхното отстраняване като определи 7-дневен срок.

Доц. Пешева каза, че след извършената проверка на представените от кандидатите допълнително документи, Техническата комисия е констатирала следното:

За град ПЕРНИК

I. Честота 90.3 MHz

1. Е-79 ЕООД - вх. № 029-78/15.06.2009 г.

Кандидатът е уведомен за недостатъци в документацията му с писмо изх. № 029-78/24.06.2009 г. Срокът за отстраняване на пропуските изтича на 03.07.2009 г.

Кандидатът в посочения по-горе срок е отстранил частично констатираните недостатъци, като не е представил декларация по чл. 105, ал.4 от ЗРТ от представляващия едноличния собственик на капитала;

ПЕРНИК

II. Честота 97.0 MHz

1. ТВ 2 ЕООД– вх. № 029-82/15.06.2009 г.

Кандидатът е уведомен за недостатъци в документацията му с писмо изх. № 029-82/24.06.2009 г. Срокът за отстраняване на пропуските изтича на 03.07.2009 г.

Кандидатът в посочения по-горе срок е отстранил констатираните недостатъци.

2. Алфа Радио ООД - вх. № 029-45/12.06.2009 г.

Кандидатът е уведомен за недостатъци в документацията му с писмо изх. № 029-45/24.06.2009 г. Срокът за отстраняване на пропуските изтича на 03.07.2009 г.

Кандидатът в посочения по-горе срок е отстранил констатираните недостатъци.

3. Агенция Витоша ЕООД – вх. № 029-38/12.06.2009 г.

Кандидатът е уведомен за недостатъци в документацията му с писмо изх. № 029-38/24.06.2009 г. Срокът за отстраняване на пропуските изтича на 03.07.2009 г.

Кандидатът в посочения по-горе срок е отстранил констатираните недостатъци.

4. Радиокомпания Си.Джей ООД – вх. № 029-50/15.06.2009 г.

Кандидатът е уведомен за недостатъци в документацията му с писмо изх. № 029-50/24.06.2009 г. Срокът за отстраняване на пропуските изтича на 03.07.2009 г.

Кандидатът в посочения по-горе срок е отстранил констатираните недостатъци.

5. Радио Тангра ЕАД – вх. № 029-102/15.06.2009 г.

Кандидатът е уведомен за недостатъци в документацията му с писмо изх. № 029-102/24.06.2009 г. Срокът за отстраняване на пропуските изтича на 03.07.2009 г.

Кандидатът в посочения по-горе срок е отстранил частично констатираните недостатъци, като не е представил декларация по чл. 105, ал.4 от ЗРТ от представляващия едноличния собственик на капитала.

ПЕРНИК

III. Честота 107.0 MHz

1. Радио Веселина ЕАД– вх. № 029-39/12.06.2009 г.

Кандидатът е уведомен за недостатъци в документацията му с писмо изх. № 029-39/24.06.2009 г. Срокът за отстраняване на пропуските изтича на 03.07.2009 г.

Кандидатът в посочения по-горе срок е отстранил констатираните недостатъци.

2. ТВ 2– вх. № 029-91/15.06.2009 г.

Кандидатът е уведомен за недостатъци в документацията му с писмо изх. № 029-91/24.06.2009 г. Срокът за отстраняване на пропуските изтича на 03.07.2009 г.

Кандидатът в посочения по-горе срок е отстранил констатираните недостатъци

3. Р-22 ЕООД - вх. № 029-114/15.06.2009 г.

Кандидатът е уведомен за недостатъци в документацията му с писмо изх. № 029-114/24.06.2009 г. Срокът за отстраняване на пропуските изтича на 03.07.2009 г.

Кандидатът в посочения по-горе срок е отстранил частично констатираните недостатъци. В документацията присъства документ – удостоверение по чл. 87, ал. 6 от ДОПК, издадено от НАП с дата 07.07.2009 г. Крайният срок за отстраняване на недостатъци е 03.07.2009 г.

ПЕРНИК

IV. Честота 107.9 MHz

1. ТВ 2 ЕООД– вх. № 029-92/15.06.2009 г.

Кандидатът е уведомен за недостатъци в документацията му с писмо изх. № 029-92/24.06.2009 г. Срокът за отстраняване на пропуските изтича на 03.07.2009 г.

Кандидатът в посочения по-горе срок е отстранил констатираните недостатъци

2. Е-79 ЕООД - вх. № 029-76/15.06.2009 г.

Кандидатът е уведомен за недостатъци в документацията му с писмо изх. № 029-76/24.06.2009 г. Срокът за отстраняване на пропуските изтича на 03.07.2009 г.

Кандидатът в посочения по-горе срок е отстранил частично констатираните недостатъци, като не е представил декларация по чл. 105, ал.4 от ЗРТ от представляващия едноличния собственик на капитала;

3. Омь-99 ООД – 029-73/15.06.2009 г.

Кандидатът е уведомен за недостатъци в документацията му с писмо изх. № 029-73/24.06.2009 г. Срокът за отстраняване на пропуските изтича на 07.07.2009 г.

Кандидатът в посочения по-горе срок е отстранил констатираните недостатъци

4. Кракра АД – вх. № 029-46/12.06.2009 г.

Кандидатът е уведомен за недостатъци в документацията му с писмо изх. № 029-46/24.06.2009 г. Срокът за отстраняване на пропуските изтича на 03.07.2009 г.

Кандидатът в посочения по-горе срок е отстранил констатираните недостатъци

За град ДЕВИН

V. Честота 88.5 MHz

1. Алфа радио – вх. № 029-43/15.06.2009 г.

Кандидатът е уведомен за недостатъци в документацията му с писмо изх. № 029-43/24.06.2009 г. Срокът за отстраняване на пропуските изтича на 03.07.2009 г.

Кандидатът в посочения по-горе срок е отстранил констатираните недостатъци.

Доц. Пешева каза, че с оглед на направените констатации ТК предлага на СЕМ да бъдат разгледани документите на следните кандидати:

За град ПЕРНИК

I. За честота 90.3 MHz

1. “Фокус – Нунти” ООД– вх. № 029-93/15.06.2009 г.

II. За честота 97.0 MHz

1. Радиокompания Си Джей ООД - вх. № 029-50/15.06.2009 г.
2. “Ултра Медия” ЕООД– вх. № 029-61/15.06.2009 г.
3. ТВ 2 ЕООД– вх. № 029-82/15.06.2009 г.
4. Агенция Витоша ЕООД - вх. № 029-38/12.06.2009 г.
5. “Алфа Радио” ООД - вх. № 029-45/12.06.2009 г.

III. За честота 107.0 MHz

1. Фондация Радио Нова Европа - вх. № 029-26/11.06.2009 г.
2. Радио Веселина ЕАД - вх. № 029-39/12.06.2009 г.
3. ТВ 2 ЕООД– вх. № 029-91/15.06.2009 г.

IV. За честота 107.9 MHz

1. “Кракра” АД - вх. № 029-46/12.06.2009 г.
2. “Вайтъл – И” ЕООД– вх. № 029-57/15.06.2009 г.
3. “Омъ 99” ООД– вх. № 029-73/15.06.2009 г.
4. ТВ 2 ЕООД– вх. № 029-92/15.06.2009 г.
5. “Фокус – Нунти” ООД– вх. № 029-100/15.06.2009 г.
6. “Оберон Радио Макс” ЕООД– вх. № 029-64/15.06.2009 г.

За град ДЕВИН

I. За честота 88.5 MHz

1. “Инфопрес Родопи” ООД - вх. № 029-36/12.06.2009 г.
2. “Фокус – Нунти” ООД- вх. № 029-99/15.06.2009 г.
3. „Алфа радио” ООД - вх. № 029-43/12.06.2009 г.

II. За честота 103.6 MHz

1. “Инфопрес Родопи” ООД - вх. № 029-37/12.06.2009 г.
2. “Фокус – Нунти” ООД- вх. № 029-98/15.06.2009 г.

Доц. Пешева каза, че ТК оставя на преценката на СЕМ разглеждането на документите на «Р-22» ЕООД .

За гр. ПЕРНИК - честота 107.0 MHz

1. Р – 22 ЕООД– вх. № 029-114/15.06.2009 г.

Доц Пешева каза, че ТК предлага да не се разглеждат документите на следните кандидати:

За град ПЕРНИК

I. За честота 90.3 MHz

“Е-79” ЕООД– вх. № 029-78/15.06.2009 г.

II. За честота 97.0 MHz

“Радио Тангра” ЕАД– вх. № 029-102/15.06.2009 г.

III. За честота 107.9 MHz

1. “Е-79” ЕООД. вх. № 029-76/15.06.2009 г.

Доц. Пешева каза, че протоколът е подписан от всички членове и от Председателя на ТК и че Докладът по същество повтаря Протокола като допълва как трябва да се изплати полагаемото се възнаграждение на членовете на ТК. Тя отново предложи и за град Перник, където Р-22 участва в конкурса да се изпрати същото писмо до НАП и съветниците приеха това предложение единодушно.

Решение:

СЕМ прие с 6/шест/ гласа “за” Доклад и Протокол на Техническата комисия, / изх. № 029-130 от 13.07.2009 г./определена със заповед № 33/16.06.2009 г. за извършване на проверка за наличността и редовността на подадените документи от кандидатите за лицензии за радиодейност на територията на град ПЕРНИК за честоти – 90.3 MHz, 97.0 MHz, 107.0 MHz, 107.9 MHz и за град ДЕВИН за честоти - 88.5 MHz и 103.6 MHz.

Решение:

СЕМ реши с 6/шест/ гласа “за” да бъдат изплатени полагащите се възнаграждения (по 30 лева на ден) на членовете на техническата комисия определена със Заповед № 33 от 16 юни 2009 г. за извършване на проверка за наличността и редовността на подадените документи от кандидатите за лицензии за радиодейност на територията на град ПЕРНИК за честоти – 90.3 MHz, 97.0 MHz, 107.0 MHz, 107.9 MHz и за град ДЕВИН за честоти - 88.5 MHz и 103.6 MHz, както следва: доц. д-р Маргарита Пешева – за 2 дни; Анна Хаджиева - за 3 дни; доц. д-р Райна Николова – за 3 дни; Пламен Суруджийски – за 3 дни; Емилия Станева – за 3 дни; Веселина Петрова – за 3 дни; Мариана Андреева – за 3 дни; Мария Петкова – 1 ден.

Точка “шеста”:

Приемане на доклад на дирекция Мониторинг относно усилено наблюдение на радио и телевизионни оператори по време на кампанията за избор на народни представители. Докладва Румян Петров.

Румян Петров каза, че уникалната за България ситуация да се провеждат последователно два различни избора се е оказала в известна степен полезна за дирекция Мониторинг дотолкова, доколкото наблюдението върху първата предизборна програма е дало възможност да се натрупа някакъв опит, който да бъде ползван и при втората. Можело е да се тръгне по пътя на копи пейст т.с. да се използват не само матрицата, но и подхода в предишните избори в обобщения доклад. Дирекция “Мониторинг”, обаче е избрала друг вариант и са решили да предложат на вниманието на членовете на СЕМ качествено нов по форма и съдържание доклад, който залага на елементи на сравнителен анализ и в който има не просто изброяване на проследяването на всяка една медия, колкото опит за обобщаване на приликите и разликите в медийното поведение на операторите от гледна точка на използването от тях форми на предизборна кампания. Докладът е разделен на две основни части: наблюдение върху програмите на обществените оператори БНТ и БНР като са включени както националните така и регионалните програми и втората част са програмите на търговските оператори. При този подход се виждат приликите и отликите в поведението на операторите. Г-н Петров каза, че няма да се спира подробно, но се чувства длъжен да обърне внимание върху няколко неща. В доклада са се опитали да покажат основното, отличителна черта на тази предизборна кампания, наличието на

така наречения черен ПР, поредицата от негативни послания, съдържаща се предимно в предизборните клипове на няколко политически сили. Г-н Петров каза, че по този начин пряко желанието на операторите те се поставят в една неблагоприятна роля на проводници и транслятори на подобни негативни послания. Г-н Петров каза, че не е тяхна работа да оценяват до каква степен това е дало някакво отражение на хода и на резултатите от изборите, но е факт, че общественото мнение се концентрира и фокусира върху тази отличителна черта, която те са отбелязали. Също така са отбелязали, че за разлика от предишната кампания в тази и за съжаление големите оператори БНТ1, БТВ и Нова телевизия не са били достатъчно прецизни от гледна точка на ЗРТ. Г-н Петров каза, че са установили несъответствие в две посоки, като в едната става дума за предизборни клипове на Коалиция за България. В единия случай грубо е нарушен чл. 79 от ЗРТ, който забранява използването на Държавни символи включително и химна на България в реклами. В случая има използване на фрагменти от химна за съжаление мултиплицирано в БНТ1, БТВ и Нова телевизия, макар и в различни варианти. Г-н Петров каза, че са предприели необходимите действия и скоро представителите на тези оператори ще бъдат повикани за да подпишат съответните актове, като отбеляза, че в БТВ се натрупват вече доста актове, тъй като предстои да се разглеждат вероятно на някои от следващите заседания актове за спиртната напитка Узаци, която въпреки изричната заповед на Комисията за защита на конкуренцията продължава да се излъчва в програмата БТВ. Другото нарушение е свързано с вероятно нарушение на Закона за авторското право и сродните му права, като ставало дума за клип на Коалиция за България и те са предприели действия за изясняване на казуса и след него ще пристъпят към съставяне на АУАН. Следващата отличителна черта на кампанията е свързана с поведението на търговските оператори, които следва да се отчете в стремежа си да отразяват балансирано, равнопоставено и честно изборите каквато е и препоръката на ЕК достигат в поведението си до изискванията характерни обикновено и регламентирани законово за обществените оператори, т.с. те осъществяват част от функциите на обществените оператори като постигат баланс в представянето на различни идеи, убеждения в обществото в своите програми, което според експертите от мониторинга е положителна тенденция. Същевременно обаче те са отбелязали, че обществените оператори са поставени в една особена ситуация, която според тях е резултат от непрецизирани отделни текстове и формулировки в Закона за избиране на народни представители. Така например, в този закон няма ясно дефиниран обхват на политическата реклама и изискванията към нея независимо от това, че те са в състояние на базата на други научни публикации и на записаното в ЗРТ да се ориентират за обхвата на рекламата и да приложат приложимите към нея изисквания. Никъде обаче законово това не е регламентирано и според тях, това е пропуск в Закона за избиране на народни представители, който по някакъв начин би следвало да има инициатива и да бъде коригиран. На второ място има крещящо, някъде терминологично, несъответствие със Закона за радиото и телевизията както и в Закона за избор на народни представители, така и в решението на ЦИК се говори за кабелни телевизии, за неща, които нямат място в един истински закон. Знае се как се отнася към тези термини ЗРТ и на трето място, според тях, което е съществен проблем, обществените оператори са задължени според този закон да отразяват чрез търговско договаряне задължителни форми на предизборна кампания. Това предопределя до голяма степен участието, или неучастието в предизборната кампания на политически субекти които имат различна степен на финансови възможности. Последиците от това са, че от една страна аудиторията се лишава от конституционното право за информация за предпочитани от тях политически субекти, а от друга страна по тази причина обществените оператори не са в състояние абсолютно в пълна степен да предоставят

изискваната от ЗРТ от тях разнообразна политическа и друга социално значима информация. Според г-н Петров поне в тези три пункта е необходимо усъвършенстване на изборното законодателство. В заключение той каза, че мнението му като ръководител на дирекцията е, че експертите в дирекцията са положили достатъчно и честни усилия да се справят с отговорните задължения, които са имали по време на изборната кампания. Г-н Петров каза, че няма да се връща към факта, че са изпитали известни затруднения със системата за цифров мониторинг, която в продължение на седмица до десет дена не е функционирала нормално. В резултат на оперативни действия са възстановили работата ѝ, но хората са компенсирали това голямо закъснение без да поставят каквито и да е въпроси с цената на работа в извънработно време и с цената на работа къщи и според него са се справили добре. Постъпили са отговорно, професионално и честно и натрупаният опит в това отношение ще бъде полезен. Накрая г-н Петров обръща внимание на обстоятелството, че към този обобщен доклад са приложили освен видео файлове за така наречения черен ПР и индивидуалните доклади за всеки експерт. Някои от тях са доста подробни, в някои от тях има оценки, анализи и критични бележки, които нямат място в обобщения доклад, но при проявен интерес те дават представа за поведението на всеки от наблюдаваните оператори и ако някой прояви такъв интерес може да се запознае с тези индивидуални доклади.

Доц. д-р Райна Николова каза, че се е аз се запознала с Доклада представен току-що от г-н Румян Петров от дирекция Мониторинг и изразява пълната си подкрепа за начина по който е подготвен доклада и за съдържащите се вътре данни. Тя каза, че за първи път така добре е систематизиран мониторинга, който е извършвал СЕМ по време на предизборна кампания тази година във връзка с избора на Народно събрание. Доц. Николова каза, че има някои допълнения, които според нея биха били уместни и с които доклада да не бъде толкова подобрен, колкото е и на места е използвана терминология, която не предполага достатъчно официален характер. Според нея доклада трябва задължително да се качи на сайта на СЕМ. Доц. Николова предложи на първата страница освен законодателството, което е изброено да бъде добавен и Законът за интеграция на хора с увреждания, защото в тази посока по-нататък ще посочи и конкретно разпоредба, която БНТ е спазила във връзка със Закона и то е отразено и в доклада. На страница втора, там където е посочено: “разпределението на клиповете по политическо представителство е сравнително неравномерно” доц. Николова каза, че не се разбира политическото представителство. Терминът “политическо представителство” не звучи добре, защото политическото представителство е в някакъв орган. Тя каза, че може и така да остане по преценка, или да стане “политически формации”. На трета страница, първото изречение: “другите извън парламентарни политически формации е дозирано представянето на ГЕРБ”. Доц. Николова каза, че дозировката може да е прекомерна, може да е по-малка и би било добре да се използва друга дума вместо “дозирано”. На страница четвърта, вторият абзац, второто изречение: “така зрителите и слушателите избиратели имат възможност да се запознаят макар и бегло с разнообразието на политическите представи и да се информират за новосъздадените платформи”. Абзацът: “основната отлика от предишната предизборна кампания в програмите на обществените оператори е допускането в агитационни материали така наречения черен ПР в клипа за секирата”, добре би било да се посочи, че е в клипа на Коалиция за България. Датите, когато започват с нула да не се отбелязва нулата преди тях. На стр. 6 за диспутите. Като запазена марка за националните обществени оператори са предвидени в Закона за избиране на народни представители...времетраене, определени са наблюденията на програмите на БНТ и Хоризонт показват, че данните от времетраенето може би е хубаво да посочите каква е

тази продължителност не само да цитирате разпоредбата на диспутите, за да е ясно колко време е било отредено, след като казвате, има шест диспути примерно, да стане ясно, че толкова време е било отредено на дискусии. На стр. 7 най-горе там където казвате, че са съпроводени със метонимичен превод в ефир, с което е спазено изискването на ЗРТ да се осигуряват програми за всички граждани на РБългария, цитирате чл. 7 т. 1, но може да добавите и чл. 39 ал. Първа от Закона за интеграция на хората с увреждания. По отношение на регионалните телевизионни програми диспутите, че са посочени бройките, може би е хубаво да посочите и продължителността каквато е предвидена по закон. От този втори абзац третото изречение: “докато в националните програми разпределението по политическо представителство е равнопоставено спрямо всички участници в изборната надпревара, положението в регионалните тв програми, малко да се попромени и освен това има констатации, че по отношение на радио София няма излъчени диспути, а изводите са, че няма отбелязване на това обстоятелство в изводите, например, че липсата на такива диспути в радио София означава, че три мажоритарно избрани мандата не са получили по никакъв начин коментар. Това, че радио София не е излъчило диспути означава, че гражданите включително и ние, които сме участвали в изборите, или изобщо всеки избирател на територията на София в трите мажоритарни избора не е получил адекватно представителство, или по никакъв начин не е защитено правото на информация, нещо което би било редно да го направи националното радио. Диспутите също така са доста неравномерни, например в Пловдив са три, в Благоевград са два, а също така забележката ми е и за радио Видин. В радио Видин и радио София няма диспути. Това значи, че четирима народни представители мажоритарно избрани да не говорим за пропорционалните листи, те без да е обсъждана тяхната концепция, тяхното виждане са попаднали в парламента. От тази гледна точка обществената мисия не е много добре защитена от тези програми. В чл. 60 ал. 2 в Закона за избирането на народни представители е посочено, че се предвиждат клиповете, диспутите и хрониките, но други форми няма. Доц. Николова каза, че според нея е редно да се отбележи преди други форми, да се забележи и тази констатация, че по закон не е имало такива форми, докато операторите са ги възприели в споразумението, защото иначе диспутите, които са предвидени в Закона следва да съвпадат с дебатите, които са в сутрешните блокове а те се водят други форми. На стр. 8 е посочено, че второто изречение: “разликата е, че Хоризонт определя теми и ограничава броя на политическите представители до трима в дискусиите както е записано в Споразумението, а БНТ може би е хубаво да няма такова противопоставяне, а само да се посочи, че БНТ организира мобилни студия. Казва се: “добро попадение е акцентиранието върху ...”и доц. Николова предложи да стане “добър подход”. Изречението завършва с това, че “в някои случаи реално се противопоставят идеи за възможни решения на наболели въпроси и се декларира желание за общност”. Същото е по отношение на абзаца: “премерено изразяване на мненията. Ясно е, че става въпрос за колегиален тон по време на самите дискусии, но някак си премереното изразяване на мнението може да е премерено и да изхожда от самия участник, а може и да е защото водещия е изиграл определена роля. Интервюто като характерен радио жанр се използва и в “Хоризонт”, в радио Видин и радио Варна, а дори и в някои регионални телевизионни програми, доц. Николова предложи да бъде заместено това “а дори” с “както и”, за да няма противопоставяне между двете медии. В сутрешния информационен блок на радио София се излъчват анкети с предизборен характер с граждани от различните прослойки /да се замени думата прослойки/ Екзитпола да се изписва на английски, така както си е термина - exit poll. Изречението: “отново както в кампанията за евро изборите информационните емисии не могат да излъчат

неизбежното присъствие на водещите политически сили от първа и втора линия “ доц. Николова предложи да се замени първата и втората линия с нещо друго подходящо. И абзаца приключва с това, че “колкото и сложен да е този баланс в конкретната избирателна кампания може да се твърди, че националните обществени оператори са го постигнали в програмите си.” Доц. Николова каза, че не е съгласна с подобна констатация. В изборния ден в изборната вечер и нощ БНТ ангажира “най-добрите” журналисти, тя предложи да не се дават квалификации дали това са най-добрите, защото например при БНТ има много забележки за начина по който са си водели предаванията. Стр. 10 пак екзитпола, да се изпише на английски: exit poll. Доц. Николова обърна внимание на Мониторинга в констатациите на дирекцията, че БНТ не е представяла резултати, тя е представяла прогнозните резултати на социологическите проучвания и в този смисъл не е нарушавала забраната. По отношение на изводите, които са направени “националните обществени оператори не допускат в новинарските емисии привилегировано отношение към държавните и местни органи, според доц. Николова може да се намери по-мека формулировка, защото тази формулировка не съответства напълно. Точно по това време всички са започнали да откриват чешмички и в това отношение както за държавните органи какъвто е Министерски съвет, така и за местните органи на власт, каквито са кметовете е имало показване на точно привилегировано положение, защото по същия начин не са били в новинарските емисии. На стр.13 и на 14 така както е посочено - възможно най-голям брой предавания в другите форми. Телевизиите СКАТ , ако може да ги оставят на отделни абзаци, защото така не се открояват достатъчно добре и на стр. 14 абзаца след популярни предавания: “особеност на посочените предавания, дежурното участие на гости, дежурното да се замени с нещо, традиционното или нещо друго. На стр. 16 в същото време, последния абзац: “Наблюдението отбеляза, че голяма част от търговските оператори без ...се стремят към ..може би е добре без кои, щом е толкова значителна част от тях.

Бойчо Кулински каза, че приема доклада и е приятно изненадан от редакционните бележки, които е направила доц. Николова.

Милен Вълков каза, че доклада е много подробен и има някъде редакционни забележки. Г-н Вълков каза, че приема като цяло доклада и с мнението на доц. Николова, но според него е рано да се качва на сайта на СЕМ. Доц. Вълков предложи да го имат и на хартия, за да може да го редактират.

Анна Хаджиева поздрави целия екип на Мониторинга и каза, че приема редакционните бележки на доц. Николова, защото те наистина дават една терминологична сериозност. Г-жа Хаджиева обърна внимание на абзаца на стр. 4, “видимо е, че дори и малките потенциално избираеми политически субекти”, според г-жа Хаджиева тази оценка не е в правомощията на СЕМ и предложи да се прецизира, като може би се каже: нововъзникнали политически субекти, или нещо от този род така зрителите и слушателите имат възможност да се запознаят...пак макар и без с многообразието на политически платформи и до тук. Да започва с “видимо”. Г-жа Хаджиева каза, да не се дава тази оценка – избираеми, или не, защото хипотетично във всеки избор се борят за доверието и да бъдат избрани.

Георги Стоименов каза, че и той е много впечатлен и според него бележките на доц. Николова са много точни, но и той се присъедини към колегите си, които искат доклада да бъде видян на още едно заседание преди да се публикува на сайта на СЕМ.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че приема доклада и смята, че като структура, композиция, изводи и контент анализ, това действително е най-добрият доклад в осемгодишната история на Съвета. Доц. Пешева каза, че също така приема и всички направени забележки. Тя първо е прочела обобщения доклад, а след това отделните

доклади и смята, че когато се прави обобщен доклад той понякога може да изглежда за да систематизира главното, да се обедини гледната точка т.с. при мониторинг е изключително важно гледната точка, тежестта на обществените оператори на националните програми БНТ, Хоризонт, Христо Ботев, Дарик, БТВ, Нова телевизия в отделните доклади има някои подробности и детайли, които според нея са достатъчно важни да влязат в обобщения доклад. От тази гледна точка доц. Пешева препоръчва на дирекцията отново да прегледа отделните доклади, тъй като те няма да се качват като приложение и тя лично препоръчвала подобно нещо, но отново да се прегледат. Доц. Пешева каза, че и тя ще помогне в това отношение и някои по-важни моменти, които дават по-голяма точност на аргументацията примерно доклада за Дарик радио, където аргументацията е по-прецизна, по-разширена, по-убедителна, а в обобщения доклад нещата са редуцирани и се получава една схема, която създава усещането, че може би мониторинга просто така, твърде повърхностно е работил, а това, че съветниците около тази маса знаят, че не е вярно, знаят и от приложените на вниманието на членовете на СЕМ отделни доклади. Доц. Пешева каза, че всички искат този продукт да стане много добър с оглед възможни спекулации срещу СЕМ, срещу дирекцията и затова трябва да положат усилия и да прегледат доклада още. Доц. Пешева каза, че се ангажира лично, тъй като се е занимавала с подобни неща да прегледа внимателно подробните доклади и в четвъртък на извънредното заседание да се представи финалния продукт с някои допълнения без да се прилагат отделните доклади да се предложи на вниманието на СЕМ и Съвета отново да го разгледа както са поискали и Милен Вълков и Георги Стоименов. Според доц. Пешева трябва отново да се видят отделните доклади, защото те показват вложени огромни усилия и би трябвало малко повече информация да се извлече от тях, за да може доклада да звучи по-пълно, по цялостно с повече аргументи и по-професионално. Доц. Пешева каза, че ще помогне на дирекцията, ще участва активно, защото този доклад е много важен, за да не получава СЕМ безсмислени и безцелни атаки. Доц. Пешева каза, че такива атаки се чакат още в сряда, когато ще бъде представен един мониторинг. Тя е била информирана, че ще има подобни атаки срещу Съвета от доц. Георги Лозанов, Светлана Божилова и др. Тя не знаела какви точно ще бъдат атаките, но вероятно както казвала г-жа Божилова, СЕМ е извън регулацията. По нейна преценка СЕМ не се занимавал с регулация. Но, доц. Пешева каза, че СЕМ е качил на сайта си почти 2600 решения, СЕМ има само за 2009 година над 250 решения. Качил е отчети, планове, доклади и концепции, декларации и становища, но според г-жа Божилова СЕМ е извън регулацията. Доц. Пешева отбеляза че казва това за протокола. Тя поздрави още веднъж дирекция Мониторинг за промяната на цялата схема и подхода към доклада, тъй като този подход е много по-професионален отколкото предишния, но още малко трябва да се преработи и в четвъртък окончателно да се приеме.

Румян Петров каза, че изразява своята благодарност за всички бележки, като ги приема и че ще направи всичко необходимо за четвъртък доклада да бъде във вида в който трябва да бъде. Г-н Петров каза, че е длъжен да мисли за своите хора и ако съветниците приемат неговата оценка, че експертите са работили много добре, той предложи те да бъдат похвалени, да им се изрази някаква благодарност за отговорното отношение.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че ще подготви такава заповед, която края на седмицата ще бъде на вниманието на колегите от дирекция Мониторинг.

Решение:

СЕМ разгледа **Обобщен доклад за наблюдение на програмите на радио- и телевизионните оператори в предизборната кампания за избор на народни представители / Докладна записка от Румян Петров изх. № 30-07 – 27 от 10.07.2009 г. / и реши на следващото заседание да приеме доклада с направените препоръки и редакционни бележки.**

Точка “седма: *Докладна записка от доц. Райна Николова, член на СЕМ относно прилагане на разпоредбите на чл.32, ал.1, т.7 и чл. 39, ал.2 от ЗРТ.*

Доц. д-р Райна Николова каза, че Съветът за електронни медии притежава изключително важна компетентност, която до този момент не е упражнявал ежегодно и с необходимото постоянство, за да установи чрез обратна връзка (мнението на зрителите и слушателите) ефективността на осъществяваната от него медийна регулация и надзор, а именно: СЕМ организира изучаване на обществената оценка за дейността на радио- и телевизионните оператори и на техните програми (чл.32, ал.1, т.7 от ЗРТ). Съветът за електронни медии издава информационен бюлетин, в който се публикуват не само взетите решения и актуални статии по проблемите на аудио-визуалната култура, резултатите от мониторинга на радио- и телевизионните оператори, но и *проучванията на общественото мнение, поръчани от Съвета за електронни медии* (чл.39, ал.2 от ЗРТ). Струва ми се, че тези проучвания биха могли да се поместват на Интернет - страницата на СЕМ и да се използват в рубриката "Професионални стандарти" на Информационния бюлетин. Предстоящата цифровизация в областта на телевизионното разпространение, новите изменения в ЗРТ относно лицензирането на телевизионните оператори, предстоящото въвеждане на Директивата за аудио-визуалните медийни услуги в българското медийно законодателство и натрупаният опит в областта на медийната регулация през изтеклия 10 - годишен период (1999 - 2009 г.) са достатъчно основателни причини за провеждането на проучване на общественото мнение. В този смисъл предлагам възлагането на социологическо проучване, озаглавено "Аудио-визуален барометър на България 2009 г.", което да отрази тенденциите в развитието на националния радио- и телевизионен пазар. Във връзка с това доц. Николова каза, че представя на вниманието на колегите си два документа: Задание на проучването и Въпросник.

Според доц. Николова начинът по който до сега са прилагали разпоредбите не дава в достатъчна степен и пълнота възможност на СЕМ да изготвя доклади по начина, по който се изисква и стандарта който съответства на медийната регулация.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че според да се направи такова проучване на общественото мнение е важно, защото СЕМ се е забавил с изработването на Списък на събития с особено важно значение за националната общност. Не е стартирал още така наречената публична консултация, не е изработил и консултационния документ, но все пак СЕМ е направил някои първи стъпки. Има две заседания на ЕС, има един документ, който е синтез между постигнатото и направеното от Марта Шарланджиева и доц. Лилия Райчева, но с оглед на изработването и дългата консултационна процедура и приемането на Списък на събития с особено важно значение, преди да стартира, или по време на самата консултационна процедура, би било редно да се направи от СЕМ проучване на общественото мнение, на нагласите, на спортните събития, на тяхната значимост, на тяхната тежест, на аудиторията, на рекламата и резултатите от това изследване ще влязат като допълнителна аргументация по време на публичните консултации, които или СЕМ, или който и да е следващ регулаторен орган ще трябва да направи тези публични консултации за изработване на Списък на

значимите събития. От тази гледна точка, доц. Пешева каза, че подкрепя идеята, но проблемът има и финансова страна и тя предложи към тази докладна да се прибави и мнението на финансовия директор за това какви са финансовите възможности за провеждане. Доц. Пешева каза, че подкрепя, идеята защото колкото повече се правят подобни изследвания, толкова по-малко критики ще търпи СЕМ от всякакви знайни и незнайни медийни експерти които дори когато СЕМ проявява активност и работи активно го обвиняват заради това, че работи активно. Доц. Пешева каза, че ако СЕМ приеме заданието, трябва да се качи на сайта въпросника, който тепърва ще се гледа и редактира. Тя каза, че обикновено въпросниците се изработват съвместно от СЕМ и съответната конкретна социологическа агенция, която СЕМ ще избере.

Бойчо Кулински каза, че според него ако всички подкрепят такава идея и се вземе такова решение, ако СЕМ е решил, че това е важно за неговата дейност и за неговия списък само ще спусне едно решение на СЕМ до финансовия директор и по-нататък при всякакви обстоятелства това трябва да се реализира.

Доц. д-р Райна Николова каза, че предлага медиен професионален текст и ако някой смята, че просто са забавлява и си прави труда да преведе тези материали, това говорело зле за човека, който го твърди. Доц. Николова каза, че тя не отговаря за мониторинга, но правя такова предложение, а пък други колеги които работят в този ресор не правят никакви интересни предложения. Тя каза, че казва това за протокола, затова, защото е въпрос на професионална работа и преценка. Какво да правела тя в момента, ако някой не иска да работи и вече е сменил изведнъж политическите си виждания, заради което смята, че СЕМ трябва да бъде закрит, но това според доц. Николова е въпрос на устойчивост, или че е взел необходимите комисионни.

СЕМ разгледа Докладна записка от доц. Райна Николова относно прилагане на разпоредбите на чл. 32, ал. 1, т. 7 и чл. 39, ал. 2 от ЗРТ /изх. № 30-02-7 от 03.07.2009 г./ **и реши отново да я предложи за обсъждане на следващото заседание.**

Точка “осма”:

Докладна записка от доц. Райна Николова, член на СЕМ относно прилагане на разпоредбите на чл.32, ал.1,т.1 и чл. 33, т.2 от ЗРТ по отношение на надзора върху дейността на БНР и на БНТ.

Доц. д-р Райна Николова каза, че тази докладна е свързана с мониторинга по отношение на програмите на БНТ и БНР във връзка с класификацията която се прави на операторите.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че намира тази точка за много важна и дори смята, че тази точка от гледище на устройствената част на Закона и прекия надзор върху БНР и БНТ задължава СЕМ да събира системно повече информация от двата обществени оператора. Доц. Пешева каза, че е много доволна, че последните отчети и на БНР и на БНТ са качени на сайтовете на двете обществени медии и дори е склонна, ако СЕМ не възразява да се инсталира и на сайта на СЕМ още един бутон за БНР и БНТ, защото според нея СЕМ спокойно може да качва също отчетите на БНР и БНТ на своя сайт, докато съществува този ЗРТ и специалния надзор, който СЕМ упражнява върху двата обществени оператора така, че това което се предлага в него има професионална логика. По отношение на самия класификатор според доц. Пешева могат леко да се адаптират.

Бойчо Кулински каза, че приветства и поддържа доц. Николова и мисли, че СЕМ като регулаторен орган продължава да наблюдава съдържанието на националните медии. Те винаги са били приоритет не само за мониторинга, но и регулаторен процес и това няма по никакъв начин да влезе в противоречие с новия закон за публичното радио и телевизия за публичния мултиплекс. Г-н Кулински каза, че застава зад това предложение, което е достатъчно конкретно и подробно, но ако възникнат някакви идеи, може да ги обсъдят и в по - пълен състав на Съвета може да се приеме.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че това предложение може да се приеме и сега.

Милен Вълков подкрепи изказването на г-н Кулински и също като доц. Пешева каза, че биха могли и сега да приемат този документ.

Доц. д-р Маргарита Пешева предложи да го приемат сега и да публикуват съответната таблица на сайта, като определят срок в който ежесечно в първата седмица на следващия месец да се дават данните. Според доц. Пешева СЕМ може да почне да иска тези данни от месец септември, а още сега да публикува таблицата на сайта на Съвета.

Решение:

СЕМ прие с 6 /шест/ гласа “за” Докладна записка от доц. Райна Николова относно прилагане на разпоредбите на чл. 32, ал. 1 т. 1 и чл. 33, т. 2 от ЗРТ по отношение на надзора върху дейността на БНР и БНТ / изх. № 30-02-6 от 03.07.2009 г./

Точка “девета”: *Докладна записка от Пламен Суруджийски , главен секретар на СЕМ относно осъществена проверка и някои проблеми в регионалните центрове на СЕМ в гр. Видин и гр. Велико Търново.*

Пламен Суруджийски каза, че на вниманието на съветниците е една кратка докладна записка относно извършени проверки по изпълнение заповед на Председателя на СЕМ. Заедно с г-н Румян Петров и г-жа Спаска Янева те са направили една поредица посещения на офисите във Велико Търново и във Видин. Според г-н Суруджийски най-големият проблем е, че във Видин системата не работи. Сменили са договора с БТК който е бил неудовлетворителен относно осигуряването на цялостната плътна дейност на системата. Предприели са мерки и с нов интернет доставчик и предлагат след връщането на г-н Крушев от отпуска в най-кратки срокове да бъде задействана системата. Г-н Суруджийски каза, че във Велико Търново г-н Колев професионално си върши работата, но там има проблеми от битов характер, за които са говорили и предлагат мерки.

Бойчо Кулински приветства този рейд, който Главният секретар е предприел за лично запознаване с хората и проблемите в регионалните центрове. Той също така приема предложението, което отправя г-н Суруджийски щом се върне г-н Крушев от отпуска да се организира още една командировка в която ще се включат и те с г-н Вълков. Г-н Кулински каза, че приема Доклада на г-н Суруджийски.

Милен Вълков благодари на г-н Суруджийски за това, че си е направил труда да отиде и да се запознае на място с проблемите. По отношение на Видин за него няма реално обяснение защо има проблеми с интернет при условие, че това е въпрос който

трябва да се зададе на г-н Крушев. Офисът е в центъра на града, на комуникационно място. По отношение на Велико Търново според него трябва да се вземат спешни мерки за укрепването на офиса.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че също приема докладната и поздравява г-н Суруджийски и г-н Петров за тези проверки. Според нея всички техни предложения трябва много бързо да се предвижат. По-важната задача е да се отиде отново с г-н Крушев, г-н Суруджийски и г-н Добрев във Видин и да се пусне сървър.

Пламен Суруджийски каза, че офиса в Благоевград работи много добре.

Решение:

СЕМ прие с 6 /шест/ гласа “за” Докладна записка от Пламен Суруджийски изх. № 30-03-3 от 07.07.2009 г./ във връзка с проверка на регионалните центрове във Велико Търново и Видин.

СЕМ отложи разглеждането на точка 10 от Дневния ред за следващото заседание. /Докладни записки от Правна дирекция относно АУАН №31/18.06.2008 г., АУАН № 32/19.06.2009 г., АУАН № 33/24.06.2009 г. /

Материали включени към Протокол № 38

1. Дневен ред
2. Докладна записка от от Емилия Станева – директор на дирекция «Лицензиране и регистрация» с изх. № 30-04-28 от 10.07.2009 г.,
3. Доклад за ТК Пазарджик изх. № 029-128 от 13.07.2009 г.
4. Протокол за ТК Пазарджик изх. № 029-127 от 13.07.2009 г.
5. Доклад от ТК за Перник и Девин изх. № 029-130 от 13.07.2009 г.
6. Протокол за Девин и Перник на ТК изх. № 029-129 от 13.07.2009 г.
7. Доклад от ТК за Гоце Делчев изх. № 029-126 от 13.07.2009 г.
8. Протокол от ТК за град Гоце Делчев изх. № 029-125 от 13.07.2009 г.
9. Писмо до НАП изх. № 029-111 от 13.07.09 г.
10. Докладна записка от Румян Петров изх. № 30-07-27 от 10.07.2009 г.
11. Докладна записка от доц. д-р Райна Николова изх. № 30-02-7 от 03.07.2009 г.
12. Докладна записка от доц. д-р Райна Николова изх. № 30-02-6 от 03.07.2009 г.
13. Докладна записка от Пламен Суруджийски изх. № 30-03-3 от 07.07 2009 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Анна Хаджиева	Анюта Асенова	отсъства
Бойчо Кулински	Мария Стефанова	отсъства
Мая Вапцарова	Милен Вълков
Георги Стоименов	Райна Николова
Маргарита Пешева	

Председател

**ИЗГОТВИЛ
ПРОТОКОЛА:**

Вера Данаилова
експерт-
протоколист

-