

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 71

от редовно заседание, състояло се на 26.08.2002 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева, доц. Георги Лозанов, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Стефан Димитров, Тома Иванов.

ОТСЪСТВАЛИ: доц. д-р Лилия Райчева, Райчо Райков, Юлиана Тончева

ДНЕВЕН РЕД:

1. Докладна записка от отдел “Правен” за възможността за излъчване на играта “Втори ТОТО шанс” по “Канал 1” на БНТ.
2. Докладна записка от Маргарита Пешева за основните параметри, които трябва да съдържа Стратегията за радио- и телевизионна дейност чрез наземно радиоразпръскване.
3. Предложение от доц. д-р Лилия Райчева за “Стратегия за развитие на радио- и телевизионната дейност”.
4. Докладна записка от Георги Караиванов – Проект за стратегия за развитие на радио- и телевизионна дейност, План за подготовка за изготвяне на Стратегия и някои въпроси, на които трябва да се даде отговор в Стратегията.
5. Докладна записка от отдел “Правен” относно конкурсните процедури за наземно радиоразпръскване, които трябва да бъдат финализирани след изготвяне на Стратегия за радио- и телевизионна дейност чрез наземно радиоразпръскване. Докладва Веселина Петрова.
6. Докладни записки от отдел “Правен” за шест наказателни постановления. Докладват: Златка Георгиева и Анна Лазарова.
7. Позиция на СЕМ от гледна точка на ЗРТ за завършилите конкурси за предавания в БНТ. Докладва доц. Г. Лозанов.
8. Становище на АББРО относно решенията на ВАС по решенията на МС за конкурсите за далекосъобщителни лицензии в градовете София, Пловдив, Благоевград и Бургас. Докладва Веселина Петрова.

Разни:

- Проект за писмо до Николина Колева;
- Писмо от Министерство на икономиката относно създаването на Работна Група по преговорите за либерализация на търговията с услуги в рамките на Световната търговска организация (СТО). Докладва Тома Иванов.
- Писмо от АББРО с искане за среща със СЕМ и КРС за обсъждане на ролите на всички страни в прилагането на Стратегията за радио- и телевизионна дейност.
- Писмо от КРС до Управителя на “СКАТ” ООД, копие до Председателя на СЕМ, по повод извършени закононарушения от кабелния оператор “Панорама” ООД в гр. Карнобат.
- Писмо от КРС до Управителя на “ Телевизия ММ”, копие до Председателя на СЕМ, по повод сигнално писмо за закононарушения, извършени от кабелния оператор ЕТ “ ВИМ-Х-Василка Ковачева” в гр. Разлог.
- Писмо от РТ “Скат” във връзка с поискано право на отговор.

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от доц. д-р Маргарита Пешева, председател на СЕМ, протоколист - Михаела Йоргова.

ПО ТОЧКА ”ПЪРВА”:

Маргарита Пешева откри редовното заседание и предложи на членовете на Съвета обсъждането на дневния ред.

Мария Стефанова внесе предложение в т. “Разни” да бъде разгледан въпрос, свързан с отпуската ѝ и командировка за присъствие на радиофестивала в курорта “Албена”.

Маргарита Пешева също би искала в т. “Разни” да постави въпрос, свързан с нейна командировка в гр. Бургас.

Други предложения не бяха направени и СЕМ гласува с шест гласа “за” дневния ред на това заседание с внесените допълнения.

Маргарита Пешева е поставила като първа точка в дневния ред разглеждане на възможността за излъчване на играта “Втори ТОТО шанс” по “Канал 1” на БНТ поради големия интерес към нея и в тази връзка предложението ѝ е обсъждането на въпроса да бъде в режим на открито заседание, ако членовете на Съвета не възразяват.

Предложението за открито заседание при обсъждането на т. 1 от дневния ред бе одобрено и Съветът пристъпи към разглеждането ѝ.

Маргарита Пешева информира членовете на СЕМ за получените три писма – от ръководството на БСТ, от Държавната комисия за хазарта и от Генералния директор на БНТ. Ако е налице конфликт, той е между БСТ и БНТ, смята тя, тъй като ръководството на БНТ счита, че тази игра не е хазартна, а рекламна и вероятно не е сключен договор с БСТ, но решаването на въпроса е в изключителните правомощия на БНТ да сключи договор с БСТ. Според Държавната комисия по хазарта тази игра е част от “Спорт ТОТО 2”, т.е. това е хазартна игра. В писмото на БСТ се задава въпрос към СЕМ, на който следва да се отговори – дали играта е хазартна или рекламна, доколко тази игра съответства на изискванията на ЗРТ. УС на БНТ има становище, че тази игра ще бъде излъчена след становището на СЕМ. Ето защо Маргарита Пешева е възложила на отдел “Правен” да подготви разглеждания материал, разговаряла е със Стефан Красимиров, изгледана е касетата със заснетия материал. Думата бе дадена на Веселина Петрова да представи докладната записка. /Докладната записка на отдел “Правен” е приложена към Протокол № 71/. Становището на отдел “Правен” е, че съгласно разпоредбите на Закона за хазарта играта “ТОТО 2 – Втори тото шанс” представлява хазартна игра. В ЗРТ не се съдържат забрани по телевизията да се излъчват предавания с предмет хазартни игри. Хазартната игра, включена в предаване, следва да отговаря на изискванията на ЗРТ – по отношение спазване правилата за реклама, спонсорство, защита на потребителите и др. Тъй като играта “ТОТО 2 – Втори тото шанс” е свързана с предметни награди, то при излъчването на съответното теглене на награди не следва да се допуска скрита реклама на лицата, предоставили съответните награди, както и на самите стоки. БНТ има право да създава собствени програми или да възлага създаването им на външни продуценти, както и да участва

в съвместни продукции. Излъчването на тегленията на тиражите на хазартните игри, организирани от БСТ, следва да бъде съобразено с изискванията на законите и на програмната политика на БНТ. Условието и начинът на излъчване на тиражите на хазартните игри може да се определи с договор, сключен между БСТ и БНТ, като страните по него могат свободно да определят съдържанието и условията на договора, доколкото това не противаречи на законовите разпоредби и на добрите нрави.

Преди пристъпване към дебатите **Маргарита Пешева** отбеляза, че е разговаряла със Стефан Красимиров, началник на отдел “Телевизионен мониторинг”, който също счита, че играта е хазартна, а не рекламна, но в пресата е имало големи спекулации – във в-к “Стандарт” от 24.08.2002 г. е имало публикация, в която СЕМ е обвинен, “че пречи на българския спорт, че спира излъчването на тази игра”, нещо което не отговаря на пълномощията на Съвета. Ето защо г-жа Пешева е разпространила по БТА текст с отговор, тъй като не е коректно Съветът да бъде обвиняван в нещо, което “абсолютно излиза извън неговите правомощия”. СЕМ няма право нито да спира играта, нито “да заповядва на ръководството на БНТ нейното излъчване” Това е в изключителните правомощия на Ръководството на БНТ и на Ръководството на БСТ. Съветът може да се произнесе само дотолкова, доколкото тази игра съответства на изискванията на ЗРТ. Затова тя е предложила открито заседание по тази точка, имайки предвид големия интерес от страна на журналистите, за да се обсъди този казус. От изгледания на касетата материал е видно, че няма скрита реклама.

Тома Иванов отбеляза, че за пореден път СЕМ е “вкаран в скандал без да има някаква вина и отношение”. Той смята, че е добре Съветът да излезе с официална декларация, с която точно да обясни случая. На гърба на СЕМ си правят собствена политика и БНТ и БСТ. Не е работа СЕМ да се намесва в отношенията между двете институции. От друга страна, Съветът “не е пожарна команда” и веднага след получаването на писмо да се събира и да провежда заседание, на което да взема решения. Това са чисто търговски взаимоотношения между БНТ и БСТ и не следва да намесват СЕМ в техните спорове, независимо от мотивите им. В тази връзка предложението на Тома Иванов е в официалното писмо, което СЕМ ще изпрати до БСТ и до БНТ да не се отговаря дали това е хазартна или рекламна игра – за това е институционализиран съответния орган – Държавната комисия по хазарта. СЕМ може да се произнесе само по отношение на това дали играта съответства на ЗРТ. В правомощията на СЕМ е, ако едно предаване вече е факт и ако бъде констатирано нарушение, да се произнесе. Предварително не трябва да се дават индулгенции дали “нещо може или не”. Г-н Иванов държи СЕМ да излезе с официална декларация, за да се пресекат опитите на изпълнителния директор на БСТ г-жа Кръстева да въвлеча Съвета в скандал.

Георги Лозанов изцяло подкрепя казаното от Тома Иванов. Той би искал да раздели въпросите на три части – първата се отнася до процедурата на този факт; втората е по същество – какво СЕМ би трябвало да каже за предаването и третата е какъв PR, т.е. каква трябва да бъде реакцията на Съвета. По отношение на процедурата Георги Лозанов смята, че тя е “странна” – най-напред стартира играта и никой не търси някаква превенция от гледна точка на СЕМ, т.е. СЕМ не попада в казуса предварително да е запитан. Излъчено е вече едно предаване и по

средата на първата седмица "нещо се случва" и в СЕМ се получават писма. От гледна точка на процедурата писмата са сезирани за нарушение, защото в тях е казано, че това е рекламна игра.

Въпросите е следвало да бъдат зададени преди стартирането на играта, а не след първото издание. В случая се използва закона и законоприлагащия орган в един възникнал вече търговски спор, с което вероятно "се скриват някакви други отношения". Затова той се солидаризира с Тома Иванов, че ясно трябва да се изложи позицията, като СЕМ се позове и на биографията на този казус. По отношение на съществото – напълно коректно е предложението за отговор. Играта може да се нарече единствено хазартна игра, защото тя така е определена. По отношение на хазартните игри БНТ има право да оповестява резултатите, т.е. за СЕМ е важно дали това предаване е информационно или прераства в някаква форма на реклама и това е единственото, по което Съветът трябва да се произнесе. За да прерасне в реклама, обектите на реклама могат да бъдат два – единият обект на реклама евентуално да бъдат фирмите и търговските марки, които са свързани с наградите, т.е. това да бъде някаква форма на скрита реклама, а второто – да бъде реклама на самия спортен тотализатор, защото той също няма право да бъде рекламиран, тъй като организатори на хазартни игри не могат да се рекламират. В това отношение воденето на предаването (от изгледания материал) не показва добър вкус, защото трябва чисто информационно да се показват резултатите. СЕМ би могъл да даде становище в тази насока, което чисто естетически ще помогне на самото предаване.

Анна Хаджиева също смята, че играта не е рекламна, тъй като от гледна точка на потребителя той не се призовава да прави разходи, а участва с вече направени такива, т.е. това е продължение на играта.

Маргарита Пешева изложи хронологията на събитията около възникналия казус. В неофициален разговор с генералния директор на БНТ Кирил Гоцев, той е изразил колебанията на УС на БНТ дали играта не е рекламна, тъй като, когато тя е рекламна (такъв казус вече е стоял пред СЕМ – изпратено писмо по запитване на БНТ), към нея се прилагат всички изисквания на ЗРТ по отношение на рекламата. Въпросът се свежда до това, че играта е вътрешна продукция на БНТ, а и БСТ е външен по отношение на БНТ.

Тома Иванов счита, че проблемът възниква от това, че няма подписан договор между БНТ и БСТ, а в същото време Спортният тотализатор си увеличава обема време в БНТ. От друга страна БНТ иска да ползва СЕМ като арбитър.

Георги Лозанов, в продължение на своето изказване смята, че нищо не задължава БНТ да излъчва тази игра и въобще тегленето на тиражите на спортния тотализатор.

Маргарита Пешева призовава членовете на Съвета да се обединят около становището да се изпрати писмо-отговор първо до ръководството на БНТ, до ръководството на БСТ., което да съдържа всичко, казано от колегите – на първо място, че играта не е рекламна според изискванията на ЗРТ, на второ място, че е в изключителните правомощия на БНТ и на БСТ е да договорят търговските си взаимоотношения, на трето място, че в ЗРТ не е залегнала изрична клауза, че БНТ е задължена да излъчва тегленията на тиражите на спортния тотализатор.

Тома Иванов предлага в писмото – отговор да се подчертае позицията на СЕМ, че първото издание на играта не е реклама. Съветът не следва да се ангажира с понататъшното ѝ развитие. Не трябва да се дава възможност нито на БНТ нито на БСТ да “вадят предварителни спекулации и аргументи в полза на своите намерения”.

Мария Стефанова също подкрепя казаното от Тома Иванов и от Георги Лозанов СЕМ да излезе с официална декларация, тъй като не ѝ е приятен фактът, че е станала свидетелка на обажданията на изпълнителния директор на БСТ, г-жа Кръстева, която си е позволила да държи “много грозен тон на Председателя на Съвета”. В декларацията на СЕМ, която ще бъде изпратена и до г-н Васил Иванов, председател на ДАМС, трябва точно да се каже, че неговата служителка (г-жа Кръстева) прекращва правомощията си. Що се отнася до правомощията на СЕМ, г-жа Стефанова смята, че предаването е било чисто информационно, но това ръководството на БНТ може да прецени. Мнението на Мария Стефанова е, че за пореден път е направен опит СЕМ да бъде “забъркван” в спор, по който не е страна. Затова тя предлага в проекта за декларацията да се премахне първата част – въпроса за Закона за хазарта, тъй като към СЕМ е зададен въпрос дали това е рекламна игра и Съветът може да отговори на този въпрос съобразно ЗРТ.

Мargarита Пешева предложи да се гласуват двете предложения – да се редактира разгледаната докладна на отдел “Правен” и да се изпрати писмо до г-н Васил Иванов, председател на ДАМС, до г-н Кирил Гоцев, генерален директор на БНТ. До края на заседанието отдел “Правен” ще внесе преработения текст и СЕМ ще го разгледа отново.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува предложението за декларация с шест гласа “за”, а предложението за писмо бе гласувано с пет гласа “за” и един глас “въздържал се” /Мария Стефанова.

ПО ТОЧКА “ВТОРА”:

Маргарита Пешева е подготвила план за стратегията, като се е съобразила с раздадения план от г-н Рендов от КРС, с разработката на Георги Караиванов. По нейна преценка Стратегията не трябва да бъде в голям обем, т.е. не трябва да се прави много подробен документ, иначе той не би бил стратегия. В него трябва да залегнат някои най-общии тенденции, като тя предлага два етапа по три години (в поправката на ЗРТ е заложено, че на всеки три години ще се актуализира Стратегията) – 2003 г – 2005 г. и втори етап, свързан с цифровизацията – 2006 г. – 2008 г. С по-дълги срокове двата регулатора (СЕМ и КРС) не трябва да се ангажират, тъй като светът на телекомуникациите се развива с много бързи темпове и залагането на по-дълги срокове от шест години ще бъде нереално. / Разработеният проект от Маргарита Пешева за Стратегия за развитие на радио- и телевизионната дейност чрез наземно радиоразпръскване е приложена към Протокол № 71/. На първо място Маргарита Пешева смята, че стратегията на радио- и телевизионната дейност трябва да се развива в съответствие с националните приоритети, с потребностите на аудиторията, с новите технологии и с ефективното използване на спектъра, който досега не е ефективно използван, което предполага и по-модерна законова рамка. На второ място г-жа Пешева смята, че в Стратегията трябва тази радио- и телевизионна дейност да се хармонизира в национален, регионален и градски мащаб и да се отговори на въпросите – дали тенденцията ще бъде към създаването на второ частно национално радио и втора частна национална телевизия, т.е. как националните медии ще покриват регионалните култури. Дали покриването на даден регион от дадена регионална медия съответства на културната идентичност на региона, доколко една градска медия стабилизира местните култури. На трето място, като цел, би трябвало двата регулационни органа (СЕМ и КРС) да се стремят към разнообразие на медии и формати, т.е. да има и универсални и достатъчно специализирани формати, които се грижат за малките аудитории, за потребностите на аудиторията и накрая – перспективите. Маргарита Пешева няма претенции, “че е открила някаква истина”, представила е чернова – това е само основа за разговори и дебати. Лилия Райчева също е внесла текст, който ще бъде полезен. Георги Караиванов е разработил план, има материал от Петър Рендов. На това заседание СЕМ трябва да вземе решение кои текстове да се качат в Интернет форума, за да започне дискуссията.

Георги Лозанов предлага да се качат в Интернет форума всички разработени материали с имената на вносителите. Той би разделил на три части Стратегията – първата да обхваща предмет, втората – критерии и третата да е резултат, т.е. налагагането на критериите върху предмета. Заедно с това СЕМ трябва да си даде ясно сметка за разликата между закона и стратегията. Повечето неща са свързани със закона, а не със стратегията. Законът е само форма – той даже категорично не позволява намеса по същество, докато намесата, която и затова е опасна, тласка регулатора към това да се произнася в определена степен и по същество. Ако се прави стратегия, това трябва да бъде по същество. На първо място има единодушие по предмета – той трябва да е свързан с разпространението на програмите. Георги Лозанов разделя предмета на три нива – едното ниво е “отговорът къде се разпространява, второто ниво е отговорът какво се разпространява и третото ниво е отговорът как се разпространява”. На нивото “къде” трябва да се решат важните задачи - национални и регионални медии. Необходими ли са националните медии

и колко? Трябва ли защита на регионалните оператори? Как следва да се подходи с паранационалните мрежи? Оттук нататък дали ще бъдат пуснати тези вериги и в малките населени места или ще бъдат защитавани местни програми? Това е частта “къде”, т.е. къде се разпространяват програмите. Второто ниво е “какво” – това е свързано с формати и с типове – обществен, търговски или специализиран, или пък в регионалните програми тази културологична перспектива доколко трябва в тях да съществува регионална проблематика. Този е вторият голям комплекс въпроси, на който следва да се даде отговор. Третият въпрос е повече технологически и е свързан с “как” – това са способности, но това са и евентуално професионални стандарти. Например, във връзка с т.нар. ремонт в радиото важно е каква система ще влезе. Георги Лозанов вижда предмета на тези три нива, след което трябва да се въведат критерии. Първият критерий е общественият интерес. Големият проблем на този критерий е, че е много неясен – той е свързан и с мултикултурните характеристики на обществото и с потребностите на аудиторията. Вторият критерий е икономическият. Георги Лозанов не е наясно с отговора на въпроса дали ще се прилага рестрикция на развитието на медиите на базата на стеснените възможности на рекламния пазар. Третият критерий е национална сигурност, макар че той е важен само за граничните райони. Трябва да се включат и нови технологии и технологическо развитие. Следва да се реши дали да се запише критерий “професионални стандарти” в технологичен план. Накрая – потребности на аудиторията. През тези критерии трябва да се пренареди средата – на нивата “къде, какво и как”.

Анна Хаджиева си представя по-различен подход – да се започне от единно становище по основните въпроси, по проблемите, които се съдържат в Стратегията, защото по-нататък рамката какво трябва да съдържа няма да е трудно да се направи. СЕМ трябва да има единно становище по отношение на това дали ще има ново честотно планиране за този период, каква ще бъде идеята, т.е. какво ще се защитава – по тези въпроси следва да се дискутира в СЕМ и при разговорите в КРС – да има единна позиция по съдържанието, философията, на смисъла, който ще бъде разписан в тази стратегия

Маргарита Пешева предлага и иска съгласието на Съвета на предстоящата среща с КРС на 27.08.2002 г. да бъдат внесени всички текстове, по които да се проведат съвместно с КРС дебати.

Анна Хаджиева смята, че по всеки текст трябва да има и тезата - какво стои зад него, тъй като у всеки член на СЕМ има известно несъгласие, например тя не е съгласна и, когато се прави корелация между пазара и броя на медиите, в една стратегия първо да се прави прогноза за пазара на рекламата – това е сложно и няма да бъде ефективно, тъй като всички тези ще бъдат насочени към миналото и, в този смисъл да се ограничава и да се прави връзка между това, какви медии ще съществуват и могат ли те да се издържат в малките градове от пазара през 2007 г. е несериозно и непрофесионално.

Тома Иванов държи да се подчертае, че СЕМ ще действа конкретно за всеки конкурс в зависимост от конкретната ситуация

Георги Лозанов отбелязва трите възможни подхода - единият е рестриktivният – да се направи преглед на пазара и на тази база да се ограничават медиите, вторият, за който е говорил Тома Иванов, е за всеки един конкурс да има одит и да се

преценява как ще бъде обявяван и третият е напълно либералният подход – предоставяне на възможност за усвояване на всеки ресурс.

Маргарита Пешева вижда смисъла на понятието стратегия в залагането на краткосрочни, средносрочни и дългосрочни тенденции – нейното предложение за дебат в Съвета и с КРС е дали двата регулационни органа в тази стратегия ще се произнесат, че тенденцията е да се създаде второ частно национално радио, да се създаде втора частна национална телевизия. Втората тенденция е регионализацията - въпреки всичко телевизионният честотен ресурс предполага да има регионални телевизионни медии в много части, и третата тенденция е свързана с граничните райони., т.е. да се заложат опорни точки, по които да се дабетира. Затова нейното предложение е на предстоящата среща с КРС на 27.08.2002 г. да се внесат всички разглеждани текстове, подписани от вносителите, да се качат тези текстове в Интернет форум. На срещата с КРС ще бъде взето съгласието на Петър Рендов да се качи и неговия текст.

След проведения дебат СЕМ единодушно реши да “качи” в Интернет форум проекти за Стратегия за развитие на радио- и телевизионната дейност чрез наземно радиоразпръскване, разработени от доц. д-р Маргарита Пешева, доц. д-р Лилия Райчева, предложението на Георги Караиванов, на Петър Рендов (след съгласуване на предстоящата среща с КРС). Доц. Георги Лозанов ще подготви предложение, което също ще бъде внесено в Интернет форума.

ПО ТОЧКА “ТРЕТА”:

Въпросите по тази точка бяха разгледани в т. “Първа” от дневния ред – предложението на доц. д-р Лилия Райчева ще бъде качено в Интернет форум.

ПО ТОЧКА “ЧЕТВЪРТА”:

Въпросите по тази точка бяха разгледани в т. “Първа” от дневния ред – Планът за подготовка и изготвяне на “Стратегия за развитие на радио- и телевизионната дейност” и поставените въпроси, на които следва да се даде отговор в Стратегията, изготвени от Георги Караиванов, ще бъдат качени в Интернет форум.

ПО ТОЧКА “ПЕТА”:

Маргарита Пешева информира Съвета за целта на внасяната за разглеждане докладна записка от отдел “Правен” – задачите на СЕМ във връзка с предстоящите конкурси за издаване на индивидуални лицензии от СЕМ след приемане на Стратегията за развитие на радио- и телевизионната дейност чрез наземно радиоразпръскване.

Веселина Петрова изложи съдържанието на докладната записка на отдел “Правен” /Докладната записка от отдел “Правен” е приложена към Протокол № 71/. Процедурата за провеждане на конкурс се открива по искане на заинтересовано лице или по инициатива на СЕМ. В докладната записка са разгледани процедурите за провеждане на конкурс по инициатива на

заинтересовани лица, както и по инициатива на Съвета за електронни медии. Направени са следните изводи:

1. По инициатива на заинтересовани лица са постановени 10 решения на СЕМ. Други 7 решения СЕМ е постановил в съответствие с дадените от ВАС указания (тези процедури също са започнали по искане на заинтересовани лица) В КРС са изпратени общо 17 решения на СЕМ за откриване на процедура за провеждане на конкурс по инициатива на заинтересовани лица.
2. По инициатива на СЕМ са постановени 14 решения и те също са изпратени в КРС, като очакваният отговор от КРС вероятно ще постъпи в края на т.г. (сроковете по чл. 116 от ЗРТ са 3 месеца, респ. 6 месеца).
3. При положителни решения от страна на КРС за наличие на свободните честоти за съответните градове в края на 2002 г. или в началото на 2003 г. СЕМ ще трябва да проведе 30 конкурса за издаване на индивидуални лицензии - това е хипотетична възможност.
4. Съществува и възможност КРС да препрати на СЕМ всички дела, по които да отмени решенията на МС за определяне на лицата, спечелили конкурси за издаване на далекосъобщителни лицензии, тъй като по сега действащия ред тези лицензии се издават от КРС след решение на СЕМ въз основа на проведен конкурс (чл. 116а, ал. 2 от ЗРТ, чл. 53, ал. 1 ,т. 7 от ЗД). Тъй като СЕМ не е бил страна по тези дела, към момента не разполага с точна информация за броя на делата и за кои градове се отнасят те – налице са предварителни данни (писмото от АББРО), че тези решения касаят градовете София, Пловдив, Благоевград и Бургас. Вероятно СЕМ ще трябва да проведе конкурси и за тези градове след приемането на Стратегията.

След изложението на Веселина Петрова **Маргарита Пешева** поясни, че този материал е поръчан на отдел “Правен”, за да представи чисто информационно картината, очертаваща се след приемането на Стратегията.

Анна Хаджиева предложи да се разгледа т.8 от дневния ред, отнасяща се до писмото от АББРО.

ПО ТОЧКА “ШЕСТА”:

СЕМ обсъди докладните записки от Златка Георгиева и Анна Лазарова, юрисконсулти в отдел “Правен” , относно актове за установяване на административни нарушения.

- По акт № 15-03-62 от 11.07.2002 г. на “Диема Вижън” АД за извършено нарушение по чл. 83, ал. 2 от ЗРТ – прекъсване на детския филм “Нинджа дракон”, излъчен на 08.06.2002 г. по програма “Диема+” преди изтичане на регламентираното време от единична обозначена реклама на “Нивеа Хеър Кеър”.

След проведеното обсъждане и като взе предвид, че операторът не е подал възражение срещу съставения му акт, СЕМ взе решение за налагане на имуществена санкция в размер на 2000 (две хиляди) лева.

- По акт № 15-03-63 от 12.07.2002 г. на “Болкан Нюз Корпорейшън” ЕАД за нарушение на чл. 83, ал. 1 от ЗРТ – директното предаване от гр. Пловдив на религиозната служба “Тържествена литургия на Папа Йоан Павел II”, излъчена

на 26.05.2002 г. е прекъснато от обозначен рекламен блок. В законоустановения срок са постъпили възражения от оператора, в които се твърди, че предаването на литургията се е състояло от отделни религиозни служби и рекламният блок е разположен между две религиозни служби. За да прецени твърдението във възражението на оператора СЕМ изгледа на касета заснетия материал, като установи неоснователността на възражението. **След проведеното обсъждане Съветът гласува с шест гласа “за” налагане на имуществена санкция в размер на 2000 (две хиляди) лева за извършеното нарушение.**

- По акт № 15-03-69 от 31.07.2002 г. на БНТ за извършено нарушение по чл. 92, ал. 2 от ЗРТ – в предаването “Модел на Вселената – България 2002”, излъчено на 07.07.2002 г. по програма “Канал 1” на БНТ имената на спонсорите са споменати зад кадър. Част от същите имена се споменават в началото и в края на предаването като спонсори на самото предаване. Във възраженията си против акта БНТ изтъква, че в сключения договор между организатора на конкурса и телевизията няма клауза, която да позволява на организатора да обявява спонсорите си, но предаването е излъчвано пряко и БНТ не е била в състояние да контролира стриктното спазване на сценария.

След проведеното обсъждане и като взе предвид възраженията на оператора по съставения акт, СЕМ гласува с шест гласа “за” прекратяване на административно-наказателната преписка.

- По акт № 15-03-70 от 01.08.2002 г. и по акт № 15-03-71 от 01.08.2002 г. на “Нова Телевизия – Първи частен канал” ЕАД за нарушение съотв. на чл. 84, ал. 1 от ЗРТ и чл. 84, ал. 2, предп. 2 от ЗРТ. По първия акт извършеното нарушение е за прекъсване на игралния филм “Пада мрак”, излъчен по програма “Нова Телевизия” от обозначен рекламен блок на четиридесет и първата минута от предаването. Вторият акт е за извършено нарушение – прекъсване последователно два пъти за излъчване на реклама в предаването “На кафе...”, като между двете прекъсвания е изтекъл период от 16 мин. и 38 сек. За същото нарушение има вече влезли в сила две наказателни постановления с налагане на имуществени санкции, съотв. 2000 и 4000 лева. И по двата акта не са постъпили възражения от оператора.

Георги Лозанов предлага да се прекратят административно-наказателните преписки и по двата съставени акта, поради маловажността на нарушенията.

Мария Стефанова подкрепя предложението на Георги Лозанов, но препоръчва да бъде изпратено предупредително писмо до оператора за извършените нарушения, тъй като нееднократно във възраженията против съставени му актове операторът се е оправдавал с грешка в ”таймера” на компютъра при отчитане на времето. В писмото би трябвало СЕМ да напомни на оператора за влезлите в сила наказателни постановления по същия повод.

Тома Иванов е съгласен да се прекрати административно-наказателното производство и по двата акта, но припомни на СЕМ, че той е поискал преди време да се направи мониторинг на предаването “На кафе с Гала” и специално на частта, в която се показват кулинарните рецепти, тъй като винаги се рекламират конкретни стоки и марки.

След проведеното обсъждане СЕМ взе решение с шест гласа “за” прекратяване на административно-наказателното производство и по двата акта и изпращане на предупредително писмо до оператора.

- По акт № 15-03-72 от 13.08.2002 г. на БНТ за извършено нарушение на чл. 18, ал. 3 от ЗРТ. В съставения акт за извършеното нарушение е описано, че управителят на “Ю ДИ ВИ /ЦЕНТРАЛНА ЕВРОПА И АЗИЯ/ ЛИМИТИД-КЛОН” г-жа Ели Герганова, е поискала да упражни правото си на отговор по чл. 18, ал. 3 от ЗРТ, тъй като се е почувствала засегната в излъченото на 26.03.2002 г. по програма “Канал 1” на БНТ предаване “Открито”, а БНТ не е осигурила включване на отговор в следващото издание на предаването или в равностойно време до 24 часа след получаване на писмото. Постъпили са възражения от страна на оператора, в които се твърди, че няма доказателства, че БНТ е получила писмо с отговор, който е отказала да включи в свое предаване, както и доказателство за съдържанието на следващите броеве на предаването “Открито”.

След проведеното обсъждане и като взе предвид възраженията на оператора СЕМ взе решение с пет гласа “за” и един глас “въздържал се” /Анна Хаджиева, позовавайки се на кореспонденцията с г-жа Ели Герганова/ прекратяване на административно-наказателното производство.

ПО ТОЧКА “СЕДМА”:

Във връзка с приключилите на 05.08.2002 г. конкурси за външни продукции в БНТ **Георги Лозанов** предлага СЕМ да поиска информация за критериите и мотивацията на Комисията и на УС на БНТ от протокола на заседанието. Това е правомощие на Съвета, още повече, че в пресата е имало много публикации, а и от предишната практика на НСРТ, е редно да се изясни как са завършили конкурсите – тогава са водени разговори и с Програмния съвет на БНТ от гледна точка на два въпроса:

1. Дали конкурсите отговарят на условията за външни продуценти;
2. Дали са спазени процедурите за конкурс – за прозрачност, т.е. всичко, което е записано в тях, за да може Съветът да има позиция.

От БНТ са отправяни обвинения към СЕМ за това, че се проявява интерес само към външната продукция “Всяка неделя”. Сега е редно СЕМ да прояви интерес и към другите, за да се изясни как е осъществен механизма – дали няма конфликт на интереси и други въпроси, за които си заслужава да се изиска информация, която след анализ от страна на експертното тяло в СЕМ ще послужи за позицията на Съвета. Независимото продуцентство е важна част от развитието на медийната среда, при това тъкмо в характеристиката му на независимо.

Има информация, че за едно от предаванията БНТ е водила разговори за правата (предаването “Руска рулетка), а после е прехвърлила реализацията му на чужд продуцент, който е спечелил конкурса – тук вече не може да се говори за независимо продуцентство, ако операторът е в предварително взаимодействие с участник в конкурса. Затова е добре да се изиска информацията от УС на БНТ и СЕМ да има позиция.

Маргарита Пешева е на мнение, че СЕМ има право да изиска такава информация и е резонно тя да бъде поискана, още повече, че има голям обществен интерес. Отдел “Правен” ще провери дали са спазени всички изисквания на работа с външните продуценти.

След проведеното обсъждане СЕМ взе решение с шест гласа “за” отдел “Правен” да подготви писмо до БНТ, с което да се изиска информация (условия, процедура) относно завършилите конкурси в БНТ за външни продукции.

ПО ТОЧКА “ОСМА”:

СЕМ обсъди писмото от АББРО относно решенията на ВАС по решенията на МС за конкурсите за далекосъобщителна лицензии в традовете Кофия, Пловдив, Благоевград и Бургас. По отношение на становището на АББРО относно сроковете за финализиране на процедурите **Маргарита Пешева** отбеляза, че тази препоръка може да бъде изпълнена след приемането на Стратегията за развитие на радио- и телевизионната дейност. В тази връзка тя би искала подготовения от отдел “Правен” материал, обсъден в т. 5 от дневния ред, да бъде изпратен на АББРО, за да им бъде ясно как стоят нещата с натрупването на конкурсите.

Георги Лозанов е на мнение, че това писмо би следвало да е адресирано повече към Законодателя, отколкото до СЕМ.

Маргарита Пешева предлага текстът на отдел “Правен” да бъде изпратен освен на АББРО, и на другите професионални организации от неправителствения сектор – БМК, БАЛКО, АБКО, МО и др. Материалът да се изпрати и до Комисията по медиите, за да стане ясно, че Съветът си дава сметка за реалната ситуация. В писмото до АББРО следва да се запише, че по отоншение на сроковете - “възможно най-кратки срокове” означава след приемане на Стратегията.

Предложението за изпращане на становището от Веселина Петрова, началник отдел “Правен”, относно предстоящите конкурси за издаване на индивидуални лицензии от СЕМ до Комисията по медиите към НС и до професионалните организации от неправителствения сектор бе прието с шест гласа “за”. Материалът ще бъде изпратен след внасяне на уточнението за гр. Плевен. Придружителното писмо ще подготви Веселина Петрова.

ПО ТОЧКА “РАЗНИ”:

- СЕМ приема проекта на писмото–отговор до г-жа Николина Колева по писмо с вх. № 02-04-11 от 12.08.2002 г на СЕМ относно право на отговор от БНР.
- Маргарита Пешева докладва за получените две писма – от АББРО и от БМК, с които се иска среща с КРС и със СЕМ за регламентиране на сътрудничеството при изготвянето на Стратегия за развитието на радио- и телевизионната дейност.

Членовете на СЕМ ще предложат на КРС на предстоящата на 27.08.2002 г. среща съвместната среща между СЕМ, КРС и професионалната гилдия от неправителствения сектор да се осъществи след приключване на Интернет

форума (17.09.2002 г.), като отдел “Правен” подготви писмо с покана за срещата, а датата ще се уточни след срещата на СЕМ с КРС на 27.08.2002 г.

- Тома Иванов докладва за получено писмо от Министерство на икономиката. /Писмото е приложено към Протокол № 71/. В писмото се иска съдействие от СЕМ в срок до 25.08.2002 г. да бъде определен представител от Съвета за участие в заседанията на специалната сесия на Съвета по търговия с услуги в Женева и за участие в експертната работна група.
След проведеното обсъждане СЕМ взе решение Тома Иванов да представлява СЕМ в експертната работна група.
- СЕМ приема за сведение писмото от КРС до управителя на “СКАТ” ООД, г-н Валери Симеонов във връзка с нарушенията на кабелния оператор “Панорама” ООД в гр- Карнобат.
- СЕМ приема за сведение писмото от КРС до Управителя на “ТЕЛЕВИЗИЯ ММ” ООД относно резултатите от проверката за извършени закононарушения от кабелния оператор ЕТ “ВИМ-Х-Василка Ковачева” в гр. Разлог.
- СЕМ обсъди писмото от РТ “СКАТ+” по повод искането на Управителя на ЕТ “Вирджиния Ер-Ен”, гр. Бургас, за предоставяне право на отговор. Съветът възлага на отдел “Телевизионен мониторинг” да направи проверка на изложеното в писмото.
- Във връзка с отправената към СЕМ покана на провеждащия се радиофестивал “Добруджанска песен” в курорта “Албена”, Съветът взе решение за прекъсване на платената годишна отпуската на Мария Стефанова за периода 06.09 – 08.09.2002 г. вкл. и командироването ѝ на радиофестивала с право на две нощувки и дневни пари за трите дни (6,7 и 8.09.2002 г.) Решението да се доведе до знанието на отдел “ФСДЧР”.
- Във връзка с наложителна командировка на Маргарита Пешева в гр. Бургас СЕМ взе решение за командировката в периода 27.08 – 28.08.2002 г. вкл. с право на пътни и дневни пари за двата дни, без нощувка. Решението да се доведе до знанието на отдел “ФСДЧР”.
- Във връзка с предишно протоколно решение на СЕМ от 15.07.2002 г. (Протокол № 64) за издаване на сборник с актуалните становища на НСРТ и всички решения и становища на СЕМ, Съветът приема извършената работа по подбор и редактиране на материалите от Веселина Петрова, началник отдел “Правен”, и от Стефан Красимиров, началник отдел “Телевизионен мониторинг”, и взе решение да се изплатят хонорари в размер по 200 (двеста) лева на Веселина Петрова и на Стефан Красимиров. СЕМ възлага на отдел “Правен” да подготви гражданските договори за изплащането на хонорарите на двамата служители. Решението да се доведе до знанието на отдел “ФСДЧР”.

След изчерпване на дневния ред СЕМ прие окончателния текст на декларацията във връзка с получените писма относно излъчването на играта “Втори ТОТО шанс” по “Канал 1” на БНТ. /Декларацията е приложена към Протокол № 71/. Декларацията ще бъде разпространена и чрез БТА.

Край на заседанието 14,00 часа.

Приложени документи към Протокол № 71:

1. Докладна записка от отдел “Правен” с вх. № 18-06-178 от 26.08.2002 г.
2. Проект за Стратегия за развитие на радио- и телевизионната дейност чрез наземно радиоразпръскване с вносител доц. д-р Маргарита Пешева.
3. Предложение за “Стратегия за развитието на радио- и телевизионната дейност (2002-2007 г.) от доц. д-р Лилия Райчева.
4. План за подготовка и изготвяне на “Стратегия за развитие на радио- и телевизионната дейност”, изготвен от Георги Караиванов, с вх. № 18-05-29 от 21.08.2002 г.
5. Становище от Веселина Петрова, началник на отдел “Правен”, относно предстоящи конкурси за издаване на индивидуална лицензия от СЕМ с вх. № 18-06-177 от 26.08.2002 г.
6. Докладни записки от отдел “Правен” относно актове за установяване на административни нарушения с вх. №№ 18-06-170/23.08.2002 г., 18-06-175/23.08.2002 г., 18-06-172/23.08.2002 г., 18-06-174/23.08.2002 г., 18-06-171/23.08.2002 г., 18-06-176/23.08.2002 г.
7. Становище на АББРО с вх. № 10-01-12 от 21.08.2002 г.
8. Проект за писмо до Николина Колева с вх. № 18-06-173 от 23.08.2002 г.
9. Писмо от АББРО с вх. № 10-01-13 от 22.08.2002 г.
10. Писмо от БМК с вх. № 10-00-06 от 26.08.2002 г.
11. Писмо от Министерство на икономиката с вх. № 01-09-37 от 20.08.2002 г.
12. Писмо от КРС до Еправителя на “СКАТ” ООД с вх. № 06-01-33 от 20.08.2002 г.
13. Писмо от КРС до Управителя на “Телевизия ММ” ООД с вх. № 06-01-34 от 23.08.2002 г.
14. Писмо от РТ “Скат+” с вх. № 08-02-53 от 23.08.2002 г.
15. Декларация на СЕМ относно излъчването на играта “Втори ТОТО шанс” по “Канал 1” на БНТ.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Анна Хаджиева		Георги Лозанов	
Лилия Райчева	Мария Стефанова
	.отсъства.
		
Райчо Райков		Стефан Димитров	

	отсъства.		
		
Тома Иванов		Юлиана Тончева	отсъства
Маргарита Пешева			

Председател