

ПРОТОКОЛ

№ 40

от заседание, състояло се на 21.07.2009 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Анята Асенова, Бойчо Кулински, Георги Стоименов, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Мая Вапцарова, доц. д-р Райна Николова..

ОТСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева, Милен Вълков.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Приемане на решения за класиране на кандидатите, заедно с мотивите в проведените конкурси за радиодейност в гр. Разград. Докладва Емилия Станева.
2. Докладна записка от дирекция Лицензиране и регистриране. Докладва Емилия Станева.
3. Информация за постъпили декларации (вх. № 029-106/17.07.09, вх. № 029-108/17.07.09 и вх. № 029-109/17.07.09) по чл.105, ал.4 от ЗРТ от представителя на едноличния собственик на „Метрорадио” ЕООД. Докладва Емилия Станева.
4. Информация за писмо от НАП (вх. № 029-110/ 16.07.2009) във връзка със запитване на СЕМ относно издадено удостоверение по чл.87, ал.6 ДОПК (вх. № 316238/ 07.07.2009г.) на кандидата „P-22”. Докладва доц. Маргарита Пешева.
5. Докладна записка от доц. Райна Николова, член на СЕМ относно прилагане на разпоредбите на чл.32, ал.1, т.7 и чл. 39, ал.2 от ЗРТ.
6. Докладна записка от дирекция Правни дейности относно актове за установени административни нарушения. Докладва Калина Чавдарова.
7. Докладна записка от Офелия Киркорян относно някои нарушения на ЗРТ в клипове на партии и коалиции от кампанията за избор на народни представители.
8. Правилник относно документооборота в СЕМ. Докладват Мариана Андреева и Веселина Петрова.
9. Писмено становище на ръководството на БНТ по повод писмото на продуцентите от „Синемак” ООД. Докладва доц. Маргарита Пешева.
10. Гласуване на протоколно решение за изплащане на хонорар за превод на документи за бюлетина на СЕМ. Докладва Цветана Дончева.
11. Докладна записка от Марта Шарланджиева относно Въпросник за установяване на състоянието на медийната регулация във франкофонското пространство. Докладват: Георги Стоименов и Марта Шарланджиева.

12. Докладна записка от доц. Маргарита Пешева за превод на Препоръка (2009)5 на Комитета на министрите на държавите членки относно мерките за предпазване на децата от програми с вредно съдържание и поведение и насърчаване на активното им участие в новата информационна и комуникационна среда, приета на 8 юли 2009г.

13. Информация за издадена Заповед № РД09-606/16.07.2009г. за създаване на работна група за подготовка на изменения и допълнения в Тарифата за таксите за радио- и телевизионна дейност по чл.102, ал.6 от ЗРТ в срок до 01.10.2009г. Докладва доц. Маргарита Пешева.

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от Маргарита Пешева, председател на СЕМ, гл. експерт протоколист – Михаела Йоргова

Маргарита Пешева откри заседанието и предложи за обсъждане дневния ред. предложи след докладната на дирекция „Лицензиране и регистриране” СЕМ да обсъди графика за финализиране на конкурсите в Пазарджик, Перник, Гоце Делчев и Девин.

СЕМ прие и гласува със 7 гласа „за” дневния ред на заседанието с предложението за допълнителната точка промените.

ПО ТОЧКА „ПЪРВА”:

Емилия Станева представи на вниманието на СЕМ решенията за проведените конкурси в гр. Разград. Това са проектите, представени във вида, в който са разгледани на заседанието на 16 юли. Дирекция „Лицензиране и регистриране” е изготвила частта от решенията, която касае оформянето на решенията с общите мотиви преди диспозитива за класиране. Отразено е класирането, както е направено на заседанието на 7 юли, след което по отношение на всеки един от класираните от първо да пето място кандидати (за честота 106.0 MHz (за гр. Разград са прибавени мотивите, предоставени от председателя на Съвета и от председателя на съответната експертна комисия. Така е подготвено и решени то за честота 106.9 MHz.

Маргарита Пешева допълни, че решенията с мотивите към тях са гледани на заседанието в четвъртък – 16 юли. При изготвянето на мотивите са взели предвид те да отговарят на самото класиране като логически аргументации; използвала е и писмените мотиви на съветниците. Обърна внимание ,че на предишното заседание не е имало спорен въпрос, но предвид важността им всички са били убедени, че те трябва да се гледат в по-широк състав на Съвета (отсъстващите колеги са гледали проектите на предишното заседание). Тъй като не бяха направени забележки по проектите на решения, доц. Пешева подложи на гласуване последователно – решението за честотата 106.0 MHz и за честота 106.9 MHz.

СЕМ гласува с 6 гласа „за” и 1 глас „въздържал се” (Райна Николова) решението за класиране на кандидатите, заедно с мотивите, в проведения конкурс в гр. Разград – за честота 106.0 MHz.

СЕМ гласува с 6 гласа „за” и 1 глас „въздържал се” (Райна Николова) решението за класиране на кандидатите, заедно с мотивите, в проведения конкурс в гр. Разград – и честота 106.9 MHz.

ПО ТОЧКА „ВТОРА”:

По докладна записка от Е. Станева изх. № 30-04-29/15.07.2009 г.) СЕМ взе решения, както следва:

I – СЕМ прие решенията, отразени в т. „първа” от дневния ред..

II. Относно постъпило заявление от „Дарик Радио” АД /вх. н-р 19-00-304/ 23.06.2009 г./ за регистрацията му, като телевизионен оператор - предвид изложеното в докладната и на основание чл. 125а , ал. 4, т.1 от ЗРТ, **СЕМ постанови решение със 7 гласа „за”, по силата на което отказва регистрацията на „Дарик Радио” АД (ЕИК 831476119), като телевизионен оператор.**

Маргарита Пешева отбеляза, че казусът с чл. 105 е ясен. Изказа съжаление, че това се случва с много авторитетна национална медия. Както и на другите кандидати, следва в писмото да се отбележи, че могат отново да стартират процедурата, когато отстранят съответните пречки.

III. Относно постъпило уведомление от „ТВ 7” ЕАД /19-00-339/ 14.07.2009 г./ за настъпили промени във вписаните в Публичния регистър на СЕМ данни, касаещи оператора - **СЕМ постанови решение със 7 гласа „за”, по силата на което следва да бъдат вписани в публичния регистър настъпилите промени, отразени в докладната.**

IV. Относно постъпило заявление с вх. № 19-00-300/ 23.06.2009 г., допълнено с писмо вх. № 19-00-300/ 08.07.2009 г. от „ГЕФИКС” ООД за регистрация като телевизионен оператор – **СЕМ взе решение със 7 гласа „за” регистрация на телевизионна програма LTV - ДИМИТРОВГРАД;**

V. Относно постъпило писмо с вх. № 20-00-138/ 06.07.2009 г. от „ОМЪ- 99” ООД (ЕИК 130017711) , с което управителят уведомява за настъпили промени в дружеството (промените, касаят вписани в публичния регистър на СЕМ) – **СЕМ реши със 7 гласа „за” да бъде вписана в публичния регистър промяна на данните за оператора „ОМЪ- 99” ООД, отразена в докладната.**

VI . Във връзка с писма от КРС:

1. Относно писмо (вх. № 10-00-1/ 08.07.2009 г.) КРС изпраща свои решения 646, 647 и 648 от 25.06.2009 г., с които предоставя информация за свободния честотен ресурс, допустими мощности на излъчване, друга техническа информация за градовете Ботевград, Правец и Етрополе:

Маргарита Пешева отбеляза за отсъствалите на миналото заседание колеги, че е имало съгласие от всички, че е добре да се стартират всички конкурси, но това да стане през м. септември. Отложено и решението, тъй като по този въпрос е добре да се произнесе целия Съвет. Добре е също СЕМ да обсъди третия етап от конкурсите, където е включен гр. Силистра

(като областен град). Отново поставя въпроса СЕМ да инициира среща на двата регулаторни органа, защото има различни виждания в КРС. Добре е СЕМ да постави въпроса дали ще се дават новите честотни назначения само за населено място или по регион – това е важен въпрос. Ако СЕМ се обедини, следва да изпрати писмо – покана за една съвместна работна среща по този въпрос. Отбеляза още, че откриването на нови конкурси винаги е важен въпрос. Очаква изказвания по темата – обсъжда се въпросът с информацията относно честотното назначения в Правец, Ботевград и Етрополе (за които СЕМ е отправил запитване до КРС). Смята, че медийната картина ще се допълни, ако Съветът стартира и тези конкурси плюс конкурса в Силистра (4-те честоти). Накрая предлага СЕМ да проведе конкурсите и за гр. София.

Бойчо Кулински не смята, че се налага дискусия по отношение на 3-те населени места. Сравни Съвета с медиатор между хората, които имат инвеститорски интерес някъде, и възможността от КРС - дали в това населено място има свободна честота. СЕМ е призван да използва тези възможности, за да се реализира конкурс. Затова предлага СЕМ да вземе решение да проведе конкурси в тези 3 населени места, като те да бъдат присъединени към Силистра – в последния етап на другите конкурси. Според него в ранната есен е подходящо да бъдат проведени тези конкурси. **СЕМ взе принципно решение със 7 гласа „за”, че ще стартира седем конкурси в посочените градове (плюс Силистра) през м. септември, т.г. в трети етап.**

По отношение на гр. София СЕМ ще изчака отговор от КРС за свободния честотен ресурс и тогава вероятно ще присъедини и тези конкурси към трети етап.

2. Относно писмо (с вх. № 10–00-35/07.07.2009 г. по описа на СЕМ), с което КРС препраща по компетентност заявление, подадено от „УЛТРА МЕДИЯ» ЕООД с искане за изменение на разрешение № 00425/ 03.06.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване за територията на град Благоевград:

Мария Стефанова, изказвайки благодарност на Емилия Станева за подробното обяснение по отношение на искането (в докладната), отбеляза, че ѝ е известно, че позволената мощност е до 500 W. Искането е за по-голяма мощност, като това я кара да мисли, че с повишаването на мощността те ще „продължат да се изживяват като радиоверига”, въпреки притежаваната лицензия от тях с местно покритие. Ще се въздържа от подкрепа на това искане, тъй като не ѝ се вижда редно при стандартите, създадени в нашата страна, СЕМ да прави изключения в този смисъл.

Мая Вапцарова, пътувайки из страната, отбеляза, че всички радиостанции от този край (до гр. Гоце Делчев и в целия регион) не се чува българско радио. Сезирала е КРС по този повод. Информирала е и Маргарита Пешева.

Мария Стефанова отбеляза конкретно по отношение на тази радиостанция, че подкрепя изказването на Мая Вапцарова, защото «трябва да си ценим

родните радиостанции и българското производства – в този смисъл». За конкретната радиостанция отбеляза, че възразява срещу разпространяването съдържанието на тази програма, която е «бясна чалга»; наричат себе си «радиоверигата на Югозападна България» и се тиражира денонощно поп фолк. Не одобрява, не харесва тази музика и смята, че не трябва да се дава шанс за такова масово разпространение. Затова ще се въздържи от гласуване.

Маргарита Пешева направи за протокола принципно изказване. Отправя молба към всички членове на СЕМ (включва и себе си) да се въздържат от крайни оценки и най-малкото – харесването и нехаресването на вид музика, на вид музикална програма, може да бъде мотивация, която да се съподчинява с изискванията, заложи в закона, да бъде направено съответното изменение. Подобни изказвания не приема като достатъчно професионални. Ако една програма отговаря на изискванията на закона, тя има право на съществуване и има право на живот. Същият орган СЕМ е дал регистрация на същата тази музикална програма. Също не харесва поп фолк, но не смята това за професионален аргумент да бъде отказано исканото изменение. Далекосъщителният оператор би се произнесъл, ако за исканото изменение е имало проблем.

Мария Стефанова помоли Маргарита Пешева да не коментира дали изказването е професионално или не е. Напротив, абсолютно професионално е и затова очаква да бъде зачетено и нейното професионално мнение. В качеството си на член на регулатора (от първия му ден) абсолютно има право да каже какво харесва и не харесва. Съгласна е, че искането е в рамките на закона, но това не означава, че априори СЕМ трябва да одобрява, да се съгласява и да ръкопляска на една такава програма. Не ѝ харесва музиката, която разпространява това радио и ще се въздържи от гласуване. Припомни и за несъгласието на покойния проф. Марко Семов по отношение регистрация на всякакви програми. По отношение на регистрацията на това радио, не смята, че те са заявили формат, в който ще излъчват само поп фолк.

СЕМ взе решение с 6 гласа «за» и 1 глас «въздържал се» (Мария Стефанова) за изменение на разрешение № 00425/ 03.06.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване за територията на град Благоевград.

3. Относно постъпило писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 10-00-39/15.07.2009 г. за изменение на:
 - 3.1. Притежаваното от ФОНДАЦИЯ „РАДИО НОВА ЕВРОПА” разрешение № 00313/ 26.05.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово разпръскване в град Видин - **СЕМ взе решение със 7 гласа «за», с което дава съгласие за изменение на разрешение № 00313/26.05.2008 г.**

3.2. Притежаваното от „Радио Веселина” ЕАД разрешение № 00243/15.05.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово разпръскване в град Смолян – **СЕМ взе решение със 7 гласа „за” с което дава съгласие за изменение на разрешение № 00243/15.05.2008 г.**

3.3. Притежаваното от «РАДИО ЕКСПРЕС» ЕАД разрешение № 00330/03.06.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване в град Смолян – **СЕМ взе решение със 7 гласа „за” , с което дава съгласие за изменение на разрешение № 00330/03.06.2008 г.**

3.4. Притежаваното от „Фокус- Нунти” ООД разрешение № 00084/19.03.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване в град Варна – **СЕМ взе решение с което дава съгласие за изменение на разрешение № 00084/19.03.2008 г.**

4. Относно постъпило е писмо (10-00-31/ 20.07.2009 г.), с което КРС изпраща свое решение 676/ 09.07.2009 г., постановено във връзка с решения на СЕМ от № 169 до № 191/ 2009 г., с които откри процедури за провеждане на телевизионни конкурси и отправи запитване до КРС за свободните честоти, налични мощности и други технически изисквания за градовете София; Кърджали; Кюстендил; Ловеч; Монтана; Търговище; Хасково; Шумен; Добрич; Габрово; Враца; Видин; Велико Търново; Благоевград; Тервел; Пазарджик; Перник; Плевен; Пловдив; Разград; Русе; Силистра; Смолян:

Райна Николова не възразява на кандидата, който е искал да открие такава процедура, да се изпрати отговор, но държи в писмото – отговор да бъде приложена и кореспонденцията, състояла се между СЕМ и КРС – да бъде приложено писмото, с което СЕМ е отправил искането и да се приложи и писмото – отговор на КРС. По отношение на предложението да бъдат оттеглени решенията на СЕМ, би искала да чуе основанието, на базата на което се извършва този акт на оттегляне – дали става дума за отмяна или друго.

Емилия Станева отговори, че в чл. 91 (1) от АПК е посочено, че в 7-дневен срок или 14-дневен (ако органът е колективен) от подаване на жалбата е посочено това. Отбеляза, че чл. 91 касае невлезли в сила индивидуални административни актове – административният орган може да оттегли, да измени, да отмени акт, който е постановил. В тази връзка, свързано и с решението на КРС, че няма основания да предостави информация за наличен свободен ресурс за телевизионна дейност, СЕМ може да мотивира решение, с което да бъдат оттеглени тези решения от 214 до 238.

Райна Николова обърна внимание че не ѝ е известно правно действие «оттегляне» - такова не съществува в нито един аспект на правото. Като процесуално действие едно решение може да бъде обжалвано само в случай, в който съответно органът е взел решение с позитивно разрешаване на въпроса или е взел решение за отрицателно, като е отказал да продължи процедурата. Затова е редно или да се отмени или органът да се откаже от по-нататък от процедурата, но не и оттегляне. Ако е такава формулировката, актът на СЕМ би пострадал. Няма да гласува за формулировка оттегляне.

Маргарита Пешева насочи разсъжденията по посока отмяна на решенията. По отношение на предложението на Райна Николова да бъде изпратена на кандидата «Телевизия Европа» АД цялата кореспонденция, разменена между двата регулаторни органа, намира за приемливо. Това показва и коректната позиция на Съвета. Напълно за нормално приема и да се изпрати решението на КРС – то не е тайна. Присъединява се към това предложение на доц. Николова.

Георги Стоименов подкрепя предложението СЕМ да изпрати цялата кореспонденция - наистина смята, че така СЕМ ще покаже своята коректност. Според него най-подходящо е СЕМ да използва правната фигура отмяна.

Райна Николова внесе пояснението – процедурата се състои от две части; едната е свързана със запитване относно честотния ресурс (нещо, което Съветът е направил) а втората част е свързана с това, че СЕМ обявява самите конкурсни процедури. Предлага СЕМ да откаже да обяви такива конкурсни процедури, ако запази действието на актовете си. Ако Съветът не запази действието на актовете си, с които са изпратени до КРС, в този случай, предлага Съветът да отмени тези актове.

Маргарита Пешева приема правната фигура отмяна – още повече, че тя е ползвана от СЕМ и при други случаи.

Бойчо Кулински изказа съображение във връзка с това предложение. Не си спомня Съветът да е имал практика да изпраща комплект от кореспонденцията си с КРС. В писмото – отговор може да се цитират писмата – дори с цели откъси от решението на СЕМ, Такава практика Съветът обаче няма и звучи «малко оправдателно» от страна на Съвета изпращането на цялата кореспонденция. Освен това, изпитва известно колебание по отношение на отмяна на решенията на СЕМ. Разсъждава дали не е възможно в писмото отговор да се обясни, че СЕМ няма юридическото основание.

Маргарита Пешева отбеляза, че в своето решение КРС обяснява това и от тази гледна точка, ако се изпрати решението на КРС, то съвсем ясно посочва

аргументите и мотивите на далекосъобщителния регулатор за това, че не могат да стартират евентуални бъдещи телевизионни аналогови конкурси.

След проведеното обсъждане СЕМ взе решения със 7 гласа „за“: на заинтересованото лице, иницирало откриването на процедури за провеждане на конкурси за издаване на лицензия за телевизионна дейност за градовете София; Кърджали; Кюстендил; Ловеч; Монтана; Търговище; Хасково; Шумен; Добрич; Габрово; Враца; Видин; Велико Търново; Благоевград; Тервел; Пазарджик; Перник; Плевен; Пловдив; Разград; Русе; Силистра; Смолян – ТЕЛЕВИЗИЯ ЕВРОПА АД, да бъде изпратен отговор. В писмото ще бъде приложено решението на КРС, разменената кореспонденция. В писмото ще бъдат изложени фактическите обстоятелства.

По отношение на постановени по искане на „ВЕСТ ТВ“ ЕАД решения от 214 до 238 от 2009 г. за откриване на процедури за провеждане на конкурси за издаване на лицензия за телевизионна дейност решения за градовете Бургас; Карнобат; София; Шумен; Хасково; Велико Търново; Сливен; Габрово; Ловеч; Плевен; Добрич; Пловдив; Разград; Силистра; Русе; Сливен; Хасково; Монтана; Видин; Стара Загора; Враца; Кюстендил; Пазарджик; Смолян; Кърджали, **СЕМ ще вземе решение, когато получи писмо от КРС по отправеното от Съвета запитване (с оглед уеднаквяване на практиката).**

ПО ТОЧКА „ТРЕТА“:

Емилия Станева докладва относно изисканата допълнителна информация от „Метрорадио“ ЕООД, кандидат в обявените конкурси от СЕМ (които сега се провеждат). Допълнителната информация е била относно декларацията от едноличния собственик на дружеството, че не са налице по отношение на едноличния собственик обстоятелства по чл. 105, ал. 4 от ЗРТ. В срока, определен от СЕМ, такава декларация е постъпила.

Във връзка с информацията за постъпили декларации от представителя на едноличния собственик на „Метрорадио“ ЕООД - **СЕМ взе решение със 7 гласа „за“ да бъде допуснат до участие „Метрорадио“ ЕООД във всички конкурси, за които кандидатства.**

ПО ТОЧКА „ЧЕТВЪРТА“:

Маргарита Пешева докладва относно получено писмо от ТД на НАП, в което е отговорено, във връзка със запитване от СЕМ относно издадено удостоверение по чл. 87, ал. 6 от ДОПК, че задълженото лице е подало искане и при издаването е допусната техническа грешка относно изходящата дата, която се явява краен срок за получаване на удостоверението – съгл. чл. 87, ал. 6 от ДОПК. (писмо с вх. № 029-110/16.07.2009 г., приложено към Протокол № 40). От НАП потвърждават, че

удостоверението за наличие или липса на задължения по този член на „Р 22” е издадено и връчено на 02.07.2009 г., с което удостоверяват липсата на задължения към тази дата.

Във връзка със запитване на СЕМ за издадено удостоверение по чл. 87, ал. 6 от ДОПК на кандидата „Р-22” СЕМ **взе решение със 7 гласа „за” да бъде допуснат до участие „Р-22” във всички конкурси, за които кандидатства.**

ПО ТОЧКА „ПЕТА”:

По отношение на докладна записка (изх. № 30-02-7/03.07.2009 г., приложена към Протокол № 4№) относно прилагане на разпоредбите на чл. 32, ал. 1, т. 7 и чл. 39, ал. 2 от ЗРТ **Райна Николова** отбеляза, че не вижда какво повече може да добави към това предложение. Според нея достатъчно основателна е причината СЕМ да организира едно такова проучване на общественото мнение и да си изпълни функцията по закон. Моделът е взет от работеща система в друга държава-членка на ЕС. Според нея въпросниците са достатъчно коректни, за да могат да бъдат приложени и по отношение на българския модел, вкл. и до раздела, отнасящ се до финансирането на обществените оператори. Смята въпросите ма важни и от отговорите Съветът ще получи индикация относно системата на финансиране на обществените оператори. Има въпроси, които са свързани и с рекламата, има въпроси, които се отнасят до начина, по който рекламното съдържание се позиционира, което би било показателно за самите оператори. Припомни, че през 2005 г. в нарушение на Европейската конвенция за ТТ е приета възможност филмите да се прекъсват преди да е изтекъл срок от 45 минути, което е създадо възможност на операторите да напълнят със страшно много реклама по време на излъчването на филми, а това определено е довело до влошаване на качеството на програмите. От това потребителите на такива медийни услуги са били оцетени. Смята, че този е моментът, в който да се разбере как възприемат излъчваното медийно съдържание зрителите, голяма част от които са подложени на „абсолютен терор” във връзка с позиционирането на т.нар. търговско слово.

Спаска Янева отбеляза по отношение на докладната записка на доц. Николова, че е направила анализ на социологическите проучвания, които са възлагани от СЕМ през периода 2002 г. – 2008 г. (Становище от Сп. Янева с изх. № 30-02-7/14.07.2009 г. е приложено към Протокол № 40). Отбеляза още, че към настоящия момент има финансова възможност за възлагане на социологическо проучване. Счита, че това не противоречи на указанията на ПМС 156. СЕМ следва да вземе решение дали да бъде възложено или не такова изследване.

Георги Стоименов напълно подкрепя предложението на доц. Николова. Ясно е, че това е задължение на СЕМ. Попита на коя страна е въпросникът, чийто модел се използва и получи отговор, че е от Испания. Предлага единствено някои от въпросите да бъдат прецизирани – напр. четвърти въпрос, където смята, че е по-добре от СЕМ да бъдат написани темите, вместо да се очаква това да направят респондентите. Още – по отношение на социалната група, към която принадлежат

анкетираниите – може да се предвидят повече от 1 отговори: например, да се напише частна фирма, публичен сектор, собственик на частна фирма и т.н. Във въпрос 30 – може би следва да се определи размера на държавната помощ за всяка година. Иначе, напълно подкрепя предложението.

Маргарита Пешева още на предишното заседание е казала, че подкрепя такова социологическо изследване. При внимателното разглеждане на заданието е важно Съветът да си даде сметка, че това е много мащабно проучване. В него се включва статистическа част, в която се събират статистически данни относно техническите средства; следва една строго социологическа част, в която се изследват потребностите и интересите на радио- и телевизионната аудитория относно програмирането, относно телевизионното съдържание, оценката на програмите с регионален, местен и национален обхват. След това има маркетингово изследване, свързано с рекламата и с радио- и телевизионния пазар. Съща така има и отделен сегмент, свързан с финансирането на БНТ, което е много съществен въпрос – известно е, че държавната помощ е проблем (съвсем наскоро е излязло съобщение относно държавната помощ) по отношение на обществените оператори и един сегмент, свързан със СЕМ (досега това не е правено) – компетентност на СЕМ, мнения във връзка с дейността на СЕМ. Не вижда нищо лошо да види мнението на аудиторията за работата на Съвета. Има известни резерви по отношение на този сегмент, тъй като смята, че дейността на Съвета по различни причини недостатъчно добре се познава и разбира – вероятно за това вина има и самият Съвет (PR-ът на един орган не е лесна работа). В този смисъл, смята, че това изследване има много голям мащаб; то няма да прилича на изследванията, които СЕМ е правил, които са малки, далеч по-фрагментарни и по-евтини. Обръща внимание, че това изследване ще бъде по-скъпо, защото всички изложени сегменти предполагат, първо – представителност на извадката. По нейна преценка СЕМ трябва да обяви обществена поръчка. Затова е важно г-жа Янева да отговори за финансовата възможност. Иначе, напълно подкрепя необходимостта да се направи мащабно изследване, в което да има и собствена социологическа част и статистическа част и маркетингова част, както и да се анализира пазарът и да се анализира и радио- и телевизионната среда. Обръща се към г-жа Янева за необходимите средства за това.

Спаска Янева смята, че първо трябва да се направи предварително проучване за цените на социологическите агенции. Отбеляза, че сума до 30 хил. лева (без ДДС) може да бъдат осигурени на този етап.

Маргарита Пешева отново повтори, че подкрепя едно такова изследване – за 8 години СЕМ не е правил досега нито един път такова мащабно изследване. При положение че становището на финансовия директор е, че СЕМ има необходимата сума, предлага СЕМ да обяви, че ще прави такова изследване, т.е предлага СЕМ да приеме заданието, което да бъде качен на сайта на СЕМ.

Бойчо Кулински отчасти приема този „социологически ентузиазъм”. Има обаче, някои вътрешни задръжки. Първо – по отношение на финансовата част. Това е

машабно, за първи път правещо се проучване, което ще бъде фундамент на сериозни анализи и предложения за финансиране на обществените национални електронни медии. Освен това, както е известно Европейската комисия е приела наскоро „съобщение“ за държавната помощ на финансирането на обществените радио- и телевизионни оператори. В това съобщение се представя ясна рамка за развитието на обществените радиа и телевизии, като се прави и паралел с търговските електронни медии. Затова е „леко въздържан“ като развитие във времето. Освен това, (отново се връща към финансовата страна на въпроса) дали не е малко прибързано решение преди началото на есента, когато се очаква актуализация бюджета, защото тази актуализация на бюджета ще се отрази и на бюджета на радиото и телевизията. Постава въпрос дали е необходимо за СЕМ е удачно ; пита още къде Съветът би използвал изводите от това изследване? Не е против това изследване, но предлага то да бъде направено през есента. Сега предлага да се направят проучвания за цената при различните агенции.

Маргарита Пешева внесе пояснение по въпроса – след като има тези данни, СЕМ ще направи и ще ги обяви на пресконференция; данните ще бъдат качени и на сайта (както всички изследвания, които Съветът е правил – и в момента те са качени на сайта на СЕМ. Доц. Пешева отново повтори, че подкрепя такова изследване, като единствено възразява Съветът да прави самооценка , като събира информация за СЕМ. Това, което е важно, е анализът, изследванията на потребностите и нагласите на аудиторията, динамиката на радио- и телевизионния пазар, статистически данни, данни за рекламата.

Райна Николова си е представяла мислено каква дискусия би се развила в СЕМ именно, срещайки въпросите, свързани с финансирането на БНТ и БНР и въпросите, свързани със СЕМ. Очаквала е да има съпротива от страна на СЕМ именно по отношение на въпросите, свързани със СЕМ, и се е оказало, че има право в предположенията си. СЕМ е регулаторен орган, който участва в радио- и в телевизионната дейност и извършва надзор над тази радио- и телевизионна дейност. СЕМ не може да стои извън времето и пространството. Не вижда какви страхове може да изпитва СЕМ от това, че определен брой анкетирани са дали мнението си за СЕМ. Това е начин Съветът да проведи за себе си как изглежда в очите на обществото и смята, че в това няма нищо страшно, когато истината бъде погледната в очите. Това е и оценка на работата на СЕМ с неправителствения сектор – говори за самите радиослушатели и телевизионни зрители. Това означава доколко съветниците като членове на СЕМ взимат решения, ръководейки се именно от този принцип – да защитава техните интереси. Що се отнася до БНТ и до БНР, си мисли, че в момента явно Съветът като че ли „изпитва много голям страх и боязън“ от генералните директори на БНТ и на БНР, че дори се страхува да постави такива въпроси, важни за финансирането на тези обществени медии. В общи линии, ако СЕМ смята, че чл. 32, ал. 1, т. 7 от ЗРТ, свързана с правомощията на СЕМ, не трябва да се изпълнява, тогава доц. Николова оттегля предложението си. (припомни постъпките на ръководствата на БНТ и БНР с изпращането на бюджетите си направо в МФ). Отбеляза още по отношение на предлагания въпросник (почерпен от Испания), че при положение, че страна-членка на ЕС не се

страхува ад постави тези въпроси, а СЕМ се страхува, това означава, че има проблем при СЕМ. Смята, че е непрофесионално Съветът да обсъжда начина, по който ще реагират БНТ и БНР (поне по този начин тълкува казаното от Бойчо Кулински). Повтори, че оттегля своето предложение и предлага да не се обсъжда повече.

Бойчо Кулински отбеляза с реплика, че употребените думи за страхуване, са лична интерпретация на доц. Николова. Не е правил такива внушения. Изказал е съображения – първо за финансовата страна на въпроса и второ – припомни за Закон за публичното радиоразпръскване, в който (дори е изпуснат срока) е заложено създаването на национална компания за радио – и телевизия, в чийто прерогатив е финансирането (става въпрос за таксите, които са заложи там). Не приема и отклонява такива лични изводи, които смята, че доц. Николова лично е направила, и които нито е мислил нито е направил. СЕМ трябва, в качеството си на регулаторен орган, да има поглед не само върху финансирането и съдържателната част и въобще върху цялостното развитие на националните медии – това никой не отрича, но те, безспорно няма да се разрешат само с това изследване. Отново повтори, че трябва да се прецизира финансовата част на това предложение, иначе – той , както е заявил още в началото на този разговор, не е против. Не от „страхови съображения” е предложил да се изчака есента, когато ще има яснота и по отношение на финансовото състояние на СЕМ.

След проведеното обсъждане Маргарита Пешева призова Съвета да вземе принципно решение – през м. септември да обсъди и заданието, което да бъде качено на сайта на СЕМ, да се даде съответния срок и тогава да бъде стартирана процедурата.

Мая Вапцарова е на мнение, че такова изследване е много необходимо и при наличието на второ писмо от ЕС по отношение на такова социологическо изследване, има смисъл да се направи. Дава си сметка обаче , че при тази криза, Съветът трябва да помисли и за друг вариант то да се направи (предвид финансовата част. В Унгария, например, социологичното изследване е направено от членове на регулаторния им орган – с въпросник, който те са издали.

Маргарита Пешева призова за сериозно отношение към въпроса – такова социологическо изследване предполага анкетърска мрежа, компютърна обработка на данните, правене на въпросници, Напомни, че СЕМ не разполага с помощни секции (както навремето към БНТ е съществувал такъв център).

След проведеното обсъждане СЕМ взе със 7 гласа „за” принципно решение, във връзка с докладна записка от доц. Райна Николова (изх. № 30-02-7/03.07.2009 г.) относно прилагане на разпоредбите на чл. 32, ал. 1, т. 7 и чл. 39, ал. 2 от ЗРТ – като през м. септември ще бъде обсъдено работно задание относно възлагането на предлаганото социологическо проучване..

ПО ТОЧКА „ШЕСТА”:

По докладни записки от дирекция „Правни дейности” относно съставени АУАН:

- Относно АУАН № 31/18.06.2009 г., съставен на „Диян Бойджиев” ЕООД за нарушение на чл. 55, ал. 3 от ЗЗ (докл. с изх. № 20-00-38//09.04.2009 г., приложена към Протоокл № 40):
СЕМ гласува с 5 гласа „за”, 1 глас „въздържал се”(Мария Стефанова) , 1 отсъствал при гласуването (Райна Николова) : възлага на председателя да издаде НП с размер на имуществената санкция 5 000 (пет хиляди) лева;
- Относно АУАН № 32/19.06.2009 г., съставен на „Родопи Сат –Плюс” ООД, гр. Пловдив, за нарушение на чл. 13, ал. 3 във вр. с чл. 14, ал. 4 от ЗРТ – **СЕМ гласува с 6 гласа „за” и 1 отсъствал при гласуването (Райна Николова) възлага на председателя да издаде НП с размер на имуществената санкция 2 000 (две хиляди) лева;**
- Относно АУАН № 33/24.06.2009 г., съставен на „Дарик радио” АД за нарушение на чл. 13, ал. 3 във вр. с чл. 14, ал. 4 от ЗРТ:
Мария Стефанова изказа мнението си – непредоставянето на информация е сериозно нарушение на закона и възпрепятстване на СЕМ да си изпълнява правомощията. Подкрепя предложението на дирекция „Правни дейности” операторът да бъде санкциониран с размер на имуществената санкция 2000 лева.
СЕМ гласува със 7 гласа „за”: възлага на председателя да издаде НП с размер на имуществената санкция 2 000 (две хиляди) лева;
- Относно АУАН № 34/24.06.2009 г., съставен на „Дарик радио” АД за нарушение на чл. 13, ал. 3 във вр. с чл. 14, ал. 4 от ЗРТ – **СЕМ гласува със 7 гласа „за” : възлага на председателя да издаде НП с размер на имуществената санкция 2 000 (две хиляди) лева.**

ПО ТОЧКА „СЕДМА”:

Във връзка с докладна записка– Цонкова (изх. № 30-02-5/13.07.2009 г.) относно докл. записка от доц. Райна Николова (изх. № 30-02-5/03.07.2009 г.): Офелия Киркорян е направила изложение какви са разпоредбите на ЗРТ и как до този момент Съветът е тълкувал и прилагал тези норми. В докладната се коментира фактът, че ЗРТ зачита принципа на предварително уреждане на авторските права, който явно в случая не е спазен. Законът обаче, не е толкова последователен относно реда на налагането на санкция.

Маргарита Пешева отбеляза, че обсъждането на въпроса има изключително важно значение, използването на фрагменти от българския химн, както и позволяването на трима национални оператори да включат в своите хроники или като отделен клип политическо слово с химн – това се случва за първи път в цялата практика на СЕМ; това е особено тежко нарушение. Важен е въпросът, дали Съветът ще върви по досегашната си практика да препраща по компетентност на дирекция „Авторско право” на МК съответните установени нарушения или вече на основание чл. 19 да започне по-активно да работи и да започне да санкционира операторите за нарушение на авторските. Отбеляза, че е рутинно изискването от

операторите, които са излъчили съответното политическо слово и, ако те не предоставят такива доказателства, СЕМ може да препрати преписката към МК или пък да ги санкционира на основание чл.19 . Приема докладната – тя е написана професионално.

Райна Николова смята, че е редно СЕМ да провери дали работи този принцип на радио- и телевизионната дейност и защо съществува в ЗРТ, т.е чл. 17, ал. 2 във вр. с чл. 10, ал. , т. 8 от ЗРТ. Предлага този подход, тъй като съществуването на този текст в принципите на радио- и телевизионна дейност (като цяло посочен) трябва да има някаква реализация и трябва да има определен ефект. От професионална гледна точка тя иска да провери дали този принцип на радио- и телевизионната дейност е трябвало да съществува под тази форма и защо е записан. Затова нейната позиция е, че следва да бъде извършен надзор от СЕМ по отношение на чл. 17, ал. 2 във вр. с чл. 10, ал. 1, т. 8, а не да препраща на МК. Отново повтори, че идеята е да разбере защо този принцип на радио- и телевизионната дейност е записан в ЗРТ – дали защото някой е искал да го заложи като ефективна мярка, чрез която СЕМ извършва наблюдение на тази дейност (уреждането на авторските и сродните права от операторите) или защото е решил, че трябва да има текст, който се свързва със закрила на авторските и сродните права по чисто политически причини и с този аргумент е заложил такъв текст. Иска да провери дали има конкретна връзка между административнонаказателните разпоредби, като санкция по отношение на операторите във вр. с чл. 17 и оттам – във вр. с чл. 10, ал. 1, т. 8 от ЗРТ. Тя е за това Съветът да промени практиката си. Ако съдът се произнесе, че СЕМ няма право в тази компетентност, следва да се приеме, че този текст е бил излишен в ЗРТ .

СЕМ реши със 7 гласа „за” дирекция „Мониторинг” да продължи събирането на необходимата информация, за да може да стартира процедурата по налагането на санкция на основание чл. 126, ал. 1 във вр. с чл. 17ал. 2 от ЗРТ.

ПО ТОЧКА „ОСМА”:

СЕМ прие Инstrukция за организация на деловодната дейност в СЕМ (изх. № 30-08-13/20.07.2009 г.) с добавените бележки (в чл. 14, чл. 25, които следва да бъдат нанесени. На следващото заседание СЕМ ще обсъди и матрица за решенията на СЕМ.

ПО ТОЧКА „ДЕВЕТА”:

Във връзка с писменото становище от БНТ по повод писмото на продуцентите от „Синемак” (вх. № 21-00-13/10.07.2009 г.):

Мария Стефанова възрази срещу предложението за тристранна среща – предлага СЕМ да проведе среща с БНТ, а след нея може да проведе среща и със „Синемак”.

След проведеното обсъждане **СЕМ взе решение за тристранна среща между СЕМ, ръководството на БНТ, представители на продуцентите от „Синемак”, която ще се проведе на 28.07.2009 г. от 10,00 часа в заседателната зала.**

ПО ТОЧКА „ДЕСЕТА“:

Във връзка с преведени материали от английски на български език за публикуване в Бюлетин на СЕМ, в рубриката „Европейска аудиовизия“, за 2009 г., СЕМ взе решение с 5 гласа „за“ и 2-ма отсъствали при гласуването (Мария Стефанова, Мая Вапцарова) за изплащане на възнаграждения на следните лица:

- > Теодор Годоров – 664, 76 лева за превод на 51 станд. с.;
 - > Николай Доманов – 103,40 лева за превод на 8 станд. с.;
 - > Татяна Новосьолова – 1053 лева за превод на 81 станд. с.
- (1 станд. с = 1800 символ а).

ПО ТОЧКА „ЕДИНАДЕСЕТА“:

Във връзка с докладна от Марта Шарланджиева (изх. № 30-11-8/20.07.2009 г.) относно въпросник за установяване на състоянието на медийната регулация във франкофонското пространство СЕМ взе **принципно решение със 7 гласа „за“ за подготовка на отговорите през есента** (след летните отпуски).

ПО ТОЧКА „ДВАНАДЕСЕТА“:

СЕМ взе решение да бъде възложен за превод актуализираният вариант на Препоръка (2009) 5на Комитета на министрите на държавите-членки относно мерките за предпазване на децата от програми с вредно съдържание и поведение и насърчаване на активното им участие в новата информационна и комуникационна среда , приета на 8 юли 2009 г. (докл. с изх. № 30-01-7/17.07.2009 г.).

ПО ТОЧКА „ТРИНАДЕСЕТА“:

СЕМ **прие информация** относно заповед на министъра на културата за сформирание на РГ за изготвяне на изменения и допълнения в Тарифа за таксите за радио- и телевизионна дейност по чл. 102, ал. 6 от ЗРТ (вх. № 04-04-13/17.07.2009 г.)

ПО ТОЧКА „РАЗНИ“:

Във връзка с решение на СЕМ от 16.07.2009 г. относно участие на Съвета в 30-та редовна среща на ЕПРА(протокол № 39/16.07.2009 г.)

СЕМ взе решение относно параметрите на командировката: Да бъдат командировани Анна Хаджиева, Георги Стоименов, Мария Стефанова, Райна Николова, Цветана Дончева за периода 14 – 18 октомври 2009 г. (5 дни) с право на дневни, квартирни, пътни (самолетни билети с ползване на уикенд тарифа) стопански разходи (в размер на 200 евро), медицински застраховки за периода на командировката – за сметка на СЕМ.

Приложени документи към Протокол № 40:

1. Докладна от Е. Станева с изх. № 30-04-30/20.07.2009 г.
2. Становище от Сп. Янева относно докл. записка от доц. д-р Р. Николова с изх. № 30-02-7/14.07.2009 г.
3. Докладна от К. Чавдарова относно АУАН № 31/18.06.2009 г. с изх. № 20-00-08/09.07.2009 г.
4. Докладна записка от К. Чавдарова относно АУАН № 32/19.06.2009 г. с изх. № 19-00-16/09.07.2009 г.
5. Докладна записка от Зл. Георгиева относно АУАН № 33/24.06.2009 г. с изх. № 20-00-94/08.07.2009 г.
6. Докладна записка от Зл. Георгиева относно АУАН № 34/24.06.2009 г. с изх. № 20-00-95/08.07.2009 г.
7. Докладна записка от О. Киркорян с изх. № 30-02-5/13.07.2009 г.
8. проект на инструкция за организация на деловодната едйност с изх. № 30-08-13/20.07.2009 г.
9. Писмо от БНТ по повод депозирано в СЕМ писмо от „Синемак” ООД с вх. № 21-00-13/10.07.2009 г.
10. Докладна от М. Шарланджиева с изх. № 30-11-9/20.07.2009 г.
11. Докладна записка от доц. д-р М. Пешева с предложение за превод на Препоръка (2009) 5на Комитета на министрите на държавите-членки относно мерките за предпазване на децата от програми с вредно съдържание .., приета на 8 юли 2009 г. с изх. № 30-01-7/17.07.2009 г.
12. Писмо от МК с вх. № 04-04-13/17.07.2009 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Анна Хаджиева		Анюта Асенова	
	отсъства	
Бойчо Кулински		Георги Стоименов	

Мария Стефанова		Мая Вапцарова	

Милен Вълков	отсъства..	Райна Николова
Маргарита Пешева			
Председател		

ИЗГОТВИЛ

ПРОТОКОЛА:

.....

Михаела Йоргова,
гл.експерт-
протоколист

