

# СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

## ПРОТОКОЛ № 33

от извънредно заседание, състояло се на 19.06.2003 г.

**ПРИСЪСТВАЛИ:** Анна Хаджиева, доц. Георги Лозанов, доц. д-р Лилия Райчева, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Райчо Райков, Юлиана Тончева, Стефан Димитров

**ОТСЪСТВАЛИ:** Тома Иванов

### ДНЕВЕН РЕД:

1. Приемане на отчета за дейността на СЕМ за периода 27.11.2002-27.05.2003 г.
2. Предложение до Министерство на културата за експерти за оценяване на проекти по програма "МЕДИЯ плюс".
3. Доклад от отдел "Правен" и отдел "Лицензии" относно постъпило искане от "Нова Холдинг" АД.
4. Доклади от отдел "Лицензии".
5. Доклади от отдел "Правен" относно наказателни постановления.
6. Решение за заплащане на труда на Росен Гинев
7. Писмо от КРС

Начало на извънредното заседание 11 часа, водено от **Райчо Райков**, протоколист-Татяна Даскалова.

**Председателят на СЕМ** призова към предложения и изменения по дневния ред.

**Юлиана Тончева** каза, че ще информира в точка "Разни" относно въпрос свързан с радио "Витоша".

**Мария Стефанова** каза, че в точка "Разни" ще предложи оферта за абонамент към агенция "Фокус".

**С 6 гласа "за" СЕМ прие дневния ред.**

### ПО "ПЪРВА" ТОЧКА

Съветът реши да приеме отчета за дейността на СЕМ за периода 27.11.2002 – 27.05.2003 г. на следващото заседание на 30 юни.

## ПО “ВТОРА” ТОЧКА

Доц.д-р Райчева предложи Мария Пеева, която работи 30 години в БНТ, в Центъра за телевизионно филмово производство да бъде експерта по програма “МЕДИЯ плюс”. Според доц.д-р Райчева това е най-подходящата кандидатура. В CV-то на Пеева е записано, че има над 30 документални филми, както и две големи документални поредици.

**С 8 гласа “за” СЕМ реши Мария Пеева да бъде експерта, който да работи по оценяване на проекти по програма “МЕДИА плюс”. Предложението да се изпрати до Министерство на културата.**

Доц.д-р Райчева информира и за проекта за професионалните стандарти в журналистиката, в който СЕМ е един от бенефициентите. Работната група по проекта трябва да одобри резултатите от търга, който ще се проведе между 27-30 юни. Търгът е за да се определи коя институция от Европа ще бъде съпричастна към осъществяването на този проект. Той се организира от Европейската делегация и от Министерство на финансите.

## ПО “ТРЕТА” ТОЧКА

Веселина Петрова информира СЕМ по повод постъпило искане от “Нова холдинг” АД от Чехия, да бъде отменена индивидуалната лицензия за телевизионна дейност на “Нова телевизия – първи частен канал” АД която е издадена в нарушение на закона. Цитиран е член 122, алинея 3 от ЗРТ. В становището Петрова каза, че са разгледани общите правомощия на СЕМ и които са визирани в член 32 от ЗРТ, именно точка 9: “взема решения по издаване и изменения, отнемане, прехвърляне и прекратяване на лицензии за радио- и телевизионна дейности”. Конкретизация на тези общи правомощия на СЕМ са дадени в раздела свързан с лицензирането, а именно раздел III “Надзор, изменение и прекратяване на лицензиите”. Разпоредбата на чл.118 предвижда, че този надзор се осъществява от СЕМ, по скоро от длъжностните лица и при констатиране на нарушение СЕМ в срок от един месец е длъжен да разгледа и обсъди представените документи и да вземе решение относно налагане на имуществена санкция по този закон и/или отнемане на лицензията./докладната записка е приложена към протокола/

Петрова уведоми СЕМ, че е постъпила и молба от “Нова Холдинг” АД с която се иска при обсъждането и решаването на въпроса да не участва г-н Лозанов, понеже според “Нова Холдинг” АД има свързаност на лица по смисъла на параграф 1, ал.1, т.1 в допълнителните разпоредби на търговския закон. Заедно с това молителите искат всички членове на СЕМ, които се чувстват свързани по някакъв начин с процедурата по издаване на обжалваната лицензия да си направят отвод и да не участват в обсъждането на казуса и вземането на решение.

Искането от “Нова холдинг” АД е постъпило на 27 май, за това СЕМ трябва да се произнесе до 27 юни, каза Петрова. В искането на “МЕФ Холдинг” се твърди, че “Нова телевизия – първи частен канал” не е имала право да участва в процедурата пред НСРТ, защото точка 10 от член 105, ал.4 казва, че нямат право да кандидатстват за програмна лицензия юридически лица, които през последната

година предхождаща кандидатстването за лицензия са получили отказ за същия вид лицензиране.

**Доц.д-р Пешева** предложи искането на “Нова холдинг” АД да бъде раздадено на членовете на Съвета.

Веселина Петрова продължи, че тази разпоредба, която е влязла в сила в един момент, когато са били подадени документите на кандидатите за издаване на лицензия. “Нова телевизия-първи частен канал” АД е подала тази декларация по член 105 на 1 септември 2000 година, а разпоредбата на която се позовават е влязла в сила на 3 октомври 2000 година. Това означава, че не е налице декларация с невярно съдържание, но това е въпрос свързан с разглеждане на заявлението по същество. Трябва да се изчистят процедурните въпроси преди да се разглежда заявлението по същество, каза Петрова.

**Райчо Райков** припомни, че няма ретроактивност. СЕМ има две опции или да разгледа въпроса по същество или да направи мълчалив отказ. В едномесечен срок до 27 юни СЕМ трябва да се произнесе. Съветът може да поиска допълнителни документи и пояснения, свързани с обстоятелствата на твърдяното и искането от “Нова холдинг” АД. И в двата случая решението на СЕМ ще бъде обжалвано. Поради изтичане на всякакви преклузивни срокове не може СЕМ да отмени една стара лицензия, тоест да отмени решението с което НСРТ са дали тази лицензия.

**Доц.Лозанов** сподели, че ще се съобрази с искането на “Нова Холдинг” АД да не участва при разглеждането и решаването на молбата им. Според него реални основания за това искане няма, защото няма свързани лица по смисъла на ЗРТ. Има за цел да се води сложна съдебна игра. Единственият мотив на доц.Лозанов е да не дава повече основания за усложняване. Още повече, че от гледна точка на искането на “Нова Холдинг” АД те са дали празен лист. В писмото им няма нищо, което да даде основание то да се разглежда. Нито СЕМ може да отменя лицензии, нито може със стара дата да прехвърли едно по-късно появило се изискване към кандидатите към времето в което те са участвали.

**Анна Хаджиева** сподели, че не знае какви са правните основания на които “Нова Холдинг” АД искат от СЕМ да бъде отменена лицензията на “Нова телевизия- първи частен канал” АД.

**Доц.д-р Пешева** споделя предложението на отдел ”Правен” да се направи обсъждане по същество след като се събере допълнително информация и бъде уведомена “Нова телевизия” АД като заинтересовано лице. Според доц.д-р Пешева е без съмнение, че от сега действащия закон е невъзможно Съветът въобще да дебатира какъвто и да било казус за отменяне на програмна лицензия, все едно с какъв обхват: местен, регионален, национален. Абсолютно нелогично е едно подобно писмо за отменяне на една програмна лицензия с национален обхват да не бъде придружено и за отменяне и на другите програмни лицензии с национален обхват, които НСРТ вече е издал. Това са няколко програмни лицензии. Следователно става дума за една много сложна съдебна игра, в която се прави опит много незаконосъобразно да бъде въввлечен СЕМ. Затова доц.д-р Пешева предложи в момента СЕМ да не прави дебати по същество. Тя лично ще гласува против това г-н Лозанов да напусне заседанието, защото не счита че има интерес. Това е въпрос на професионална етика и лоялност. В случая Съветът трябва да направи

разискване по същество, когато получи писмен отговор от “Нова телевизия–Първи частен канал” като заинтересована страна.

**Юлиана Тончева** сподели, че това, което е поставено като искане поради няколко причини е “бял лист”, както се изрази и Георги Лозанов. Ако се приеме, че думата “отменена” е случайно сгрешена, единият повод СЕМ да не се занимава с този въпрос отпада. Процедурните проблеми за които Съветът е информиран също така говорят за липса на основание да се разглежда въобще въпроса. Съветът не бива да се превръща в един съдебен състав.

**Райчо Райков** се обърна към членовете на СЕМ /с изключение на доц.Лозанов/, ако има такива, които да декларират, че се чувстват свързани по някакъв начин с лица от “Нова телевизия- Първи частен канал” АД и че този факт би попречил на обективното им и правилно решение те да споделят това пред Съвета.

Нито един от седемте присъствали членове на СЕМ на разглеждането на точка трета от дневния ред за 19 юни няма позиция на свързаност.

**Райчо Райков** каза, че до предложението на отдел “Правен” се е стигнало след двудневни разговори на отдела, председателя на СЕМ и Борислав Шабански. По- правилното според Райчо Райков е да бъде уведомена “Нова телевизия” АД. СЕМ да се обърне към двете лица и да поиска допълнителни документи. СЕМ няма да отсъжда кой е нарушил закона.

Веселина Петрова добави, че може въпроса да остане без разглеждане или да се постанови това в решение, че СЕМ остава без разглеждане молбата на “Нова Холдинг” АД. Искането е недопустимо по начина по който е формулирано.

**Доц.д-р Райчева** цитира последното изречение от текста, който препоръчва отдел ”Правен”: “както и след обсъждане на обясненията и възраженията на заинтересованите лица”. Доц.д-р Райчева предложи да се изпратят писма и до “Нова Холдинг” АД и до “Нова телевизия – Първи частен канал” АД.

**Райчо Райков** сподели, че тогава ще надделее една от двете възможности за взимане на решение на СЕМ.

**Доц.д-р Пешева** сподели, че няма смисъл да се изпраща писмо до “Нова Холдинг” АД, които са се обърнали вече с писмо-молба до СЕМ.

**Анна Хаджиева** зададе хипотетичния въпрос, ако дотогава КРС излезе с някакво решение и даде далекосъобщителния лиценз на “Нова телевизия-първи частен канал” АД позицията на СЕМ и в двата случая- мълчаливия отказ и разглеждането, как може да постави “Нова телевизия -Първи частен канал” АД?

Веселина Петрова отговори, че при положение, че СЕМ започне такова административно производство КРС би могъл да спре конкурсната процедура, докато Съветът се произнесе. През 2002 година “МЕФ Холдинг” е водил дело срещу “Нова телевизия-Първи частен канал” АД и съдът се е произнесъл, че жалбите са недопустими. В едно от определенията с които съдът се е произнесъл се казва: “всяко лице може да поиска от СЕМ, ако счита че е на лице нарушение на закона да бъде отменена лицензията”. На това изречение от мотивите на ВАС “Нова Холдинг” АД са се позовали и се обръщат с молба към СЕМ.

**Юлиана Тончева** предложи да се отговори, че жалбите са недопустими.

**Анна Хаджиева** каза, че така ще се изчисти процедурата като СЕМ даде явен отказ на молбата без разглеждане.

**Доц.д-р Пешева** попита дали всъщност СЕМ ако излезе с такова решение ще блокира провеждане на конкурса на КРС, който трябва да приключи в края на юли.

**Веселина Петрова** отговори, че може и да не се съобразят с висящото административно производство.

Според **доц.д-р Пешева** най-доброто е да се изпратят писма до двете заинтересовани страни “Нова Холдинг” АД и “Нова телевизия-първи частен канал” АД с искане за техните аргументации.

**Райчо Райков** подкрепи това предложение.

**Анна Хаджиева** сподели, че ще гласува “против”, защото такава позиция означава, че СЕМ намира основание в твърденията на “Нова Холдинг” АД.

**Борислав Шабански** сподели, че двата варианта са: мълчалив отказ и без разглеждане с мотивите.

**Мария Стефанова** каза, че ще е по-добре, ако СЕМ излезе с мотив.

**Доц.д-р Пешева** сподели, че мълчаливият отказ е съвсем легитимна правна процедура. Това не винаги означава, че СЕМ не е компетентен, когато решава да даде мълчалив отказ.

**Анна Хаджиева** добави, че има в такъв тип отказ и PR ефект.

**Веселина Петрова** предложи, ако се премине на вариант мълчалив отказ, тогава първо членовете на Съвета да гласуват предложението, дали да излезе СЕМ с решение.

**Райчо Райков** сподели, че желае членовете на СЕМ да имат едно достойно поведение и като експерти, и като хора, които поемат отговорност.

След дълъг дебат СЕМ реши да премине в режим на гласуване по първото предложение на отдел “Правен”:

1. **На основание чл.7, ал.2 от ЗАП да бъде уведомена “Нова телевизия - Първи частен канал “АД като заинтересовано лице за започналото административно производство.**
2. **Постъпилото искане на “Нова Холдинг”АД –Чехия да бъде разгледано след като се изяснят всички факти и обстоятелства от значение за случая, както и след обсъждане на обясненията и възраженията на заинтересованите лица ( член 11 от ЗАП).**

**С 2 гласа “за” Райчо Райков и доц.д-р Пешева, 4 “против”:** Юлиана Тончева, Стефан Димитров, Мария Стефанова и Анна Хаджиева и 1 “въздържал се” доц.д-р Райчева СЕМ не прие това предложение.

**Анна Хаджиева** сподели, че ако СЕМ се обърне и към двете страни, това според нея означава че поне в известна степен Съветът приема жалбата на “Нова Холдинг”АД.

**С 4 гласа “за”, 1 “против” Райчо Райков и 2 “въздържал се” СЕМ не прие и предложението на Юлиана Тончева за мотивиран отказ: СЕМ решава да остави без разглеждане молбата на “Нова Холдинг” АД поради недопустимост на искането им /чл.122 от ЗРТ и чл.231 от ГПК/.**

## ПО “ЧЕТВЪРТА” ТОЧКА

- Борислав Шабански припомни, че при проверка на СЕМ е установено, че “Канал 5” работи без регистрация. Информирани са КРС за това. Спрян е кабелният оператор. След което заявителят е подал документите си в СЕМ за регистрация. Първоначално подадените документи преди 20 дни са били констатирани пропуски и недостатъци. Операторът е бил уведомен и е представил актуализиран вариант. Шабански увери, че от законова гледна точка няма основание да бъде отказана регистрацията.

**С 8 гласа “за” СЕМ реши да издаде удостоверение за регистрация за осъществяване на телевизионна дейност: създаване на телевизионна програма с наименование “Канал-5”, общ (политематичен) профил и местен обхват на разпространение за територията на община Враца, по кабелен път.**

- Борислав Шабански информира СЕМ за постъпило искане за регистрация от “Фактор ТВ”. Причината за тази регистрация е същата, както при “Канал 5”. При сигнал до КРС е направена проверка в Сапарева баня. Установено е юридическо лице, което разпространява програма в Сапарева баня без регистрация. Спрян е от КРС и е подал документи в СЕМ. Документите по никакъв начин нямат връзка със ЗРТ като далекосъобщителен и програмен оператор. Затова СЕМ трябва да приложи процедурата предвидена от ЗРТ, тоест изпращане на писмо. Шабански припомни, че тези документи са били подадени веднъж, без програмна част, а само юридическа част, която се е оказала неактуална. Практически отдел “Лицензии” представят проект за второ писмо в което конкретно е поискано какво да бъде представено в предвидения едномесечен срок от закона. В противен случай ще се прекъсне процедурата и ще се даде отказ за искане на регистрация от СЕМ.

**С 8 гласа “за” СЕМ реши да изпрати писмото, подготвено от отдел “Лицензии” до управителя на “Фактор ТВ” ООД като в седемдневен срок заявителят да отстрани констатираните пропуски и недостатъци в документацията за регистрация.**

- Борислав Шабански запозна СЕМ с писмо от КРС, което е изпратено по компетентност с искане за прекратяване на лицензия за тв дейност по смисъла на ЗРТ. Това е оператор, който е действал по силата на лицензия на територията на Омуртаг и е поискал от КРС прекратяване на лицензията. Затова КРС са изпратили преписката до СЕМ. Приложен е и проект от отдел “Лицензии”, защото заличаването на регистрацията не може да стане с писмо от КРС. Има проект на писмо с искане към оператора да изпрати писмо до СЕМ с искане за прекратяване на регистрацията, каза Шабански.

**С 8 гласа “за” СЕМ реши да изпрати писмото, подготвено от отдел “Лицензии” до “Росица” ЕООД гр.Омуртаг, за да отправят конкретно искане за заличаване на регистрацията до СЕМ.**

- Борислав Шабански информира, че е пристигнало писмо от управителя на “СКАТ” ООД за промяна в съдебната регистрация на дружеството по отношение на седалището и адреса на управление.

**СЕМ прие докладната за сведение и реши представените промени да бъдат отразени в регистъра и да се предоставят на отдел “ТВ мониторинг”.**

## **ПО “ПЕТА” ТОЧКА**

Веселина Петрова докладва относно съставена акт за установяване на административно нарушение или по-точно на нарушение на условията на притежаваната лицензия от “Гларус” ООД. Длъжностното лице от СЕМ – Румян Петров е осъществило проверка на място в град Сливен на радио Гларус ООД. Операторът се задължава съгласно лицензията да създава и разпространява програма с наименование “Бимако”. Програмата се излъчва на честота 94,7 FM за град Сливен. При проверката длъжностните лица са установили, че “Гларус” ООД създава и разпространява на въпросната честота програма с наименование радио “Микс” вместо “Бимако”. Същото се потвърждава и от прослушване на записите на програмата, предоставени от служител на радио “Гларус”. С това е извършено нарушение на член 126 а, алинея 1 от ЗРТ във връзка с точка 1, 2 от издадената на оператора лицензия. В установения от закона срок са постъпили възражения от оператора. В тях се описва фактологията, свързана с придобиването на лицензията и действията, които операторът е предприел за промяна на наименованието на програмата. Тоест не се оспорва, че е извършено нарушение. Приложени са документи, които по-скоро касаят административната процедура по промяна наименованието, заявка за регистрация на марка, становище от патентен представител и от експерт по индустриалната собственост. Предвид изложеното отдел ”Правен” счита, че е налице нарушение на издадената лицензия за радиодейност, което съгласно разпоредбата на член 126 а от ЗРТ дава основание за налагане на административна санкция.

Със 7 гласа “за” и 1 “въздържал се” Стефан Димитров СЕМ гласува и реши **председателят да издаде наказателно постановление съгласно разпоредбата на член 126 а от ЗРТ за нарушение на условие на лицензия 321-0015/09.03.2000 г. на радиооператора “Гларус” ООД като наложи имуществена санкция от 2 000 лева.**

## **ПО “ШЕСТА” ТОЧКА**

**Райчо Райков** сподели, че по протоколно решение на СЕМ от преди три заседания Росен Гинев е привлечен в работната група на СЕМ за изработване на модел на бъдещ регионален център за мониторинг. Шест такива центъра СЕМ възнамерява да създаде по проекта на програма “ФАР”. Гинев е предложил модел за мониториране. За времето за което той е работил и ще работи в тази група, членовете на СЕМ трябва да определят сума за граждански договор. Това ще бъде месечен договор за поръчка. След което Росен Гинев ще продължи да работи по проекта по програма ФАР за институционално изграждане на СЕМ.

**Доц.д-р Райчева** сподели, че Росен Гинев е изпратил материал, адресиран до Стефан Красимиров и Румян Петров. Радостина Иванов също е предоставила материал. Материалът на Росен Гинев е много любопитен и касае нещо, което доц.д-р Райчева е поставила през 2002 година – типология на мониторинга. Гинев е разработил тази типология с различните видове мониторинг и начините по които ще се отчитат. Това е все още един работен документ от 20 страници. В този му вид

е написан изключително сериозно. След като работната група свърши своята работа ще предложи един окончателен документ пред СЕМ.

**Със 7 гласа “за” и 1 “въздържал се”/Стефан Димитров/ СЕМ реши да сключи граждански договор за един месец и да изплати хонорар от 400 лева на Росен Гинев за възлагане на поръчка за подготвяне на модел за мониторинг във връзка с проекта по програма “ФАР”.**

### **ПО “СЕДМА” ТОЧКА**

**Председателят на СЕМ** информира членовете, че е пристигнало писмо от КРС до СЕМ. Чрез него уведомяват, че RTL Group Люксембург проявява интерес за започване на работа в България. Копие на това писмо е изпратено и до Георги Първанов, Симеон Сакскобурготски, Огнян Герджиков и Милена Милотинова.

**Мария Стефанова** сподели, че има само една забележка относно писмото. Там е записано, че КРС подготвя да открие процедура за определяне на честотата на четвърта национална телевизионна мрежа. В Стратегията не е заложена такава процедура, уточни Стефанова.

Членовете на СЕМ приеха писмото за сведение.

### **ПО ТОЧКА “РАЗНИ”**

- **Доц.Лозанов** сподели, че не е искал СЕМ да осъществява среща в полза на един или друг производител на пипълметрични данни, а е искал среща във връзка с гаранция за коректност на данните. Навсякъде по света тези пипълметрични системи се наблюдават от гледна точка на качеството на извадката, прозрачност и начина по който се измерва. Винаги тези производители отговарят публично на всички възникнали въпроси. Такъв тип умълчаване наслоява излишна подозрителност в обществото. Според доц.Лозанов, ако наистина имаше две системи за пипълметрични изследвания това щеше да създава някакви пазарни регулации. Сега има само една система и затова регулацията трябва да дойде под други форми.

**Анна Хаджиева** сподели, че СЕМ само инициира диалога и се отдръпва. Малко от големите рекламодатели участват в Потребителския комитет и то свързани с определен пазар. Има и други рекламодатели, които се интересуват как ще им се харчат бюджетите. Има хора, които се интересуват и ще дойдат на тази среща, сподели Хаджиева.

**Райчо Райков** каза, че е важно СЕМ каква позиция ще заема в една такава среща.

**Доц.д-р Райчева** каза, че очевидно това е невралгичен проблем и е добре предложението за публична дискусия да бъде внесено в писмен вид. Много е важно СЕМ да продължи и да завърши и един друг дебат, а именно за сигнализацията. **Доц.д-р Райчева** предложи на следващото заседание да се внесе мотивирано предложение за дискусия относно пипълметричните системи. Да се определи срок на провеждането на дискусията до края на месец септември.

**Доц.д-р Пешева** сподели същото мнение, че е добре да се организира публична дискусия. Разбира се, доц.д-р Пешева ще информира Потребителския комитет на



заседанието на 26 юни. Комитетът започва процедура по своята регистрация като юридическо лице. Главното нещо в една публична дискусия е да се дебатира структурата на извадката, доколко в отделните гнезда тя е представителна. **Доц.д-р Пешева** предложи членовете на СЕМ да се запознаят с одиторския доклад. В него изрично се показва в кои сегменти и в кои гнезда извадката не е балансирана. Тя не е балансирана по едночленни, по двучленни семейства и по етническа принадлежност. На всеки три месеца трябва се сменя 10% от извадката. На всяка една година трябва да се сменя примерно половината от анкетъорската мрежа и така наречените дневникови изследвания. Като правило в целия свят социологическите агенции не го правят. Това не сменя необходимостта от това, че трябва да има доверие към пипълметричната система, защото тя определя медийния бизнес. Трудно е при малък пазар да има втора пипълметрична система. Това не означава, че е невъзможно да се провеждат контролиращи социологически изследвания примерно на следващия ден. Има други социологически процедури за контрол. От тази гледна точка доц.д-р Пешева приветства, че БНТ сключи договор с MBMD. Нека да има контрол, за да може да има доверие към пипълметричната система. Иначе истината е, че АЈВ измести TNS от Румъния и Великобритания. Нормално е АЈВ да иска да измести TNS въобще от Балканския полуостров. Това е една търговска битка. Това е битка между двете най-големи реномирани социологически вериги. Неоспорим факт е, че АНТЕН груп купува данните на АЈВ в Гърция.

В заключение **доц.д-р Пешева** каза, че поддържа предложението в тази дискусия да участва и Потребителския комитет, да се поканят всички заинтересовани страни. През септември, когато ще се регистрира Комитета СЕМ да направи една добре подготвена публична дискусия. **Доц.д-р Пешева** е за това да има прозрачност, публичност и коректност.

**СЕМ реши две седмици след местните избори да проведе публична дискусия за пипълметричната система.**

- **Мария Стефанова** предложи СЕМ да се абонира за страницата на Агенция Фокус. Там се публикуват всички изявления и на Правителството и на всички останали по-важни институции в страната. Страницата е достъпна за всички, които искат да се запознаят с конкретната информация. След всяко заседание СЕМ излиза с прес-съобщение. В този смисъл абонамента към Фокус ще е полезен, защото там ще се публикуват и тези прес-съобщения, както и декларациите и становищата на СЕМ. Всеки потребител на Интернет, който се интересува от работата на СЕМ ще знае с точност всяка публикувана информация и ще може да ползва архива. Страницата предстои да излезе и на английски език, което е още едно основание СЕМ да се абонира за Фокус.

**С 6 гласа “за” СЕМ реши да направи едногодишен абонамент за информационната медийна страница на агенция “Фокус”.**

- СЕМ реши председателят да нареди на отдел ”АИО” да се съхраняват пълните течения на вестниците до един месец и списанията за цялата година.
- **Юлиана Тончева** информира Съвета, че се е обадила Райна Константинова от Женева, която е директор “Радиоразпръскване”. Тя е предупредила, че към СЕМ “пътува” писмо-възражение. То е във връзка с Интернет-страницата на

радио “Витоша”, която се оказва, че е абсолютно откраднато копие на Интернет-страницата на една от трите национални програми на радио “Ирландия”. Ръководството на това радио се е обърнало към ЕВU. Съюзът съответно не може да вземе отношение, но са заявили, че в крайна сметка са готови да отнесат въпроса към международен съд. Константинова е предупредила за това Юлиана Тончева и е помолила за някакво съдействие. Тончева е разговаряла междуременно с Динко Разпопов от радио “Витоша” и го е посъветвала да вземат някакви мерки. Те не могат финансово да санкционират дизайнера на Интернет-страницата, но могат в рамките на определен период да разработят нова страница и да “свалят” тази от мрежата.

**Доц.Лозанов** сподели, че това е правилния подход, защото СЕМ не може да регулира Интернет пространството.

**Юлиана Тончева** сподели, че е обяснила на Райна Господинова за подхода на СЕМ да се информира и да отнесе случая към Министерство на културата. Разпопов от радио “Витоша” е благодарил на Тончева и е уверил че ще разрешат проблема с Интернет-страницата на радиото.

- **Доц.д-р Райчева** информира Съвета относно подготовката на поредния брой на бюлетина.
- **С 8 гласа “за”СЕМ** реши доц.д-р Райчева да ползва платения си годишен отпуск 30 дни и 35 дни неплатен отпуск считано от 4 август. Доц.д-р Райчева е поканена да гостува като преподавател в университет във Флорида.
- **Председателят на СЕМ** докладва справка относно дължимите суми за проведените разговори по мобилните телефони на членовете на Съвета за второто тримесечие на 2003 година. След проведеното обсъждане Съветът за електронни медии **реши: Преразходите в лимита за мобилните телефони на членовете на СЕМ, считано от 14.03.2003 г. до 14.06.2003 г. да се покрият пропорционално от реализираните икономии.**
- **Съветът реши** изпълнителният секретар Тома Иванов да замества председателя на СЕМ Райчо Райков при изпълнение на служебните му задължения за дните от 23 юни /понеделник/ до 27 юни /петък/ включително.
- **Председателят на СЕМ** се обърна с предложение Съветът да излезе с декларация относно понятието “хулиганстващи медии” и последвалите разпити на журналисти от “Дарик радио”.

**Доц.д-р Пешева** сподели, че това наистина е посегателство върху свободата на словото, върху независимата журналистика. В декларацията СЕМ трябва да представи своята принципна позиция, че защитава свободата на словото и независимата журналистика и печат. Това е основно демократично право във всяка цивилизована демократична държава.

Членовете на СЕМ приеха текста на декларацията.

Край на заседанието 14 часа. Следващо заседание, насрочено за 30.06.2003 г.

Приложени документи към Протокол № 33:

1. Отчет за дейността на СЕМ за периода 27 ноември 2002 -27 май 2003 година.
2. Писмо с вх.№ 01-08-18 от 10.06.2003 от директора на Дирекция “МКП”. Писмо с вх.№ 54-00-145 от 4.06.2003 от посланик Станислав Даскалов. Писмо от Европейската комисия от Николай Ван де Пас /15.05.2003/
3. Писмо до СЕМ от “Нова Холдинг” АД, гр.Прага /вх.№ 08-01-69 от 9.06.2003 г.
4. Молба от “Нова Холдинг” АД, гр.Прага с вх.№ 18-01-58 от 27.05.2003 г.
5. Докладна записка от Веселина Петрова и Борислав Шабански /вх.№ 18-06-141 от 18.06.2003 г./
6. Докладни записки от Борислав Шабански и Антоанета Лозенска с вх.№ 18-02-41 от 17.06.2003 г. и вх.№ 18-02-42 от 18.06.2003 г с приложение проекто-писма до “Росица” ЕООД и “Фактор ТВ” ООД.
7. Докладна записка от Емилия Станева с вх.№ 18-06-142 от 18.06.2003 г. Възражение до СЕМ с вх.№ 15-04-70 от 13.06.2003 г. от радио “Гларус” Бургас. Копие от регистрация в патентно ведомство и индустриална собственост.
8. Писмо до СЕМ от КРС
9. Декларация на СЕМ

#### **ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:**

Анна Хаджиева..... Доц.Георги Лозанов.....

Доц.д-р Лилия Райчева.....Доц.д-р Маргарита Пешева.....

Мария Стефанова..... Стефан Димитров.....

Тома Иванов /отсъства/ Юлиана Тончева .....

Райчо Райков .....

**Председател**