

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 47

от заседание, състояло се на 06.07.2006 г.

ПРИСЪСТВАЛИ:, доц. д-р Лилия Райчева, акад. Людмил Стайков, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Милен Вълков, д-р Райна Николова, Райчо Райков Стефан Димитров.

ОТСЪСТВАЛИ: проф. Марко Семов (по уважителни причини).

ДНЕВЕН РЕД:

1. Докладна записка от отдел “Лицензиране и регистриране”.
 - Писма от радио “Нова Европа”
 - Писма от КРС, искания, заявления.
2. Становище от КРС за въвеждане на цифрово наземно радиоразпръскване на телевизионни сигнали.
3. Писмо от АБТО относно изявлението на председателя на КРС в предаването “Здравей България!” по НТВ.
4. Обсъждане на предложение от БНТ относно списък на събития с важно обществено значение.
5. Отчет от доц. д-р Лилия Райчева във връзка с посещението ѝ в регионалния офис в гр. Бургас.

Разни:

- Съобщение от КГОМ в 40-то НС за заседание, на което ще се обсъжда ЗИД на Закона за тютюна и тютюневите изделия.
- Покана от БМК за годишната среща в Банско.

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от Райчо Райков, председател на СЕМ, протоколист Михаела Йоргова.

Райчо Райков откри заседанието и предложи за обсъждане дневния ред.

Мария Стефанова предложи в т. 6 Съветът да обсъди административни въпроси, изискващи решения на СЕМ.

Маргарита Пешева предложи в рамките на заседанието СЕМ да обсъди комуникативната си политика само по отношение на проблемите и действията на Съвета, свързани с лицензирането (като т. 7).

Други предложения не бяха направени и **СЕМ гласува със 7 гласа “за” дневния ред на заседанието с предложените допълнения.** (Милен Вълков не участва при гласуването на дневния ред – предупредил е, че ще закъснее).

Маргарита Пешева напомни на Съвета за ангажимента в средата на месеца да бъдат разпределени ресорите между членовете на СЕМ и относно структурата.

ПО ТОЧКА “ПЪРВА”:

Писма относно заявления за изменение на индивидуалните лицензии на Фондация “Радио Нова Европа”:

1. Писмо вх. № 027-1094-3/04.07.2006 г. от изпълнителния директор и член на УС Красимир Стойков.

2. **Писмо вх. № 027-1094-2/03.07.2006 г. от журналистите от Радио Нова Европа, във връзка с искането за промяна на индивидуална лицензия за радиодейност № 321-00023, притежавана от Фондация “Нова Европа”.**

Райчо Райков резюмира проблемите, свързани със “сагата Нова Европа”. Отбеляза, че проблемите са не само управленски, колкото, свързани с промяната на формата, оказал се определено губещ. В условията на така структурирания и развит радиопазар с такова предаване в рамките на 4 – 6 часа, съдържащо коментари, не е възможно радиото да се самоиздържа. Поради това операторът търси нова форма – има и нов управленски екип в радиото. Явно, че всичко това налага освобождаването на част от работещия до момента екип в радиото.

Мария Стефанова смята, че проблемът е друг и затова част от журналистите не са съгласни с тази промяна. Според нея това са въпроси на съдържанието, към които СЕМ не би следвало да проявява интерес и да има отношение.

Райчо Райков отбеляза, че отношенията управление на радиото, ръководен екип, действия по отношение на екипа, това са въпроси, които не са в обсега на СЕМ. Предлага г-н Шабански да изложи искането, след което Съветът да вземе отношение по него – заявление за промяна на индивидуалната лицензия на Фондация “Нова Европа”.

Борислав Шабански поясни, че заявлението за изменението на лицензията, притежавана от Фондация “Нова Европа”, е докладвано на предишното заседание, като в резултат на внесен доклад и в съответствие с практиката на СЕМ е взето решение за мониторинг, който е възложен и е в ход. През последната седмица е постъпило писмо от журналисти от Фондация “Нова Европа” и писмо от изпълнителния директор и член на УС Красимир Стойков, което съдържа публичната позиция на журналистите. Г-н Шабански припомни от доклада от предишното заседание, по отношение на искането, че измененията касаят преформатиране на радиото – в музикален (т.е. изменение на профила), изменение на обществения характер на оператора – от обществен в търговски и по силата на това, че носителят на лицензията е фондация (докато законът изисква търговски оператор да бъде единствено търговско дружество) – тогава е изразил становище, че не може да бъде удовлетворено това искане (в тази му част). Останалите искания са допустими от гледна точка на мотивацията на заявителя.

Маргарита Пешева не разбира по каква причина е внесена за разглеждане тази точка, при положение, че още няма доклад от мониторинга. Практиката на Съвета е при промяна в програмната лицензия със съответните характеристики по желание на съответния оператор, след като има доклад от мониторинга. Призовава СЕМ да спазва утвърдените от Съвета правила. След доклад от мониторинга доц. Пешева не би възразила да се направят съответните промени.

Мария Стефанова категорично смята, че Съветът трябва да изчака заключенията на мониторинга и когато бъде докладван, СЕМ да вземе съответните решения. Причината обаче, която вижда на това заседание да бъде внесена тази точка, е кореспонденцията и недоволството на част от журналистите. По този въпрос би искала да отбележи, че действително СЕМ няма правомощията да се намества във вътрешните спорове и в определен смисъл – търговски отношения между работодател и работник.

Стефан Димитров изрази мнение, че реалностите са различни от това, което е написано. Истина е, че основателите на Фондацията са напуснали, оставяйки техника и т.н. “Радио Нова Европа” обаче съществува и има определена слушаемост (макар и 0,6%). Хората обаче, които са оставени като ръководство изведнъж абдикират и го оставят в други ръце. Този е и първият въпрос – защо се отказват? Новите хора се оказва, че искат да променят формата, заявявайки, че не е необходимо да съществува такова радио. Не познава отношенията вътре в медията, но смята, че рязката промяна

на формата с нещо, което не е убеден, че е наложително (рок радио), не доказва, че ще повиши слушаемостта. От обществено радио – изведнъж да стане търговско поставя въпроса кой стои зад това? Присъединява се към Маргарита Пешева – след доклад от мониторинга да се разгледа по същество заявлението.

Борислав Шабански поясни, че внасянето на докладната е поради постъпилите в СЕМ две нови писма, а не да се решава въпросът по същество. Припомни съдържанието на чл. 11 от ЗРТ, касаещ правата на журналистите спрямо работодателите. От тази гледна точка СЕМ би могъл да се произнесе.

Райна Николова се присъединява към колегите, че по отношение на същинската работа – изменението на лицензията, СЕМ ще трябва да пристъпи след като получи доклада от мониторинга. Смята, че това трябва да се случи и след среща с ръководството на “Радио Нова Европа”, още повече че преди време (около 2 години), когато Конгресът на САЩ е отказал да финансира “Радио Свободна Европа” и са закрити станциите в страните от бившия Източен блок, се е създадала Фондация “Нова Европа” и СЕМ е следвало да реши дали да прехвърли лицензията върху новоучредената фондация (поела ангажимент да осъществява дейност в обществен интерес) или да обяви за свободна тази честота и да я обяви при лицензиране, за да може тя да се използва. Тогава тя е писала доклада това прехвърляне да се случи (с юридическите аргументи), именно с идеята, че българският медиен сектор има нужда от такова радио, което да излъчва такъв вид актуална публицистична програма. Изведнъж се оказва, че има смяна на волята, оформила се в твърде кратък срок след извършената промяна – при това към формат, който попада в “леката категория” и в този си вариант търпи конкуренцията на БНР и на “Дарик” радио.. Затова следва СЕМ да обърне внимание на изпратеното от журналистите писмо, тъй като с “лека ръка” в рамките на лицензионния процес СЕМ ще лицензира няколко радиостанции, които след година примерно ще решат, че ще се променят. Предлага Съветът да проведе отново среща с господата Стойков и Георгиев, които много бързо смята, че са си сменили мнението за формата на радиото. Тази среща не е с цел намеса в чисто трудови правоотношения, или вътрешно-организационни въпроси, но да се дискутира този особен казус. Смята, че СЕМ ще е в позицията си да не гласува промяна на формата именно от изложената гледна точка.

Маргарита Пешева напълно подкрепя д-р Николова и счита казаното от нея за много важно. Допълва предложението – СЕМ би следвало да покани и двете спореци страни, т.е. да покани и групата журналисти, изпратили възражението. Съгласна е с д-р Николова, че Съветът не трябва с лека ръка да променя един формат от обществен актуално-публицистичен, в рок-формат, тъй като една от функциите на регулаторния орган е да се грижи за хигиената в медийната среда и да не се разваля общото звучене на интонационната среда. Предлага СЕМ да се срещне и с ръководството на радиото и с групата журналисти, изпратили до СЕМ писмо, и след доклад от мониторинга.

Людмил Стайков прави изказването си, след като е чул подробните обяснения за биографията на проблема. При каквито и срещи и каквито и законови положения да му бъдат представени, не би се съгласил с такава драстична промяна, още повече че и точките, които се поставят за покриването на критериите, говорят за заявката и целите, с които е дошла програмата. По-драстична промяна на профила не би могъл да си представи. Този огромен контраст му действа като журналистически пример за абсурд. Дори ще го ползва за абсурд, когато ще иска да изрази мнение по други въпроси. Въпросът за вътрешните противоречия не стои, тъй като в случая не става въпрос за промяна на част от програмата, а за диаметрално противоположна промяна. Акад. Стайков заяви, че дори и след доклада за мониторинга ще се въздържа при гласуването, ако законът не му позволи да гласува “против”.

Лилия Райчева нееднократно се е изказвала по посока на това, че когато даден оператор получава лицензия, той я получава в условия на конкурс и е предпочетен именно въз основа на програмния проект, който предлага. Припомни случая с “Радио Нет” и трансформацията от радио “Тангра” в “Гонг”. Оказва се, че има кандидати, които кандидатстват за дадена честота, печелят вследствие на оригиналния профил, който предлагат, като после се оказва, че след време не могат да поддържат този профил, а в същото време искат да си запазят честотата, като искат да си променят профила с търговски. В случая, мнението на доц. Райчева е, че се получава подмяна на конкурса и на вота. Предлага Съветът да изчака първо резултатите от мониторинга, но при всички случаи предлага да СЕМ да проведе среща с оператора.

Райчо Райков е противник Съветът да се превръща в помирителна комисия. Би се въздържал при гласуване на предложение за среща с двете страни. Подкрепя среща с управляващите радиото. Въздържа се от коментар за скоростта, с която променят профила си. Не е предмет на СЕМ да анализира промените в управлението или на управителните тела на която и да е медия, извън двете обществени – БНТ и БНР. Райчо Райков напомни, че един компромис води до други. Когато Конгресът на САЩ е обявил, че спира финансирането на радиостанциите в някои страни от Европа, между които и в България, са преценили, че радиото от времето на студената война е изиграло своята роля, като са напуснали и са оставили техника, екип и 10 лицензии), Ако това радио е имало своето място в една неукрепнала демокрация и по-скоро – в остри партийни противоречия веднага след промените през 1989 г., очевидно е изиграло ролята си. Смята, че умело е аргументирано искането преди 2 години радиото да промени формата си, тъй като “Свободна Европа е свободна и голяма част от нея, а по-скоро – да говори Новата Европа”. Представя въпроса елементаризирано, но “Нова Европа” е радио, което не е в състояние да привлича реклами, спонсори и т.н. По отношение на последното искане мнението на г-н Райков е, че и то е много умело аргументирано. Предварително е почти убеден, че резултатите от мониторинга ще показват, че няма сериозни отклонения от заложените програмни параметри. По друг начин стои въпросът за трансформирането на оператора от обществен в търговски. Би искал да постави на гласуване предложението за среща с двете спорещи страни.

Маргарита Пешева припомни практиката на Съвета винаги при скандали в дадена медия (например - ”СКАТ”) да се провеждат срещи.

Райчо Райков не прави аналогия – в случая едно “изживяло се радио, като Свободна Европа “ се е превърнало в “изживяло се продължение във вид на Нова Европа” и СЕМ трябва да реши какво може да направи в тази ситуация. Райчо Райков поставя на гласуване оформилите се три предложения.

Преди това **Лилия Райчева** отбеляза като реплика, че е смутена от изказването на Райчо Райков. Той по принцип е прав, че няма бизнесмен, който да налива средства в продукт, който е непечеливш. Това е от гледна точка на бизнеса. От гледна точка на регулатора обаче, й се струва, че тези гледни точки на бизнеса съвсем не означават, че би следвало да се върви към унификация на звученето в ефира. Това означава, че ако СЕМ следва логиката на бизнеса, би следвало големи части от културата, от информацията, не би трябвало въобще да не звучат в ефира. В този смисъл, Съветът, поддавайки се на логиката на бизнеса, би могъл да преформатира радио- и телевизионната среда, която да не е насочена към задоволяване на хората. Това означава, че е възможно колкото и високо заплатени журналисти да работят в това радио, да не могат да правят слушаеми предавания. Излиза, че това радио е било много успешно, когато е било дотирано. Това е едно от последните пропагандни радия.

Райчо Райков обобщи изказванията – Съветът ще спазва практиката си и ще премине към гласуване след като бъдат готови резултатите от мониторинга. Това – по

отношение на искането. Подлага на гласуване предложението Съветът да покани и журналистите и управителното тяло на радиото. Другото предложение е Съветът да проведе среща само с “работодателите” и да поиска допълнителни мотиви за отправеното искане.

Маргарита Пешева отново припомни (най-вече за информация на акад. Стайков), че при конфликтни ситуации е провеждана среща с представители на страните по спора. Убедена е, че Съветът трябва да изслуша и двете спорещи страни и това би било максимално демократичната позиция (въз основа на чл. 11 от ЗРТ.).

След проведеното обсъждане **СЕМ гласува с 6 гласа “за” и 2 “въздържали се” (Милен Вълков, Райчо Райков)** - по писмо от изпълнителния директор и член на УС Красимир Стойков (вх. № 027-1094-3/04.07.2006 г.), че **ще разгледа искането след доклада от мониторинга върху изпълнението на лицензионните характеристики на оператора; във връзка с писмото (вх. № 027-1094-2/03.07.2006 г.) от журналисти от “Радио Нова Европа” СЕМ ще проведе среща с двете страни по спора, като денят и часът на срещата ще бъдат определени допълнително.**

II. Жалба от “Оберон – РВС” ООД вх. № 027-1118/04.07.2006 г., във връзка с “нарушаване на сключени договори от страна на “Радио Вива” ООД, както и с нарушение на лицензионни условия”: излъчва програма, която се разпространява с наименование Радио Вива. С решение на СЕМ № 39 от 28.03.2005 г. “Радио Вива” ООД промени наименованието на програмата си от “Радио Вива” на “Радио Хот ФМ – София” и съгласно договор за съвместна дейност с “Оберон – РВС” ООД излъчва програма “Радио Хот ФМ – София”. Борислав Шабански поясни, че с тази жалба се сезира Съветът, че “Радио Вива” нарушава условията на лицензията, която притежава, като вместо разрешеното от Съвета наименование – в съответствие с лицензионните условия “Радио Хот ФМ - София”, програмата се разпространява със старото наименование “Радио Вива” Жалбата е предоставена на отдел Мониторинг за изискване на записи от излъчената на 1,2,3,4 и 5 юли тази година програма. След като мониторингът констатира реалните факти, г-н Шабански ще докладва пред Съвета. Успоредно с това е постъпило искане за изменение на името (разгледано под т. III).

III. Искане от “Радио Вива” ООД вх. № 027-1114/30.06.2006 г. за промяна на наименованието на радиопрограмата – от “Радио Хот ФМ – София” на “Радио Вива” (възстановяване на предишното наименование на програмата). Останалите условия от лицензията остават непроменени. Искането не може да бъде разгледано по същество тъй като операторът не е заплатил дължимата такса за разглеждане на документите, поясни г-н Шабански. СЕМ прие информацията..

IV. Молба вх. № 027-1119/04.07.2006 г. от “ЕВА ТВ” ЕООД за заличаване на телевизионна програма “Православие”. - СЕМ гласува с 8 гласа “за” решение за заличаване на телевизионна програма “Православие” съобразно постъпилото искане.

V. Писмо вх. № 027-1105-3/30.06.2006 г., с което търговското дружество “ВЯРА ТВ” АД иска да оттегли подаденото заявление за регистрация на тв програма, поради допуснати технически грешки в документите. – СЕМ гласува с 8 гласа “за” положително решение по искането на дружеството да си оттегли документите.

VI. Писмо на КРС вх. № 027-1116/03.07.2006 г. относно искане за изменение на техническите параметри на индивидуална далекосъобщителна лицензия, по реда на чл. 27, т. 6 от Закона за далекосъобщенията, а именно, че КРС изменя лицензии за далекосъобщителна дейност след решение на СЕМ:

- **Заявление от “Радио Тангра” АД за изменение на индивидуална лицензия № 101-00783/20.09.2005 г.(издадена на 15.01.2001 г.) за осъществяване на далекосъобщения чрез налична и/или нова далекосъобщителна мрежа за наземно радиоразпръскване на радиосигнали в гр. Благоевград. Изменението на лицензията е във връзка със смяна на предавател - СЕМ гласува с 8 гласа “за” положително решение в съответствие с искането.**

VII. Уведомителни писма:

1. **От “Радио Веселина” АД вх. № 027-113/30.06.2006 г., във връзка с промени по партидата на дружеството:**
 - Освобождаване на членовете на СД: Веселина Каналева, Вивияна Георгиева и Вакрил Динчев;
 - Вписване като членове на СД: Питър Бенсън – Председател, Ерик Мое – Заместник-председател и Антоанета Арсова – Изпълнителен директор;
 - “СБС Броудкастинг Юръп Би Ви” е придобил 100 % от акциите на “Радио Веселина” АД след получено разрешение на основание чл. 83, ал. 2 от ЗД. СЕМ прие за сведение информацията относно писмото от “Радио Веселина”.
2. **От “Статис” АД вх. № 013-476/03.07.2006 г., телевизионен оператор по смисъла на ЗРТ, във връзка с промяна на адреса на управление; освобождаване на членове на СД; избор на членове на СД; промяна на представителството; промяна в устава. СЕМ прие за сведение информацията относно писмото от “Статис” АД.**
3. **От “Радио ТНН” ООД вх. № 027-1117/03.07.2006 г., относно промяна на наименованието на дружеството на “Радио 1” ООД. СЕМ прие за сведение информацията относно писмото от “Радио ТНН” ООД.**

(Приложения:

1. Писмо вх. № 027-1094-3/04.07.2006 г. от изпълнителния директор и член на УС Красимир Стойков

1. Писмо вх. № 027-1094-2/03.07.2006 г. от журналистите от Радио Нова Европа
2. Жалба от “Оберон – РВС” ООД вх. № 027-1118/04.07.2006 г.
3. Искане от “Радио Вива” ООД вх. № 027-1114/30.06.2006 г.
4. Молба вх. № 027-1119/04.07.2006 г. от “ЕВА ТВ” ЕООД
5. Писмо вх. № 027-1105-3/30.06.2006 г. “ВЯРА ТВ” АД
6. Писмо на КРС вх. № 027-1116/03.07.2006 г.
7. Писмо от “Радио Веселина” АД вх. № 027-113/30.06.2006
8. Писмо от “Статис” АД вх. № 013-476/03.07.2006 г
9. Писмо от “Радио ТНН” ООД вх. № 027-1117/03.07.2006 г)

ПО ТОЧКА “ВТОРА”:

Във връзка с участието на Райчо Райков в сутрешното предаване по “Би Ти Ви” **акад. Стайков** приема направеното изказване с изключение на фразата “...Изразявам мое мнение”, което не разбира, тъй като това мнение е и позицията на СЕМ. След обяснението на Председателя, че тази фраза е само по отношение на казаното, че

“..няма да настъпи апокалипсис..” Людмил Стайков изказа желание да се присъедини към изказаното становище, което е становище, което произлиза от законовото положение в нашата страна. Коментира се в различни области на живота, че законите не са свършени, но за да няма хаос, Съветът е задължен да ги изпълнява до момента, в който те бъдат усъвършенствани и променени. СЕМ не може в момента да “измисля тълкувания, които законът не позволява да ги прави”. В този смисъл, позицията е справедливата и правилната. Що се отнася до чисто технологичния спор - той е започнал; намесват се компетентни лица в спора и той ще се изнесе извън страните и е добре да се чуют крайните резултати на технологичния спор. Съветът следва да очаква крайното компетентно заключение на специалистите.

По отношение на писмото от КРС (вх. № 013-39-5/04.07.2006 г., приложено към Протокол № 47) **Лилия Райчева** е смутена от последния абзац: ...”КРС препоръчва да се преустанови лицензирането...”. Ако се гледа формално, не е написано на кого препоръчва – в лицензионния процес освен СЕМ, участва и КРС. Комисията е отговорила на запитванията на СЕМ за свободните честоти, доверили са се техните експерти в тяхната област и са заявили, че тези са свободните честоти. Освен това за срещата в Женева (на 16.06.2006 г.) не са разбрали предния ден. Именно във връзка с тази среща е поръчана и стратегията на проф. Владков. Лилия Райчева смята, че СЕМ е коректен, защото тези конкурси се обявяват със срок – 5 години. СЕМ би могъл да помисли за определянето на такъв срок – 5 години. Освен това, според доц. Райчева не пречи двата процеса да вървят успоредно, защото според задачите на работната група към МК стратегията би следвало да бъде изработена през м. декември, което не означава, че веднага след нея ще има държавна политика. В скоби отбеляза, че САЩ отлагат отключването на цифровото разпространение за 2009 г. поради простата причина, че хората не желаят да си купуват допълнително конвертори и т.н. Смята, че писмото от КРС говори за абдикиране от отговорности от страна на КРС. Споделя изказаното мнение на едно от заседанията на СЕМ, че Съветът обезателно трябва да се срещне с КРС и да проведе разговор по въпроса, а не да се препращат писма. Смята също, че СЕМ би следвало да продължи с процеса на лицензиране – струва й се, че по-важната дилема е дали ще обяви в гр. София 4-те честоти или едната ще бъде извадено пред скоби в резултат на писмото от БНТ.

Маргарита Пешева напълно подкрепя доц. Райчева, изразила всичко, което е искала да каже и тя. От една страна СЕМ е длъжен да спазва законовите изисквания и да осъществи лицензионния процес. При положение, че няма поправка в закона, която да възпрепятства СЕМ да осъществи конкурсите за наземно аналогово телевизионни разпръскване, означава че Съветът трябва да изпълни законовите си задължения – има изрични срокове, записани в Стратегията. От друга страна, смята, че доц. Райчева има право и тя подкрепя това, че успоредно с това СЕМ трябва да участва активно в работната група към МК; освен това може би трябва да инициира да се направи поправка в медийния закон, или ще бъде самостоятелен раздел как ще се лицензира цифровия мултиплекс (свързано с антимонополното законодателство). При всички случаи смята, че се налага поправка в медийния закон, както и успоредно трябва да протичат процесите. След като в СЕМ са получени тези честоти, е добре да има законовите основания – евентуално с конкурс или с търг (това е въпрос, който и законодателят ще прецени), да може да се осъществи лицензирането за цифровите мултиплекси. Докато няма поправка в медийния закон обаче, докато законът задължава СЕМ да извърши съответния лицензионен процес, не вижда как този процес да не бъде извършен от Съвета и как Съветът ще погази закона. От тази гледна точка се присъединява към предложението на доц. Райчева Съветът да покани КРС. За първи път вижда толкова категорично писмо от КРС. Писмото има ясна позиция и доц.

Пешева не оспорва, че това е така – не е компетентна в тази техническа област. Тъй като проблемът е сложен и има много страни - технологична, медийна, обществена, от тази гледна точка би било редно Съветът да се срещне с експертите и с членовете на КРС и отново да обсъди въпросите. Съгласна е с доц. Райчева, че ако КРС са смятали, че по принцип трябва да се преустанови лицензирането, тогава не би следвало да изпращат отговори съгласно изискванията на ЗД и на ЗРТ – защото законът ги задължава. По същия начин законът задължава и СЕМ, но тъй като КРС са формулирали категорична препоръка, е редно да се проведе професионален диалог – лицензирането е обвързано и в експертните комисии участват по условие и членове на КРС. СЕМ и КРС са двата регулаторни органа, които трябва да осъществят лицензирането. Иначе, не оспорва експертните оценки на КРС – вероятно това е точно така; въпросът е сложен и има повече от едно тълкуване. СЕМ не трябва да се превърне в органа, който отново ще блокира лицензионния процес. Съгласна е, че ако бъде удовлетворено искането на БНТ, една от честотите ще трябва да се извади пред скоба от лицензионния процес (БНТ по условие получава програмна и далекосъобщителна лицензия без търг и конкурс).

Райна Николова се присъединява към казаното от колегите, че въпросът е сложен и комплексен и Съветът трябва да си изпълнява задълженията по закона. В същото време се е надявала, че когато СЕМ е правил подобно запитване до КРС, ще получи не толкова категоричен и твърд и некомуникативен отговор. Тя лично е смятала, че с начина си на общуване с КРС СЕМ ще получи отговор на въпроса, че е добре двата органа да общуват достатъчно често и в същото време да се извършват координирани действия. Струва й се, че реакцията на СЕМ е свързана с изненадата от страна на председателя на КРС, направил такова изявление, най-малкото преди да уведомят СЕМ за позицията си. Силно е смутена от изречението в писмото: „Това ще има силни негативни ефекти и такъв шокос преход няма прецедент в Европа..”. Това показва, че комисарите са с по-втвърдени позиции в края на седмицата отколкото в началото. Това предполага, че СЕМ следва да проведе среща с КРС. Изказва поздравление на Лилия Райчева за балансираното представяне на проблема в участието си по ВВТ. Съзира нежелание от страна на КРС от отстъпление от много рязката им позиция и смята, че СЕМ трябва да проведе среща с КРС и да коментира това, което комисията твърди. На тази среща следва да бъде получено становището на КРС, технически обосновано, както и да се коментира въпросът с честотата на БНТ (за която БНТ са изпратили писмо за намерения). Припомни, че преди около година КРС са настоявали да се промени честотата на БНР – оттам е произтекла инициативата да се сменя банда на БНР. Д-р Николова смята, че СЕМ трябва да проведе и среща с ръководството на БНТ, за да бъде изяснено какво стои зад това писмо за намерения – дали е изложена сериозната позиция на УС на БНТ (което може да стане след завръщането на г-жа Пръмова и след заседанието на УС на БНТ във вторник), за да може да има максимална яснота при коментирането на този въпрос. Д-р Николова е на мнение, че без такава дискусия (не обществена но да бъде оповестена) не следва да се вземе решение и то трябва да бъде в контекста на честотите за гр. София.

Лилия Райчева разсъждава дали СЕМ да не използва предстоящата след обяд среща в Комисията по гражданско общество и медии в НС, за да може този въпрос да стане предмет на повече страни в дискусията. Въпросът дали СЕМ няма да лицензира не зависи от Съвета – СЕМ следва да спазва закона, докато становището на КРС е СЕМ да не лицензира, но комисията също участва в този процес. Отговорът следва да бъде даден от Комисията в НС и тя трябва да бъде информирана своевременно. Предлага Съветът да подготви писмо и да поиска среща, която да бъде иницирана от Комисията между нея, СЕМ и КРС.

Мария Стефанова не смята, че така следва да се подхожда. Съгласна е, че СЕМ трябва да информира Комисията по гражданското общество и медии в НС и когото още сметне за необходимо, защото в случая СЕМ е изпълнител на закона и трябва да лицензира. Забавянето с телевизионните конкурси е, защото другият регулатор изказва особено мнение. В този случай СЕМ трябва да се убеди каква е държавната политика в това отношение и каква е законодателната воля. Съгласна е с Лилия Райчева, че незабавно трябва да се сезира Комисията в НС, но познавайки членовете ѝ, предполага, че те ще очакват от СЕМ да начертае действията ѝ. Личното мнение на Мария Стефанова е, че СЕМ трябва да стане проводник на дискусиия за цифровизацията (тъй като инициаторът е друг) и да участва активно, защото това се отнася до Съвета и до пряката му работа независимо кога ще започне цифровото лицензиране. Междувременно обаче смята, че СЕМ трябва да си продължи работата по лицензирането.

Милен Вълков не е съгласен със становището, че Съветът трябва да приеме писмото от КРС едно към едно. Смята, че е пълна лъжа записаното в писмото за силните негативни ефекти и, че шоковият преход нямат прецедент в Европа. Това е открита лъжа и г-н Вълков иска да обвини КРС – с това поведение те заблуждават и СЕМ и обществеността. Очевидно се навлиза в една полемика между два независими регулаторни органа – СЕМ и КРС. Предложението на Милен Вълков е Съветът в спешен порядък да поиска среща в Комисията по гражданското общество и медии в НС. Има много съмнения по отношение на становището на КРС, още повече, че и проф. Владков е изразил своите съображения. По отношение на София СЕМ е длъжен да спазва законите и да обяви конкурси – битката е за София. Писмото на г-жа Пърмова донякъде е затруднило Съвета и докато СЕМ не получи ясно и конкретно становище от БНТ, като че ли София трябва да остане на по-заден план. Предлага СЕМ да изиска становището на БНТ.

Райчо Райков обобщил проведената дискусиия. Не е съгласен с Мария Стефанова, че СЕМ трябва да има твърда позиция; позицията на СЕМ, макар “и меко казано, е твърда позиция”.

Мария Стефанова твърди, че изказаната позиция трябва да бъде позицията на СЕМ и отново ще се върне към тезата си по отношение на институционалността на органа и въобще за уважението към институциите в България. Става въпрос за позиция, която твърдо се изразява и достига до хората.

Людмил Стайков отбеляза, че твърдата позиция, която изразява КРС, е резултат на категоричната позиция, която СЕМ е заел. Никога КРС не би изразила тази позиция, ако съвсем ясно в общественото пространство не е излязла позицията на СЕМ, че открива конкурси за всички честоти. Смята, че позицията на СЕМ е изразена много ясно и точно. Всяко оттегляне от тази позиция и започване на лутане и колебания, е в ущърб на Съвета.

Райчо Райков обърна внимание върху изходящия щемпел на писмото от КРС, който е с дата 30.06.2006 г., т.е., преди писмото от СЕМ, на което още няма отговор (на 04.07.2006 г.). Г-н Райков изрази мнение, че не бива СЕМ да се “хлъзга в посока да си втвърдява отношенията и да воюва с КРС”. Категоричен е, че СЕМ не трябва да отстъпва от взетите си решения.

Милен Вълков категорично не приема, че СЕМ може да пуска съобщение за тв конкурси за гр. София докато не си изясни искането на БНТ.

Райчо Райков направи обобщение на проведената дискусиия, като смята, че СЕМ не може да не използва заседанието на Комисията по гражданското общество и медии в НС.

Лилия Райчева предлага писмото до Комисията по гражданско общество и медии да бъде в следния дух: Комисията да бъде уведомена, че е СЕМ е взел решение (като се

посочи датата на заседанието) да пусне всички конкурси, които са обявени по честотите, предоставени от КРС следствие на запитвания от Съвета. На второ място, СЕМ да уведоми, че е получил писмо от КРС, като се цитира номера. На трето място, предложението на Милен Вълков да се остави засега настрана конкурса за София.

Райна Николова постави въпрос, който досега не е обсъждан с КРС, но който трябва да бъде поставен – обсъждане на състава на комисиите. СЕМ може да им предложи членовете на Съвета, двама представители от КРС (които те преценят), може КРС да се ротират и т.н. Този въпрос заедно с въпроса, по който СЕМ има спор, следва ясно да се постави, след като е коментиран в Съвета.

Маргарита Пешева допълни предложението на Лилия Райчева. Първото нещо, което държи да отбележи, е, че ако Съветът иска да оцелее, трябва да бъде единен по всички свои действия в лицензионния процес. Направеното обсъждане ѝ дава оптимизъм – всички колеги са защитили една и съща гледна точка. Предлага писмото, което Съветът да връчи след обяд при посещението си в Комисията по гражданско общество и медии да съдържа следната структура, която след обсъждане и направените предложения Съветът прие да съдържа следните важни акценти: **че в съответствие със ЗРТ относно лицензиране на нови радио- и телевизионни програми, съдържащи се в чл. 116а, СЕМ на заседанието си на 29.06.2006 г. е взел решение за обявяване на всички свободни честоти за наземно радио- и телевизионно разпръскване, предоставени от КРС, в т.ч. и за всички свободни телевизионни честоти в градовете София, Пловдив, Варна, Бургас, Русе и Стара Загора; ще отрази заявения интерес от генералния директор на БНТ от осъществяване на телевизионна дейност чрез използване на наличния радиочестотен спектър за региона на гр. София; ще информира за изпратеното до СЕМ становище от КРС, прието на 30 юни 2006 г. относно въвеждането на цифрово наземно радиоразпръскване на тв сигнали, което становище влиза в противоречие с изискванията на ЗРТ и със Стратегията за развитие на радио- и телевизионната дейност чрез наземно радиоразпръскване, приета от НС, задължаваща СЕМ и КРС да осъществят лицензиране на нови телевизионни програми за наземно аналогово радиоразпръскване; СЕМ ще отрази, че предстоящият преход от аналогово към цифрово разпространение на тв програми изисква изменение в законодателната уредба, вкл. и в ЗРТ, относно лицензирането на бъдещите мултиплекси, както и, че СЕМ ще вземе участие в бъдещите промени в ЗРТ; в писмото ще бъде отбелязано, че СЕМ ще подкрепи всички публични инициативи и обществени дискусии относно широк кръг въпроси, отнасящи се до прехода от аналогова към цифрова ефирна тв в България; накрая следва да се запише, че СЕМ смята за необходимо да бъде проведена среща между Парламентарната комисия по гражданско общество и медии, Парламентарната комисия по транспорт и съобщения и двата регулаторни органа – СЕМ и КРС възможно най-скоро.** (Писмото в окончателния си вид е приложено към Протокол № 47).

Мария Стефанова ще подкрепи това предложение за писмо на доц. Пешева – само иска да обърне внимание, че днешното заседание в Комисията по гражданско общество и медии в НС е във връзка с обсъждане на Законопроекта на Закона за тютюна и тютюневите изделия. В тази връзка предлага Съветът да възложи на Председателя на СЕМ да се свърже с Председателя на Комисията – г-н Иво Атанасов, като го уведоми в устен порядък, че Съветът ще внесе това предложение (писмото).

ПО ТОЧКА “ТРЕТА”:

СЕМ се запозна с писмото от АБТО (вх. № 013-425-24/04.07.2006 г.) относно изявлението на председателя на КРС г-н Георги Александров в предаването “Здравей България!” по НТВ.

ПО ТОЧКА “ЧЕТВЪРТА”:

Във връзка с представените списъци от БНТ на събития с важно обществено значение СЕМ взе решение да поиска от БНТ да редуцира представените списъци (на заседание на УС във вторник - 11.07.2006 г.), да селектира събитията – културни и спортни, за отразяване от БНТ през 2006 г., които счита, че България трябва да заяви в Комитета по трансгранична телевизия. (СЕМ ще препоръча на БНТ да прецизира списъка, като им посочи като образец Решение 15-00-94/03.06.2002 г.)

ПО ТОЧКА “ПЕТА”:

СЕМ прие със 7 гласа “за” отчета на доц. д-р Лилия Райчева относно посещение на регионалния офис на СЕМ в гр. Бургас (вх. № 013-284-19/03.07.2006 г.) (Маргарита Пешева не присъства при това гласуване); СЕМ възложи на Мария Стефанова да организира среща в сградата на СЕМ с фирмата Techno Bulgaria Ltd. и ЦЗФД във вторник във връзка с организационни въпроси по изпълнението на проекта по програма ФАР; СЕМ възлага на Веселина Петрова и на Спаска Янева да изготвят заповед за сформирание на комисия, която да изработи правилник за функциониране на регионалните бюра за мониторинг.

ПО ТОЧКА “ШЕСТА”:

Мария Стефанова постави пред Съвета няколко административни въпроси, по които СЕМ взе решения, както следва:

- СЕМ взе решение в средата на м. юли 2006 г. да проведе специално заседание по въпросите на новата структура, разпределението на ресорите и задачите по Програма за дейността на СЕМ; СЕМ възлага на отдел “ФСДЧР” да предостави на членовете на Съвета щатното разписание на административно-техническите служби в СЕМ, вкл. и с размера на трудовото възнаграждение на всеки един от служителите.
- СЕМ гласува с 6 гласа “за” решение да бъде сключен договор с “Евроком кабел” – досегашен доставчик на интернет връзка и телевизионен сигнал (Лилия Райчева и Маргарита Пешева не присъстваха при гласуването).
- Във връзка с повишаване на квалификацията на Александър Цолов, системен администратор в СЕМ, Съветът гласува с 6 гласа “за” решение да бъде отпусната сумата от 1000 (хиляда) лева за обучителни курсове. СЕМ възлага на отдел “Правен” да заложи в договора клауза, че при едностранно прекратяване на трудово-правните взаимоотношения от страна на г-н Цолов, той следва да възстанови сумата, отпусната му за обучението, като се определи и съответния срок на действие на клаузата (Лилия Райчева и Маргарита Пешева не присъстваха при гласуването).
- Мария Стефанова информира членовете на СЕМ, че от следващия ден ще бъдат свързвани доставените компютри в кабинетите на членовете на СЕМ.

ПО ТОЧКА “СЕДМА”:

По предложение на **Маргарита Пешева** СЕМ проведе разговор относно единната комуникационна политика на Съвета по отношение на предстоящия лицензионен процес. Предлага само относно действията на СЕМ във връзка с лицензирането Съветът да има ясна комуникационна политика. Оттук насетне – да говори само председателят на СЕМ или упълномощен говорител от СЕМ, като се изразява колективната позиция на органа. Ако Съветът приеме, предлага само по този въпрос съветниците да се въздържат от изказване на лични мнения. Не би искала това предложение да прозвучи като цензура или ограничаване на действията на СЕМ, но добре би било само по този въпрос Съветът да има много ясна субординация и много ясна комуникационна политика. Щом ще говори – да говори един човек и той да бъде председателят, или упълномощен говорител. Предлага никой оттук насетне да не изразява лично мнение. Предложението е принципно, за да няма разнобой между отделните членове на СЕМ в нюансите. Добре е Съветът да реши каква ще бъде комуникационната му политика по отношение на тази дейност. Очаква да чуе коментарите.

Лилия Райчева подкрепя да има еднопосочна комуникация, но във връзка с предстоящите отпуски, този процес се нарушава. Затова предложението на доц. Райчева е следното: не пречи и не противоречи на Правилника за дейността на СЕМ всеки да се изказва пред медиите, но е добре предварително позицията на Съвета да е съгласувана и да се знае в кои медии ще участват съветниците.

Райна Николова смята, че е въпрос на уважение към членовете на Съвета да се представят от страна на медиите предварително въпросите, които искат да поставят. Каквото и да реши Съветът, не би участвала в никакво радио- или телевизионно предаване, защото няма самочувствието на човек, който би могъл по определен балансиран начин да представи определена теза. Може да подпомогне всеки от членовете.

Мария Стефанова смята, че председателят оглавява Съвета, но смята, че всеки един от съветниците има нюанси (както е споделила и Лилия Райчева) и не иска да се отказва от конституционното си право да говори. Всеки да преценява дали да участва или да отклонява поканата на даден журналист, но, ако се съгласи на участие – където и да било, да огласява единствено и само мнението на Съвета.

Милен Вълков възразява срещу вземането на такова решение – всеки един от съветниците е личност и всички са независими. Когато става въпрос за колективни решения – приема председателят да изказва колективното мнение, а всеки един от съветниците има право на лично мнение, което да изразява.

ПО ТОЧКА “РАЗНИ”:

Във връзка с поканата за участие на СЕМ в годишната среща на БМК в Банско, до понеделник – 10.07.2006 г., всеки член на СЕМ следва да заяви личното си участие.

Приложени документи към Протокол № 47:

1. Докладна записка от Б. Шабански и А. Лозенска – Тодорова с вх. № 013-488/05.07.2006 г.
2. Писмо от изпълнителния директор на радио “Нова Европа” с вх. 0 027-1094-3/04.07.2006 г.
3. Писмо от журналисти от радио “Нова Европа” с вх. № 027-1094-2/03.07.2006 г.
4. Писмо от радио “Нова Европа” с вх. № 027-1094/13.06.2006 г.

5. Жалба от “Оберон – РВС” ООД с вх. № 027-1118/03.07.2006 г.
6. Молба от “ЕВА ТВ” ЕООД с вх. № 027-1119/04.07.2006 г.
7. Писмо от “Вяра ТВ” с вх. № 027-1105-3/30.06.2006 г.
8. Уведомително писмо от “Статис” АД с вх. № 013-476/03.07.2006 г.
9. Уведомление от “Радио ТНН” ООД с вх. № 027-1117/03.07.2006 г.
10. Становище от КРС с вх. № 013-39-5/04.07.2006 г.
11. Писмо от АБТО с вх. № 013-425-24/04.07.2006 г.
12. Писмо от БНТ относно списък на събитията с важно обществено значение с вх. № 014-436-1/03.07.2006 г.
13. Отчет от Л. Райчева за командировка в регионалния офис на СЕМ в Бургас с вх. № 013-284-19/03.07.2006 г.
14. Съобщение от КГОМ с вх. № 013-484/03.07.2006 г.
15. Покана за годишната среща в Банско с вх. № 013-439-2/04.07.2006 г.
16. Писмо до г-н Иво Атанасов по повод становището на КРС с изх. № 013-425-26/06.07.2006 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Лилия Райчева	Людмил Стайков
Маргарита Пешева	Мария Стефанова
Марко Семов	Милен Вълков
	отсъства	
Райна Николова	Стефан Димитров
Райчо Райков			
Председател на СЕМ			