

# СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

## ПРОТОКОЛ

№ 35

от заседание, състояло се на 28.07.2005 г.

**ПРИСЪСТВАЛИ:** доц. д-р Лилия Райчева, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, д-р Райна Николова, Райчо Райков, Стефан Димитров, Тома Иванов, Юлиана Тончева.

**ОТСЪСТВАЛИ:** проф. Марко Семов.

### ДНЕВЕН РЕД:

1. Докладна записка от отдел “Лицензиране и регистриране”.
2. Проект за отпечатване на брошура. Докладва Юлиана Тончева.
3. Предложение от доц. д-р Лилия Райчева относно проекта по ФАР.
4. Информация за конференция в Ливърпул.
5. Предложение от доц. д-р Лилия Райчева относно предстоящата среща на ЕПРА в Будапеща.
6. Информация за покана за участие в медиен форум в Брюксел на тема: “Телекомуникации, електронни медии”.
7. Предложение от Мария Стефанова относно издаване на корпоративна кредитна карта на СЕМ.

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от Райчо Райков, Председател на СЕМ, протоколист - Михаела Йоргова.

**Райчо Райков** откри заседанието и предложи за обсъждане дневния ред.

**Лилия Райчева** постави въпрос, свързан с изпратен от МКТ и попълнен въпросник от СЕМ относно мониторинговия доклад за напредъка на България – материалите са възложени на служителите от СЕМ за попълване на отговорите без да са гледани на заседание на СЕМ, докато по отношение на писмо, на което тя си е позволила да изпрати на бланка и с печата на СЕМ е повдигнат голям въпрос (писмото е било в отговор на изпратено лично до нея писмо от г-жа Деяна Данаилова). Лилия Райчева има сериозни допълнения по отношение на попълнените отговори, които смята, че биха били добри за Съвета. Второ, обадили са ѝ се от МВНР и би искала да чуе потвърждение на информацията, която е получила, а именно, че Райчо Райков се е обадил на секретарката, която се занимава с дейността по Подкомитет № 5 и е станало въпрос за това, че е имало предложение Стратегията да бъде изработена и представен проект (по предложение на Юлиана Тончева – до 30.09.2005 г.), като реакцията на Райчо Райков е била, че тя е щяла да понесе “някаква отговорност за поставяне на някакви срокове”. Накрая, Лилия Райчева направи забележка по отношение на пропуснатата ѝ фамилия в писмото от СЕМ до г-жа Данаилова във връзка с участието на СЕМ в предлаганите срещи от МКТ.

По отношение на “въпросния въпросник” **Райчо Райков** информира Лилия Райчева, че е разгледан от Съвета и е възложен на юристите – той съдържа единствено въпроси, свързани с отговори по ЗРТ, Конституцията на Р България и нормативни актове. Искрено е учуден какви възражения по него би имала доц. Райчева. По отношение на пропуската на фамилията ѝ име в писмото поднася извинения. Относно изпратеното на бланка на СЕМ и с печата на Съвета писмо заяви, че би следвало да е наясно, че никой освен Председателя не може да изпраща кореспонденция от свое име и да поставя

изходящ номер и печат. Не вижда какво може да обсъжда Съвета, когато става въпрос за отговори, които са чисто юридически. Предлага СЕМ да пристъпи към гласуване на дневния ред на заседанието.

**СЕМ гласува с осем гласа “за” дневния ред на заседанието с допълнение – информацията относно годишната среща в Банско (преди обсъждането на т. 1).**

Преди Съветът да пристъпи към обсъждане на точките по дневния ред **Лилия Райчева** настоя да изложи мнението си по отношение на “въпросника” (който има пред себе си и за който е разбрала, след като вече е бил изпратен в МКТ) – смята, че въпросникът не е свързан с буквално изписване на текстове от ЗРТ, а има отношение към конкретната работа на СЕМ. По отношение на въпроса за служителите – би предложила да се отговори, че освен лоялност към работодателя, има и правилник (приет от Съвета), който също би могъл да се цитира като документ. Освен това би могло да се допълни и за саморегулацията. Държи да се отбележи, че въпросникът е изпратен без да бъде разгледан на Съвет.

**Райчо Райков** взе думата във връзка с проведената среща в Банско. Отбеляза, че на тази среща е имало сериозен опит от страна на БМК да се излезе от враждебността на отношението им към СЕМ и да бъде дискутиран един проект за ЗРТ (поредно внесен). На срещата г-н Райков е изказал мнението си – ще го направи и на заседанието (специално за неприсъствалите на срещата колеги). Смята, че проектът е добре структуриран; в някои отношения прави крачка напред, в сравнение с предишните два законопроекта. Като слабости отчита това, че той основно се състои от преходните и заключителни разпоредби; целта, който се преследва с него – да се раздадат без търг и конкурс лицензи за осем години за операторите, които работят по § 9а. Оценява поведението на тази среща на Съвета като нормално и разумно – макар и емоционално. Съветът е успял да предизвика дебат. Предстои съвместна среща на т.нар. работна група следващата седмица. Райчо Райков е оправил покана – смята, че е редно да се дискутират нещата и с органа, който прилага текстовете на закона. Приканва всички членове на СЕМ, отбелязвайки “тесните места” в ЗРТ, да подготвят своите предложения, като г-н Райков ще възложи и на отдел “Правен” да подготвят един списък от “тесни места” в ЗРТ във вида, в който се прилага сега. Държи на срещата да присъстват не само хората, работили по проекта, но и ръководството на БМК – доц. Георги Лозанов. Настоява (ако СЕМ желае ще подложи на гласуване предложението) на срещата да присъстват журналисти, или – след провеждането на срещата да бъде дадена пресконференция в сградата. Така ще стане известно, че СЕМ най-добронамерено е провел тази среща с БМК, изразил е становища (по отношение на които смята, че не са противостоящи на текстовете в проекта за нов медиен закон). Не подкрепя идеята за обществената квота – най-малкото поради факта, че това обижда СЕМ като медиен орган. Райчо Райков отбеляза, че на срещата представянето на Юлиана Тончева е било добро. Останал е изумен от некомпетентността на журналистите, отразяващи сектора, които нищо не са разбрали от (иначе перфектното) представяне на дигиталната телевизия (въпреки участието на проф. Владков). Райчо Райков сподели с колегите за отправената от АБРО покана на срещата в гр.Русе, което свидетелства за добър диалог. След тази информация г-н Райков покани Юлиана Тончева, участвала в панела относно цифровизацията.

Според **Юлиана Тончева** тонът на срещата е бил добър и фактът, че съвсем спонтанно са поканени представители и на двата регулатора на срещата на АБРО, свидетелства за поредната стъпка напред във взаимоотношенията и в работата въобще на сектора. Г-жа Тончева подкрепя едно от предложенията на Председателя – за среща с БМК. Смята, че тя трябва да бъде проведена в делови порядък (с участието на всички

членове на СЕМ) – след като съветниците са направили забележките си и след като те бъдат обсъдени между членовете на Съвета, да се обсъдят с БМК, но не в присъствието на журналисти, а след срещата да бъде дадена пресконференция. Към документите, приложени към протокола от това заседание, прилага изложението, което е направила по Стратегията (с помощта на колеги), като единственото, което иска да допълни към казаното от г-н Райков, е, че е добре СЕМ да проведе среща с КРС по отношение на идеите и бъдещата политика в сферата на цифровизацията.

Това, което е направило впечатление на **Маргарита Пешева** на срещата в Банско, е, че от страна на БМК е имало много голяма търпимост към регулаторния орган – не са отправяни преднамерени атаки (както е било на други годишни срещи). За протокола отбелязва това, както и, че голяма част от присъстващите са се изказали и изказванията са били приети коректно, макар и доста критични. Никой от СЕМ не е нарушил добрия тон и добрата мяра (т.нар. професионална коректност). Както БМК, така и СЕМ са извървели “някаква отсечка от пътя по отношение на стиковане на позициите, на един по-коректен професионален диалог”. Без съмнение, предложението на Председателя на СЕМ за среща е добро; всички трудности се преодоляват в диалог; без съмнение тя също подкрепя предложението за среща с КРС – проблемите на цифровизацията са много важни. Маргарита Пешева отбелязва, че по време на панела за политическото говорене г-жа Лили Маринкова ѝ е задала въпроса дали е вярно, че СЕМ е изпратил преди две години до Гладния прокурор сигнал за предаванията на Волен Сидеров (Атака), като г-жа Пешева е потвърдила това. Коментари не са последвали.

**Лилия Райчева** не е присъствала на срещата в Банско – следяла я е обаче отблизо, а и се е запознала с текста на ЗРТ и има своите забележки. Приема предложението за среща, като смята, че за да бъде тя по-продуктивна, предлага на това заседание СЕМ да вземе решение за датата на провеждането ѝ и Съветът да изготви материал, който консенсусно да бъде приет, за тези части от закона, с които СЕМ изразява някакво несъгласие или пък смята, че могат да бъдат подобрени. Като вариант за провеждане на такава дискусия ѝ се струва подходяща срещата на АБРО в Русе. (След като получи разяснение, че срещата е предвидена през следващата седмица Лилия Райчева предложи колегите, които са по-вещи в правото, да подготвят материал за “слабите места” в този закон, за да бъде продуктивна срещата). По отношение на цифровизацията, тъй като има хора, участвали в експертни съвети, свързани с цифровизацията, предлага първоначално в един по-тесен кръг да бъдат поканени тези експерти, които да внесат разяснения по отношение на цифровизацията, след което вече по-подготвени членовете на СЕМ да проведат среща с КРС.

**Юлиана Тончева** не смята, че е уместен упрека на Лилия Райчева към СЕМ, че членовете са “лоши студенти” - и в КРС все още няма категорично мнение какво точно ще бъде бъдещето. Затова най-важното е да се обсъждат възможните варианти и по тази тема Съветът да бъде ограмотяван, а не да се отправят упреци от страна на Лилия Райчева.

**Лилия Райчева** предлага няколкото текста, записани в проекта на БМК, свързани с цифровизацията, да бъдат огледани от СЕМ, да се прецени дали СЕМ има някакви предложения по тях.

**Райна Николова** отбелязва, че по отношение на бъдещото законодателство, свързано с цифровизацията, в личен разговор с доц. Нели Огнянова, на въпроса ѝ защо толкова е обрасъл СЕМ с органи, някои от които не би трябвало да са към него (каквото е например Обществен съвет за цифровизация) нейният отговор е бил, че в момента е подложен на обществено обсъждане проект на Закон за далекосъобщения и, тъй като не се знае какво ще залегне в този закон за далекосъобщенията и каква ще е държавната политика в тази област, свързана с цифровизацията, БМК са решили този

текст да бъде записан към ЗРТ, като в момента, когато бъде ясна каква ще е държавната политика в областта на цифровизацията, тези текстове от ЗРТ, трябва да бъдат прехвърлени (макар и машинално) в Закона за далекосъобщенията. По тази причина не се налага към настоящия момент СЕМ да обсъжда въпроси, които са изцяло “далекосъобщителни”, най-малкото, защото не е коректно. Колегите от КРС са изразили становище, че все още няма яснота, както от страна на КРС, така и от страна на неправителствения сектор, както и от страна държавата какво ще се прави оттук нататък с цифровизацията, тъй като има няколко стратегии. Райна Николова препоръчва, когато бъде обсъждана цифровизацията, СЕМ да остави това основно задължение на КРС, а СЕМ ще се присъедини, доколкото се отнася към лицензионната дейност, но препоръчва да се види какво ще предложат от КРС за цифровизацията. Такава е причината, за да бъдат въведени толкова телекомуникационни текстове в проекта за ЗРТ.

**Маргарита Пешева** смята, че тази среща с КРС трябва да се проведе без да се правят никакви предварителни “телекомуникационни активности”, както е препоръчала и д-р Николова, по следните причини: през м. юни 2006 г. ще се проведат два международни форума – единият е в Киев, където ще се разпредели дигиталната карта на Балканския полуостров (вкл. и на България), а другият форум е на Международния съюз по телекомуникации (през 2004 г. е проведен конгрес на този съюз, на който един от дебатиранияте въпроси е бил кой ще плати прехода от аналогов към цифров бродкастинг за страните от Източна Европа. На конгреса ЕС е отказал да плати този преход.) Маргарита Пешева смята, че да се правят опити за активности в тази област е крайно неуместно – все още нещата не са ясни на този етап.

### **ПО ТОЧКА ”ПЪРВА”:**

Борислав Шабански изложи докладна записка (вх. № 013-926/27.07.2005 г., приложена към Протокол № 35), както следва:

#### **I. Искания за издаване на регистрация за създаване на телевизионна програма:**

- 1. Заявление вх. № 027-205/15.07.2005 г., подадено от “САТ ТВ” ООД,** съдържащо искане за издаване на регистрация за осъществяване на телевизионна дейност - създаване на тв програма с наименование “ПЛОВДИВСКА ТЕЛЕВИЗИЯ “ТРАКИЯ”, разпространявана по кабел и сателит на територията на страната. Към докладната са приложени копие от програмните документи и експертен доклад. Г-н Шабански внесе пояснение, че през миналата година процедурата по отношение на този заявител е спряна поради наличие на данъчни задължения, като сега те са отстранени и документите отново са подадени.

След проведеното обсъждане **СЕМ гласува със седем гласа “за” решение за издаване на регистрация по постъпилото искане.** (Стефан Димитров не присъства при това гласуване).

- 2. Заявление вх. № 027-204/13.07.2005 г., подадено от “ТВС” ЕООД,** съдържащо искане за издаване на регистрация за осъществяване на телевизионна дейност - създаване на тв програма с наименование “ТВС”, разпространявана по кабелен път на територията на градовете Горна Оряховица, Лясковец, Първомайци и община Велико Търново. В подадените към заявлението документи е констатиран пропуск – не е представена програмна схема, което е основание, в съответствие с разпоредбите на чл. 112, т. 2 от ЗРТ, от заявителя да бъде поискано отстраняването в 7- дневен срок.

**СЕМ прие предложението на заявителя да бъде изпратено писмо за отстраняване на констатираните пропуски в документите в законоустановения срок.**

3. **Писмо вх. № 027-136/15.07.2005 г. във връзка със заявление вх. № 027-136/23.03.2005 г. от “Плевен спринт - Център” ООД, съдържащо искане за издаване на регистрация за осъществяване на телевизионна дейност - създаване на тв програма с наименование “Плевен Спринт”, разпространявана чрез кабел за региона на областите Плевен, Ловеч, Русе и Враца и градовете Етрополе и Правец. С посоченото писмо, е представен договор между заявителя и Дружеството за колективно управление на права МУЗИКАУТОР, с което са отстранени всички непълноти и пропуски, констатирани в първоначално подаденото заявление.**

**СЕМ гласува с осем гласа “за” решение за издаване на регистрация за осъществяване на телевизионна дейност – създаване на тв програма с наименование “Плевен Спринт”.**

4. **Писмо вх. № 027-192/21.07.2005 г. във връзка със заявление вх. № 027-192/15.06.2005 г. от “Булсатком” АД, съдържащо искане за издаване на регистрация за осъществяване на телевизионна дейност - създаване на тв програма с наименование “Премиум Плюс”. Представените документи с посоченото писмо, отстраняват част пропуските и непълнотите, констатирани в първоначално подаденото заявление. Отново обаче, не е представена пълна книга на акционерите, следователно и декларации по чл. 105, ал. 4 от ЗРТ от физическите лица-акционери.**

**СЕМ прие предложението на заявителя да бъде изпратено писмо за отстраняване на пропуските и непълнотите в документите в законоустановения срок.**

5. **Писмо вх. № 027-192/21.07.2005 г. във връзка със заявление вх. № 027-193/15.06.2005 г. от “Булсатком” АД, съдържащо искане за издаване на регистрация за осъществяване на телевизионна дейност - създаване на тв програма с наименование “Премиум Голд”. Представените документи с посоченото писмо, отстраняват част пропуските и непълнотите, констатирани в първоначално подаденото заявление. Отново обаче, не е представена пълна книга на акционерите, следователно и декларации по чл. 105, ал. 4 от ЗРТ от физическите лица-акционери.**

**СЕМ прие предложението на заявителя да бъде изпратено писмо за отстраняване на пропуските и непълнотите в документите в законоустановения срок.**

**II. Писмо вх. № 027-206/18.07.2005 г. на КРС, относно искания за изменение на индивидуални далекосъобщителни лицензии по реда на чл. 27, т. 6 от Закона за далекосъобщенията, а именно, че КРС изменя лицензии за далекосъобщителна дейност след решение на СЕМ:**

1. **Заявление от “НОВА ТЕЛЕВИЗИЯ – ПЪРВИ ЧАСТЕН КАНАЛ” ЕАД за изменение на индивидуална лицензия № 101-02596/22.12.2004 г. за осъществяване на далекосъобщения чрез налична и/или нова далекосъобщителна мрежа за наземно радиоразпръскване на телевизионни сигнали на територията на Р България. Изменението на техническите параметри на лицензията се налагат поради искане на оператора промени на точките на излъчване на станциите в Белово, Брацигово, Деков, Димча, Дорково, Ряховците.**

**СЕМ гласува с осем гласа “за” решението: Дава съгласие за исканата промяна.**

**III. Уведомителни писма по смисъла на чл. 125а, ал 6 на ЗРТ, регламентиращ задължение на оператори, притежаващи регистрацията за разпространение програми по кабелен път:**

1. **от “НОВА ТЕЛЕВИЗИЯ – ПЪРВИ ЧАСТЕН КАНАЛ” ЕАД, вх. № 027-207/21.07.2005 г.,** с което Председателя на съвета директорите уведомява СЕМ за временно прекратяване на регистрираната програма “НОВА +”.

**Тома Иванов** предлага на оператора да бъде изпратено писмо, в което да му се напомни, че съгласно чл. 125а, ал. 6 от ЗРТ няма правна фигура, като “временно прекратяване на регистрирана програма”, като се поиска уточнение дали от СЕМ се иска заличаване на регистрацията, или излъчването на програмата ще продължи.

**СЕМ прие предложението на Тома Иванов и възложи на Борислав Шабански да подготви писмото до “НОВА ТЕЛЕВИЗИЯ – ПЪРВИ ЧАСТЕН КАНАЛ” ЕАД.**

2. **от “Канал 2001” ООД, вх. № 027-208/25.07.2005 г.** с което управителят уведомява за настъпили промени в собствеността на дружеството. Със съдебно решение №3 от 18.07.2005 г. са заличени като съдружник “Супер 7” ЕООД и като управител Румен Балабанов. На тяхно място са вписани, съответно: “Астеос” ЕООД (50 дружествени дяла) и Иван Манолов Колев – управител. Представено е и копие от посоченото съдебно решение. Направените промени ще бъдат отразени в регистъра на СЕМ и са предоставени на отдел Мониторинг. **СЕМ прие информацията относно уведомителното писмо от управителя на “Канал 2001” ООД, както и за отразяване на промените в регистъра на СЕМ и предоставянето на тази информация на направление “Мониторинг”.**

3. **от “Триада Комюникейшънс” ЕООД, вх. № 027–134/27.07.2005 г.,** с което управителят и едноличен собственик уведомява за началната дата на стартиране на програмата “СТВ”– 10 август и за промяна в графичното изображение на опознавателния знак. Промените ще бъдат отразени в регистъра на СЕМ.

**СЕМ прие информацията относно уведомлението от управителя на “Триада Комюникейшънс” ЕООД , както и отразяването на промените в регистъра на СЕМ.**

**IV. Молба, вх. № 027-170/12.07.2005 г. от Управителите на ЕТ “ДИЗИ – Зоран Илиев” и на “Ултра Медия” ЕООД.** Съдържа искане за прехвърляне на индивидуална лицензия за изграждане, поддържане и използване на далекосъобщителна мрежа за наземноразпространени за гр. Перник. Далекосъобщителната лицензия е издадена по реда на параграф 9а на ЗРТ на ЕТ”ДИЗИ – Зоран Илиев”. Постъпилата молба се основава на чл. 10б, ал 2 оот ЗРТ – разпоредба относима към притежателите на програмни лицензии, издадени по реда на ЗРТ. Както знаете, лицата по параграф 9а не притежават такива лицензии. При така изложените обстоятелства, молители следва да бъдат уведомени писмено, че следва да реализират своята молба по реда на ЗД чрез КРС.

**СЕМ прие предложението на Борислав Шабански с писмо молителите да бъдат уведомени, чее следва да реализират молбата си по реда на Закона за далекосъобщенията - чрез КРС.**

(Приложение към докладната:

1. Експертен доклад и копие от документите по чл. 111, т. 9, представени към Заявление № 027-205/15.07.2005 г., подадено от “САТ ТВ” ООД.
2. Писмо вх. № 027-206/18.07.2005 г. на КРС
3. Уведомителни писма от “НОВА ТЕЛЕВИЗИЯ – ПЪРВИ ЧАСТЕН КАНАЛ” ЕАД и от “Канал 2001” ООД).

### **ПО ТОЧКА “ВТОРА”:**

**Юлиана Тончева** предложи на вниманието на Съвета информация относно осъществяването на проект за отпечатване на материалите от конференцията в Албена. (Информация с вх. № 013-911 от 28.07.2005 г. е приложена към Протокол № 35).

### **ПО ТОЧКА “ТРЕТА”:**

**Лилия Райчева** информира Съвета, че за да бъде приключена окончателно работата по Договор №1 “Техническа помощ за ЗИП” по програма ФАР, следва да бъде подписана фактура за финалното плащане (с приложение). Предлага (на основание чл. 7, т. 3 от Меморандума за разбирателство на ЦЗФД) фактурата да бъде подписана, освен от нея – в качеството ѝ на ръководител на проекта, и от Председателя на СЕМ, след решение на Съвета за одобряване финансовото приключване на Договор 1. (Материал с вх. № 113-633 от 19.07.2005 г. е приложен към Протокол № 35).

**СЕМ прие предложението за подписване на фактурата.**

### **ПО ТОЧКА “ЧЕТВЪРТА”:**

Преди да докладва по конкретното предложение относно участие в конференция на ЕК в Ливърпул, **Юлиана Тончева** информира Съвета, че в момента протича активен процес по консултиране и финализирането на документите във връзка, както с Директивата, така и на Конвенцията. В момента тече последният консултационен период. Има поредица документи, включително и постъпили в СЕМ, по линия на МТС, по линия на МКТ. Базата за Съвета е превод на Протокол от 22-то заседание на Контактния комитет, създаден от Директивата “Телевизия без граници”, в който се съдържат принципни въпроси относно Ревизията. (Протокол от 22-то заседание на Контактния комитет, създаден от Директивата “Телевизия без граници” е приложен към Протокол № 35). Предложението на Юлиана Тончева е да бъдат обсъдени въпросите, залегнали в документа и да бъде изработена обща позиция на СЕМ. Финални консултации ще бъдат проведени на среща в Ливърпул – това е първата голяма среща след председателството на Великобритания. Получени са покани за участие – за Юлиана Тончева, по линия на участник в ПК, и за г-н Тома Иванов – за включване в работата на тази конференция. Поканите включват покриване на разходите за нощувки и предоставяне на преференциални цени (ако се налагат допълнителни нощувки, храна и т.н.). Предвид на изложените пояснения, предлага СЕМ да гласува командировка на Тома Иванов и на Юлиана Тончева за периода 19 – 23.09.2005 г., като СЕМ поеме една нощувка (за 19.09.2005 г.), а останалите нощувки

се поемат от организаторите. Юлиана Тончева уведоми Съвета, че ще бъде намерен възможно най-изгодният във финансово отношение вариант за самолетни билети за командировката (направила е вече съответните проверки, като смята, че стойността на самолетните билети няма да надхвърля 600 евро за двамата командировани.

Преди СЕМ да пристъпи към гласуване **Лилия Райчева** направи изказване. По принцип поддържа участието на СЕМ в този форум. Смята обаче, че ако е трябвало да се чуе гласът на СЕМ, това е трябвало да бъде направено по-рано – в указаните срокове, известни на Юлиана Тончева, когато са искани предложения от регулаторите, от частни лица и т.н. Лилия Райчева използва случая, за да постави въпрос във връзка с планирането на международната дейност на СЕМ. Подготвила е материал и моли Съвета да се запознае с него (Материал от доц. д-р Лилия Райчева с вх. № 013-929 от 28.07.2005 г. е приложен към Протокол № 35). С решение на СЕМ от 24.03.2005 г. е възложено на Тома Иванов, Юлиана Тончева и на нея да изготвят план за участието на СЕМ в международни прояви до края на календарната година. Тогава този план за ревизия на Директивата и конференцията в Ливърпул са били известни. До настоящия момент среща между тримата члена на СЕМ, определени да изготвят план за международните прояви на Съвета, не се е състояла, въпреки многократните запитвания и предложения на Лилия Райчева. На едно от заседанията на СЕМ г-н Тома Иванов е съобщил, че неофициално такъв план е изготвен от него и от Юлиана Тончева, който ще бъде представен официално на заседание на СЕМ, но до този момент такъв план не е представен. Неколкократно Лилия Райчева се е опитвала да получи информация за определените и изразходваните средства, като такава ѝ е била отказана. Нещо повече, желанието ѝ за достъп до тази информация - като член на Съвета, е окачествявана като грозно от някои колеги. Лилия Райчева предостави на членовете на СЕМ таблица с достъпната до нея информация, като поясни, че сведенията са приблизителни, а с въпросителен знак е отбелязала липсата на точна информация за стойността на самолетните билети и изразходваните суми за квартирни. На основата на тази информация у нея възникват въпроси, на които би искала да получи отговор – спокойно, без напрежение. Поставянето на въпроси е предизвикано от факта, че се предлагат командировки, които СЕМ да гласува, без писмен текст, който да представя пълна информация за условията на тези командировки. Специално за предложената командировка от Юлиана Тончева би искала да получи от нея отговор кой е отправил към нея покана – ако това е СЕ, според правилата на СЕ, които Юлиана Тончева би следвало да предостави при пътуването ѝ до Страсбург, там се поемат квартирни и дневни, включващи и уикендите, които са необходими за по-евтини билети, както и предходния ден. В случая, би искала да знае по каква причина СЕМ трябва да гласува нощувки за предния ден, при положение, че СЕ предвижда да се плати? Така СЕМ или плаща двойна командировка, или, примерно, се натоварва Съветът.

**Юлиана Тончева** държи да отбележи за протокола, че казаното от Лилия Райчева е клевета.

**Лилия Райчева** настоя да довърши изказването си. Това, на което държи, е СЕМ да проведе отделно заседание за международната дейност на Съвета.

**Мария Стефанова** изрази протест срещу начина на водене на това заседание, като моли това да бъде отбелязано в протокола. Държи да напомни, че в момента СЕМ заседава по т. 4 от дневния ред и това е информация за конференция в Ливърпул. Моли Председателя да върне всички колеги към точката от дневния ред, която е именувана “Информация за конференция в Ливърпул”. Г-жа Райчева не е представила предварително този материал в Съвета – това е съвсем различна точка и спокойно е могла да бъде предложена при обсъждането на дневния ред.



Относно конкретната командировка **Лилия Райчева** (имайки пред себе си правилата на СЕ) пита на какво основание, при положение, че СЕ плаща, СЕМ трябва да поеме дневни и нощувка, ако един ден предварително се отиде там?

**Юлиана Тончева**, отбелязвайки отново, че твърдението на Лилия Райчева е абсолютна клевета по отношение на Страсбург, отбеляза, че неведнъж е обяснявала правилата, че Страсбург поема два пълни дни и половин дневни, когато се включва уикенд. Останалите дни, които прекарват делегатите и участниците в конференцията, покриват самостоятелно, както и цената за самолетния билет, който трябва задължително да включва уикенд. За да приключи по темата, г-жа Тончева отбеляза, че при следващ удобен случай ще предостави копие от чека, с който се възстановяват средствата за два дни и половина за участие в конференцията на ПКТТ от СЕ. Това обвинение за нея е изключително обидно и затова е дала обясненията. По отношение на предлаганата конкретна командировка, информира СЕМ, че целият набор от документи и налице – не е разпечатан, с оглед икономия на хартия. По отношение на нощувките прочете текста от изпратените покана и програма на форума, където е записано, че организаторите покриват нощувките само на 20 и 21.09.2005 г., както и че следва да се има предвид, че в рамките на тези две нощувки не се включват телефонни разговори, вестници, мини бар и всякакви други услуги.

**Райчо Райков** подложи на гласуване предложението за командировката на Тома Иванов и на Юлианса Тончева за участие във форума, на който да представят позицията на Съвета.

**СЕМ гласува с осем гласа “за” да бъдат командировани Тома Иванов и Юлиана Тончева за участие във форума, за периода 19.09. – 23.09.2005 г., вкл., с право на пътни (самолетни билети), дневни за пет дни, една нощувка, стопански разходи в размер – равностойността на 100 евро, и медицински застраховки – за сметка на СЕМ, като останалите четири нощувки са за сметка на страната – организатор.**

**Решението да се доведе до знанието на отдел “ФСДЧР” и до експерт “Международна дейност” в отдел “АИО”.**

По повод разпространения от Лилия Райчева материал **Юлиана Тончева** моли в протокола да бъде записано, че отпада частта от материала, където е записана “лъжата, че СЕ поема всички неща”.

**Райчо Райков** насочи Съвета към дневния ред на заседание, съгласно който следва да бъде обсъдена точка “пета”.

Преди да докладва по т. 5 Лилия Райчева настоя в протокола да бъде записано, че съществува чл. 31, ал. 5 в ЗРТ.

### **ПО ТОЧКА “ПЕТА”:**

**Лилия Райчева** изложи пред Съвета предложение за представяне на СЕМ на предстоящата среща на ЕПРА в Будапеща (20-21.X.2005 г.). (Материал с вх. № 013-388 от 25.07.2005 г. е приложен към Протокол № 35). Предложението на Лилия Райчева е СЕМЧ да бъде представен от двама члена на Съвета и от един експерт. За работна група I предлага д-р Райна Николова; като ръководител на Проекта за институционално изграждане на Съвета смята участието си в работна група II за много полезно. Предлага на експертно ниво да участва Веселина Петрова (допринесла най-много за кореспонденцията на СЕМ с регулаторите).

**Маргарита Пешева** смята, че с оглед на финансовите възможности на Съвета трябва да се проведат и поддържа становището за двамата члена на СЕМ, като единствено при финансови възможности, подкрепя участието и на експерт от Съвета. Припомни на Съвета, че средствата за международна дейност на СЕМ са доста ограничени до края

на годината. Предлага да се степенуват мероприятията, за да може СЕМ да участва в повече международни форуми до края на годината. Поддържа становището д-р Николова и Лилия Райчева да участват в срещата на ЕПРА в Будапеща.

**Юлиана Тончева** изразява принципно становище и то няма нищо общо с изключително неприятния спор (отразен в предната точка). Обръща внимание върху факта, че член на ЕПРА е Съветът и в поканата, пристигнала по e-mail на доц. Райчева, обръщението е към член на ЕПРА. Тъй като член на ЕПРА е СЕМ, въпросът кой представлява Съветът там се решава вътрешно от СЕМ и това не е работа нито на ЕПРА, нито на секретарката Емануел Маше (която е изключително симпатичен човек). Предвид предишните дебати и “трикратните прегласувания по отношение на заседанието на ЕПРА” и предвид начина, по който доц. Райчева “се отнася към Съвета като орган”, Юлиана Тончева смята, че не тя е човекът, който трябва да представлява на тази среща СЕМ. Смята, че “мястото на Райна Николова е там”, както и, че е редно Председателят да присъства там, нещо повече, смята, че е редно да се включи още един член на СЕМ. При проучванията ѝ по повод срещата в Ливърпул Юлиана Тончева е установила, че от 18.09., т.г. от България лети нова авиокомпания, която обявява промоционални цени и е възможен вариант да се лети по маршрут София – Будапеща и обратно за едно евро. По тази причина смята, че командировката до Будапеща няма да струва много на Съвета и дори може да се приравни на вътрешна командировка – до Албена, например. Освен това припомни, че за срещата в Албена тази година СЕМ не е платил нито лев от бюджета си, което е било предвидено. Смята, че при финансов разчет ще бъде допустимо да се осигурят средства за участието на Съвета в Будапеща. Накрая, г-жа Тончева заяви, че е против позицията и начина, по който се държи доц. Райчева и възразява срещу нейното участие като представител на СЕМ в ЕПРА.

**Лилия Райчева** е внесла материал – обръщение към СЕМ, тъй като още през м. март е следвало да се планира финансово участието на Съвета в международни прояви до края на годината.

Преди да даде думата на д-р Николова **Райчо Райков** обясни, че средствата за командировките в чужбина са планирани още през миналата година, но през настоящата година е настъпила промяна в броя на международните мероприятия.

**Райна Николова** отбеляза, че относно срещата на ЕПРА и участието на СЕМ в нея винаги е била привърженик на тезата, че е добре между колегите, ако е възможно, всички да вземат участие в международната дейност на СЕМ. Не е запозната с финансовите средства от бюджета на СЕМ, но предлага на мястото на г-жа Веселина Петрова, да присъства на срещата на ЕПРА в Будапеща и г-н Стефан Димитров. Мнението ѝ е, че този колегиален орган следва по някакъв начин да разпределя функциите и участието си на въпросното събитие. Дори би отклонила предложението на доц. Райчева да участва в срещата на ЕПРА в полза на Стефан Димитров, защото Райна Николова вече един път е участвала на форум, свързан с международната дейност на СЕМ (в Киев). Идеята ѝ е да има разпределение на участието на членовете на СЕМ, за да може всеки един от колегите да участва. Предлага и доц. Пешева да бъде включена, за да има по-равномерно разпределение участието.

**Лилия Райчева** отбеляза, че въпросът отново опира до нищо съществено, а именно: първо – че СЕМ все още няма информация за изразходваните средства и за това какво остава. Смята, че е редно това да бъде направено (не държи това да извърши тя); второ – протестира срещу изказването на Юлиана Тончева и нейното търпение е “безкрайно, за да има добър тон в Съвета”, но въпросите, които поставя са принципни. На трето място – особено много държи (разглежда пътуванията по разни форми не като вид екскурзия или допълване на определени знания на всеки един от съветниците, а да се

види доколко тази информация е полезна за Съвета. Държи да отбележи във връзка с дейността на втората работна група, че материалите се намират при експерта по международната дейности те не стават основа за по-нататъшната дейност на СЕМ и затова умират. Единственото ѝ изискване към члена на СЕМ, който ще бъде определен да участва в срещата на ЕПРА, е да получи като ръководител на проекта, достатъчно пълна информация за работата на работна група II, т.е. за практиката на други регулатори как са си организирали мониторинга. Тъй като по стечение на обстоятелствата има отговорници по договорите, но не вижда никаква подкрепа от тяхна страна, е смятала, че може да свърши определена работа. Иначе, не държи, ако СЕМ има нещо срещу нейното участие, непременно да присъства на срещата на ЕПРА ще държи обаче, който участва в срещата, да предостави пълната информация.

**Стефан Димитров** не смята, че той е човекът, чието присъствие е най-подходящо на срещата на ЕПРА. Изказвайки благодарност за предложението на д-р Николова той да участва, смята, че, при положение че става въпрос за финансиране, най-подходящи за участие са Тома Иванов и Райна Николова.

**Маргарита Пешева** предлага и смята, че е наложително в тази среща на ЕПРА да участва Председателят на СЕМ.

**Мария Стефанова** изяснява желание да присъства на срещата на ЕПРА в Будапеща по няколко причини, най-съществената от които е, че най-накрая вероятно предложението на СЕМ за реалити шоу ще бъде разгледано там. Другото ѝ основание е, че миналия път поради всички машинации на Лилия Райчева, на срещата на ЕПРА е отишла само Лилия Райчева.

**Лилия Райчева** протестира срещу това неколегиално отношение и отбеляза, че в програмата на тази среща на ЕПРА не фигурира обсъждане на реалити шоу. Очевидно не се четат раздадените материали от членовете на СЕМ.

**Юлиана Тончева** предложи СЕМ да гласува за участие в срещата на ЕПРА на Председателя, Райна Николова и Мария Стефанова, като това бъде съобразено с възможностите и след като се проверят и възможностите за самолетни билети и за финансово осигуряване на командировката, окончателно да се вземе решение за тримата.

След проведеното обсъждане Председателят подложи на гласуване най-отдалеченото предложение – на Лилия Райчева.

**СЕМ гласува с един глас “за” (Лилия Райчева, два гласа “против” (Мария Стефанова, Юлиана Тончева) и пет гласа “въздържал се” (останалите членове) предложението на Лилия Райчева относно участието на СЕМ в срещата на ЕПРА. Второто предложение – на Юлиана Тончева: в срещата на ЕПРА да участват Райчо Райков, Райна Николова и Мария Стефанова след съобразяване с финансовите възможности за командировката, СЕМ гласува със седем гласа “за” и един глас “въздържал се” (Лилия Райчева).**

**Лилия Райчева** обясни вота си: гласувала е “въздържала се” по две причини – едната е, че все още не е изпълнено решението на СЕМ от 24.03.2005 г. да се направи план за международната дейност и второ – убедена е, че експерти от администрацията на СЕМ трябва да присъстват на този форум.

**Юлиана Тончева** отправи процедурна молба към Председателя – да има грижата да не се повтаря случая от предишната среща на ЕПРА, когато Съветът 4 пъти е прегласувал решението си, докато се стигне до варианта от всичко, което е решил СЕМ да отпадне и във форума да участва само Лилия Райчева.

След проведения дебат **Лилия Райчева** обърна внимание на Съвета, че до 15-ти септември т.г. трябва да се напише доклад за последните развития в българската радио- и телевизионна среда и да бъде изпратен в ЕПРА.

## ПО ТОЧКА “ШЕСТА”:

**Юлиана Тончева** информира Съвета във връзка с покана за участие в медиен форум в Брюксел. (Покана с вх. № 013-767 от 22.07.2005 г. е приложена към Протокол № 35). Г-жа Тончева поясни, че става въпрос за много важно събитие, което свързва регулаторите по съдържание с телекомуникационните регулатори. Предлага поканата до СЕМ да бъде препратена до колегите от КРС, които имат финансови възможности за това участие (участието в събитието изисква високи разходи (СЕМ е участвал в подобно събитие в Брюксел по линия на ЕК, която е покривала всички разходи по участието, но в случая ЕК не поема разходите, които са големи). Смята, че е добре, ако колегите от КРС проявят интерес към този форум, да подадат в СЕМ информация. СЕМ прие предложението на Юлиана Тончева да бъде препратена поканата до КРС.

## ПО ТОЧКА “СЕДМА”:

**Мария Стефанова** запозна Съвета с предложението си относно издаване на корпоративна кредитна карта на СЕМ. (Предложение от Мария Стефанова с вх. № 013-928 от 28.07.2005 г. е приложено към Протокол № 35).

**Райчо Райков** подложи на гласуване предложението на Мария Стефанова, като информира Съвета, че вече е възложил на Спаска Янева да проучи възможностите и на заседанието в понеделник да докладва резултатите.

**СЕМ гласува с осем гласа “за” предложението на Мария Стефанова да бъде възложено на Спаска Янева да проучи условията за издаване на корпоративна кредитна карта на СЕМ, които да докладва на заседанието в понеделник – 01.08.2005 г.**

### **Приложени документи към Протокол № 35:**

1. Докладна записка от Б. Шабански и А. Тодорова с вх. № 013-926 от 27.07.2005 г.
2. Информация относно отпечатването на брошура с вх. № 013-911 от 28.07.2005 г.
3. Материал от Л. Райчева с вх. № 013-633 от 19.07.2005 г.
4. Предложение за участие в конференция в Ливърпул с вх. № 013-493 от 28.07.2005 г.
5. Предложение на доц. д-р Л. Райчева за срещата на ЕПРА с вх. № 013-388 от 25.07.2005 г.
6. Информация относно покана за участие в медиен форум в Брюксел с вх. № 013-767 от 22.07.2005 г.
7. Предложение от М. Стефанова относно издаване на корпоративна кредитна карта на СЕМ с вх. № 013-928 от 28.07.2005 г.
8. Материал от доц. д-р Лилия Райчева с вх. № 013-929 от 28.07.2005 г.

### **ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:**

Лилия Райчева	.....	Маргарита Пешева	.....
Мария Стефанова	.....	Марко Семов	отсъства
Райна Николова	.....	Стефан Димитров	.....
Тома Иванов	.....	Юлиана Тончева	.....
Райчо Райков			
Председател на СЕМ			

