

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 77

от редовно заседание, състояло се на 16.09.2002 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева, доц. Георги Лозанов, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Райчо Райков, Стефан Димитров, Тома Иванов, Юлиана Тончева.

ОТСЪСТВАЛИ: доц. д-р Лилия Райчева.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Обсъждане на основни цели и приоритети на Стратегия за развитие на радио- и телевизионна дейност чрез наземно радиоразпръскване. Докладват Г. Лозанов, М. Пешева, Р. Райков и А. Хаджиева.

2. Становище на отдел “Правен”, отдел “Лицензиране и регистриране” и отдел “Анализи” по измененията в Закона за далекосъобщенията. Докладват Б. Градинаров, Б. Шабански и Г. Караиванов.

3. Становище на отдел “Правен” доколко “часовникът” преди новините може да се смята за предаване. Докладва В. Петрова.

4. Докладна записка от Б. Шабански относно искане от “Гларус” ООД за изменение на индивидуална програмна лицензия за осъществяване на радиоейност – промяна на името на радиото от “Бимако” на “Микс”.

5. Резултати от проведено интервю за длъжността “експерт – международна дейност” в отдел “АИО”. Докладват М. Пешева и М. Андреева.

Разни:

> Искова молба от Лиляна Попова. Докладва Веселина Петрова.

Начало на редовното заседание 11,10 часа, водено от Маргарита Пешева, председател на СЕМ, протоколист - Михаела Йоргова.

ПО ТОЧКА ”ПЪРВА”:

Маргарита Пешева откри заседанието и предложи на СЕМ обсъждане на дневния му ред. Предложения за изменение и допълнения не бяха направени и Съветът гласува с осем гласа “за” дневния ред на редовното заседание.

Маргарита Пешева е подготвила вариант на Стратегия за развитие на радио- и телевизионна дейност чрез наземно радиоразпръскване, който ще бъде обсъден следващия ден с КРС, като евентуално бъде изготвен заедно с КРС обобщен вариант, за да може да бъде представен на неправителствения сектор в сряда – 18.09.2002 г. , на работната среща. Тя е разработила от внесените и обсъдени три предложения, съобразила се е с бележките на Райчо Райков и на това заседание трябва да се изготви един общ проект. Г-жа Пешева е водила разговори със социолози, тъй като стои проблема с “легендата” – за това как ще бъдат дефинирани като процент от националната аудитория национален телевизионен, национален радиооператор и съотв. регионален телевизионен и регионален

радиооператор. От проведените разговори със социолози относно понятието регионален телевизионен оператор и регионален радиооператор, потенциална национална аудитория е неясно според тях – те са на мнение, че това трябва да е процент от общата месечна национална аудитория. Маргарита Пешева е направила цялостни изчисления и може да отбележи, че при национален телевизионен оператор становището на НСРТ е актуално, но при национален радиооператор долната граница от общата месечна национална аудитория е 10 %. За сравнение – “Дарик радио” за последните две години се движи между 8, 10, а понякога и 11 %, докато при регионален радиооператор долната граница е 2 % от общата месечна национална аудитория. Данните са получени на база изчисленията на подаваните от социологическите агенции в сп. "Медиа свят". Що се отнася до регионален телевизионен оператор, долната граница на общата месечна национална аудитория е 5 %. Това е предварителна информация. Г-жа Пешева има уговорка с Мира Янова, с Кольо Колев. Предложението ѝ е да се покани и социолог – консултант, тъй като на този етап в СЕМ не функционира отдел “Анализи”. Вероятно е добре да бъде поканен и специалист по телекомуникации – напр. доц. Добрев, чиято публикация във в-к “Капитал” е направила добро впечатление на колегите от СЕМ. **Георги Лозанов** не смята, че е логично, работейки съвместно с КРС, СЕМ да кани друг консултант.

Анна Хаджиева е на мнение, че логика има, доколкото такъв консултант ще застъпва противоположна гледна точка на КРС при предпланирането, тъй като планирането е правено с оглед съществуването на държавни радио и телевизия и никой не е актуализирал данните.

СЕМ постигна съгласие да бъде поканен доц. Добрев, като КРС бъде уведомена. Маргарита Пешева би искала да уточни с доц. Добрев един важен въпрос, защото е разговаряла със специалисти в областта на телекомуникациите, които не смятат, че страната може да се раздели на шест медийни региона по териториален признак. Според тях “голям капан “ е да се определя национален радио- и телевизионен оператор, регионален радио- и регионален телевизионен оператор, само на базата на аудиторията. Затова е добре да се дискутира по въпроса доколко ще бъдат дефинирани регионален радио-, респ. телевизионен оператор на базата процент от потенциалната аудитория. Повечето социолози са на мнение, че това е неясно и трябва да се работи или с реална аудитория или с обща месечна национална аудитория. Такова е застъпеното становище от Мира Янова. Друг проблем, който Маргарита Пешева постави е, изказаното от социолозите становище, че радиоаудиторията започва от плюс десет годишна възраст, телевизионната аудитория започва от плюс четири – плюс шест години, т.е. при радиоаудиторията човек много по-късно в индивидуалното си развитие се включва в радиопотока.

Райчо Райков подкрепя Маргарита Пешева по отношение на национален, регионален и местен оператор – това е заложено и в практиката и в лексиката на медийната регулация. Не е справедливо по един и същи начин да плащат една радиоверига и телевизионна верига. Действително телевизията по-рано “се отваря за най-малките”. Не трябва да се прави механичен сбор, но трябва да се търси съотношение между територия не като населено място, а аудитория – в крайна сметка населението е аудитория. Въпросът е какво да бъде това съотношение. При разговор с Анна Хаджиева, тя е формулирала дефиницията - “в най-ниската степен

регионален е този оператор, който разпространява поне от две точки в две населени места в един регион. Това може да се приеме за минимум за регионален оператор или регионална структура, която покрива като територия, а след като покрива като територия, покрива и като аудитория. КРС са направили по отношение на местните оператори следното – един път ги свалят като точка на излъчване, второ – намаляват мощността дотоклова, че да покриват местен обхват. Мнението на Райчо Райков е , че в този резон трябва да се насочи работата на СЕМ. Той не би искал да се използват “хлъзгавите определения, като компактна аудитория, социокултурно образование и т.н.” и смята, че СЕМ трябва да се съсредоточи върху развитието на националната мрежа и върху регионалните, доколкото има технологични възможности. Друг приоритет, смята г-н Райков, тръгвайки от трите национални радиа и трите национални телевизионни мрежи е насищане с достатъчно добър сигнал – част от суверенитета, от държавността е радиото и телевизията да достигат и да прехвърлят географските политически граници на страната. Той подкрепя идеята на КРС да се върви към алтернативата или трети национални оператори или псевдорегионални, които са “псевдорегионални”, защото, от гледна точка на пазара, няма такъв развит в икономическо отношение регион в страната, който “може да храни регионална телевизия - регионална програма”. В текста, предложен от Маргарита Пешева, г-н Райков предлага в частта “Визия” – “хармонично развитие на радио- и телевизионната дейност...”, да се добави “осъществявана чрез наземно радиоразпръскване”, тъй като така е формулирана и поставената задача.

Анна Хаджиева предлага да отпадне второто изречение във “Визия”, тъй като лицензирането не е визия, не е визия и програмирането. Систематично мястото им не е тук.

Мария Стефанова не приема като чисто звучене “постигане на оптимални съотношения..”

Георги Лозанов отбеляза, че съдържателно смисълът на стратегията и оттам на нейната визия е да позволи да се развие радио- и телевизионната дейност на трите нива.

Мария Стефанова предлага да се запише “Възможности за развитие...”

Юлиана Тончева смята, че по-точно ще бъде, ако се запише “Анализиране на възможностите за развитие...”

Георги Лозанов внесе пояснение относно развитието , че става въпрос за развитието на национални, регионални и местни медии в българската медийна среда, защото досега в това отношение има големи асиметрии и стремежът е със Стратегията да се коригират – да бъде укрепена националната комуникация, да се даде шанс за развитие на местната.

Маргарита Пешева предлага да се запише “Оптимално развитие..” – стратегията преследва оптималното развитие на радио- и телевизионната дейност чрез наземно радиоразпръскване, но същевременно става въпрос и за сателит и за кабел. Може би е добре да не се прави това разграничение, при положение, че е уточнено, че ще има и раздел, който ще засяга кабела и сателита. Може би не следва да се запише "чрез наземно радиоразпръскване, защото чрез Стратегията се преследва оптималното развитие на радио- и телевизионната дейност и чрез ефир, и чрез кабел и чрез сателит.

Райчо Райков възразява, защото СЕМ по закон има основание да бъде надзорен регулаторен орган на всички оператори, лицензирайки ги или регистрирайки ги. При регистрираните оператори директната намеса на СЕМ е сведена до спазването на определени законови изисквания – поради това те са неограничен ресурс. Затова г-н Райков предлага, с оглед на разделението в закона на лицензирани и регистрирани, в заданието да се говори само за наземно радиоразпръскване, поради крайно ограничения честотен ресурс, който, в крайна сметка е изключително държавна собственост.

След направените уточнения относно поставеното задание членовете на Съвета приеха и формулираха следния текст на **“Визия” – “Оптимално разпределение на радио- и телевизионния честотен ресурс за развитие на радио- и телевизионната дейност чрез наземно радиоразпръскване на национално, регионално и местно равнище, основано на свободна инициатива и защита на плурализма в медийната среда”**.

По-нататък СЕМ продължи с обсъждането на приоритетите.

Мария Стефанова подчерта, че националният приоритет е разпределението на радиочестотния ресурс и всички компоненти, изброени в предложения от Маргарита Пешева текст, са част от Стратегията и трябва да бъдат изяснени.

Анна Хаджиева отбеляза, че в Стратегията, преди визията следва да се направи анализ – тя е подготвила и предлага на вниманието таблица, съдържаща силните и слабите страни, основните възможности и заплахи. Слабите страни са тази част, която чрез действията на Стратегията, се превръща в позитиви. Това е само маркирано във визията, но когато е изписано в анализа, е ясно.

По отношение на слабите страни **Георги Лозанов** на първо място поставя недостатъчно разгърнатата национална комуникация, тъй като двама оператори (БНР и БНТ) не дават възможност да се говори за пълноценно разгърната национална комуникация.; местна комуникация почти няма, а регионалната няма спецификата на регионална – тя се колебае между местна и национална в един безкраен диапазон – от регионални, които почти съвпадат с местни оператори, до веригите, които се отъждествяват с национални. Тъй като задачата на Съвета е да изготви Стратегия – следва всеки оператор да попадне в собствената му ниша. Силно наситената медийна среда, особено радиосредата, е силната страна и оттук трябва да се започне в стратегията.

Работейки по-нататък по текста, СЕМ обсъди приоритетите за периода 2003 - 2005 г по раздели – т. 4.1 “Радиодейност” и т. 4.2 “Телевизионна дейност”. В т. 4.1.1 отпада “увеличаване на конкурентния натиск...”, “окупняване на медийната собственост”.

Георги Лозанов смята, че е важно за националния оператор да се запише, “осигуряване на максимална прозрачност на собствеността”.

Мария Стефанова и Стефан Димитров са на мнение, че това не трябва да заляга в Стратегията, тъй като е записано в ЗРТ.

Райчо Райков отново напомни заданието – останали са малко свободни честоти и трябва да се реши как те да бъдат разпределени.

Георги Лозанов отбеляза, че за БНТ и за БНР трябва да бъде уточнено, от гледна точка на стратегията, дали те продължават да се развиват там, където са, или ще се заложи тяхната регионална мрежа да покрива цялата страна.

Маргарита Пешева е на мнение, че в Стратегията трябва да бъде ясно кой е водещият приоритет – по отношение на БНР – Програма “Хоризонт”, “Христо Ботев” и “Радио България”. Би трябвало да се степенуват – “Хоризонт” трябва да е главният приоритет за развитие на обществения национален радиооператор. Тя изложи съдържанието на писмото от АББРО относно предложенията на Сдружението за Стратегията.

По отношение на изложеното от Маргарита Пешева писмо от АББРО **Мария Стефанова** отбеляза, че ако бъде приета изготвяната Стратегия, евентуални бъдещи промени в законодателството ще се правят, отчитайки тази стратегия. Стратегията трябва да се изготви на основата на сега действащия закон, но в същото време, ако се правят промени в ЗРТ в бъдеще време, то те трябва да са на основата на тази стратегия. Връщайки се към уточняване на приоритетите при БНР, тя предлага текстът в т. 4.2.1, поз. 3 да стане “Развитие на регионални центрове”.

Последва обсъждане на критерия за национален и регионален оператор.

Георги Лозанов разгледа възможностите при използването на дискутираните критерии – преимуществото при използването на процент от аудиторията за регионален оператор. Това дава възможност регионалният оператор да се разпространява на територия, която не е предварително зададена от административно или друго разделение на страната. Неговото предложение е на срещата с КРС следващия ден – 17.09.2002 г. да се водят разговори за дефиниране на национален и регионален оператор – това е генерален въпрос и има много традиции в други страни относно дефинирането на тези понятия.

“Въпрос на смелост е да се избере един от дискутираните критерии и да се стъпи върху него”, смята той.

Тома Иванов допълни, че при написването на Стратегията СЕМ и КРС трябва да постигнат единство при определянето на тези три типа оператори.

Маргарита Пешева предлага комплексен критерий, включващ и територия и обхват.

Георги Лозанов обърна внимание, че в Стратегията трябва да бъдат формулирани твърди характеристики на критериите при конкурсите, тъй като това е реалният инструмент, по който ще се реализират, и освен това, реално ще гарантират прозрачност на конкурсите, с предварително изяснени правила.

Анна Хаджиева предлага те да залегнат в Стратегията като мерки за изпълнението ѝ.

След проведеното обсъждане СЕМ утвърди структурата на Стратегията по раздели, точки и позиции с приетите предложения и внесените уточнения. /Окончателният вариант, който ще се разгледа на срещата в сряда с професионалните организации от неправителствения сектор, е приложен към Протокол № 77/.

ПО ТОЧКА “ВТОРА”:

Борислав Градинаров докладва проект на писмо до Председателя на Комисията по транспорт и телекомуникации към НС на Р България. Писмото е в отговор на поискано мнение на СЕМ във връзка с предложенията, направени от народни представители, за изменение и допълнение на Закона за далекосъобщенията.

Предложенията на народните представители са разгледани от отделите “Анализи”, “Лицензиране и ретистриране” и “Правен”. / Проектът на становището е приложен към Протокол № 77/.

Членовете на СЕМ са се запознали с предложенията на народните представители относно измененията и допълненията на ЗД, като, според **Райчо Райков** най-рационално е предложението на Благой Димитров..

Тома Иванов смята, че основният въпрос е дали СЕМ подкрепя продължаване на далекосъобщителната дейност на радио- и телевизионните оператори по § 14 и § 16. Този въпрос следва да се разглежда в контекста на бъдещата Стратегия. Той припомни информацията от КРС, че спирането на тези оператори освобождава честоти, които ще подлежат на преразпределение, ако Стратегията бъде приета. При положение, че се приеме предлаганото становище, ще “нараснат апетитите на операторите” да получат лицензии без конкурси.

Маргарита Пешева отбеляза и моралната страна на въпроса – от гледище на Закона, тези оператори могат да бъдат “закрити” , но от гледище на пазара, тези оператори присъстват дълго време, те са съществували легално.

Райчо Райков не приема така нещата – когато преди две години тези оператори са започнали да действат по тези параграфи, са знаели, че срокът на действие е за две години и , в този смисъл, не приема, че ще бъде неморално спирането им.

Георги Лозанов разсъждава, че, ако има нещо неморално, това е, че този текст се внася от законодателя, когато вече по закон операторите са спрени – “от това безумие няма изход, каквото и да е становището на СЕМ”. Трябвало е да се обсъжда преди да изтече срока на лицензиите на тези оператори. Сега ситуацията е усложнена и Съветът се “замесва” в нея. Ако СЕМ подкрепи проект, трябва ясно да се отбележи, че това не дава никакъв бонус при конкурса, освен като опит.

Тома Иванов изрази мнение, че моралната позиция на СЕМ би следвало да бъде, съгласно Стратегията да се явят тези оператори, ако има свободни честоти.

Маргарита Пешева е на мнение, че един регулаторен орган трябва да вземе решение и в полза на операторите, които обективно не са били допуснати до конкурса. Нещата трябва да се изричат с истинските им имена – тези оператори са действали легално според ЗД, инвестирали са средства, човешки ресурси, технологии и т.н. Обективно, със старта на работата по Стратегията са спрени и не са финализирани конкурси и тези оператори не са били допуснати до конкурси. Сега не би било морално СЕМ да се произнася, че тези опертори не бива да излъчват.

Юлиана Тончева смята, че поставянето на тези оператори извън закона, в резултат на недомислие от страна на Законодателя, изисква в становището да се впише поне такъв текст – всъщност именно Законодателят е “вкарал СЕМ в този капан”.

Маргарита Пешева подкрепя Юлиана Тончева и предлага в писмото да се запише текст, че СЕМ още през м. април е отправил искане за стартирането на конкурси за наземно радиоразпръскване за 7 градове, в които има действащи оператори по § 14. Това може да се запише в мотивите, смята г-жа Пешева.

Мария Стефанова добави, че трябва да се упомене члена от ЗРТ, на който СЕМ се позовава за обявяването на тези конкурси.

След проведеното обсъждане на предложения проект за становище до Комисията по транспорт и телекомуникации и внесените допълнения към текста, **СЕМ гласува със седем гласа “за” и един глас “въздържал се” /Тома Иванов - поради ненавременното отправяне на запитването/ писмото – становище до Председателя на Комисията по транспорт и телекомуникации към НС. /Писмото – становище е приложено към Протокол № 77/.**

ПО ТОЧКА “ТРЕТА”:

Веселина Петрова докладва проект на становището относно възможността за реклама и спонсорство в т.нар. “часовник” в програмата на телевизионните оператори. /Проектът на становището е приложен към Протокол № 77/. Тя поясни причините, поради които становището е подробно и не е сбито. При изготвянето му е изхождала от логиката на заложените в ЗРТ дефиниции за рекламата, спонсорството, становището за предаване, които са разглеждани от Съвета и, като е взето предвид, че тъй като часовникът няма нито автор нито съдържание, не може да бъде окачествено като предаване, затова рекламата в него е недопустима. Последният абзац е обяснение на поставения на предишното заседание на СЕМ въпрос от Стефан Димитров.

Маргарита Пешева отбеляза, че колкото едно становище е по-кратко и ясно, толкова е по-добро. Затова тя предлага да отпадне първото изречение и последния абзац.

След проведеното обсъждане, като се прие предложението да падне първото и последното изречение от представения проект, СЕМ гласува с осем гласа “за” становището относно възможността за реклама и спонсорство в т.нар. “часовник” в програмата на телевизионните оператори.

ПО ТОЧКА “ЧЕТВЪРТА”:

Борислав Шабански докладва за отправено от Управителя на “Гларус” ООД искане до СЕМ за изменение на индивидуална програмна лицензия за осъществяване на радиодейност за територията на гр. Сливен – разпространение на 24-часова програма с наименование “Бимако”. / Докладната записка на Борислав Шабански е приложена към Протокол № 77/. Искането касае “... регистриране на промяна на името на радиото от “Бимако” на “Микс” поради използване на обща търговска марка”. Според Шабански операторът би могъл да смени марката при изричното условие, че запази параметрите на програмата с досега наименование “Бимако”. Вторият момент е становището, прието от СЕМ относно смяната на програмните параметри .През м. юни т.г. в СЕМ са постъпили взаимни сигнали – жалби от двама оператори относно използването на търговска марка “Микс” в наименованието на разпространяваните от тях радиопрограми на територията на гр. Бургас. Шабански обръща внимание и върху факта, че “Микс” присъства в наименованието и на други радиопрограми – напр. “Атлантик Хит Микс”, или “ Радио Мила микс” – радиопрограма, лицензирана като “Радио мила” за градовете София, Пловдив, Бургас, Кюстендил и Враца, но разпространявана отскоро с допълнението “МИКС”, което е нарушение на условието на програмната лицензия. По-нататък г-

н Шабански се спира в докладната си на факта, че искането на “Гларус” ООД за “регистриране на промяна на името на радиото” е мотивирано единствено от необходимостта от “използването на обща търговска марка”. В заключение, Борислав Шабански препоръчва операторът, отправил искането, да бъде писмено уведомен за изложените в докладната обстоятелства, както и да му бъде изпратено становището на СЕМ относно реда и процедурата по изменение на индивидуалните програмни лицензии в програмната част, както и да му бъде поискана регистрация от Патентно ведомство за правото да ползва търговска марка “Микс”. При евентуално решение на СЕМ за осъществяване на мониторинг относно спазването на условията на програмните лицензии за радиодейност за територията на гр. Бургас и Сливен, е добре да бъде проведен мониторинг и върху програмата “Радио Мая”, излъчвана от СД “Мая и Ко”, още повече, че съгласно решение на Съвета от м. януари т.г. на този оператор е отказано искане да излъчва 12 часа от програмата на “Радио Сити”.

След проведеното обсъждане СЕМ взе решение за провеждане на двуседмичен мониторинг на програмите “Радио Мила”, “Гларус” и “Радио Мая” и изискване на касетите с пълния им запис за две седмици назад. Мониторингът на “Радио Мила” ще се осъществи от гр. София, а във връзка с мониторинга на “Гларус” и “Радио Мая” СЕМ ще командирова специалист от отдел “Радиомониторинг” в гр. Бургас за четири дни, който освен мониторинг на описаните програми, ще огледа медийната радиоситуация и ще изиска касети със запис на описаните програми за две седмици назад.

ПО ТОЧКА “ПЕТА”:

Мариана Андреева докладва за проведеното събеседване на Комисия, в състав: Маргарита Пешева, Райчо Райков, Юлиана Тончева, Мария Стефанова и Мариана Андреева, с три кандидатки за длъжността “експерт – международна дейност” в отдел “АИО”. Предложението на Комисията е на тази длъжност да бъде назначена Цветана Иванова Кючукова на изпитателен срок от три месеца.

След проведеното обсъждане, като се съобрази с доклада на назначената Комисия, СЕМ гласува с осем гласа “за” назначаване на Цветана Иванова Кючукова на длъжност “експерт – международна дейност” в отдел “АИО” на изпитателен срок от три месеца, считано от 23.09.2002 г.

Решението да се доведе до знанието на отдел “ФСДЧР”.

ПО ТОЧКА “РАЗНИ”:

- Маргарита Пешева информира СЕМ за отправената покана от АББРО във връзка с годишна конференция, която ще се проведе от 17.10.2002 г. до 20.10.2002 г. в гр. Русе. В рамките на конференцията ще се проведе традиционния вече пазар на “Медиа маркет” и да се връчи за трета поредна година учредената от АББРО награда за принос към обществото..
- Веселина Петрлова докладва за развитието на възложената задача във връзка с проверка на документите за външни продуценти в БНТ от проведения конкурс. СЕМ ще изчака пълния набор от документи и след това ще ги обсъди.

След изчерпване на дневния ред СЕМ проведе от 14,00 часа среща с Ани Габровска и с Изпълнителния директор на Сдружение “Обществен съвет по саморегулация”, г-н Николов. Целта на срещата е исканата подкрепа на СЕМ за Сдружение “Обществен съвет по саморегулация”, кандидатстващо по проект към Европейския Съюз – ФАР Аксес. СЕМ е оправил покана за среща, за да се запознае с дейността на Сдружението, дейностите и очаквания ефект, ако проектът бъде одобрен и финансиран. Г-жа Ани Габровска е представила на Съвета Устава на Сдружението и изложи идеите, които възнамеряват да осъществят с оглед защита както на потребителите, така и постигане на пълна информираност на обществото в практиката на бизнес комуникацията. Тя запозна Съвета с проекта “Етичен кодекс за лоялна бизнес практика в областта на комуникации в защита на потребителите”, по програмата на Европейския съюз – ФАР Аксес. Молбата е СЕМ да подкрепи проекта – за това, че има такава необходимост от саморегулация в областта на бизнес практиката и Съветът, като регулационен орган е установил тези нужди. Дейностите по проекта са, от една страна, създаване на етичния кодекс, от друга – ще повиши нивото на информираност сред потребителите, а създаването на единни стандарти би допринесло за развитието на действаща система от ефективни взаимовръзки между партньорите в областта на маркетинговите комуникации, третия сектор, държавната администрация и обществото като цяло.

Маргарита Пешева отбеляза, че без съмнение саморегулативните механизми са много важни за една бъдеща лоялна бизнес практика – рекламата е много важна част именно от тази бизнес практика.

Тома Иванов зададе два въпроса към гостите, свързани със съучредителите на Сдружението (дали има и други, извън изброените) и относно материалните измерения на очакваната подкрепа по проекта, с който кандидатства по Програма ФАР Аксес – размера на средствата, който ще бъде изразходван за осъществяването на проекта.

Мария Стефанова попита за гаранциите, че този етичен кодекс ще бъде използван.

Георги Лозанов е на мнение, че СЕМ трябва да оцени нуждата от такова начинание.

След проведените разговори СЕМ взе решение да подкрепи Сдружение “Обществен съвет по саморегулация”, кандидатстващ с проект “Етичен кодекс за лоялна бизнес практика в областта на комуникации в защита на потребителите”, по програма на Европейския съюз – ФАР Аксес. Писмото за подкрепа ще подготви Мария Стефанова.

Край на заседанието 14,40 часа. Следващо заседание, насрочено за 19.09.2002 г.

Приложени документи към Протокол № 77:

1. Стратегия за развитие на радио- и телевизионна дейност чрез наземно радиоразпръскване с вх. № 18-00-79 от 12.09.2002 г.
2. Докладна записка от Б. Градинаров, Б. Шабански и Г. Караиванов относно измененията на ЗД с вх. № 18-06-190 от 16.09.2002 г.

3. Проект на Становище на СЕМ относно възможността за реклама и спонсорство в т.нар. “часовник” в програмата на телевизионните оператори с вх. № 18-06-189 от 13.09.2002 г.
4. Докладна записка от борислав Шабански относно искане на Управителя на “Гларус” ООД с вх. № 18-02-108 от 16.09.2002 г.
5. Докладна записка от Мариана Андреева с вх. № 18-04-15 от 16.09.2002 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Анна Хаджиева		Георги Лозанов	
Лилия Райчева	Мария Стефанова
	отсъства.
		
Райчо Райков		Стефан Димитров	

Тома Иванов		Юлиана Тончева	

Маргарита Пешева			
Председател		