

## СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

### ПРОТОКОЛ

№ 76

от заседание, състояло се на 16.11.2006 г.

**ПРИСЪСТВАЛИ:** доц. д-р Лилия Райчева, акад. Людмил Стайков, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Милен Вълков, д-р Райна Николова, Райчо Райков Стефан Димитров.

**ОТСЪСТВАЛИ:** проф. Марко Семов (болничен)

#### **ДНЕВЕН РЕД:**

Начало на заседанието 11, 00 часа, водено от г-н Р. Райков, председател на СЕМ, протоколист Г. Георгиева.

1. Докладна от отдел “Лицензиране и лицензиране”
2. Становище от отдел “Правен” относно заявление за достъп до обществена информация от БМК.
3. Становище от отдел “Праен” относно писмо от АБРО във връзка с конкурсите.
4. Разглеждане на писмо от АБРО във връзка с параграф 9 а на ЗРТ.
5. Информация от доц. Л. Райчева относно Техническа спецификация за достъп/услуги за “Създаване на интегрирана мрежа за мониторинг и контрол в СЕМ” по проекта ФАР.
6. Приемане на отчет за дейността на БНР за 2-ро и 3-то тримесечие.

**Г-н Райков** подложи на гласуване така направения дневен ред и дневният ред беше приет с 6 гласа „за”.

(доц. Пешева не присъства на гласуването)

**Д-р Николова** каза, че относно докладите на експертните комисии, които е поела ангажимента да подготви за това заседание, но не е имала физическо време затова, сега прави предложение как те да бъдат оформени предвид и мненията, които са били изказани на предишно заседание. Предложението ѝ е докладът да бъде в свободен текст и за кандидатите, чиито документи са разглеждани като информация в помощ на СЕМ да бъде включено в доклада: наименование на програмата, вида на оператора, вида на профила – програма, която се предлага (музикален, специализиран, информационен, музикално-информационен); дневната продължителност на програмата. Това е информацията, която може да бъде взета от заявленията на кандидатите. Представят се точките на всеки един от членовете и се посочва общата сума, която е резултат от сбора на окончателните оценки, посочат се окончателните комплексни оценки и се добави, че неразделна част от доклада е протоколът от заседанието на експертните комисии и това да бъде в рамките на 3 страници.

#### **ПО ТОЧКА ПЪРВА:**

Във връзка с докладна от отдел “Лицензиране и регистриране” относно:

I. Искане за издаване на регистрация за създаване на телевизионна програма:

1. Заявление вх. 027-1236/10.11.2006 г. подадено от “БГ ТВ”АД за издаване на регистрация за осъществяване на телевизионна дейност – създаване на телевизионна

програма “БГ ТВ” АД, разпространявана по кабел на територията на гр. Ст. Загора. СЕМ гласува с 6 гласа „за” и РЕШИ да издаде регистрацията. (Доц. Пешева не присъства на гласуването)

II. Писмо вх. 027-1216-05 от 14.11.2006 г., проведено от “Ай Си Ес” ЕАД във връзка с изх. Писмо на СЕМ 027-1216 от 08.11.2006 г. относно допълнения на програмните намерения и конкретизиране на програмната схема на бъдеща програма. СЕМ гласува с 5 гласа „за” и 1 „въздържал се” (доц. Райчева) и РЕШИ да издаде регистрацията за осъществяване на телевизионна програма “Шанс”.  
(доц. Пешева не присъства на гласуването)

II. Уведомително писмо вх. 027-1238/13.11.2006 г. от “Виталис” АД във връзка с настъпилите промени в дружеството, съгласно Решение 5 от 08.11.2006 г. на СГС, СЕМ се запозна с информацията от писмото.

### **ПО ТОЧКА ВТОРА:**

Във връзка със становището от отдел “Правен” относно заявление за достъп до обществена информация от БМК (станowiщето се прилага към протокола):

**Доц. Райчева** каза, че съществува любопитство и интерес към процеса на лицензирането. Друг е въпросът доколко СЕМ редовно изпраща сигнали за своята работа, така че да не плува целият процес в информационна мъгла. По повод на това писмо и заявленията е добре СЕМ да отговори дипломатично, за да може този процес да завърши справедливо в името на потребителите. Не би следвало в този смисъл писмото на СЕМ да съдържа – отказ, а да започва с това, което не отказва. Попита пречи ли СЕМ да предостави – Списъкът на кандидатите подали заявления за лицензиране на радио- и телевизионни оператори. Допълни, че е добре СЕМ да се придържа към становището на г-н Чемширов, що се отнася до достъпа на информация, свързана с оперативна подготовка. По останалите заявления, които са качени на сайта на СЕМ е добре БМК да бъдат уведомени, че могат да ги ползват от сайта на СЕМ.

**Г-н Райков** каза, че СЕМ трябва да вземе решение.

**Доц. Райчева** попита във връзка със заявлението за достъп до информация дали протоколите на СЕМ с номера 53 и 56, са качвани на страницата на СЕМ.

**Г-н Райков** каза, че протокол на СЕМ не е бил публикуван на сайта, а там се пояснява с кой протокол какъв документ е приет от СЕМ на заседание.

**Доц. Райчева** в заключение добави, че е притеснена от факта, че неправителственият сектор, за съжаление, все повече извършва своята дейност, за да усвои средства, отколкото да съдейства за развитие на процеса по лицензиране и развитие на медийната среда. Допълни, че би било добре в писмото на СЕМ до БМК да присъства един абзац, в който да се каже, че е добре Регулатор, неправителствен сектор да си съдействат, а не да се дебнат един друг, за да се развива медийната среда.

Допълни, че се интересува в крайна сметка кой е адресатът на това писмо, защото от така написаното не става ясно.

**Г-н Райков** каза, че подкрепя предложението на доц. Райчева за изпращането на такова писмо.

**Акад. Стайков** каза, че доц. Райчева е казала, това върху което и той е искал да акцентира, а именно, че ако си изпрати такова решение за отказ до обществена информация в пресата ще бъде публикувано изречението, че СЕМ отказва достъп до обществена информация на БМК и забулва процеса, свързан с лицензирането. Допълни, че е добре всичко, което е на сайта да бъде предоставено на БМК и да се поясни, че във връзка с писмото им, СЕМ изпраща цялата документация, която по закон може да бъде

предоставена. По този начин се постига диалог и се указва само тази част от информацията, която по закон не може да бъде предоставена. Идеята е в решението да бъде включено – „дава достъп до ... и материалите се изброяват”.

**Г-н Райков** каза, че има неща от закона, които не се позволяват. Предложи Решението да остане във вида, в който се предлага от г-н Чемширов, защото е аргументирано юридически.

**Д-р Николова** каза, че нейната идея е също да няма отказ като акт. Да има решение, с което се предоставя достъп, но какво се предоставя ще се определи от СЕМ.

**Акад. Стайков** подчерта, че становището на г-н Чемширов е компетентно, съдържано и точно формулирано и материалът е направен много професионално.

СЕМ гласува със 7 гласа „за” и РЕШИ да предостави достъп до обществена информация на: Правилник за съставяне на експертни комисии, Правилник за организирането и провеждането на конкурси от СЕМ, Методика за оценяване на кандидатите за получаване на лицензия, Методически указания за попълване на конкурсната документация, Списък на кандидатите, подали заявления за лицензиране на радио- и телевизионни оператори, пълен набор на конкурсните документи.

СЕМ възложи на доц. Райчева да изготви писмо до БМК, което да изиска информация за тяхната програма за развитие на медийната среда.

### **ПО ТОЧКА ТРЕТА:**

Във връзка със становището от отдел “Правен” относно писмо от АБРО във връзка с конкурсите за издаване на лицензии. СЕМ гласува със 7 гласа “за” и прие становището. Възложи на отдел “Правен” текстът на становището да бъде оформен като писмо и изпратен до АБРО.

### **ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА:**

Във връзка с писмо от АБРО относно параграф 9 а на ЗРТ, СЕМ РЕШИ окончателното становище да бъде представено до края на м. ноември 2006 г. СЕМ възложи на Райчо Райков да изготви становището.

### **ПО ТОЧКА ПЕТА:**

Във връзка с информацията от доц. Л. Райчева относно Техническа спецификация за доставки/услуги за “Създаване на интегрирана мрежа за мониторинг и контрол в СЕМ”. **Доц. Райчева** предложи на вниманието на колегите си Техническа спецификация за доставки/услуги за “Създаване на интегрирана мрежа за мониторинг и контрол в СЕМ” и по-специално обърна внимание на последните два раздела: Обучение и Боравене и префункционалиране, Поддръжка, повреди и поддръжка на системата. Попита г-жа Стефанова тъй като до сега няма представен отчет, какво е свършено по този проект, дали е осигурена цялата документация на хартиен носител и на CD от оферента.

**Г-жа Стефанова** каза, че е имало проверка и тя установила какви са недостатъците в работата и те са отстранени.

**Г-н Райков** предложи, тъй като това е важен въпрос съветниците внимателно да се запознаят и точката да бъде отложена за разглеждане на следващо заседание.

**Доц. Райчева** се съгласи и допълни, че е прието от СЕМ оферентът освен техниката да достави и документация и трябва да се провери дали тази документация е налична. Във връзка с обучението – било е прието двустепенно обучение, а сега то ще бъде едностепенно. Другото, на което обърна внимание е, че оферентът следва да има

предвид, че СЕМ няма да може да наеме и да разполага с персонал, който да борави с този специализиран софтуер, ремонт и поддръжка и затова следва да опише предлаганата от него система за функциониране, поддръжка и т.н. Също така е трябвало да бъде предложен и проект на договор. Предложението ѝ е всичко това като информация да бъде представено от г-жа Стефанова на СЕМ във вторник на редовното заседание на СЕМ. Във връзка с предстоящата среща на СЕМ с Еуроком предложи на вниманието на колегите си, текст на английски, където се споменава, че месечната такса за доставката на услугата и поддръжката на оборудването на трансмисионната пътека е 225 лв. и това е приложено в документите.

СЕМ РЕШИ точката да бъде разгледана подробно на следващо заседание – вторник 21.11.2006 г. от 11, 00 часа.

По предложение на доц. Л. Райчева, СЕМ възложи на М. Стефанова да изготви в писмен вид отчет по точки относно Техническата спецификация по проекта.

### **ПО ТОЧКА ШЕСТА:**

Във връзка с приемането на отчета за дейността на БНР, СЕМ РЕШИ да отложи разглеждането му до завръщането на генералния директор – П. Станчева от командировка.

### **ПРИЛОЖЕНИ ДОКУМЕНТИ:**

1. Докладна № 013-850 от 15.11.2006 г.от отдел “Лицензиране и лицензиране”
2. Становище № 013-625-46 от 16.11.2006 г.от отдел “Правен” относно заявление за достъп до обществена информация от БМК.
3. Становище № 013-625-45 от 15.11.2006 г.от отдел “Праен” относно писмо от АБРО във връзка с конкурсите.
4. Разглеждане на писмо от АБРО № 013-625-44 от 15.11.2006 във връзка с параграф 9 а на ЗРТ.
5. Информация № 013-118-42 от 15.11.2006 от доц. Л. Райчева относно Техническа спецификация за достъп/услуги за “Създаване на интегрирана мрежа за мониторинг и контрол в СЕМ” по проекта ФАР.
6. Приемане на отчет № 013-441-03 от 15.11.2006 за дейността на БНР за 2-ро и 3-то тримесечие.

### **ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ**

Лилия Райчева.....

Людмил Стайков.....

Маргарита Пешева.....

Мария Стефанова.....

Марко Семов.....

Милен Вълков.....

Райна Николова.....

Стефан Димитров.....

Г-н Райчо Райков

Председател .....