

# СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

## ПРОТОКОЛ

№ 45

от извънредно заседание, състояло се на 24.09.2003

**ПРИСЪСТВАЛИ:** Анна Хаджиева, доц.Георги Лозанов, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Райчо Райков, Стефан Димитров, Тома Иванов, Юлиана Тончева

**ОТСЪСТВАЛИ:** доц. д-р Лилия Райчева

Начало на заседанието 11 часа, водено от Райчо Райков, протоколист-Татяна Даскалова.

### ДНЕВЕН РЕД:

1. Права, задължения и статут на председателя на СЕМ, както и на членовете.
2. Преразглеждане на решението на СЕМ за спонсорските заставки.
3. Докладна записка от отдел "Лицензии".
4. Решение за експерт, който да обработва информацията от горещата линия.

Разни

- Писмо от БНТ № 03-00-72
- Писмо от Министерство на културата № 01-08-26
- Писмо от ЦИК № 01-11-29
- Докладна записка от отдел "Технически ресурси"
- Правилник за оперативното бюро

**Председателят на СЕМ** призова към изменение и допълнение по дневния ред.

**Тома Иванов** предложи в точка "Разни" СЕМ да вземе решение да се възмезди извънредния положен труд на част от служителите.

**Председателят на СЕМ** уточни, че в официални празнични дни за деня в който си бил на работа получаваш двойна надница.

**Тома Иванов** каза, че във връзка със смяната на дограмата част от служителите са работили и събота, и неделя.

**Доц.Пешева** пожела също в точка "Разни" да докладва за семинара в Боровец, който е бил проведен по инициатива на Центъра по психологически изследвания на хората в неравностойно положение.

**Юлиана Тончева** каза, че има една точка за основния дневен ред – СЕМ да прегледа предложения правилник за Оперативното бюро, който тя е подготвила с Димо Карадимов и Мария Стефанова. Ако при обсъждането има някакви предложения и допълнения следващия път да се финализира правилника и

незабавно да бъде изпратен. Тончева пожела още в точка “Разни” да представи най-обща информация за предстоящия семинар в Полша.

**Председателят на СЕМ** предложи проекта за Правилник да се разгледа в точка пета, а информацията за семинара във Варшава да влезе в дневния ред на следващото заседание.

Съветът премина в режим на гласуване по дневния ред.

**Със 7 гласа “за” СЕМ прие дневния ред с допълнителна пета точка в него.**

### **ПО “ПЪРВА” ТОЧКА**

**Председателят на СЕМ** каза, че не престава в писмена форма докладната си. На последното заседание е имало дискусия по повод правомощията на председателя на СЕМ, назначенията в Съвета и т.н., за което Райчо Райков сподели, че дължи някакво обяснение. От близо две години работа Райков е останал с впечатлението, че законодателят не дава никакви особени права за по-висока заплата или нещо друго на председателя. Той, макар и с избор на ротационен принцип се явява работодател по отношение на администрацията на СЕМ. И тук не може да има никакви уговорки относно колегиалността на СЕМ като орган, който взема решение. Това не изключва нещо, което Райков надявайки се смята, че никой няма да отрече - за предварителното запознаване с членовете за намерението на председателя да бъдат назначени на тримесечен изпитателен срок двама служители: един юристконсулт в отдел “Правен” и един също завършил юрист, но не е дипломиран в отдел “Анализи”. Той ще бъде натоварен с цялостната работа да обработва входящата информация по време на предизборната кампания и да отсява, да приема и да я довежда до знанието на Съвета. Преди една година, когато СЕМ провеждаше тези конкурси за незаетите щатни места, това ставаше с решение на СЕМ, особено за експертите в отделите “Мониторинг” и “Правен”. Опитът, който Съветът доби от тези конкурси лично Райчо Райков го кара да направи следния извод, когато някой доведе някого в СЕМ и каже: “аз не гарантирам, но аз познавам този човек, залагам на неговите качества и ви предлагам да бъде назначен”. Това е по-добрия вариант, отколкото назначаване на експерти чрез конкурс. Райков каза, че 100% е убеден, че това е така, най-вече що се отнася до отдел “Правен”. Юрист за 400 лева, който да струва нещо и да се явява на конкурс и без работа, просто нищо не струва. Той или трябва да бъде убеден или помолен да работи при нас. Юристконсултът е една много хубава стъпка за младите юристи в изграждане на поведението като професионални представители: да ходят в съда, да защитават. Особено когато добият професионални умения и рутина да се явяват във ВАС. Това са тежки съдилища.

**Председателят на СЕМ** каза, че не счита че е нарушил духа на колегиалността в СЕМ. Задачата на председателя е да обединява, а не да разединява Съвета. Едва ли има някой от членовете, който би защитавал обратната теза, че Райков е този, който разединява. Това е въпрос на особености в характера. Всеки от нас има характер и тук сме събрали най-сложните в държавата, но мисля, че с нищо не съм нарушил колегиалността, каза Райков. То сподели, че на предното заседание не е имал време да представи качества на новите служители. Димо Карадимов има една великолепна подготовка и то точно в областта на онези два клона от правото, които нас много ни

интересуват: административното право и тънкостите на процесуалното представителство. Той е юристконсулт и е работил в БНТ. Водил е много дела и малко дела е губил. Карадимов е работил като съветник в Комисията по медии към Народното събрание, където също е добил много ценен опит. Райков няма впечатление Карадимов да не познава много “тънко” ЗРТ, както и административното правосъдие в неговата цялост. Назначаването му не е грешка, според председателя на СЕМ. Райков каза, че е готов, ако някой от членовете счете че е сгрешил да помоли Карадимов да напусне. Другият служител Николай Калчев е токущо завършил право и е назначен също с тримесечен изпитателен срок в отдел “Анализи”. Това е един твърде безсмислен отдел, който никога СЕМ не изпълни със съдържание и функции, каза със съжаление Райков. Той сподели, че заедно с Тома Иванов на някое от следващите заседания писмено ще изложат вижданията за обединението на двата отдела ”Мониторинг” с отдел “Анализи” и вече действително да им се намери функцията.

**Доц.Пешева** уточни, че СЕМ е взел такова решение. От 1 септември отделите се обединяват и влиза новия правилник за общ мониторинг.

**Председателят на СЕМ** каза, че това трябва да се вземе с едно окончателно решение, защото точно за този отдел “Анализи” трябва да се вземе решение за промяна в щата. Това председателят не може да направи еднолично, независимо от това, че е работодател.

Според **Юлиана Тончева** факта, че на миналото заседание е станало дума за новите назначения тя приветства и е съгласна поне 95% с това, което в момента председателят каза. За да не остане някаква горчилка трябва да се формулира на глас в случая причината поради която се стигна до тук. Този изключително колегиален тон и обсъждане би могло да се проведе на тази маса по време на заседание преди самото сключване на договора и тогава щеше да се спести абсолютно всичко. Всичко останало е напълно в реда на нещата, ние може да вземаме всякакви решения, седейки тук всички заедно. Нямахте да се стигне до някакво усещане за обида от когото и да било, ако беше включено в съответното заседание в навечерие на сключване на договора, председателят беше информирал всички седящи около масата за своите намерения, впечатления и предложения, едва ли някой би възразил.

**Райчо Райков** пожела да приемат неговите извинения, грешката му е че не включил тази информация в дневния ред на миналото заседание.

**Тома Иванов** каза, че това е било по време на отпуските, когато Съветът не е бил в пълен състав и може би за това е пропуснато да бъде информиран всеки от членовете.

**Райчо Райков** направи следното предложение. За всички свободни бройки, които са останали в мониторинга да се обяви конкурс с бързи и ясни условия. Председателят призова членовете, ако познават хора с опит, с рутина, с познание, с качества да работят в мониторинга, нека всеки да даде своето предложение, те да преминат през конкурса.

**Юлиана Тончева** пожела да довърши, че първото е информирането на Съвета с протокол, което вече ще елиминира всякакви възможности за коментар и който не е информиран, значи не си е свършил работата, не си е прочел протокола. Другото е, че по отношение на административните промени за което се говори много отдавна, а именно решението за сливането на мониторинга е редно да се вземе едно генерално решение с промяна въобще в администрацията. За да върне темата към разговора, който се е провел след като

председателя е напуснал миналото заседание Тончева напомни, че може би е хубаво да се помисли по въпроса за това, какво би могъл СЕМ да направи за да мотивира по-добре служителите.

**Райчо Райков** каза, че трябва да се намерят хора за работата.

**Мария Стефанова** каза, че има желание да се работи, но СЕМ не създава допълнителна мотивация.

**Председателят на СЕМ** уточни, че мотивацията е работата и парите.

**Доц.Лозанов** предложи да се вземе принципно решение.

**Юлиана Тончева** предложи, когато СЕМ обсъжда тези административни промени, да погледне по-задълбочено на въпроса и помисли детайлно за това, какво би могло да се направи с хората, с които Съвета разполага и след това да се обявят незабавно свободните бройки. Има и нещо много елементарно, което не е свързано с преките задължения на хората, но е изключително свързано с мотивацията.

Според **Тома Иванов** не като извинение за председателя, а като обективен факт, в момента в който той е съгласувал в оперативен порядък назначаването на Димо Кардимов и Николай Калчев е било в отпускарски период, в който почти Съветът не е заседавал. За това може би някои са пропуснати при това съгласуване, но факт е че в една нормална обстановка би следвало това да стане на заседание на СЕМ, както каза и Юлиана Тончева. Иванов споделя 50/100 позицията на председателя за това, че конкурсите не дават добър резултат. За някои определени длъжности като юристконсулт чрез конкурс трудно може да се намере качествен кандидат. С това Иванов е абсолютно съгласен и за това е подкрепил предложението на Райков тези юристи да бъдат назначени без конкурс. Същевременно за всички останали длъжности и най-вече за длъжностите в мониторинга има достатъчно по една или друга причина освободени от телевизии, радио или млади, завършили студенти с подходящи специалности за които СЕМ е длъжен да проведе конкурс. За тях Иванов не е убеден, че е по-добър варианта на препоръката. Макар, че този метод на препоръката работи в България дълги години, работи в Европа и света успешно. Истина е, че там, за да отидеш да работиш някъде трябва да имаш препоръка, референция от твоя бивш работодател. Понеже в България не сме честни в отношенията си един към друг и Иванов е сигурен, че ако искаш да изгониш някого му даваш най-добрата характеристика и обратното.

**Доц.Пешева** каза, че като експредседател една година е ръководила тази работа и много добре познава устройствения правилник и цялата практика на дейност на СЕМ. Първо тя каза, че не възразява срещу конкретните юристи, които са назначени. Доц.Пешева каза, че не ги познава и сигурно те са много добри специалисти. Целият въпрос е, че работата на СЕМ е уредена в специален закон в който всъщност СЕМ е определен като колегиален орган, органът управлява дейността на Съвета, а не председателя. Председателят само ръководи тази дейност. Доц.Пешева обърна внимание на устройствения правилник, който СЕМ е приел. В него се казва точно, че председателят ръководи работата на административно-техническите служби, но всъщност той подписва договори след решение на СЕМ. В правомощията на СЕМ, които всички членове на Съвета са приели се казва: че СЕМ приема решение за сключването, прекратяването на трудовите и гражданските договори на определени специалисти и експерти към СЕМ. Доц.Пешева би върнала СЕМ една година назад, за да каже че това никога не се е случвало, че в СЕМ е имало

решение за всички експерти и специалисти в отделите “Анализи”, “Правен”, “Радио и телевизионен мониторинг” да се назначават хора след конкурси. Доц.Пешева си спомня, че когато са дошли Иван Коцев и Румян Петров председателят на СЕМ по време на заседание е уведомил Съвета. Доц.Пешева поддържа тезата на Юлиана Тончева, че нямаше да има никакъв проблем, ако председателят на СЕМ беше уведомил Съвета и беше внесъл двете автобиографии, както са внасяни по време на първата година от мандата, когато не е имало нито един такъв случай. Напротив провеждаха се конкурси, имаше петчленно жури, в което е участвал и началника на отдел “Правен” и Спаска Янева и членове на СЕМ. Друг е въпроса, както казва и Тома Иванов 50/50% има и неуспешни подборки по време на конкурс, но за доц.Пешева това е заобикаляне на колегиалния принцип, защото председателят еднолично не управлява Съвета, той ръководи дейността на Съвета, следователно всяко назначение на експерт или щатен сътрудник дори да е без конкурс трябва да бъде внесено на заседание и да бъде информиран Съвета. Разбира се, че СЕМ не би възразил, но това е заобикаляне на колегиалния принцип и няма защо да се лъжем, каза доц.Пешева. Иначе нищо против двамата юристи тя няма, сигурно те са добри специалисти, но еднолично не може по този начин да се извършват назначения в един колегиален орган, за който е уредена чрез закон неговата дейност, има приет устройствен правилник. Това никога не е правено, защото утре така може да се “отреже” главата на СЕМ с някакво решение. Освен това за доц.Пешева е крайно учудващо как може професионалната комуникация да върви от ухо на ухо, а не по време на заседанието.

**Анна Хаджиева** каза, че няма нищо лошо всеки от членовете да застане с личната си позиция и да каже, че е довел определен човек, когото познава и гарантира за неговите качества. Това дори е по-силно от един проведен конкурс в който също може да има такива негласни ходатайства, но не винаги да се стига до подходящата кандидатура. Това е по-честната и по-почтенна позиция, да застанеш зад човека и да го предложиш да ли става, още повече че има временни трудово-правни взаимоотношения.

Хаджиева постави въпрос за това, което става от три месеца в осем града на страната с преотстъпване на честотата на “Джаз ФМ” в светлата част на деня на радио “Нет”. Експерт не е тръгнал, не е направена проверка, каза тя.

**Председателят на СЕМ** предложи този въпрос, който е много сложен да бъде предложен в писмен вид, за да се вземе становище и да се консултира с колегите от КРС. Той се обърна към членовете, дали са съгласни този проблем да се разгледа на следващото заседание.

**Доц.Лозанов** каза, че има два варианта председателят да назначава и да прекратява трудовите договори или това да става с решение на СЕМ. Но ако Съветът се спре на един подход, абсолютно само по него действа, не да има хаос в този смисъл. Неразбираемо е по този начин да се структура участието на самия Съвет в административната дейност, а именно по-маловажни въпроси като определяне на хонорари да се разглеждат на заседание, а въпроси за назначаване на служители да не влизат в дневния ред на СЕМ. Ако се вземе решение, че администрацията на Съвета назначава хора, определя възнагражденията и прекратява договорите доц.Лозанов нито ще знае, че този човек е назначен, нито какво прави, а ще трябва да решава дали 100 или 120 лева да получи този служител. Няма никакъв смисъл от това. Въпросът е хората с решение на СЕМ ли се назначават или с решение на председателя. След като се вземе това решение ще бъде ясно.

**Райчо Райков** каза, че ще предложи един комбиниран метод, който е и законния. С решение на СЕМ и с заповед на председателя се назначават служителите в Съвета.

**Доц.Лозанов** каза, че конкурса и административното назначаване са два различни принципа. Това да става чрез жури или комисия на базата на някакви критерии- това е един подход. Дали на този конкурс ще се яви един човек, който ще отговаря на очакванията на СЕМ, дали тези хора предварително ще бъдат поканени и някои ще бъдат номинирани така да се каже, това няма назначение. Въпроса е дали това става с конкурс на база критерии или става на база на волята на председателя.

**Председателят на СЕМ** поднесе извиненията си за това, че се е стигнало до това недоразумение, което не го оневинява от фактическата обстановка. На следващото заседание той увери, че ще внесе докладна записка по този въпрос, за да излезе СЕМ с решение за назначаване на двамата юристи.

**Тома Иванов** каза, че неслучайно законодателят е предвидил за много малко длъжности в държавата да има специални закони. Една от тези малко длъжности, това са юристконсултите.

## **ПО “ВТОРА” ТОЧКА**

**Доц.Лозанов** каза, че трябва СЕМ само да допълни към взетото решение един елемент, който тези анимирани, драматургични форми на спонсорските заставки да могат да бъдат по някакъв начин ограничени.

**Тома Иванов** уточни, спонсорските заставки да не бъдат част от клип.

**Доц.Пешева** предложи, понеже СЕМ има едно становище от 2002 година, има едно решение, не е ли по-добре да се обедини това решение от 2002 година и всъщност СЕМ да излезе с принципно ново решение, което да отмени и предишното решение и изменението на предишното решение. Това обръква операторите. Нека Стефан Красимиров и отдел “Правен” да излязат с обобщен вариант или да присъстват на дебатите на Съвета, за да се стигне до общо становище или решение, което да въведе тази практика и да отмени всички предишни две решения.

**Тома Иванов** каза, че неговото мнение е категорично и трудно той би го променил. Според него трябва да бъде статична заставка на търговската марка или емблемата на спонсора плюс девиза или рекламното лого. Това е за Иванов спонсорската заставка, другото е шикалкавене около закона.

**Председателят на СЕМ** сподели, че мнението му се покрива 100% с това на Тома Иванов.

**Мария Стефанова** каза, че не е съгласна с това да бъде статично, защото не може в 21 век, когато електронните медии се развиват изключително бързо СЕМ да сложи нещо в становището си, което да гласи, че трябва да е статична заставка.

**Тома Иванов** даде пример с американските филми, където на края на надписите с бързо темпо и малки буквички пише на кого благодарят.

**Юлиана Тончева** сподели в допълнение на това, което казва Мария Стефанова, че тя е съгласна, че трябва да бъде само логото или търговска марка. Това по някакъв начин не може да има замяна. За статичните заставки Тончева е съгласна с това, което казва Стефанова. СЕМ би могъл да приеме като спонсорска заставка лого или знак, който влиза с някакъв ефект, но да няма постановъчен характер.

**Председателят на СЕМ** предложи първо членовете да стигнат до решение какво да забранят или разрешат. Другото е въпрос на законодателна техника. Участието на отдел “Правен” в такъв дебат може да подведе Съвета. СЕМ носи отговорност за решението, а едно решение и становище се обжалва във ВАС. Не е добре това да бъде обжалвано.

**Мария Стефанова** предложи да се запише “специално изработен спонсорски клип”.

**Райчо Райков** каза, че думата клип не може да се запише в решението.

**Юлиана Тончева** предложи да се запише спонсорска заставка, която не може да съдържа постановъчен характер и драматургичен елемент.

**Мария Стефанова** даде пример със спонсорска заставка на някакви масла. Дори да се излеят някакви капки и да паднат долу, това е нещо, което ти трябва да го измислиш.

**Юлиана Тончева** каза, че това го има готово в компютъра.

**Тома Иванов** каза, че така се излиза извън закона и цитира член 92, алинея 2.

**Доц.Пешева** предложи да се ограничат негативните предпоставки. Спонсорската заставка не е телевизионен клип. Спонсорската заставка не е рекламен апел. Тя не отговаря на критериите и изискванията на един телевизионен клип в кратък или дълъг вариант. Не случайно аудио-визуална творба според френския регулаторен орган се дефинира само на базата на това, което не е тя.

**Райчо Райков** каза, че решението може да е една компилация между тезата на Тома Иванов и на доц.Пешева. Името или търговската марка се споменава според тезата на Иванов, това става очевидно в радиоформите. СЕМ не може разширително да чете текстовете на закона, само стиснително, защото Съветът е правоприлагащ орган.

**Юлиана Тончева** предложи в решението да се добави второ изречение, което гласи “при представянето на спонсора от радио-телевизионните оператори не може да присъства покана за закупуване на продукт или ползване на услугите, споменаване или изтъкване по друг начин на качество на продукта или ползване на услуги, адрес, телефон и т.н. “. Да се добави, че не може да присъства “част от рекламен телевизионен клип”.

**Райков** предложи да се запише част от рекламните форми. Клип или спот–това е въпрос на спецификата на оператора. По-добре е да се запише рекламни форми, за да е обобщаващо и за радио и за телевизия.

**Доц.Пешева** предложи да се запише, че не може да присъства, каквато и да било част от рекламен спот.

**Анна Хаджиева** каза, че в крайна сметка, за да имаш една кампания трябва да имаш устойчивост на посланията, за това е естествено, че ще се цитира търговската марка. Тя ще е една и съща и ще бъде със запазен шрифт.

След дебати **Юлиана Тончева** прочете следния текст: “при представянето на спонсора от радио и телевизионните оператори не може да присъства каквато и да е част от рекламен спот, освен името и търговската марка на спонсора”.

**Иванов** добави, че името или търговската марка могат да бъдат част от този спот, за това така е записано.

Ако логото е част от търговската марка СЕМ може за всеки конкретен случай да решава това.

**Анна Хаджиева** каза, че като се четат преходните и заключителни разпоредби, какво значи спонсорство, там се казва и че може да се покаже продукта.

**Доц.Лозанов** сподели, че чрез този нов текст СЕМ казва на операторите ”вие няма да превръщате спонсорската заставка в реклама, само ако тя прилича на реклама, която използвате.” Това първо не забранява да ги превърнеш в реклама по друг начин, а освен това можеш да вземеш от тази реклама един елемент, който може да бъде направен по този начин.

**Тома Иванов** каза, че това противоречи на закона. Там е казано само името или търговската марка.

**Доц.Пешева** каза, че не става дума за аналогия, става дума че части от спота не могат да се ползват.

**Анна Хаджиева** цитира какво е спонсорство: “всеки принос на физическо или юридическо лице, което участва в радио или телевизионна дейност с цел популяризиране в обществото на неговото име, търговска марка, репутация, дейност или продукция.”

**Доц.Лозанов** каза, че на базата на това определение и на базата на Конвенцията СЕМ е водил целия този дебат преди известно време. Той каза, че в първото предложение, което е дал след забраните е било именно това и цитат от реклама. Тогава всички членове на СЕМ са имали категорично мнение, че в никакъв случай не може да се забрани да се цитира реклама.

**Райчо Райков** каза, че проблемът е че за тези три месеца, създадената подзаконова норма не е свършила работа и е вкарала СЕМ в един страшен капан. Съветът е започнал масово да издава наказателни постановления, а после да ги отменя, без да знае на какво основание. Той каза, че разделите реклама и спонсорство не случайно са два различни раздела. По законодателната техника и според закона за нормативните актове това не е случайно. Това е поради особените изисквания към тези норми от гледна точка на защита на правата на потребителите и зрителите. Това е една от най-висшите защиты в нашето и в европейското законодателство. Законодателят не е оставил много възможности за действия, единствено само прилагането на нормата на 92,2 - името или търговската марка, или се споменава или се представя в началото и в края. СЕМ издаде становище за това, как ще прилага конкретно член 92.

**Юлиана Тончева** предложи конкретно доц.Лозанов да напише основните точки на това решение.

**Председателят на СЕМ** сподели, че е готов да гласува за това изменение и допълнение на предишното решение. Ако има нещо по-разумно или което да убеди, че СЕМ “не бяга” от 92. Има две алтернативи и СЕМ трябва окончателно да вземе решение.

**Анна Хаджиева** каза, че трябва корпоративен имидж чрез спонсорството да се изгражда и всъщност църта на това е не да бъде забранен продуктивния имидж, а да бъде разрешен корпоративния имидж.

**Тома Иванов** уточни, че това не е работещо, защото не всички спонсори са корпорации. Някой може да има само един продукт и с него да спонсорира.

**Доц.Лозанов** каза, че ако това може да се реши като се забрани цитат от спот, то отдавна да съществува в Конвенцията. Там мислят години наред точно по това.

**След продължително обсъждане СЕМ реши доц.Лозанов да представи на следващото заседание предложение по решението на СЕМ за спонсорските заставки до взимане на становище от СЕМ.**



## ПО "ТРЕТА" ТОЧКА

- Борислав Шабански докладва относно писмо № 07-01-40 от "Региана ТВ" ООД. През м.юни управителят на Региана е отправил питане относно възможността звуковият сигнал да се транслира самостоятелно като радиoproграма по кабелен път. Отговорът на СЕМ е, че телевизионната програма е регистрирана в нейната цялост и тя представлява единство между звук и картина като аудио-визуален сигнал. Операторът е поискал формално в заявлението си издаване на регистрация за радио-телевизионна програма. Документите му са разработени на база на такъв проект.

**Доц. Пешева** каза , че ако операторът иска да разпространява по кабелно радио съответната програма никакъв проблем няма да подаде заявление в СЕМ при същия програмен проект, профил, схема за радиoproграма разпространявана чрез кабел СЕМ му издава регистрация и той се разпространява веднъж чрез телевизионна регистрация телевизионната програма и втори път чрез втора регистрация за радиoproграма радиoproграма.

**Доц. Лозанов** каза, че има две възможности. Има създаване и разпространение на програми, има и препредаване. Ако препредаваш, няма да нарушаваш целостта на програмата. В случая не се влиза в тезата препредаване.

**Мария Стефанова** каза, че формално погледнато слушателите, които ще слушат тази телевизионна програма, няма да могат да се ориентират толкова добре, както тези, които ще гледат.

**Доц. Лозанов** уточни, че трябва да се издаде регистрация за радиoproграма, която да се казва "Региана".

**Райчо Райков** каза, че не може и не бива да се разрешава регистрация, защото на територията на република България се разпространяват само лицензирани или регистрирани програми. Това е една строго регламентирана дейност. Тя се регламентира от ЗРТ. Те имат разрешение от държавата чрез решение за регистрация да извършват телевизионна дейност, тоест да създават и разпространяват телевизионна програма. Няма никакви пречки, ако те правилно адресират искането си до нас със съответните документи по 125 СЕМ да извърши регистрация за разпространяване на радиoproграма, на която в основата е звука на телевизионната програма.

Шабански уточни, че операторът трябва да направи програма не със същата звукова структура.

**Тома Иванов** даде друг пример предава ли радио "Хоризонт" парламентарния контрол на телевизията едно към едно.

Членовете на СЕМ отговориха, че това е събитие.

**Мария Стефанова** каза, че когато е събитие има информация. Иначе основната разлика между телевизионна и радио програма е това, че в радиото програмата се анимира. Не може да пуснеш клип на Азис или някой друг, на екрана ще изпишеш, че това е Азис, но по радиото трябва да го кажеш.

**Тома Иванов** каза, че подобно искане е глупаво от потребителска гледна точка, но той не вижда достатъчни законови основания СЕМ да им откаже.

**Мария Стефанова** уточни, че няма дефицит в закона. Дори въпросният човек да е изключителен новатор той трябва да убеди Съвета в това на хартия и ако намери достатъчно законови основания да му се даде разрешение.

Според **Райчо Райков** не може да има конвергенция между радио и телевизионна програма.

Шабански каза, че БТК са ги спряли като разпространение на тази звукова част от програмата, защото няма регистрация.

**Със 7 гласа “за” и 1 “въздържал се”/Тома Иванов/ СЕМ реши да уведоми чрез писмо “Региана ТВ” ООД, че трябва да извърши регистрация за радиoproграма, за да осъществява исканата радиодейност, а не радиотелевизионна програма, както я нарича заявителя в искането си.**

- Борислав Шабански докладва, че с писмо № 07-01-47 управителя на “Агенция Атлантик” ЕООД е отправил искане за изменение на индивидуалната лицензия за радиодейност № 441-00246, конкретно т.6-“Програмни характеристики”. Исканите промени са в посока намаление на стойностите на отделните програмни параметри и отпадане на монотематичната музикална насоченост на програмата (джаз радио).

**Доц.Лозанов** попита какви са мотивите на оператора, за да извърши тези промени в лицензията.

Шабански отговори, че мотивът е че новият профил би отговорил по-пълно на очакванията на аудиторията в София, като са съобразени със съществуващата радиостанция.

**Райчо Райков** каза, че за две години работа ръководството на радиото са решили да променят лицензията и това не е добре.

**Анна Хаджиева** сподели, че смисъла на конкурса е да се предложи някакъв регламент и да се видят какви са приоритетите и каква е необходимостта от такъв формат.

**Тома Иванов** каза, че според него една от целите на тези конкурси е да има многообразие в аудио-телевизионния пазар, а не всички да са еднакви. Това е нещо, което самите оператори искат сега.

Според **Юлиана Тончева** след като това са лицензирани оператори и са участвали в конкурс не бива да се извършва съществено изменение на лицензията.

**Мария Стефанова** каза, че трябва както препоръчва Борислав Шабански да се направи едномесечен мониторинг и СЕМ да се запознае детайлно с техните мотиви. Първо Съветът е задължен по закон и второ има решение да се подлагат на мониторинг оператори, които са заявили такова изискване. Радиопазарът, както и телевизионният пазар се развива много бързо. Самата среда е много динамична и няма нищо лошо да постъпват такива заявления.

**Тома Иванов** каза, че това е лошо спрямо конкурентите, които са били тогава на конкурса.

**Мария Стефанова** припомни горчивия опит за промяна на лицензията на радио “Гонг”. Тя сподели, че не би искала да се приложи същия подход и в този случай, а трябва много внимателно да се разгледа на първо място техните мотиви, на второ място тя прикани членовете да погледнат динамиката на развитие на пазара и въобще на радиосредата. Наистина тя е много специфична динамика и не бива така с лека ръка да казваме “те искат промяна на всички позиции в т.6 от лицензията”, защото може би имат някакви основания за това. Стефанова смята, че трябва изключително внимателно СЕМ да се отнася при постъпили такива заявени искания. Решението за радио “Гонг” е една червена лампа.

**Доц.Пешева** сподели, че 100% поддържа казаното от Мария Стефанова. Тя счита, че нейното изказване е много принципно и че радиопазара, а и телевизионния пазар и въобще динамиката на медийния пазар е много голяма, че СЕМ трябва много внимателно да се отнася. Прави предложение Мария

Стефанова, която отговаря за радиоресора в СЕМ да представи мотивите с докладна записка пред Съвета, също така да се извърши едномесечен мониторинг на радио “Атлантик”. Същевременно СЕМ трябва да си дава сметка, че тези лицензии са спечелвани в ожесточени конкурси, на които са се явявали десетки радиостанции, както е случая с “Нет”. През 2002 година СЕМ не им разреши промяна на параметрите, но същевременно динамиката на пазара е много голяма, радиостанциите са 27. Нека внимателно да гледаме нещата, призова Съвета доц. Пешева, нека и Мария Стеханова да представи резултатите от мониторинга и аргументите на оператора и тогава СЕМ да дебатира.

**Мария Стефанова** каза, че с удоволствие би направила това. Не случайно е сравнението с “Гонг”, защото тук на практика има два коренно различни случая. Едните с внасяне на искане за промяна на името си промениха цялата програма, а тук има обосновано искане, мотиви.

**Тома Иванов** отправи реплика - какво ще се случи, ако те вече са си променили програмната схема и тя не отговаря на издадената лицензия. Работа на СЕМ е да защитава преди всичко интереса на слушателите и зрителите, а след това да се грижим за пазара, каза Иванов по повод изказването на Стефанова.

**Мария Стефанова** се съгласи с това мнение. Радиосредата има особена динамика и СЕМ не трябва да се грижи за пазара, а тъкмо за интереса на радиослушателите и зрителите.

**Анна Хаджиева** каза, че в края на всяка лицензия е записано, че регулаторът отнема програмната лицензия при неспазване на заявените параметри.

**Доц.Лозанов** каза по отношение на намаляването на говорещата част на радиото, че може и операторът да има основание. Отпадането на музикалната насоченост – джаз радио, това беше важен аргумент, когато НСРТ е дал лицензията. Така, че във втората част може по-строго да се подходи, предложи доц.Лозанов.

**Тома Иванов** предложи да се наложи санкция на оператора.

**Председателят на СЕМ** каза, че подкрепя позицията на Мария Стефанова за радио “Гонг”. Има проблеми със сливенското радио, то прави каквото си иска. Нарича се радио “Микс”. Райков призова СЕМ да гласува месечен мониторинг две седмици назад и две напред.

**С 8 гласа “за” СЕМ реши от 8 септември до 5 октомври да се извърши едномесечен мониторинг на радио “Атлантик”, като се изискат съответно записи за изминалия период.**

**Юлиана Тончева** предложи успоредно с този мониторинг и съвместно с отдел “Мониторинг” отдел “Лицензии” да представят в някакъв срок информация относно спазване на лицензиите на всички проблемни радиа. Да бъдат прегледани лицензиите и да се представи списък на проблемните радиа. СЕМ след това да помисли за една процедура по която да прегледа и по-експедитивно да вземе някакви решения.

- **Анна Хаджиева** сезира Съвета, че от три месеца на честотата на 102 MHz на която се разпространява Джаз ФМ се разпространява радио “Нет” в светлата част на деня от 7 до 19 часа в осем града от страната.

**Тома Иванов** вметна, че това вече не е програмен мониторинг.

**Анна Хаджиева** каза, че в програмната лицензия е казано коя програма ще се разпространява, така че това е обект на програмната лицензия. Има и още нещо на честота 103,7 лицензирана за разпространение на “Класик ФМ”, на тази честота е качена програмата на Джаз ФМ.

**Доц.Лозанов** каза, че ако “Джаз ФМ” разпространява 8 часа “Нет”, значи той не изпълнява собствената си лицензия. От гледна точка на обхвата “Нет” не изпълнява своята лицензия, като се разпространява в Пловдив.

**Райчо Райков** каза, че не става дума за съвместно предаване.

**Анна Хаджиева** сподели, че няма проверка на ефира в съответния град. Това значи, че ако се искат записи от оператора, той може да даде записи от София, където нещата са наред, а преотстъпването на ефира става в осем големи града: Пловдив, Варна, Бургас, Русе и др.

**Председателят на СЕМ** предложи да се използва експерт от КРС за свидетел, защото записите няма да послужат като свидетелство.

**Доц.Лозанов** предложи първо да се командирова някой от СЕМ, който да установи нарушенията.

**С 8 гласа “за” СЕМ реши експертите Борислав Шабански, Георги Караиванов и Румян Петров да бъдат командирвани до Пловдив, за да установят нарушенията с протокол.**

- Борислав Шабански докладва относно писмо № 07-01-48 от управителя на “Екстаз” ООД гр.Стара Загора във връзка с промени в партидата на дружеството, приемане на нов съдружник и прехвърляне на дружествени дялове. СЕМ прие информацията за сведение. Шабански увери, че посочените промени ще бъдат отразени в публичния регистър на СЕМ и ще бъдат предоставени на отдел “Радиомониторинг”.
- Борислав Шабански запозна СЕМ с писмо № 08-01-115 от управителя на “Агарта” ООД относно пререгистрация по служебен път, параграф 53 на ПЗР на ЗРТ, за тв програмите: “Агарта” и “Агарта музика”, които дружеството създава и предоставя за разпространение. СЕМ прие информацията за сведение. Шабански увери, че посочените промени ще бъдат отразени в публичния регистър на СЕМ и ще бъдат предоставени на отдел “Телевизионен мониторинг”.

## **ПО “ЧЕТВЪРТА” ТОЧКА**

**Председателят на СЕМ** предложи по всички възможни начини да се обяви електронния адрес и телефон на СЕМ за сигнали за нарушения в отразяване на предизборната кампания. Райков предложи новоназначеният Николай Калчев да приема телефонните обаждания в хода на предизборната кампания и по време на самите избори.

**Тома Иванов** каза, че СЕМ трябва да работи в помощ на основната комисия, която по закон е натоварена с контрол върху работата на радио и телевизионните оператори - ЦИКМИ.

**Юлиана Тончева** предложи Калчев за всяко заседание да подготвя справка за постъпилите сигнали и обаждания до СЕМ.

**Райчо Райков** каза, че такива справки трябва всеки ден да се подготвят и да се обобщават за заседанията на СЕМ.

**Доц.Пешева** предложи да се направи засилено наблюдение на някои оператори, стартирали предизборната кампания предварително.

**Юлиана Тончева** предложи доц.Пешева да подготви този списък и СЕМ да информира ЦИКМИ.

## ПО “ПЕТА” ТОЧКА

**Юлиана Тончева** каза, че има няколко съществени момента на които би трябвало да обърне внимание СЕМ. Едното е, че така наречения национален координатор от Министерството на транспорта и съобщенията, неговия заместник и технически секретар е определен в този Правилник да регламентира тяхната роля като секретариат на бюро, секретариата от гледна точка на изпълнение на решенията на това бюро, които се взимат с гласуване от експерти. Тоест, както всяка организация си има постоянен секретариат, който движи нещата в оперативен порядък, но ги движи единствено и само след решение на органа, който има право да гласува, така този Правилник да предвиди, че секретариата в Министерство на транспорта и съобщенията изпълнява този род технически функции, а няма политикоопределяща позиция. Второто съществено нещо свързано с първото е, деликатната ситуация, че оперативното бюро се председателства от председателя на Медийната комисия е оставено в този вид, за да не се създава напрежение. В същото време имаше текст, където председателят отговаря за цялата работа, насрочва, изпълнява. Това е нещо, което реално погледнато, в случай че бюро се председателства от председателя на Медийната комисия е неизпълнимо. В същото време като депутат, председателя на Медийната комисия няма право да участва в експертни органи, каквито са Комитета по масови комуникации, Комитета по трансгранична телевизия и всички комисии и подкомисии в Съвета на Европа. Предложили сме да има един заместник-председател, който по право да бъде от регулатора, независимо дали е СЕМ или не. Първият Правилник, който са дали е направен много отдавна- 1997 година и е предвиждал по силата на това, че все още не е създаден регулатор, но това така или иначе предстои, бюро да се председателства като се създаде регулатор от регулатора. За това остава положението председателството да е на председателя на Медийната комисия или на някой от нея, но предлагаме да има заместник председател от регулатора. Това са двата основни принципа, каза Тончева, които сме настоявали да залегнат на базата на предишния Правилник. В същото време обаче стои въпроса с определянето на състава на това бюро, тоест експертния състав, хората, които имат право да участват във взимането на решенията. Предвидено е, че членове на оперативното бюро са по един представител на националните медийни обществени институции: БНТ, БНР, БТА, поне двама представители от СЕМ, (член 7, алинея 4) и по един представител на браншовите организации, на работодателите и на служителите в областта на мас медиите.

След обсъждане дали е правилно да се запиши браншови организации СЕМ реши да се запише в чл.7 от Правилника: “трите най-големи официални неправителствени организации в областта на мас-медиите.”

**Тончева** каза, че категорично СЕМ иска да заяви, че националния координатор, неговия заместник и секретар представляват технически секретариат.

**Райчо Райков**, че който и да е координатор, той не трябва да има правомощия да взема решения.

**Мария Стефанова** добави, че също така координаторът не може да замества експерти на заседания на Съвета на Европа.

**Тома Иванов** предложи СЕМ да гласува по принцип Правилник за устройството и работата на Оперативното бюро по мас-медиите, като

редакторските поправки ще бъдат нанесени допълнително от Юлиана Тончева и Мария Стефанова.

**С 8 гласа “за” СЕМ прие Правилник за устройството и работата на Оперативното бюро по мас-медиите.**

### **ПО ТОЧКА “РАЗНИ”**

- Тома Иванов запозна членовете с писмо с вх. № 03-00-72 от БНТ, както и с отговора на Мария Павлова – председател на ЦИКМИ до Нидал Алгафари. СЕМ прие за сведение информацията във връзка със задълженията на БНТ по отразяване на предизборната кампания.

- **Мария Стефанова** попита дали има писмо от Нова телевизия по повод недопускането на други оператори за заснемане и отразяване на концерт в НДК “100 години българо-американски отношения”. Тя сезира Съвета и приканва на следващото заседание СЕМ да вземе отношение по този случай, защото това е събитие от обществено значение, до което не са допуснати от страна на bTV - Нова телевизия, БТА и БНТ.

**Тома Иванов** каза, че това събитие не е защитено. То не влиза в списъка на обществено значимите събития.

- **Председателят на СЕМ** каза, че е пристигнало писмо № 01-08-26 от Министерство на културата. Това е покана от Европейската комисия за участие в предстоящото заседание на Контактния комитет по Директивата на ЕС “Телевизия без граници” на 21 октомври в Брюксел.

**С 8 гласа “за” СЕМ реши Юлиана Тончева да бъде командирована като представител на Съвета за участие на заседанието на Контактния комитет.**

- **Райчо Райков** запозна членовете с предложението на началник отдел “Технически ресурси”.

**С 8 гласа “за” СЕМ реши по член 264 от Кодекса на труда да се изплати на шестима служители съответно допълнително възнаграждение за празничните дни 6.09. и 22.09.2003 година, в които са работили.**

- **Тома Иванов** каза, че е бил свидетел в събота и неделя как са работили някои от служителите в СЕМ по смяната на дограмата. За това той предлага да се изплати допълнително възнаграждение за положен труд в извънработно време.

**С 8 гласа “за” СЕМ реши да се изплати целева награда от 100 лева на: Атанас Георгиев, Емил Славков, Тодор Тодоров, Йорданка Стефанова и Кериме Хасан.**

- **Председателят на СЕМ** информира за предстояща среща на високо равнище на председателите и изпълнителните директори на регулаторните органи в сферата на бродкастинга на 14 октомври в Брюксел.

**С 8 гласа “за” СЕМ реши Тома Иванов да бъде командирован за участие в срещата на високо равнище в Брюксел.**

- **Доц.Пешева** информира за участието си в семинар за хората в неравностойно положение и ролята на медиите. Били са поканени представители на различни медии: “Дарик радио”, БНР и други. От радио “Нет” не е имало представител. Семинарът е и бил организиран по инициатива на Центъра за психологически изследвания. Тяхното основно искане е хората в неравностойно положение да бъдат приемани като

нормални, да не се изтъква тяхното различие, да могат социално да се интегрират, а не да се дезинтегрират. Това е било основното послание на дводневния семинар в Боровец.

- **Председателят на СЕМ и** Спаска Янева представиха справката за тримесечието за мобилните телефони.

Край на заседанието 16 часа. Следващо заседание, насрочено за 29.09.2003 година.

Приложени документи към Протокол № 45:

1. Докладни записки от Борислав Шабански и Антоанета Лозенска с вх.№ 18-02-64 от 23.09- 2003. Писмо до Вежен Попов управител на “Региана ТВ” ООД. Писмо от Инко Разпопов – “Агенция Атлантик” ЕООД до СЕМ с вх.№ 07-01-47 от 18.09. 2003 г. Писмо от Камен Спасов с вх.№ 07-01-48 от 18.09.2003 г. във връзка с приемане на съдружник, прехвърляне на дружествени дялове на радио “Сити” ООД и преобразуване на ”Екстаз” ООД в дружество с ограничена отговорност. Решение 2713 – Старозагорски окръжен съд.
2. Писмо от БНТ до Мария Павлова председател на ЦИКМИ с вх.№ 03-00-72 от 19.09.2003.
3. Писмо до СЕМ от Министерство на културата с вх.№ 01-08-26 от 23.09.2003 г.
4. Писмо от ЦИКМИ до Нидал Алгафари с копие до СЕМ вх.№ 01-11-29 от 23.09. 2003 г.
5. Правилник за устройството и работата на Оперативното бюро по масмедии.
6. Докладна записка с вх.№ 18-07-11 от 24.09.2003 г.от Тодор Тодоров-началник отдел “Технически ресурси”.

#### **ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:**

Анна Хаджиева..... Доц.ГеоргиЛозанов .....

Доц.д-р Лилия Райчева (отсъства)Доц.д-р Маргарита Пешева

Мария Стефанова ..... Стефан Димитров.....

Тома Иванов ..... Юлиана Тончева.....

Райчо Райков .....

**Председател**