

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ № 5

от заседание, състояло се на 25.01.2011 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева, Анюта Асенова, доц. Георги Лозанов, Георги Стоименов, София Владимирова.

ОТСЪСТВАЛИ: няма.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Отчет на Българското национално радио за периода 01.06.2010 г. – 30.11.2010 г.
2. Докладна записка от дирекция „Лицензиране и регистриране”. Докладва Емилия Станева
3. Докладна записка относно жалба от Калина Крумова, народен представител от ПГ на партия АТАКА Докладва Румян Петров.
4. Докладна записка относно писмо на Държавната комисия по хазарта. Докладват Румян Петров и Даниела Жукова.
5. Обсъждане на проект на становище до Министерство на културата. Докладва София Владимирова.
6. Докладна записка относно проект на отговор по писмо от „Гларус Р” ООД. Докладва Веселина Петрова.
7. Докладна записка относно актове за установяване на извършени нарушения на ЗРТ. Докладва Веселина Петрова.
8. Докладна записка относно процедура по установяване на публични държавни вземания. Докладва Ива Минкова

Разни:

Избор на модератор за 8-ата регионална конференция „Телекомуникации и медии”.

Начало на заседанието 10,00 часа, водено от доц. Георги Лозанов, председател на СЕМ, гл. експерт протоколист – Михаела Йоргова.

Георги Лозанов откри заседанието на СЕМ и предложи дневния ред за обсъждане, Предвид продължилата среща с ръководството на БНР предложи т.7 част от т. 2 да бъдат отложени за заседанието на 27.01.2011 г. (четвъртък).

Не бяха направени други предложения и **доц. Лозанов** подложи на гласуване дневния ред на заседанието.

Гласуване:

СЕМ гласува с 5 (пет) гласа „за” редуцирания дневния ред на заседанието.

(Дневният ред на заседанието бе гласуван след т. първа – Отчет на БНР за периода 01.06.2010 г. – 30.11.2010 г.)

ПО ТОЧКА ПЪРВА: Отчет на Българското национално радио за периода 01.06.2010 г. – 30.11.2010 г. .

Присъствали от БНР: Валерий Тодоров, генерален директор, и членовете на УС на БНР.

Георги Лозанов откри срещата по повод отчета за дейността на БНР за периода 01 юни 2010 г. – 30 ноември 2010 г. – началото на втория мандат на г-н Тодоров и неговия УС. Този отчет е свързан с изпълнението на договорите, с които СЕМ възлага управлението на националната медия. Отчетът е представен предварително и Съветът се е запознал с него. Доц Лозанов даде думата на Валерий Тодоров да представи отчета, след което да протече разговор, доколкото има такава необходимост.

Валерий Тодоров използва случая да отправи покана към СЕМ на тържествения концерт в Първо студио по случай празника на БНР. Пристъпи към представяне на отчета за дейността в посочения период. В началото отбеляза, че изтеклата година е била изключително трудна за БНР, като се има предвид, че бюджетът на БНР е съкратен над 20 %, което е поставило на изпитание целите, приоритетите. След като този тежък период е приключил, може да отбележи, че в БНР са се справили с изключително тежка ситуация в условията на рязко спадане на обемите на рекламния пазар, кризисни процеси в икономиката, също повлияли. Това е наложило в БНР да се работи в един изключително строг режим на икономии, при оптимизиране, рационализиране на всички ресурси. Наложили са се допълнителни преговори с партньорите, за да бъдат минимизирани последствията от съкращаването на бюджета. Оценката на г-н Тодоров е, че са успели, което е добър знак за това, че реформите, които са осъществени в предишния период, вече дават резултат. Тези реформи са свързани преди всичко с техниката, технологията; с организацията на работа, при които тези мерки дават най-силен ефект. В духа на прозрачността, която ръководството на БНР е наложило като свое виждане, което е изискване на обществото, за първи път е публикуван в печатен вид и публичен отчет на медията – с анализ и оценка на онова, което предстои да се направи също така. Тази книга, изпратена и до СЕМ, дава ясна представа за извършеното през изминалия мандат. В настоящия момент заедно с двете си национални радиостанции – с „Радио България“ (което излъчва на 11 езика), с 24-часовите си програми и 6 музикални състава, БНР действително е най-голямата културна институция и най-голямата медия в страната. **(Отчет за програмната, технологичната и финансовата дейност на БНР за периода 01.06.2010 г. – 30.11.2010 г., вх. № 17-00-20(10)/14.01.2011 г., приложен към Протокол № 5).** Валерий Тодоров представи подробно отчета за извършеното през посочения период.

Георги Лозанов благодари на г-н Тодоров, представил много подробно по-голямата част от отчета. Отбеляза, че СЕМ се е запознал с него и съветниците имат сформирани вече оценки и въпроси. Даде думата на колегите от СЕМ за коментари, въпроси.

Анна Хаджиева постави въпросите си, свързани със становище на Спаска Янева, директор на дирекция „Финансови дейности“ в СЕМ (изх. № 17-00-20(10/24.01.2011 г., приложено към Протокол № 5). Във финалната част на това становище, поръчано от Съвета, е отбелязано по отношение на поставен въпрос във връзка с комуникацията на БНР със СП, че в отчета не са намерили отражение действията, които са предприети, за да се удовлетворят изискванията на СП. Би искала да чуе коментар във връзка с този извод. Другата тема, за която предложи да бъде отделено време, е във връзка с получено писмо в СЕМ от КРС (станало и тема на съвместна среща с КРС) във връзка с искани от БНР нови 31 честоти. Това е част от концепцията, с която г-н Тодоров е спечелил конкурса за втори мандат като генерален директор на БНР, но още в началото на представянето на отчета той самият е отбелязал, че 90 % от населението на страната вече е покрито и освен това, страната се намира във финансова криза. Още, европейската регулаторна рамка налага обществените оператори да мотивират всяко едно решение в тази посока. Дали е възможно - или в този разговор, или при следващ, СЕМ да получи мотивите на ръководството на БНР за причините за избор на тази стратегия в тази ситуация – дали е толкова мотивирана от обществения интерес, както и да се направи един баланс между финансовата стабилност в момента, финансовата криза и необходимостта от разширяване на обхвата на БНР. Още – по повод казаното от г-н Тодоров, че има случаи, при които СЕМ обявява конкурси, но търговските оператори нямат интерес, дали националното радио вижда свой интерес. Става въпрос за „сложни територии“ (например района на гр. Етрополе). Третият въпрос е свързан с цифровизацията на архива. Приведе пример с ВВС, която твърде дълго, а и отделеният бюджет, както бюджетът, който отделя, е колосален за цифровизация на архива. Един от приоритетите на ЕВУ е цифровизация на архива на обществените оператори. Въпросът е дали има финансов ресурс, който може да подпомогне БНР в тази посока?

Валерий Тодоров отговори по отношение първия поставен въпрос – за СП, че са взети всички мерки. В писмото до СЕМ са изброени някои от тях; в отчета също са засегнати. В писмото, което е изпратено до СЕМ, е обърнал внимание, че е даден 3-месечен срок, който изтича на 19.02.2011 г. СЕМ ще получи всички отчетни данни от БНР. Г-н Тодоров смята, че в тези оценки, които СП е направила, има отбелязани някои процедурни пропуски, но те по никакъв начин не създават възможности (това подчертава) за злоупотреба – това е и отбелязано в оценките на СП. Тъй като през изтеклия период много от мерките във финансовата сфера са станали по-строги – променили са се условията и изискванията, съответно, някои от действията на БНР попадат в такива преходни периоди. Оттук са и отбелязаните пропуски, видени от СП. Някои от забележките са спорни и в разговор с одиторите те са ги оспорили, тъй като има разминавания в оценката на финансовите експерти и заложените и законово и като програмна технология изисквания. Смята, че след като СП е поставила тези изисквания, ръководството на БНР има задължението да отговори на всички тези изисквания и претенции. Мерките са взети и СЕМ ще получи подробен доклад за мерките, които БНР ще представи пред СП в посочения срок. По отношение на въпроса за развитието на предавателната мрежа на БНР, г-н Тодоров отбеляза, че по закон БНР има задължението да осигури максимално

покрытие и на население и на територия. БНР по никакъв начин не е поискала допълнително субсидия за тази дейност, която извършва. Лично той е отбелязал и категорично смята, че има нужда да се разработи национална информационна политика, за да се гарантира открит, пряк безплатен достъп на населението от различни точки и територии на страната до информация от обществените оператори. Това са изисквания също и на Съвета на Европа (особено с решението на Комитета на министрите). Ръководството на БНР не проявява по никакъв начин своеволие. Още, след като много от търговските оператори са сменили програмния си профил и са се отказали от информационните формати; а и много от тях са се оттеглили и от редица важни зони за страната, смята, че БНР, като обществен оператор (не само по закон, но и по съвест) е длъжно да осигури покритие на тези райони, защото извън БНР, няма кой да направи това. Тоест, БНР е възприело доброволно една мисия, при това не е искана допълнително целева субсидия за изпълнението на тази задача. Обърна внимание, че никъде БНР не е поставило въпроса за рязкото съкращаване на бюджетната субсидия на БНР с 10 млн. лв., което е „доста тежък удар за всеки мениджърски екип”. Независимо от това, всички заложили приоритети са изпълнени. Ръководството на БНР е очаквало по-голямо разбиране, когато е поставило въпрос за излъчванията на СВ за някои райони, защото е очевидно, че някои райони се препокриват, както и, че излъчват с по-големи мощности от необходимото, както е и очевидна амортизацията на тези съоръжения в някои райони. Въпреки това, в една кризисна година, когато разходите на БНР е трябвало да бъдат рационализирани, решението на КРС е било в обратната посока. Това решение е заставило БНР да върне тези излъчвания. Следва да се вземе под внимание, че в случая става въпрос за много тежък финансов ресурс. В условията на съкратено финансиране ръководството на БНР е трябвало да реши и този изключително тежък въпрос, при това – в период на рязък преход към новите технологии. Приведе пример – ако трябва да бъдат компенсирани 10 млн. лв., при нивото на заплащане в БНР, би следвало да бъдат съкратени 2000 души, а с такива БНР не разполага. Изходът и изборът е в рязка смяна на техника и технологиите, понижаване на себестойността на продукцията, нова организация на работа, намаляване на кадровия ресурс, разширяване на функцията на едно работно място и т.н. Би могъл да изброи всички – това са и антикризисни мерки, отбеляза г-н Тодоров. Благодарение именно на този подход и на реструктуриране на разходите и на драстичен предварителен и последващ контрол върху всички ресурси на БНР, е регулиран тежкият недостиг на средства (дефицит). Подчерта – очаквал е, че ще има по-голямо разбиране от страна на КРС, тъй като експертите от МТИТС изцяло са застанали на страната на БНР. Такова е било и становището на VIVACOM - БТК, които познават съоръженията. БНР е преминало към покритие на изключително важни зони, вкл., поискали са промяна на редица локации и честоти, защото заради честотното планиране, БНР има например, огромни проблеми с покритието дори на София в някои зони – и с националните и с регионалната програма, от съоръженията на „Копитото” (те не влизат в пълна мощност и досега, заради спорове между МВР и КРС). От БНР са представили своя методика не само за този обект, но и за други обекти, за които има спорове и затова е поискана промяна. Ясно е, че когато един обект е с по-голяма мощност и той е във високия банд, естествено е, че смущава комуникациите

на гражданската авиация в някои зони (специалните връзка). В такъв случай най-простата задача е да се промени или локацията или честотата. Това ръководството на БНР е правило – поискани са нови точки. Това, подчерта г-н Тодоров, ще е едно от последните усилия, тъй като по-нататък се навлиза в зона на усилия, които няма възможност да финансира. Става въпрос за бели петна в трудно достъпни райони – в точки с малко покритие, но анализът е показал, че там има компактно население и не може, а нямат правото „да задраскат тези граждани”, които трябва да получат достъп до обществен оператор. Валерий Тодоров смята, че има разбиране от страна на частния сектор (водени са разговори по темата с АБРО), че БНР по никакъв начин в честотното покритие не е конкурент на търговските оператори; в нито една от точките, които БНР покрива, няма пряк конкурент. В един – два града колегите от частния сектор са проявявали усет да развият тези точки. Практиката е показала, че тази честота работи една – две години, използва се за определени цели или се превръща в „музикално-концертен формат”. Функциите на БНР са други и с това доразвитие на регионалната мрежа БНР изпълнява една друга функция (един друг ангажимент, поет през 2007 г. с предишната концепция на г-н Тодоров) – да бъде изградена трета национална мрежа, т.е., да бъде покрита цялата територия на страната с регионални програми. Слушателите искат да бъдат информирани какво се случва в техния регион и пълната информация ще искат да чуят с гласовете на хората, които ги представят в съответния регион. Г-н Тодоров е убеден, че това трябва да бъде една обща политика, общо усилие. Тази задача са успели също да постигнат, без да е искано допълнително финансиране специално в тази област. Това е изпълнено, въпреки съкратеното финансиране на БНР. По отношение на средствата за цифровизация, съгласен е, че това е изключително тежък ресурс. Част от преговорите на ръководството на БНР с водещите фирми в тази област са свързани с чисто финансовата страна на въпроса – как да стане бързо на етапи, за да не изисква една висока първоначална инвестиция. Проблемът с архивите на БНР е изключително сложен. Това са архиви с много голямо разнообразие – писмени архиви, звукови архиви. Даде пример с описване на един музикален изключително ценен архив 30 секунди, който трябва да бъде описан и да бъде разпознават минимум по 16 показатели (става въпрос за оперативната система). При по-дългосрочно съхраняван, вече се появяват около 30 параметри. Това е изключително тежък процес, защото трябва да се извърши, както вече е отбелязал, 2 вида различно паралелно дигитализиране – едното за оперативни нужди, а другото е за дългосрочно съхраняване. Според Валерий Тодоров в тази област партньорството на БНР с големите музикални продуцентски къщи е изключително важно, за да се създаде единна национална база, да се съхранява това богатство, а за да изчезнат и споровете между изпълнители, автори и т.н. Още, един много тежък въпрос, който през годините е залежал, е свързан с приватизирането на „Балкантон” и неправомерното използване на фондове, които принадлежат като прав, на БНР, а те свободно се продават и предлагат от ”Балкантон”. Тук смята, че вече е необходима по-радикална намесата на МК (тъй като оцетени остават автори и носители на основни и сродни права). Оценката за необходимите средства по отношение на дигитализацията на архивите показва, че няма откъде да бъдат набрани – дори и като европейски проекти. Създадена са през изтеклото шестмесечие 2 регионални обединения – Дунавската мрежа и Регионалната

асоциация на страните от Югоизточна Европа, които са и членки на Европейския съюз за радио и телевизия. Една от обсъжданите теми е именно набавянето на средства за съхраняване на регионалните архиви. Съществува възможност, която предлага Европейската комисия и ръководството на БНР, с надеждата, че ще успее да осигури средства. Останалото, необходимо за тази година за старт на цифровизацията, ще бъде реализирано отново в рамките на този „скромен финансов ресурс“, който БНР има. Две са нещата, направили силно впечатление на колегите от ЕС – изключително високото техническо и технологично ниво и изключително ниският бюджет, с който работи БНР. Съпоставимо бюджетът на БНР е в пъти по-малък, сравнен с други партньори на БНР – дори в съседни страни, които са „в доста по-бедствено положение“. Не се оплаква – това е по-скоро обръщение към колегите от търговския сектор (не може всичко да се продава). Ако с тези възможности, които има БНР, не бъде подкрепена националната култура и изкуствата, извън БНР няма кой да го направи. Всички музикални състави на БНР – въпреки кризата, са разширили и са увеличили концертните си дейности, продуцентските си записващите. Не е ограничена, дори е разширена тази тяхна дейност и г-н Тодоров е на мнение, че това също е постижение в тези тежки условия, които предполага, че ще продължат и първото полугодие на следващата година (тъй като икономиката трудно ще се съживява сред този тежък период).

София Владимирова благодари на Валерий Тодоров за представения отчет. Получила е от изложението отговор на част от своите въпроси. Взема повод от казаното при представянето на отчета относно проблемите на хората с увреждания. Ако е възможно, би искала да чуе какво отражение намират проблемите на хората с увреждания в програмите на общественото радио. Поздравява ръководството на обществената медия за инициативата да бъде разширено „он лайн“ присъствието на БНР. Дали г-н Тодоров би могъл да каже приблизително колко хора с увреждания работят в БНР? Още, тъй като е началото на годината, би искала накратко да каже какво предстои на него и на неговия екип.

Валерий Тодоров отбеляза, че проблемът, който възниква при хората с увреждания, имайки предвид интензивността на работа и тежестта – психологично и физично натоварване, в повечето случаи те не се задържат дълго. Идват с амбиция и с желание и от страна на БНР срещат изключителна толерантност. Даде пример с колегите от „Радио София“ – Кин Стоянов и Емил Янев, които работят с всички големи фондации и канят и организират много извънстудийни прояви. За съжаление, характерът на работа в БНР е доста тежък; той е тежък и за хора, които нямат увреждания. В техния екип е назначена напоследък жена с тежки двигателни увреждания, но тя ще подпомага екипа, тъй като работи добре с компютърните технологии и ще им бъде полезен технически сътрудник. Отбеляза, че такива линии имат всички програми в БНР, но „Радио София“ и „Христо Ботев“ са програмите, които най-много работят в тази област. Добри резултати има и в някои от регионалните радиостанции на БНР. В „Хоризонт“ интензивността на работа е много натоварваща и там са ползвани по-ограничено хора с такива увреждания. Има и сътрудници – хора с увреждания, които са извън програмите. Има и програмни линии, които работят за хората с увреждания. Смята, че изключително

полезна би била версията на интернет сайта за хората с увреждания – главно за незрящи хора. Програмата е интересна и се надява да успеят да завършат работата в тази област. По отношение на това, което предстои на екипа, отбеляза, че предстои работа в много области. По една от темите вече е говорил – покритието. В областта на техниката и технологиите влизат в следващия технологичен етап, когато трябва да бъдат затворени всички налични ресурси, за да може „сърфирането“ между ресурсите, без да накърнява масивите, които има в отделните програми (проблем, който възниква при отварянето на информационна система), да осигури максимален достъп и на външни клиенти, да осигури максимална визуализация на всички продукти, вкл., уеб камерите, вкл., предаванията на живо на концерти, на най-важните събития. Интересна разработка е финансовата страница – и като разработка (като визия) и като потенциал, е един много голям и много амбициозен проект. Започват работа (това вероятно ще отнеме година) и по детска страница на БНР, тъй като медията е най-големият продуцент на продукция за деца. Предстои в интернет пространството (ще бъде видяна реализирана една нова амбиция) във връзка с многото сънародници извън страната. Почти 15 – 20 години се решава проблемът със сънародниците ни, например, в Чикаго. Една от възможностите да стигне до тях сигнал е по технологията DRM. По този въпрос г-н Тодоров би искал да говори с колегите от МВнР. БНР има възможност да пренесе сигнал по тази технология, при това евтино и изгодно, до Чикаго. Въпросът е дали да се търси местен ресурс или да се предостави възможност да се слуша с „насочен лъч“ . Възможностите на цифровите технологии са много големи - в момента БНР използва сплит – ако до момента БНР е излъчвало само една програма по един канал, вече излъчва и две. Това е успешен експеримент. В областта на програмното развитие залага изключително много на развитието на регионалните структури на БНР. Технически и технологично те в някои отношения дори са по-добре от някои от другите структури на БНР, но смята, че в програмно отношение там има какво да се работи. Имат много очаквания в развитието на извънстудийните прояви – по-активното използване на концертната дейност и в продуцентските комплекси на БНР. Г-н Тодоров отбеляза, че това са областите – като ключови направления, в които ще работят през следващата година.

Георги Стоименов благодари за отчета. Не просто от куртоазия казва, че се радва, че въпреки тежката ситуация (не само финансово) - цялостната медийна среда е в период на голяма промяна, но въпреки това общественото радио върви добре. Въпросът на г-н Стоименов е свързан с доклада на СП. В становището на директора на дирекция „Правни дейности“ в СЕМ относно представения отчет на БНР е видял, че до 19.02.2011 г. СП е дала срок за изпълнение на препоръките и затова би искал да попита дали е възможно да бъдат изпратени отговорите от страна на БНР по одитния доклад и след това коментарите на СП във връзка с отговорите на БНР.

Валерий Тодоров отбеляза, че всяка от проверките на СП е специализирана – тя е планова и проверките са тематични. Тази е само по финансовото изпълнение. По-ангажиран да изпрати доклада относно мерките от страна на БНР (при проявен интерес от страна на СЕМ), както и забележките от страна на БНР. Приведе пример

от практиката – колегите от СП смятат, че БНР трябва да обяви обществена поръчка, тъй като в продължение на години, по вина на БТК, заради честата смяна на екипите, се е стигало до договор на определен етап, но екипът се е сменял и преговорите са започвали отначало. Според виждането на СП БНР трябва да обяви обществена поръчка за изпълнение на функциите по предавателната мрежа. В случая обаче, монополистът е категоричен – единствен; явяват се те и печелят, но в закона има ограничение – при положение, че се яви само един кандидат, би следвало процедурата да бъде прекратена и т.н. Тоест, има много парадокси, които очевидно са част от една технология, до която колегите от СП не спират – затова има спорове. Някои от забележките именно, отчитат тази специфика, но г-н Тодоров подчерта – не иска да омаловажава нито една от забележките и смята, че те са важни. Отбеляза още, че това, което констатират колегите от СП, по никакъв начин не са създадени предпоставки и рискове за финансови злоупотреби. Върху БНР се осъществява надзор по няколко линии – има вътрешен одит, препоръчан кадрово от МФ. Извършва се предварителен финансов контрол – има финансов контролор. Освен от СП, БНР е подлагано на проверки и от страна на Агенция за държавен финансов контрол. Тоест, надзорни функции по тези дейности БНР има постоянно. Не следва да се забравя, че БНР е медия – много пишат журналистите, така че медията е под постоянно наблюдение. Това са нормални дейности и изисквания към една медия.

Георги Лозанов приема този доклад, в който личи самоувереност, и проблемите са преодолени. Доц. Лозанов попита няколко неща, които са по-далеч от администрацията, но винаги, когато става дума за медии, го интересуват гласовете, посланията и хората. Затова и иска да попита за нови гласове и нови предавания. От отчета се е опитал да си отговори, но не му е много ясно дали има нещо, което да е направено или сега се подготвя в посока развитие. В тази връзка попита и за програма „Христо Ботев” – за нейния профил. От една страна, тя се развива като културна програма, от друга страна, винаги по отношение на тази културна линия има като че ли колебания по посока на по-традиционния журналистически формат; по посока на семейно радио. Доц. Лозанов пита каква е идеята за развитие на тази програма, която винаги е била „сложното дете” на БНР? (Казва това и в хубавия смисъл, защото сложно е комплимент). Още, в отчета е написано за обществени и консултативни съвети и въпросът е във връзка с впечатлението за реалната им роля – основно, за програмния и за обществените съвети? Така както е поднесена дейността им в отчета, като че ли имат „по-аксесоарен” смисъл и затова би искал да разбере какво е реалното им участие – дали те приемат програмата на радиото или са повече в една зрителска роля? Още нещо, въобще за кадровата политика на радиото. Г-н Тодоров е говорил за криза и за 20% съкращения на бюджета и въпросът е дали ръководството търси оптимизация на кадрите? Дава си сметка, че оптимизация обикновено е ефимизъм за намаляване на състава на медията, тъй като има предварителна нагласа, че тези медии (БНР и БНТ) носят мащаб, който за съвременните условия е хиперболизиран. Дали смята, че е постигнат оптималният състав или би могло да се търси редукция оттук нататък? Г-н Тодоров е говорил за трудностите в работата, но някои неща са вървели много добре. В тази връзка е въпросът „какво са ударили” тези 20% съкращения в бюджета? Откъде е дошла

„жертвата, за да може другите неща да вървя добре“? Все пак, трябва да има приоритети. Иначе казано, списъкът на приоритетите от обратната страна – това, в което този дефицит влиза?

Валерий Тодоров отбеляза, че целта на реформите не е да се произвеждат жертви. Предполага, че въпросът се отнася повече до творческата страна на административната част, която е тежка. Ако някой твърди, че може да се работи, примерно, с 200 души, при десет 24-часови програми, една - 18-часова, шест музикални състава, той е готов да си отстъпи мястото на всеки, който докаже, че това е възможно. Тъй като доста спекулации са се появили по отношение на числеността на медията, приведе пример – съпоставка с „Дарик радио“, което може да се съпостави не с БНР, а с програма „Хоризонт“ (поради аналогичната програма). В програма „Хоризонт“, която има и кореспонденти и в страната и в чужбина, работят по-малко хора, отколкото в „Дарик радио“. Дава пример за оптимизация на ресурсите. Според г-н Тодоров спорът е с технологиите – в каква степен технологиите ще могат да облекчават и да съкращават кадровия ресурс. БНР получава бюджетна субсидия върху 982 щатни бройки, а в момента в БНР има 1450. През 2005 – 2006 г. доста произволно са съкратени бройки по програма, която е трябвало да се изпълни, без да е направен един нормален анализ и това е една много голяма тежест – това спъва и програмното развитие. Получава се и друг парадокс предвид определянето на бюджетната субсидия на основата на час програма. Увеличавайки програмата, се намалява себестойността на час програма, в резултат на което пада субсидията (колкото повече се увеличава обемът на програмата, което в БНР се случва непрекъснато, толкова пада себестойността, съответно – финансирането на час програма). Този парадокс също създава проблеми и затова Валерий Тодоров е предложил в МФ да бъде въведена друга методика на изчисляване на бюджетната субсидия. Това е проблем, който трябва да се решава. Смята, че през последните години е въведен опростен подход на оценка на ресурсите на обществените медии, като се смята, че икономии ще се реализират, като бъдат съкращавани хора. През последните години БНР не е получило нито лев повече за програмно развитие, както и за кадрово развитие. Тоест, справяли са се в рамките на тази инвестиция. Плащат повече от БНТ на БТК – 18 млн. лв., а през миналата година са платили 15 млн. лв., като се надява и тази сума да се намали, след реструктуриране на честотните ресурси, за да започне прехвърляне на усилия в цифровите предавания. Не смята, че механично съкращаване на хора ще доведе до добър резултат, защото в следващия момент може и да има пари, но няма да има хора. Отбеляза още, че един кадър – работещ, мислещ, знаещ, в електронна медия се създава за 7 – 8 години, а с такова време не разполагат. Ето затова в БНР е въведена следната практика: първо – всички навършили пенсионна възраст, се освобождават (в мига, в който навършат тази пенсионна възраст – с много малки изключения, предвид тежки социални случаи). Заварил е по двама и по трима души на един щат, което е било за него изненадващо откритие. Имало е и много хора, които 7 – 8 години след пенсионирането си са работили в БНР и т.н. Като човек, свързан с радиото, му е било трудно да предприеме тези мерки. Друга категорична мярка, която прилагат в БНР - при изискването за назначаване на работно място, първият въпрос е дали лицето има роднини в БНР. За съжаление, в БНР през

годините така са се развили взаимоотношенията, че работят поколения фамилии. Има и заварени положения, а има и случаи, когато близките взаимоотношения са възникнали на работното място. Затова непрекъснато се оптимизират кадровите ресурси, с които БНР разполага, разширявайки функциите на едно работно място и, съответно – прехвърляйки. Не би било възможно да се открият тези нови направления, без да бъдат съкращавани и прехвърляни кадри. Едновременно с преквалификацията, със съкращаването на един ресурс, се отварят и нови направления и едновременно с това, в някои от структурите назначават хора, за да има приемственост. Особеност, която се наблюдава и в БНТ е, че през различните етапи има по-голяма динамика и хората са назначавани на вълни. Пример за това е при стартирането на програма „Хоризонт”, в която, за да стартира, са назначени хора приблизително от едно поколение. Това поколение вече навлиза в пенсионна възраст и трябва бързо (в условията на ниското заплащане) да се осигури ресурс. Голям проблем в кадровата политика на БНР е изключително ниското заплащане. В БНР работят редактори със заплата от порядъка на 550 – 600 лв.. Въпреки това те работят и приемат радиото като кауза. Това е добър знак за атмосферата вътре в радиото. Това обаче, е проблем, който трябва да се решава, защото в периода на прехода обществените медии са поставени в неравностойно положение. Валерий Тодоров смята, че обществените медии са поръчката на обществото към държавата. Ако не се намерят допълнителни средства за финансиране, държавата трябва да осигури стабилно развитие на тези медии. След приключване на своя мандат, г-н Тодоров не знае дали ще продължи да работи в публично-държавния сектор, но смята, че и частният и държавният сектор трябва да бъдат равнопоставени. През последните години в тази сфера се е получил дисбаланс. Смята, че в областта на кадровата политика на БНР има стабилизация; има и кризисни фактори. Най-остро кризисните фактори се чувстват в областта на техниките и технологиите – подготвените хора струват много скъпо, за да бъдат привлечени и задържани. Много тежко усилие на радиото е да бъдат подготвени хора – в ИТ-технологиите, в технологиите по радиоразпръскването (не само в цифровото, но дори и в аналоговото). В тази област се стараят – с конкурс, с подготовка на хора, да решават възникващите проблеми. Връщайки се в обратен ред към зададените от доц. Лозанов въпроси, отговори по отношение на въпроса за нови гласове и предавания. При изложението на отчета е поднесъл статистиката, че само в двете национални програми през последните 2 години са въведени над 60 нови предавания, съответно, и нови гласове. Дал е пример, макар той да не е най-характерен за програма „Хоризонт” – с „Ранобудно петле” (един по-нетрадиционен поглед върху една традиция на слушане).

Георги Лозанов постави въпрос относно оценката на г-н Тодоров за ефективността на програмите. Приведе пример с ефективността на „Радио България” – особено излъчването на български език, прави ли се такава преценка?

Валерий Тодоров смята, че това е въпрос, който трябва да претърпи публична дискусия. Личното му мнение е, че предаванията на български език са доста интересни, тъй като са специфично адресирани - до външна аудитория, но смята, че публиката и в страната и в чужбина е по-добре да получава оригинални

програми на български език – националните, регионалните програми и тези предавания трябва да бъдат свивани. По същия начин стои въпросът с прегледа на приоритетите в информацията, която отива за чужбина, защото БНР представя един политематичен формат. Смята, че трябва да се даде един по-голям превес на музиката, на културата, без да се накърнява по никакъв начин информационната картина от събитията в страната. С тази цел е намалена дължината на бюлетините, тъй като понякога в тях се е съдържала информация, която със закъснение от 3 – 4 часа е представляла картината от страната. При съвременните условия за комуникация смята, че това, освен припомняне на събитията, не дава никакъв друг резултат. По отношение на формата на програма „Христо Ботев“, която г-н Тодоров не би нарекъл „сложното дете“; по-скоро тя е забравеното дете, защото наистина тя е била „избутана в ъгъла“ - с лентовите технологии, с факта, че предавателната ѝ мрежа е била в окаяно състояние. Самият факт, че тя не е разпознаваема, тъй като не е имала дори един RDS. Дори и в София е била неразпознаваема. Това, което е направено – от инвестициите на работното място, до технологиите, е много задължаващо, отбеляза г-н Тодоров. Смята, че публицистичният формат има нужда от преразглеждане и това е смисълът на сутрешния блок. Това, което наричат „семеино радио“, то е формат, спечелил публика. Там действително се наблюдават пикови стойности на интерес на аудиторията. Това е формат, ориентиран в съботно-неделните предавания. Тази програма има нужда от един по-радикален преглед (ревизия) на всички предавания – от предаванията, които са с високо художествена стойност и драматургични елементи, до публицистичните формати, вкл., лично той смята, че тази програма трябва да заложи по-силно върху някои от музикалните формати. Все още има много силен превес на класическата музика и това е един спор с колегите, тъй като по-големи концерти, в по-големи формати, очевидно, дори и в по-късните вечерни часове, не са по силите на по-голямата част от публиката и затова ще се премине към по-голямо разнообразие на жанровете в областта на музиката – в по-кратки модули. Един от големите плюсове на програма „Христо Ботев“ през последните години е развиването на познавателната страна на музиката. За разлика от повечето колеги, които развиват музикални формати, БНР дава информация – и като новини и като знание, за самите музикални произведения, за авторите. По отношение на програмния и на обществения съвет личното мнение на Валерий Тодоров е, че в обществения съвет има заложен голям потенциал и е изключително приятно изненадан от енергичността, с която колегите от обществения съвет поемат ангажиментите. Те са „един обществен мониторинг на програмите на БНР“ – на отделни направления, предавания. Забележките им са изключително точни и те са и на слушатели и на обществено ангажирани личности. Запозна Съвета с интересен момент, когато вътрешно са оценявани наградите, които всяка година БНР раздава и 95 % от тези вътрешни оценки са съвпаднали с оценките на обществения съвет. Този факт показва, че и „ангажираното ухо на колегите“ и вътрешната професионална оценка са максимално близки. По отношение на програмния съвет поясни, че той всъщност е оперативният орган който решава всички програмни въпроси в БНР. Всички програмни промени са обсъждани и предлагани, от програмния съвет, като преди това преминават експертиза пред редколегии, продуцентските съвети и едва тогава влизат по-нататък за одобрение като

програмна промяна. Няма случай, в който примерно, УС да е предложил някаква програмна промяна или да е възпрепятствал програмна инициатива, когато тя е минала през тази експертиза.

Соня Касаветова, член на УС на БНР, допълни казаното от Валерий Тодоров по отношение на предаванията на български език за чужбина. Тези предавания са едновременно. Обясни защо се прави това и по какво те се отличават от всички други предавания, защото като тематика – тя е застъпена в рамките на всички програми на БНР, вкл. и на регионалните. За едно кратко време един човек, който живее временно или постоянно в чужбина, може да се информира за всичко значително, което се случва в България. Не може да се взема под внимание, че хората, които са там – в активна възраст, естествено работят, че те не могат да слушат 24 часова програма, защото имат своя живот, адаптация, проблеми и т.н., деца, образование и пр., които не им дават възможност да бъдат непрекъснато пред радиопарата. Това са „дайджесни” предавания, в които имат модули – новини, основните проблеми с кратки коментари и общо – взето, дневният ред на обществото, на държавата през този ден. Изключение правят в събота и в неделя обзорни предавания – например, „Студио политика”, което също е едновременно и е доста богато като съдържание, което дава много ясна представа за случвалото се през седмицата. Неслучайно всички предавания за чужбина в света, имат предавания на родните си езици по тази причина. Това не изключва възможността предаванията на български език да бъдат обогатени. Този който има възможност, слуша вътрешните програми, защото съвременните технологии позволяват това. Този едновременно формат обаче, според г-жа Касаветова, е изключително важен. Такива са и отзивите на слушателите му. Те са и избрани по часове – докато хората си пият кафето, преди работа или вечер късно, да могат да бъдат за кратко с това, което се е случило. Това е експресна информация – „дайджестова”, която съдържа, общо взето, всичко. Затова те не трябва да бъдат пренебрегвани по никакъв начин, защото това е една възможност, наистина важна за хората, които живеят в чужбина и искат да бъдат в крак за най-важното, което се случва. Тези, които имат възможности, могат вече в детайли да се запознаят чрез вътрешните програми, за които е направено възможно всичко, за да бъдат качени на сателит, така че хората да имат различни възможности. Една от целите: БНР е насочено към българската аудитория в чужбина, към другата България.. Това е правото да бъдат информирани по различни начини чрез различни средства, различни формати, информационно за това, което се случва в България. Още, относно въпрос, който е свързан с изискването на СЕМ към УС на БНР – за преосмисляне на технологията на радиоразпръскване в „Радио България”. Върху това работят от началото на този нов мандат – има създадена група и с консултации от МВНР, която се занимава точно с това как да бъдат преобразувани начините на разпространение за някои езици, какви други езици да бъдат добавени не само ефирно, но най-вече да се използват и интернет технологиите – така че, от една страна, финансово да бъдат ограничени предавателните такси, които са високи, а от друга страна – да станат по-достъпни и да изпълнят своето предназначение. Това е много важна задача, която УС има пред себе си, и върху която работи, защото възможностите вече са много по-големи. Това не може да се случи много бързо, защото трябва известна редуция, която обмислят на късовълновите честоти (на

късовълновите предавания), което е свързано и с международни конференции (които се провеждат 2 пъти годишно – през есента и пред пролетта), като всичко това трябва предварително да бъде регламентирано, заявено и, съответно, да влезе в разписанията, които също се издават 2 пъти годишно. Това е задача, върху която в БНР много сериозно работят и която е част от ангажиментите на УС към СЕМ.

Георги Лозанов благодари. Отбеляза, че от представената разработка (отчета) и от проведените разговори; а и от дългото представяне на г-н Тодоров, Съветът напълно се е ориентирал за това какви са резултатите от дейността на БНР в този 6-месечен период. Подложи на гласуване приемането на отчета за периода юни – ноември 2010 г.

Гласуване:

СЕМ прие с 5 (пет) гласа „за” Отчет за програмната, технологичната и финансовата дейност на БНР за периода 01.06.2010 г. – 30.11.2010 г.

Георги Лозанов пожела на ръководството на БНР радиото да се развива. Според доц. Лозанов „радиото заслужава справедлива оценка и тя е висока” – за това, което е извършило дотук. Проблеми има много, но затова има ръководства; затова има и съвети, защото има проблеми. Накрая отбеляза, че СЕМ не пише оценки, а се опитва да види обществената политика на медията. Тъй като в България така са сложени нещата, че „общо – взето, няма критерии; няма и субект, който да оценява обществената роля на медиите, и е оставена на взаимните разбираня и диалози.

ПО ТОЧКА ВТОРА: Докладна записка от дирекция „Лицензиране и регистриране”. Докладва Емилия Станева.

Емилия Станева изложи докладна записка, както следва (докл. записка, изх. № 34-04-5/24.01.2011 г., приложена към Протокол № 5):

1.Относно Решение № 260 от 21.07.2009 г. изменено с Решение № 286/05.08.2009 г. на СЕМ, с което Фондация „Радио Нова Европа” е класирано на първо място в конкурса за осъществяване на радиоейност чрез използване на налични и/ или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на гр. Разград, за честота 106.0 MHz, влязло в сила:

Емилия Станева информира Съвета, че на основание чл. 116в, ал. 4 от ЗРТ на КРС е изпратено уведомително писмо с цел издаване на разрешение за осъществяване на електронни съобщения, а на Фондация „Радио Нова Европа” писмо за заплащане на първоначална лицензионна такса. Предложен е проект на лицензия № 063/25.01.2011 г. за радиоейност, която следва да бъде издадена на основание чл. 116в, ал.4 от ЗРТ и която предложи на вниманието на СЕМ.

След кратко обсъждане, като взе под внимание факта, че лицензията се издава на класирания на второ място кандидат поради отказа на класирания на първо място кандидат, СЕМ прецени, че т. 13 от проекта на лицензията следва да отпадне.

Решение:

СЕМ взе решение с 4 (четири) гласа „за” и 1 (един) глас „въздържал се” (Анюта Асенова): на основание чл. 116в, ал. 4 от ЗРТ - прие проекта на лицензия на Фондация „Радио Нова Европа” за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и/ или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на гр. Разград, за честота 106.0 MHz – без т.13.

2. Относно лицензия на „РАДИО- В-99” ООД:

Емилия Станева докладва, че Решение № 479 от 01.12.2009 г. на СЕМ, с което „РАДИО-В-99” ООД е класирано на първо място в конкурса за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и/ или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на гр. Гоце Делчев, честота 92.0 MHz, е влязло в сила. На основание чл. 116в, ал. 4 от ЗРТ на КРС е изпратено уведомително писмо с цел издаване на разрешение за осъществяване на електронни съобщения, а на „РАДИО-В-99” ООД - писмо за заплащане на първоначална лицензионна такса. С оглед на изложеното и на основание чл. 116в, ал.4 от ЗРТ СЕМ следва да издаде лицензия за радиодейност. Предложен е проект на лицензия № 064 от 25.01.2011 г.

Решение:

СЕМ взе решение с 5(пет) гласа „за” : на основание чл. 116в, ал.4 от ЗРТ - прие проекта на лицензия на „РАДИО-В-99” ООД, класирано на първо място в конкурса за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и/ или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на гр.Гоце Делчев, честота 92.0 MHz,

3. Относно лицензия на „Кракра” АД:

Емилия Станева докладва, че Решение № 376 от 06.10.2009 г. на СЕМ, с което „Кракра” АД е класирано на първо място в конкурса за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и/ или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на гр. Перник, за честота 107.9 MHz, е влязло в сила. На основание чл. 116в, ал. 4 от ЗРТ на КРС е изпратено уведомително писмо с цел издаване на разрешение за осъществяване на електронни съобщения, а на „Кракра” АД писмо за заплащане на първоначална лицензионна такса. Предложен е проект на лицензия № 065 от 25.01.2011 г..

Решение:

СЕМ взе решение с 5(пет) гласа „за” : на основание чл. 116в, ал.4 от ЗРТ - прие проекта на лицензия на „Кракра” АД класирано на първо място в конкурса за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и/ или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на гр. Перник, за честота 107.9 MHz, Останалите точки от докладната на дирекция „Лицензиране и регистриране” СЕМ отложи за заседанието на 27.01.2011 г. (четвъртък). Във връзка с т. 4 – искане от „ПРО.БГ МЕДИА” ЕООД Съветът ще проведе среща с ръководството на оператора на 01.02.2011 г. (вторник) от 10,00 часа.

ПО ТОЧКА ТРЕТА: Докладна записка относно жалба от Калина Крумова, народен представител от ПГ на партия „АТАКА” Докладва Румян Петров.

Румян Петров докладва относно получена жалба от Калина Крумова, народен представител от ПГ на партия „Атака” /вх. № на СЕМ 01-00-1/20.01.2010 г./. В Жалбата се търси съдействието на Съвета за изясняване на някои въпроси, свързани с предаването „Байландо”, излъчвано по програма „Нова телевизия” от 20.09. до 09.12.2010 г. (докл. Записка, изх. № 01-00-1/24.01.2011 г., приложена към Протокол № 5). Докладвайки този случай, г-н Петров обърна внимание върху твърденията на г-жа Крумова – участник в предаването „Байландо”, че е констатирала злоупотреби и нарушения в това предаване и се обръща към СЕМ – чрез СЕМ, да намери доказателства за тези нарушения. По този повод иска записи от всички предавания. Г-н Петров отбеляза, че от гледна точка на ЗРТ, Съветът няма законово задължение да осигурява записи от предавания на оператори. Припомни, че в ЗРТ има текст, че засегнати лица и лица, които желаят да изясняват някакви обстоятелства, могат да се обърнат към доставчика на медийни услуги и при съответните условия да получат записи. Още, СЕМ не може и да изиска записи от оператора, тъй като законоустановеният срок за съхранение на тези записи, в по-голямата част, е изтекъл. Предложението на дирекция „Мониторинг” е да бъде отправено запитване до „НТВ” дали би могла да осигури на жалбоподателя записи, но не на СЕМ. В този смисъл е и предложението за писмо до „НТВ”. По-нататък, в жалбата на г-жа Крумова са отправени искания, по-голямата част от които са извън преките правомощия на Съвета. Румян Петров изложи подробно исканията в жалбата (приложена към докладната и Протокол № 5). На всички отправени искания е предложен отговор от страна на СЕМ, който г-н Петров предложи на вниманието на СЕМ.

Решение:

СЕМ взе решение с 5 (пет) гласа „за”: относно жалба от Калина Крумова, народен представител от ПГ на партия „Атака” – прие предложенията на дирекция „Мониторинг” да бъде изпратено писмото на жалбоподателя до доставчика „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП” АД, с молба да съдейства на СЕМ да се изяснят поставените въпроси в жалбата. След като получи отговор от доставчика, СЕМ ще отговори на г-жа Крумова.

ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА: Докладна записка относно писмо на Държавната комисия по хазарта. Докладват Румян Петров и Даниела Жукова.

Румян Петров докладва относно писмо на Държавна комисия по хазарта (докл. записка, изх. № 06-00-90(10)/24.01.2011 г., приложена към Протокол № 5). Припомни, че по инициатива на дирекция „Мониторинг” е отправена молба до ДКХ да се произнесе по съдържанието и да направи квалификация на игрите разпространяваната в телевизионни програми на доставчици на медийни услуги („БТВ Медиа груп” ЕАД, „Триада комюникейшънс” ЕООД, „ПРО. БГ Медиа” ООД) реклама за „игри на късмета „ЕВРОБЕТ”. Получен е отговор от ДКХ, че тези игри са хазартни и, че за тях ДКХ е издала разрешението. Обърна внимание на

СЕМ, че това разрешение е от 03.01.2011 г., а запитването от СЕМ са от края на миналата година.

Даниела Жукова запозна Съвета подробно с отговора от ДКХ. Освен, че се обяснява, че от 03.01.2011 г. е издадено разрешение за организиране на лото играта „ЛОТО ШАНС“ и другите игри на „ЕВРОБЕТ“, в т. 2 отново се напомня, че се забранява прякото рекламиране на хазартни игри чрез средствата за масово осведомяване, което е в правомощията на ДКХ. Тъй като запитването от СЕМ е за рекламите на тези игри, Съветът може да предприеме съответните действия в рамките на правомощията на СЕМ - изложени от г-жа Жукова и отразени в докладната записка.

СЕМ прие предложенията на дирекция „Мониторинг“ за съответните действия в рамките на правомощията на Съвета във връзка с реклама за „игри на късмета“ „ЕВРОБЕТ“.

ПО ТОЧКА ПЕТА: *Обсъждане на проект на становище до Министерство на културата. Докладва София Владимирова.*

Тази точка не е отразена в протокола предвид конфиденциалността на „Аналитичен доклад: България, Мониторинг на съответствието на телевизионните оператори с условията на глава IV на Директивата Телевизия без граници“ (възложен от Европейската комисия на GFK AUDIMETRIE с правната подкрепа на Института по европейско медийно права (EMR)).

ПО ТОЧКА ШЕСТА: *Докладна записка относно проект на отговор по писмо от „Гларус Р“ ООД. Докладва Веселина Петрова.*

Веселина Петрова докладва относно проект на отговор във връзка с изпратено по компетентност от г-жа Румяна Бъчварова - началник на кабинета на министър-председателя на Република България, и от г-жа Даниела Петрова - председател на Комисията по културата, гражданското общество и медиите към Народното събрание на Република България, писмо от „Гларус Р“ ООД (с вх. на СЕМ № 30-06-214/ 13.12.2010 г. (докл. записка и проект на отговор с изх. № 30-06-214(10)/20.01.2011 г., приложени към Протокол № 5).

СЕМ прие отговора до председателя на Комисията по културата, гражданското общество и медиите, към Народното събрание на Р България, до началника на кабинета на министър-председателя на Р България и до управителя на “Гларус Р” ООД.

ПО ТОЧКА СЕДМА: *Докладна записка относно актове за установяване на извършени нарушения на ЗРТ. Докладва Веселина Петрова.*

СЕМ отложи разглеждането на точката за заседанието на 27.01.2011 г. (четвъртък)

ПО ТОЧКА ОСМА: Докладна записка относно процедура по установяване на публични държавни вземания. Докладва Ива Минкова.

Ива Минкова, счетоводител в дирекция “Финансови дейности, докладва относно дължими годишни такси от радио- и телевизионни оператори към 20.01.2011 г. (докл. записка с приложения - Справка за размера на възникнали и изискуеми задължения на лицензирани радиооператори, които не са изпълнени доброволно в срок – годишни такси и Справка за размера на възникнали и изискуеми задължения на регистриран радио- и телевизионен оператор, които не са изпълнени доброволно в срок – годишни такси, изх. № 30-06-2/21.01.2011 г., приложена към Протокол № 5).

Решение:

СЕМ взе решение с 5 (пет) гласа „за“: да стартира процедура по установяване на публични държавни вземания на посочените в справките радио- и телевизионни оператори.

ПО ТОЧКА „РАЗНИ“:

- **Избор на модератор за 8-ата регионална конференция „Телекомуникации и медии“.**

Георги Лозанов постави на вниманието на СЕМ въпрос за обсъждане - във връзка с участието на СЕМ в 8-ата регионална конференция „Телекомуникации и медии“ и определяне на член на СЕМ, който да води панел. Припомни, че Съветът е взел решение на предишно заседание, съгласно което доц. Лозанов да открие конференцията и Диляна Кирковска да представи работата на СЕМ. Молбата на организаторите е член на СЕМ да води един от панелите.

След кратко обсъждане СЕМ се прецени, че темите не са подходящи член на Съвета да бъде модератор. СЕМ ще участва като съорганизатор; конференцията ще открие доц. Георги Лозанов. Съветът ще представи доклад.

Следващо заседание, насрочено за 27.01.2011 г. от 11,00 часа.

СЕМ ще проведе среща с „ПРО.БГ МЕДИА” ЕООД на 01.02.2011 г. (вторник) от 10,00 часа.

Приложени документи към Протокол № 5:

1. Отчет на БНР, вх. № 17-00-20(10)/14.01.2011 г.
2. Докладна записка от В. Петрова относно Отчет за програмната, технологичната и финансовата дейност на БНР за периода 01.06.2010 г. – 30.11.2010 г., изх. № 17-00-20(10)/24.01.2011 г.
3. Становище от Сп. Янева относно Отчет за програмната, технологичната и финансовата дейност на БНР за периода 01.06.2010 г. – 30.11.2010 г., изх. № 17-00-20(10)/24.01.2011 г.
4. Докладна от Е. Станева, изх. № 30-04-5/24.01.2011 г.
5. Докладна записка от Р. Петров, изх. № 01-00-1/24.01.2011 г.
6. Докладна записка от Р.Петров и Д. Жукова, изх.№ 06-00-90)10)/24.01.2011 г.

7. Докладна от М. Шарланджиева, изх. № 04-04-1/25.01.2011 г.
8. Докладна записка от Р. Петров изх. № 04-04-1/25.01.2011 г.
9. Докладна записка от В. Петрова, изх. № 04-04-1/25.012010г.
10. Докладна записка от В. Петрова и Е. Станева, изх. № 30-06-214(10)/20.01.2011 г.
11. Докладна записка от И. Минкова, изх. № 30-06-2/21.01.2011 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Анна Хаджиева	Анюта Асенова
Георги Стоименов		
Георги Лозанов		София	
председател	Владиминова
Михаела Йоргова		Пламен	
гл.експерт		Суруджийски	
протоколист		главен секретар	
