

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ
ПРОТОКОЛ

№ 10

от редовно заседание, състояло се на 15.02.2011 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Анята Асенова, Георги Лозанов, Георги Стоименов, София Владимирова.

ОТСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева

Начало на заседанието 11.00 часа, водено от Георги Лозанов - председател на СЕМ, експерт протоколист - Вера Данаилова.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Докладна записка относно писмо на Николай Барекков. Докладва Румян Петров.
2. Докладна записка относно проект на отговор на жалба на Калина Крумова, народен представител от ПГ на партия Атака. Докладва Румян Петров.
3. Докладна записка от дирекция „Лицензиране и регистриране”. Докладва Емилия Станева.
4. Докладна записка относно особено мнение по анекс на договор между СЕМ и „Томас Комерс Сервиз”ООД. Докладва Веселина Петрова.
5. Докладна записка относно актове за установяване на извършени нарушения на ЗРТ. Докладва Веселина Петрова.
6. Докладна записка относно стартиране на процедура по установяване на публични държавни вземания. Докладва Ива Минкова.
7. Докладна записка относно издаване на актове за публични държавни вземания. Докладва Ива Минкова.

РАЗНИ:

Покана за форум на регулационните органи за аудиовизуални медийни услуги от държавите членки на ЕС. Докладва Цветана Дончева.

Определяне на дата за работна среща с ПРОФОН.

Георги Лозанов откри заседанието и подложи на обсъждане Дневния ред. Тъй като не бяха направени нови предложения и допълнения, съветниците гласуваха.

Решение:

СЕМ реши с 4/четири/ гласа “за”: прие Дневния ред

ПО ТОЧКА ПЪРВА: Докладна записка относно писмо на Николай Барекков. Докладва Румян Петров.

Георги Лозанов каза, че първата точка в дневния ред е свързана с писмо-жалба на Николай Барекков – журналист, директор на новините на ТВ7, която е адресирана до Валерий Тодоров – директор на БНР и до председателя на СЕМ, тъй като е свързана с оплакване на г-н Барекков от програмно съдържание в предаването „Неделя 150” с водещ Лили Маринкова. Това е и причината да присъстват журналисти. Преди да влезе за разглеждане на това заседание казусът беше повод за широко обсъждане в медиите, продължи и днес сутринта и вече има по-широк контекст на този публичен дебат. СЕМ ще разгледа казуса в границите на своите пълномощия и институционалната публичност, която представлява. Когато се е получила тази жалба, така както се постъпва с всяка друга, председателят на СЕМ е възложил на експертите от дирекции „Мониторинг” и „Правни дейности” да коментират поставените в нея проблеми в периметъра на собствените им занимания. На това заседание присъстват г-н Румян Петров - директор на дирекция „Мониторинг” и г-жа Веселина Петрова - директор на дирекция „Правни дейности”, тъй като в жалбата се съдържат два основни аспекта. Фактически г-н Барекков в своя доста развълнуван текст поставя следните въпроси:

“Редно ли е ефирът на Българското национално радио, като обществена медия, да бъде използван за разчистване на сметки, с колеги от частни медии и нарушава ли поведението на Лили Маринкова Етичния кодекс на Българските медии?

Има ли конфликт на интереси в изразеното от Лили Маринкова лично отношение, под формата на въпроси, след като журналистката води свое авторско предаване и получава заплащане от телевизията "Канал 3", която, според Барекков, в публичното пространство се свързва с кръга от медии, обслужващи Алексей Петров? “

Доц. Лозанов каза, че тези доста журналистически въпроси в тона си трябва да се преведат на институционален език, за да се види в каква степен те са предмет на правомощията на регулаторния орган. По отношение на първия въпрос: “Редно ли е ефирът на Българското национално радио, като обществена медия, да бъде използван за разчистване на сметки с колеги от частни медии?” Очевидно е, че става въпрос за съдържание, което е в границите на редакционната независимост на медията и може да бъде адресирано в най-добрия случай към директора на БНТ Валерий Тодоров и евентуално към колегите работещи в радиото. СЕМ по отношение на това, по какъв начин се заемат позиции в медията не може да се намесва. Има, обаче, една гледна точка от която може да се приеме този въпрос като предмет на правомощията на СЕМ и това е изискването в обществените медии за плурализъм. Написано е, че БНР и БНТ като обществени доставчици на радио и телевизионни аудиовизуални медийни услуги отразяват различните идеи и убеждения в обществото чрез плурализъм на гледни точки във всяко от новинарските и актуалните предавания с политическа тематика, каквото несъмнено е и предаването „Неделя 150” и затова, в границите на правомощията на Съвета, този въпрос може да се сведе единствено до въпроса, дали темата за взрива пред редакцията на вестник “Галерия” е обект на плуралистично отразяване в програмата на БНР и преди всичко в предаването, за което става дума.

Вторият въпрос на г-н Барекков: „Нарушава ли поведението на Лили Маринкова в ефир Етичния кодекс на Българските медии?”, както си личи от самия въпрос всъщност, той е адресиран до Етичната комисия и не е свързан с правомощията на СЕМ. Г-н Барекков, ако смята за необходимо, може да се обърне, ако вече не се е обърнал, към Етичната комисия за електронни медии, още повече, че СЕМ работи в обвързана компетентност донякъде, или в режим на корегулация с тази комисия, но в една единствена точка - ако решенията на комисията не бъдат изпълнени, то тогава СЕМ може да санкционира оператора затова, че не изпълнява решенията, но не може да се меси във взимането на самите решения. Това е много важно, защото е свързано с една от основните характеристики на СЕМ като регулатор, а именно изискването за ненамеса в

съдържанието, което се приема за форма на цензура. Третият въпрос е: „Има ли конфликт на интереси заради работата на Лили Маринкова за телевизията "Канал 3““. Въпросът за конфликт на интереси е в границите на компетентностите на СЕМ и по него дирекция „Правни дейности“ е подготвила експертиза дали това, че Лили Маринкова работи освен в БНТ и в Канал 3, е предмет на конфликт на интереси. Има и един друг въпрос, който фактически предхожда всички останали и който е в самата интродукция в писмото на г-н Барекков. Той твърди, че водещата Лили Маринкова си е позволила да употреби името му в изключително неприятен за него контекст, т. е. г-н Барекков се чувства, поне така може да се разчете, засегнат от предаването на Лили Маринкова, което също е свързано с определени взаимоотношения и действия от страна на оператора, ако пред него се предяви такъв иск. Доц. Лозанов обобща, че това най-общо са въпросите на г-н Барекков преведени на езика на институционалните ангажименти на СЕМ, извън различните емоционални и политически патоси, които те несъмнено съдържат, но които тук няма да се коментират. Георги Лозанов каза, че първо ще даде думата на г-н Румян Петров да представи своя доклад по искането на г-н Барекков. “Искането”, каза доц. Лозанов всъщност е за отговор на въпроси, защото то завършва с изречението: „Оставам в очакване на вашия отговор.“ Според доц. Лозанов СЕМ може да приеме такова искане, тъй като въпросите съдържат важни проблеми, свързани с медиите, със стандартите на тяхното поведение, в крайна сметка и в степента, в която те изпълняват ЗРТ. В ангажиментите на СЕМ е да даде отговор на тези въпроси така, както той си е позволил да ги преформулира.

Румян Петров отбеляза, че в СЕМ писмото на г-н Барекков се е получило вчера на обед и веднага е била предприета бърза проверка по него в рамките на правомощията, които ръководеното от него звено има. Направили са го не само защото по принцип винаги са се отнасяли с изключително внимание към подобни сигнали и жалби на граждани, организации и институции, но и заради факта, че става дума за БНР, за програма на обществен доставчик на медийни услуги, което прави вниманието им към случая още по-голямо. Преди да представи резултатите от проверката, г-н Петров предложи да чуят фрагмента от предаването, който е станал повод за писмото на г-н Барекков.

Георги Лозанов уточни, че г-н Барекков в писмото си казва, че под формата на въпрос към госта си Христо Бисеров, Лили Маринкова е отправила квалификации по негов адрес, които той счита за некоректни и непрофесионални и отбелязва, че по никакъв начин не е потърсено мнението му по повдигнатите въпроси, както изискват журналистическата етика, правила и стандарти.

/Съветниците и журналистите прослушаха записа от предаването “Неделя 150”.
Фрагмент от разговора на водещата Лили Маринкова с народния представител Христо Бисеров (10:36:08 ч. – 10:52:45 ч.):

....

- Два други въпроса, свързани с Вашите изказвания, с Ваше изказване, да кажем – споменахте, че Касим Дал, според Вас, се е самоизключил, повтаряйки една фраза на...
- ...на Рамадан Аталай?
- ...на колегата Ви Аталай, и същото така, че няма опасност той да повлече някакво разцепление в средите на ДПС. Но защо ми се струва, че преди да... говорим за такъв процес, това разцепление вече се е извършило? Имам предвид Вашия депутат Делян Пеевски, който, безспорно, е могъща финансова фигура и успява да контролира не само електронния сайт на Барекков или пък вестниците, които подкрепят правителството и една телевизия, т.е. той вече отдавна е преминал на страната на ГЕРБ. Това е Ваш депутат?

- Не, аз такъв коментар не споделям...

Румян Петров уточни, че това е единственото споменаване на името на Николай Бареков в цялото предаване и то е в контекста на въпрос, предхождащ дискусия, свободна размяна на мнения за евентуални процеси в политически формирания, в случая ДПС. Когато са оценявали този пасаж, те са се ръководели не от субективни и лични усещания, а само и единствено съобразно функционалните си задължения и предвидените правомощия в ЗРТ, а именно доколко има съответствие, или несъответствие с текстовете на Закона по случая. Според ЗРТ в чл. 10, в който са упоменати ръководните принципи за дейността на доставчиците на медийните услуги в неговата първа точка се казва: „...гарантиране на правото на свободно изразяване на мнения”, в случая експертите са установили точно това. Експертите не са установили нарушение на другите принципи на чл. 10, същевременно са се ръководили и от друг член от Закона, чл. 5 ал. 2 в който се казва, че не се допуска цензурирането на медийни услуги под каквато и да е форма. Ако се разшири обхвата на закона ще се стигне и до чл. 16 ал. 1 и е констатирано, че няма нарушения и на този член, т. е. няма информация свързана с личния живот на гражданите, в случая с личния живот на г-н Бареков. Очевидно, както вече е станало дума, г-н Бареков се е почувствал засегнат от изказаното мнение в контекста на друг въпрос и на друга дискусия и друга тема, че депутатът Делян Пеевски контролира неговия електронен сайт. Той се е почувствал засегнат и от обстоятелството, че не е в студиото и не е включен в предаването, за да изрази своята позиция. Това не е извънреден случай. СЕМ често се занимава със сигнали на граждани, лица и институции, свързани с така нареченото „право на отговор”, т. е. освен, че практическото участие на всички лица, които се споменават по един или друг повод в предаване, практическото им участие е невъзможно, законодателят е отчел точно такива случаи и затова в чл. 18 на ЗРТ е предвидил, че лица, държавни и общински органи, засегнати в линейни медийни услуги, които не са участвали лично, или чрез свой представител, имат право на отговор. Такъв е и случаят с г-н Бареков, въпреки че както се вижда от писмото до генералния директор на БНР, той не отправя искане за право на отговор, но той има това право и съгласно ЗРТ и цитирания член 18 в седемдневен срок има възможност да се възползва от това си право. Правомощие и задължение е на дирекция „Мониторинг” да проследи развитието на случая, да установи дали г-н Бареков е поискал такова право на отговор и дали доставчикът на медийни услуги - БНР му е предоставил такъв отговор съгласно изискванията на Закона. След този седемдневен срок, съобразно фактичката обстановка дирекцията ще докладва на Съвета за случая и при неизпълнение, ще предложи налагане на санкция на оператора. Това не отнема правото на г-н Бареков, като почувствал се засегнат, да потърси реабилитация и по съдебен ред. Законът предвижда и такава възможност. Тогава операторът е длъжен да му предостави съответен запис от предаването, при определени условия, посочени от закона. Г-н Петров каза, че това е което може да каже в рамките на правомощията и функциите на ръководената от него дирекция, а останалите въпроси надхвърлят техните правомощия.

Веселина Петрова каза, че във връзка със зададения от г-н Бареков въпрос, дали има конфликт на интереси в изразеното от Лили Маринкова лично отношение, под формата на въпроси, след като е публично известно, че журналистката води свое авторско предаване и получава заплащане от телевизията “Канал 3”, която в публичното пространство открито се свързва с кръга от медии обслужващи лицето, с наложена мярка за неотклонение – “подписка”, Алексей Петров?” е разгледала разпоредбите на Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси: Съгласно чл. 2, ал. 1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси - ЗПУКИ

(Загл. изм. - ДВ, бр. 97 от 2010 г., в сила от 10.12.2010 г.), конфликт на интереси възниква, когато лице, заемащо публична длъжност, има частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективното изпълнение на правомощията или задълженията му по служба. На следващо място, в чл. 2, ал. 2 и ал. 3 от ЗПУКИ са дадени легални дефиниции на понятията "частен интерес" и "облага": това са разпоредби, които съвсем наскоро са били изменени, както и заглавието на закона. В чл. 3 от ЗПУКИ е определено кои са лицата, заемащи публични длъжности по смисъла на този закон, като в т. 23 е предвидено следното: "Управителите и членовете на органите на управление или контрол на общински или държавни предприятия, както и на други юридически лица, създадени със закон, с акт на държавен орган или на орган на местно самоуправление;"

Според г-жа Петрова, БНР е юридическо лице, създадено с акт на държавен орган (създадено през 1935 г. с царски указ, по-късно Решение на ВНС от 22.12.1991 г. за приемане на Основни положения на временен статут на Българската телевизия и на Българското радио - обн., ДВ, бр. 3 от 11.01.1991 г., изм. ДВ бр. 10/ 05.02.1993 г., към момента – ЗРТ от 1998 г.). Органи на управление на БНР са генералният директор и членовете на Управителния съвет – те безспорно попадат в кръга от лицата, заемащи публични длъжности по смисъла на т. 23 на чл.3 от ЗПУКИ. Журналистите и другите служители на БНР, които работят по силата на сключени трудови договори, са извън кръга от лицата, заемащи публични длъжности по смисъла на чл. 3 от ЗПУКИ, поради което според виждането на дирекцията те и не следва да подават такива декларации. В тази връзка обаче тя е разгледала правилниците, които са приети от БНР през миналата година. В Правилника за редакционната дейност - в него са регламентирани правата и задълженията и отговорностите при осъществяването на редакционната дейност в БНР и там вече подробно са изложени съответно задълженията на журналистите така, че ако г-н Барекков смята, че някой от журналистите от БНР не е спазил да речем принципите за обективност, безпристрастност и балансираност, както и редица други, които са посочени в този правилник за редакционната дейност, съответно би могъл да се обърне към генералния директор на БНР, тъй като статут по смисъла на чл. 11 от ЗРТ не беше предоставен при последната актуализация на тези правилници. Според г-жа Петрова, този правилник за редакционната дейност би могъл да бъде приет като такъв статут. И на последно място, тя цитира една заповед, с която генералният директор на БНР с оглед на гарантиране на независимостта на медията от политическа и икономическа намеса е издал на 8 септември 2010 г. като е наредил служителите на БНР, които са ангажирани по трудови или извънтрудови правоотношения с трети лица, да предоставят своевременно информация за това на преките си ръководители, които да подадат обобщената информация на генералния директор именно с оглед гаранцията на ненамеса от политически и икономически характер в дейността на обществения оператор. С това според нея се изчерпват правните аргументи и нейното категорично заключение в случая е, че липсва конфликт на интереси по отношение на г-жа Лили Маринкова. Останалото е по-скоро на плоскостта на трудовото право, а не на плоскостта на ЗПУКИ.

Георги Лозанов благодари на г-жа Петрова и каза, че ако се приеме, че водещият на предаването "Неделя 150", едно от най-авторитетните публицистични предавания в обществените медии е публична фигура по смисъла на ЗПУКИ, макар че така, както е описано е трудно да се приеме това, то тогава дали работата в друга медия ще го постави в ситуация на конфликт на интереси.

Веселина Петрова каза, че това дали даден служител на дадена организация ще има сключени други договори с други организации, било то трудови или граждански, са въпроси свързани изключително с трудовото право и са извън въпросите

регламентирани в ЗПУКИ. В него са разгледани случаи на лица, които заемат публични длъжности при осъществяването от тях дейност могат да окажат (и то при наличието на частен интерес по някакъв начин) влияние върху вземаните от тях решения и този частен интерес да окаже такова влияние върху вземането на решения, че те да получат облага. Г-жа Петрова обобща, че Лили Маринкова има друг сключен трудов, или граждански договор с друга медия, тогава генералният директор на БНР ако е издал такава заповед, че забранява подобно нещо би могъл да наложи съответното наказание, но в случая от цитираната заповед се вижда, че по-скоро идеята е да не се допуска намеса в работата на журналистите, а на този въпрос не се гледа като някаква злоупотреба с доверието на работодателя.

Георги Лозанов попита дали правилниците уреждат въпроса дали и в какви медии могат да работят журналисти от БНР.

Веселина Петрова каза, че Правилникът за редакционната дейност регламентира правата, задълженията и отговорностите при осъществяване на редакционната дейност. По-скоро в тези правилници са залегнали общите принципи за работа на журналистите като обективност, безпристрастност и балансираност, които са разделени на отделни въпроси. Например един от принципите, свързан с обективността и безпристрастността на журналистите в БНР, е, че те трябва да спазват принципа за независимост, от която и да било политическа сила, да се дистанцират от всякакви комерсиални и социални, или религиозни групи както в страната, така и отвън, да не се превръщат в защитници на каквито и да било политически, икономически, или религиозни интереси. Следващите принципи са прецизност, яснота, сила и тон на изразяване, лоялност и етичност. Това са по-скоро принципи, свързани с тяхната етика като в раздела лоялност и етичност като подточка е записано: “Журналистите в БНР както и неговите извън штатни сътрудници се задължават да спазват най-високи стандарти на етиката в своята професионална дейност, като се обръща специално внимание за избягването на всякакъв конфликт на интереси. В този смисъл правилникът съдържа някаква разпоредба, която е относима към така наречения конфликт на интереси, но това е по-скоро етично правило.

Георги Лозанов се обърна към колегите си и каза, че вече има достатъчно експертна основа, на която може да разгледат жалбата на г-н Барекков. Той припомни, че е получена и декларация в защита на Лили Маринкова, макар че в момента никой още не я е нападнал в ролята ѝ на водещ, който има своето журналистическо право да задава своите въпроси от журналистическа гледна точка и т.н. В тази декларация, която е подписана от колеги от Факултета по журналистика, от Български Хелзинкски комитет, правозащитници и други фигури, се анализира и се акцентира и върху ролята на Лили Маринкова в българската журналистика като носител на журналистическа независимост. В декларацията не се съдържа никакви специални оплаквания, или пък някаква специална воля по отношение на работата на СЕМ, освен желанието да се приложи ЗРТ за защита на свободата на словото и безпристрастността на журналистиката.

София Владимирова попита дали притеснението на г-н Барекков относно конфликта на интереси не произтича от факта, че г-жа Маринкова работи в обществената медия и едновременно с това в частна. Възможно ли е в това той да намира конфликт на интереси, или проблем от правна гледна точка.

Веселина Петрова каза, че независимо от факта, че г-жа Маринкова има сключен договор с БНР, по отношение на журналистите в БНР няма забрана да не осъществяват дейност за конкурентна медия, но дори и да има, тя би попаднала в областта на трудовото право.

Георги Стоименов каза, че според него този случай не представлява някаква особена

сложност и трудност за СЕМ като регулатор. По-скоро интересни са, така да се каже замесените лица. Това, което се казва и това, което не се казва, а по-скоро се намеква, защото случаят е ясен, особено след представената експертиза. Г-н Стоименов каза, че много държи в отговора на СЕМ до г-н Бареков да му се каже, че има право на отговор и да го изиска в срок, за да има възможност да отговори на тези думи на Лили Маринкова. Той предположи, че г-н Бареков се е засегнал от казаното, че неговият сайт е под контрола на една политическа партия след като, най-вероятно, той твърди, че сайтът му е абсолютно независим и т.н.

Анюта Асенова каза, че първо трябва да се види дали ще бъде поискано право на отговор и дали ще му бъде даден.

Георги Лозанов каза, че фактически СЕМ се произнася по този случай затова, че представеният казус от гледна точка на ЗРТ попада под санкцията за право на отговор. Това е начинът по който медията в този случай може да влезе във взаимоотношение с г-н Бареков и да бъде санкционирана само ако не му даде право на отговор. По никакъв начин казусът не е в тази широка тема, в която се превърна неговото публично обсъждане.

София Владимирова припомни, че СЕМ съвсем скоро е правил мониторинг на БНР по отношение на разнообразието на мненията, включително и на предаването “Неделя 150”.

Румян Петров каза, че дирекция “Мониторинг” всяка година периодично прави наблюдение върху програмите на БНР по спазването на изискването на ЗРТ за плурализма на гледните точки и заключенията са категорични, че предаването ги спазва.

Георги Лозанов попита какво става с този конкретен случай и дали дирекция “Мониторинг” има наблюдение за плурализма, за начина по който в предаването “Неделя 150” беше отразен взрива пред редакцията на в-к “Галерия” и дали има гледни точки, тенденциозност.

Румян Петров направи уговорката, че сигналът на г-н Бареков няма връзка с тази тема и тя е извън неговия конкретен сигнал. Въпреки, че няма такава връзка, като опитен журналист Лили Маринкова естествено е потърсила мнението на всички участници в предаването. Те са поканени по други и различни теми, но тя е поискала мнението на всички участници в предаването по актуалното за седмицата събитие – взрива. За него говорят освен господата Волен Сидеров и Христо Бисеров - представители на различни политически сили и г-н Михаил Миков, както и г-жа Патрашкова. Същевременно в предаването, което въвежда слушателите към тематиката на “Неделя 150”, а това е предаването “Седмицата на бързи обороти”, непосредствено преди предаването “Неделя 150”, темата за взрива е разработена много широко и там са излъчени мнения на Тодор Великов, Цветан Цветанов и Бойко Борисов. От тази гледна точка отговорът е, че са застъпени различни гледни точки по конкретната тема, като при това предаване, както и всички други подобни нему предавания, имат възможност, съгласно приетата позиция на СЕМ, да изпълняват изискването за плурализъм не само и единствено в рамките на едно конкретно предаване, а в цялата поредица от издания на това предаване, т. е., те биха могли още веднъж проследят дали има плурализъм на гледните точки като извършат наблюдение в рамките на един месец, или за по-малък срок, който СЕМ би определил.

Георги Лозанов обобщи, че г-н Бареков може да получи удовлетворение по повдигнатите въпроси в границите на правомощията на СЕМ под формата на право на отговор, ако поиска такова, и че СЕМ ще изпълни всички свои правомощия за да му бъде дадено това право. Освен това, както и той сам пише, може да се обърне към Етичната комисия, доколкото възниква този въпрос. Действително, в това което се чува

като въпрос на г-жа Маринкова има квалификации по отношение на г-н Бареков и неговия сайт, така че той може с основание да ги оспори, ако неговата позиция е различна. Заедно с това няма изискване той да присъства по времето на отправяне на тези квалификации в предаването и още повече, че те са в разговор с Христо Бисеров, който ги отрича и казва, че не споделя това мнение т.е., в диалог с обратната гледна точка. Абсолютно естествено е когато има взрив пред една редакция, да се включи нейният главен редактор в коментарното предаване на седмицата. Навсякъде по света, където и да се случи това нещо, едва ли ще има друга журналистическа практика, освен да се търси и мнението на тези, които са потърпевши в случая. Много важно е в случая дали има всички гледни точки, включително и гледната точка, която обвинява хората от в-к "Галерия", че те сами са поставили взрива. Според доклада на г-н Петров такава гледна точка е била застъпена в предаването, но според доц. Лозанов, трябва да се проследи плурализма в отразяването на темата, тъй като възникна обществен дебат. Той предложи в границите на една-две седмици да се направи такъв мониторинг, защото след това темата ще затихва. Според него, този казус е още един повод да се обърнат към г-н Валери Тодоров с предложение и настояване в правилниците на БНР да влязат разпоредби във връзка с това как и по какъв начин може да се реализира възможността, може да се нарече и правото на журналистите от БНР да работят в други медии. Да се укаже в какви други медии, кои са конкурентни и не само за журналисти, а и за ПР специалисти, защото казусът с Лили Маринкова поне в неговия собствен опит като член на регулатора още от НСРТ, е възниквал няколко пъти. Сходен е бил и случаят с Петър Волгин, който водеше предаване по ТВ7, а и повдигнатият въпрос за това, че журналистката от БНР Диана Янкулова е била ПР и т.н. Вече се натрупва един кръг от проблеми около това и самата практика, самото движение на социалните отношения в сферата, изисква някакъв регламент и както г-жа Петрова каза, че това не попада под санкциите на Закона за защита от конфликт на интереси и ЗРТ, това е нормално да се регламентира по някакъв начин в тези правилници. Доц. Лозанов каза да помолят г-н Тодоров да се направи това на базата на редакционната независимост, може би в редакционен статут, какъвто според ЗРТ може да приемат работещите в обществената медия. Това е много необходимо и трябва на този въпрос да се даде някакъв регламент, да се види и опише какви са връзките и рисковете. И така от казуса с г-н Бареков, който засега събужда главно сблъсъци и публична нервност, може да се извлече и един позитивен ефект и да се регламентира нещо, което със сигурност и в бъдеще ще бъде тема.

Решение:

СЕМ реши с 4 /четири/ гласа "за": във връзка с жалбата на Николай Бареков по повод на предаването „Неделя 150” на БНР от 13.02.2011 г. и предвид експертните доклади на дирекция „Мониторинг” и дирекция „Правни дейности”, според правомощията си по ЗРТ:

- 1. Не констатира нарушение на разпоредбите на ЗРТ.**
- 2. Жалбоподателят може да получи удовлетворение по въпроса, който го е засегнал, като реализира правото си на отговор, след като отправи към доставчика на медийни услуги искане по съответния ред.**
- 3. Доколкото жалбата коментира нарушаването на етични и професионални стандарти, тя попада в компетенцията на Комисията по етика в електронните медии към Националния съвет по журналистическа етика.**
- 4. Назначава мониторинг на отразяването в предаването „Неделя 150” на програма „Хоризонт” на БНР на темата за взрива пред редакцията на вестник „Галерия” по спазването на изискванията на чл. 6, ал. 3, т. 6 от ЗРТ, според която**

БНР и БНТ „отразяват различните идеи и убеждения в обществото чрез плурализъм на гледните точки във всяко от новинарските и актуално-публицистичните предавания с политическа и икономическа тематика”.

5. Препоръчва на УС на БНР да включи в правилниците за структурата и организацията на дейността разпоредби, които ясно да регламентират могат ли и при какви условия работещите в обществената медия да изпълняват в други медии и институции функциите на журналисти или PR-специалисти.

6. Последната препоръка да се насочи и към УС на БНТ.

ПО ТОЧКА ВТОРА : Докладна записка относно проект на отговор на жалба на Калина Крумова, народен представител от ПГ на партия Атака. Докладва Румян Петров.

Румян Петров припомни, че непосредствено след като е получена жалбата на заседание на СЕМ са обсъдили действията, които следва да предприемат, а именно след като получат отговор от доставчика на медийни услуги да подготвят отговор до г-жа Крумова. Такъв отговор е получен и затова сега дирекцията предлага проект за отговор до г-жа Крумова. В отговора си доставчикът обяснява целта на предаването, разяснява механизма на гласуване чрез SMS като акцентира върху това, че програмата няма печалба от тези SMS и че всички те са с цел само да се подкрепят каузите на участниците и те да продължат участието в играта. Приложили са исканата от г-жа Крумова справка за броя на получените SMS за целия период на излъчване на предаването. Обяснили са също така, че набирането на средства за участниците става не чрез SMS, а чрез специални банкови сметки с титуляри Нова Тв и съответният участник, именно с цел да се избегнат злоупотреби с дарените суми, като акцентират и върху обстоятелството, че това е обявено не само в началото на предаването, но и по време на всички излъчвания на шоуто, за да няма недоразумение. Относно искането на г-жа Калина Крумова за предоставяне на контролни записи, цитират ЗРТ за срока в който се съхраняват записите, както и разпоредбата на друга алинея от същия член, според която право на достъп до съответния архив лицето може да получи, но като си заплати съответните записи и уведомяват г-жа Крумова, че могат да й предоставят само онези части от предаването за които не е изтекъл законовият тримесечен период, ако тя си заплати 50 лв. на запис на един брой излъчване на предаване. В проекта – отговора, който е подготвен за г-жа Крумова се казва, че СЕМ не разполага с контролни записи на предаването, тъй като сроковете за съхранение са изтекли, а и законово СЕМ не е задължен. Обръща се внимание на факта, че предлаганите от нея санкционни действия и желанието й СЕМ да се намеси не кореспондира с правомощията на СЕМ включени в чл. 32 и чл. 33, но с оглед на характера на предаването и високата степен на обществен интерес към него, СЕМ се е обърнал към доставчика да изясни въпросите. Получен е отговор, който СЕМ препраща на г-жа Крумова.

Георги Лозанов каза, че не става ясно как е бил променен регламентът на предаването и ако се установи нарушение в договора с продуцента и медията, съдът е мястото на което на базата на тези договори може да се предявят претенции.

Решение:

СЕМ реши с 4 /четири/ гласа “за”: прие предложението за отговор на жалба на Калина Крумова, народен представител от ПГ на партия Атака.

ПО ТОЧКА ТРЕТА: Докладна записка от дирекция „Лицензиране и регистриране”. Докладва Емилия Станева.

Емилия Станева предложи съветниците да определят състав на Техническа комисия във връзка с обявената процедура за издаване на лицензии за телевизионна дейност за създаване на програми с национален обхват, предназначени за разпространение чрез електронна съобщителна мрежа за наземно цифрово радиоразпръскване.

Георги Лозанов предложи в състава на Техническата комисия да се включат Анюта, Асенова, Емилия Станева и Мариана Андреева.

Решение:

СЕМ реши с 4 /четири/ гласа “за”: определи следния състав на техническата комисия за проверка наличността и редовността на подадените документи за участие в обявената процедура за издаване на лицензии за телевизионна дейност за създаване на програми с национален обхват, предназначени за разпространение чрез електронна съобщителна мрежа за наземно цифрово радиоразпръскване: Анюта Асенова – член на СЕМ и председател на комисията; Емилия Станева – директор на дирекция „Лицензиране и регистриране” - член на комисията; Мариана Андреева – директор на дирекция „Административно–информационни дейности” - член на комисията.

Емилия Станева докладва, че СЕМ на свои предходни заседания е разгледал постъпили от Фокс Интернешънъл Ченълс ЕООД, заявления с вх. номер 19-00-547/25.11.2010 г. за регистрация на програмите “FoxLife”/“Фокс Лайф” (версия за излъчване на Балканите) и “FoxCrime”/“Фокс Крайм” (версия за излъчване на Балканите).

Съветът е провел и среща с дружеството, на която са представени намеренията и очакванията му, свързани със създаване и предоставяне на разпространение на двете телевизионни програми. С писмо изх.19-00-547/ 2011 г. на Фокс Интернешънъл Ченълс ЕООД е указано да отстрани констатирани недостатъци в приложените документи, както и да поеме ангажимент (декларира) за спазване разпоредбите на Конвенцията за трансгранична телевизия и за липса на злоупотреба с правата, предоставени от Конвенцията.

След предоставяне на изискваните документи от Фокс Интернешънъл Ченълс ЕООД и проверката им от служители на дирекция Лицензиране и регистриране с оглед спазване на изискванията на закона, предлага на Съвета да разгледа програмните документи по същество. Приложен е и Експертен доклад, в който са изложили доводи за компетентността на СЕМ да се произнесе по регистрацията.

Емилия Станева каза, че не са предложили такси, тъй като не вижда правна възможност да определят такива в ЗРТ и действащата тарифа.

Георги Лозанов предложи това да се включи като въпрос за обсъждане в Проекта за тарифата и помоли г-жа Янева да бъде уведомена, че следва да прояви активност и да търси контакти със съответните служители от МК за да се ускори приемането на тарифата и да се включи и въпроса за събиране на такси за разпространяващите програми извън България.

Решение:

СЕМ реши с 4 /четири/ гласа “за”:

Да бъде регистрирано като доставчик на аудио-визуални медийни услуги Фокс Интернешънъл Ченълс ЕООД за създаване на следните програми:

1. Телевизионна програма с марка – “FoxCrime”/“Фокс Крайм” (версия за излъчване на Балканите); разпространение - чрез кабел и сателит; обхват – разпространение извън територията на България - Сърбия, Македония, Босна и Херцеговина, Черна Гора, Албания, Словения, Хърватия; вид оператор – търговски; програмен профил – специализиран; продължителност – 20 часа; начална дата на разпространение – от датата на регистрация.

2. Телевизионна програма с марка – “FoxLife”/“Фокс Лайф” (версия за излъчване на Балканите); разпространение - чрез кабел и сателит; обхват – разпространение извън територията на България - Сърбия, Македония, Босна и Херцеговина, Черна Гора, Албания, Словения, Хърватия; вид оператор – търговски; програмен профил – специализиран; продължителност – 20 часа; начална дата на разпространение – от датата на регистрация

Да се издадат на Фокс Интернешънъл Ченълс ЕООД удостоверения за регистрация.

Да се уведомят регулаторните органи на Сърбия, Македония, Босна и Херцеговина, Черна Гора, Албания, Словения, Хърватия за регистрираната програма.

Да се откаже регистрацията за територията на Косово, предвид липсата на международен акт, който да урежда сътрудничество между страните; Косово не е подписало и ратифицирало Конвенцията за трансгранична телевизия.

Емилия Станева докладва за

1/ Постъпило писмо (вх. № 18-00-3/31.01.2011 г.) от Българската национална телевизия с искане за изменение на индивидуална лицензия за телевизионна дейност № 051/10.06.2010 г. за създаване на програма с наименование „БНТ София”, с общ/политематичен профил, за разпространение на територията на област София.

Изменението касае началната дата на разпространение на програмата, която съгласно т. 1.7 от програмната лицензия е 01 февруари 2011 г.

БНТ заявява отлагане на началната дата на разпространение с шест месеца – 01 август 2011 г.

Причините за искането са свързани с финансовите и техническите възможности на БНТ за обезпечаване производството и разпространението на програма „БНТ София”. Операторът е изложил своите мотиви, свързани с програмното обезпечаване на програмата, както и мотиви за финансовото обезпечаване на производството и излъчването на програмата. Към писмото е приложено решение на Управителния съвет на БНТ и извлечение от Протокол 9/27.01.2011 г.

Съгласно чл. 110, ал.1, т.4 от ЗРТ началната дата на разпространение на програмата е реквизит на лицензията за телевизионна дейност.

Съгласно т. 12.1.1 от лицензията, същата може да бъде изменена по инициатива на лицензиария с мотивирано искане до СЕМ.

Решение:

СЕМ реши с 4 /четири/ гласа “за”: във връзка с постъпило искане от Българската национална телевизия за изменение на индивидуална лицензия за телевизионна дейност № 051/ 10.06.2010 г. за създаване на програма с наименование „БНТ София”, да бъде изменена т.1.7. от индивидуална лицензия за телевизионна дейност № 051/10.06.2010 г., като добие следната редакция: «Началната дата за разпространение на програмата е 01 август 2011 г.» Да бъде определено заплащане

на такса в размер на 2250 лв., съгласна чл.5, ал.1, т.2 от ТТРГД;

Емилия Станева докладва за постъпило и писмо от БНТ с вх. № 18-00-5/07.02.2011 г., с което операторът потвърждава изказаното на проведена на 03.02.2011 г. намерение да обедини програмите на РТВЦ в общ 24-часов канал, в чиято програмна схема ще се впише и бъдещата софийска програма. Операторът иска да отложи срока за увеличаване на часовете излъчвана програма на сега действащите РТВЦ, тъй като това би било излишно разхищение на финанси, творчески и кадрови потенциал.

Емилия Станева изрази становището си, че намерението за създаване на 24-часова програма, включваща части от програмите, създавани от регионалните телевизионни центрове, за да бъде реализирано, следва да е преминало през административно производство, в което Съветът за електронни медии (в зависимост от подадено искане) е постановил решение или за изменение на притежавана от БНТ лицензия или за издаване на нова такава.

Българската национална телевизия има издадени лицензии за създаване на програми с регионален териториален обхват – БНТ Море (№ 300–00368/ 12.07.2001 г.); БНТ Север (№ 300–00369/ 12.07.2001 г.); БНТ Пловдив (№ 300–00370/ 12.07.2001 г.); БНТ Пирин (№ 300–00371/ 12.07.2001 г.).

С решения № 183, № 184, № 185 и № 186, всички от 21 октомври 2008 г. СЕМ е изменил лицензиите, като е определил, че програмите след 01.01.2011 г. следва да са с дневна продължителност не по-малко от 12 часа.

В случай, че Българската национална телевизия вземе решение да промени някое от условията на посочените по-горе лицензии за телевизионна дейност, то е необходимо да подаде мотивирано искане за това до СЕМ.

Решение:

СЕМ реши с 4 /четири/ гласа “за”: във връзка с искането на БНТ с вх. № 18-00-5/07.02.2011 г., с което операторът потвърждава намерението си да обедини програмите на РТВЦ в общ 24-часов канал, в чиято програмна схема ще се впише и бъдещата софийска програма, да отложи срока за увеличаване на часовете излъчвана програма на сега действащите РТВЦ, Българската национална телевизия следва да подаде мотивирано искане за изменение на всяка една от изброените лицензии.

Емилия Станева докладва за подадено от Студио Модерна – България ЕООД заявление за регистрация за осъществяване на телевизионна дейност - създаване на програма с: марка – ТОП ШОП ТВ (TOP SHOP TV); разпространение - чрез кабел и сателит; обхват – национален; вид оператор – търговски; програмен профил – специализиран; продължителност – 24 часа; начална дата на разпространение – от 20.02.2011 г. След проверка на документите от длъжностни лица на СЕМ е установено, че дружеството е изпълнило формалните изисквания на закона и следва да бъдат разгледани програмните му документи по същество.

Решение:

СЕМ реши с 4 /четири/ гласа “за”: регистрира като доставчик на аудиовизуални медийни услуги Студио Модерна – България ЕООД. Да бъде вписана в раздел първи на Публичния регистър на СЕМ телевизионна програма с марка – ТОП ШОП ТВ (TOP SHOP TV); разпространение - чрез кабел и сателит; обхват – национален; вид оператор – търговски програмен профил – специализиран;

продължителност – 24 часа; начална дата на разпространение – от 20.02.2011 г.; Органи на управление: Управител и представляващ – Иво Георгиев Кюмюрджиев; Едноличен собственик на капитала – Студио Модерна Холдингс Б.В. – Амстердам; III. Да определи първоначална такса за регистрация в размер на 3500 лв. Да издаде на Студио Модерна – България ЕООД удостоверение за регистрация.

Емилия Станева докладва за постъпило заявление от Триада комюникейшънс ЕООД и БТВ Медиа груп ЕАД (вх. номер 19-00-564/ 14.12.2010 г.) за промяна на регистрацията за телевизионна дейност за създаване на програма “bTV Comedy”.

Дружествата уведомяват, че органите им за управление за взели решение за преобразуване на Триада Комюникейшънс ЕООД чрез вливане в БТВ Медиа груп ЕАД. Преобразуващото дружество ще се прекрати без ликвидация, а БТВ Медиа груп ЕАД, като универсален правопреемник, ще осъществява правата и задълженията по създаване на програма “bTV Comedy”. Съгласно чл. 263ж от Търговския закон, преобразуването има действие от момента на вписването в търговския регистър.

На заседание на 18.01.2011 г. СЕМ разгледа заявлението и на основание чл. 54, ал. 1, т.5 от АПК започна производство за спиране на производството по промяна до приключване вписването на вливането в ТР. След уведомяване от оператора и служебна справка в търговския регистър при Агенция по вписванията се установи, че преобразуването е вписано на 11.02.2011 г.

Решение:

СЕМ реши с 4 /четири/ гласа “за”: на основание чл. 32, ал.1, т.16 и 16а от ЗРТ, СЕМ да измени регистрацията за създаване на програма bTV Comedy, като заличи Триада Комюникейшънс ЕООД, като доставчик на аудио-визуални медийни услуги и впише БТВ Медиа груп ЕАД; да определи такса в размер на 50.00 лв. съгласно ТТРТД; да впише промените в раздел Първи на регистъра;

ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА: Докладна записка относно особено мнение по анекс на договор между СЕМ и „Томас Комерс Сервиз”ООД. Докладва Веселина Петрова.

Веселина Петрова каза че е подписала с “особено мнение” анекса, защото това решение, което ѝ е било връчено се разминава с текста в протокола. В протокола е записано следното: “относно проект на договор между СЕМ и “Томас Комерс” да бъде сключен анекс към договора с Томас Комерс със срок от една година. Определи Спаска Янева и Евгени Димитров за лица, които да следят за изпълнението на договора”. В Протоколното решение е написано друго: “определи Евгени Димитров за лице, което да следи за изпълнението на договора и Спаска Янева за финансовото му обезпечение”. Такова решение не е гласувано от Съвета и според нея решението, което ѝ е връчено противоречи на вписаното в протокола.

София Владимирова припомни, че тогава, когато е предложила това е имала предвид именно това, че г-жа Янева ще отговаря за финансовото обезпечение на договора.

Георги Лозанов каза, че след като е финансов директор за какво друго би могла да отговаря г-жа Янева, освен за финансовото изпълнение и предложи анекса да се подпише така.

ПО ТОЧКА ПЕТА: Докладна записка относно актове за установяване на извършени нарушения на ЗРТ. Докладва Веселина Петрова.

1.Веселина Петрова докладва АУАН № 255/ 15.11.2010 г., съставен на “Цифрова кабелна компания” ООД за нарушение на чл. 125в, т.1 от ЗРТ. Този акт е бил докладван вече и върнат на дирекция “Мониторинг”, за да се направи опит за връчването му, но това отново не е било възможно и тя предложи производството да се спре.

Георги Лозанов предложи за доставчици на медийни услуги, които не са се явили и не са си подписали актовете да се изготвя списък, тъй като отказващите да приемат актовете чрез редица манипулации, с хитрост се измъкват от санкция, а хората, които далеч по-добросъвестно изпълняват ангажиментите си по ЗРТ са по-санкционирани. Това се явява една етична асиметрия и СЕМ трябва да търси всякакви начини да я коригира. Абсолютно задължение на операторите е да имат освободен канал за кореспонденция, който да работи, тъй като това е част от техния институционален ангажимент като развиващи дейност в областта на комуникациите. Всичко друго е хитруване и опит да се заобиколи закона.

Веселина Петрова каза, че доставчиците на медийни услуги са длъжни да поддържат интернет сайт на който да осигуряват лесен и директен постоянен с достъп на потребителите на услугата, най-малко до актуални данни относно името на доставчика на медийната услуга със седалище и адрес на управление и т.н., и на второ място, данни за СЕМ. На всеки интернет сайт на доставчик на медийни услуги трябва да има връзка със сайта на СЕМ.

Георги Лозанов възложи да се направи проверка как максимално може да бъдат “преследвани” заради това, че възпрепятстват възможността да им бъдат връчени актовете.

Веселина Петрова обясни, че обичайно така се случва, че след като бъде съставен акта, ако дойдат тук да си подпишат акта, след това си пускат заявление в КРС за заличаване, за да може поне за следващ етап да не им се трупат санкции, но някои може да са заличени. КРС поддържат в актуален вид регистъра, но те са на уведомителен режим. Г-жа Петрова каза, че е съгласна затова да се санкционират поради неизпълнение на задълженията си.

Решение:

СЕМ реши с 4 /четири/ гласа “за”: относно АУАН № 255/ 15.11.2010 г., съставен на “Цифрова кабелна компания” ООД за нарушение на чл. 125в, т.1 от ЗРТ, акта да се спре поради многократните несполучливи опити да се връчи . /Докладна записка от Калина Чавдарова относно АУАН № 255/ 15.11.2010 г., с изх. № 34-00-771/10/ от 10.02.2011 г. /

2. Веселина Петрова докладва относно АУАН № 287/19.11.2010 г., съставен на “Метрорадио” ЕООД, създаващ и разпространяващ програма “БГ Радио” за нарушение на чл. 75, ал.8 от ЗРТ.

Веселина Петрова каза, че е нарушен чл. 75, ал.8 от ЗРТ, свързан със забраната за излъчването на търговски съобщения за лечение, което се назначава само по лекарско предписание. Става дума за реклама на безоперативно премахване на хемороиди в “Он Клиник” подробно описано в акта. Актът е редовно предявен на дружеството и е подписан. Направено е възражение което не се приема. Възражението е неоснователно и за нарушение на тази разпоредба имуществената санкция е от 3000 до 20 000 лева. До този момент на “Метрорадио” не са издавани НП, в този смисъл не е налице повторност.

София Владимирова предложи да се наложи санкция от 3000 лв.

Решение:

СЕМ реши с 4 /четири/ гласа “за”: относно АУАН № 287/19.11.2010 г., съставен на “Метрорадио” ЕООД, създаващ и разпространяващ програма “БГ Радио” за нарушение на чл. 75, ал.8 от ЗРТ, възлага на председателя на СЕМ да издаде наказателно постановление с размер на санкцията 3000 /три/ хиляди лева. // Докладна записка от Златка Георгиева относно АУАН № 287/19.11.2010 г., с изх. № 20-00-326/10/ от 08.02.2011 г. /

3. Веселина Петрова докладва относно АУАН № 296/22.11.2010 г. съставен на ЕТ “Ламес – Мартин Иванов” за нарушение на чл. 125в, т.1 от ЗРТ. Този акт е съставен за непредоставяне на информация на шест месеца. Предприятието е вписано в публичния регистър с намерение да разпространява програми в селата Големо село, Мало село, Маламолово и Невестино Кюстендилска област. Предприятието не е предоставило списък на Съвета. Актът е съставен в рамките на сроковете по ЗАНН в отсъствие на представител на предприятието. Изпратен е за връчване. Актът е върнат невръчен с обяснението, че лицето не се е явило в общината да го получи и подпише. Писмената покана била върната с отметка от пощата – пратката непотърсена. В случая, или трябва да се спре производството, или да се правят нови опити за връчването му. **Георги Лозанов** предложи да се направи нов опит за връчването на акта.

Решение:

СЕМ реши с 4 /четири/ гласа “за”: относно АУАН № 296 / 22. 11. 2010 г. съставен на ЕТ “Ламес – Мартин Иванов” за нарушение на чл. 125в, т.1 от ЗРТ., отлага вземането на решение и препоръчва да се направи нов опит за връчването на акта. /Докладна записка от Златка Георгиева относно АУАН № 296/22.11.2010 г. с изх. № 34-00-76/10/ от 08.02.2011 г./

4. Веселина Петрова докладва относно АУАН № 297/23.11.2010 г., съставен на ЕТ “БАЦ-Добринка Бацанова” за нарушение на чл. 125в, т.1 от ЗРТ. Актът е съставен в сроковете по ЗАН съгласно изискванията. Предявен е редовно на представляващият предприятието. Във възражението си г-жа Бацанова признава, че наистина е направен пропуск. Твърди, че на 23. 2. 2010 г. в срок фирмата е предоставила тази информация за предишния шестмесечен период, което е вярно и моли случаят да бъде приет за маловажен. След справка в деловодството на СЕМ се е установило, че на 26. 11. 2010 г. предприятието е предоставило информацията и за този шестмесечен период. Санкцията за нарушение е от 3000 до 7000 лева. На същото предприятие до сега не е съставен акт за нарушение на този текст в закона. Предложението на дирекция “Правни дейности” е съветниците да преценят доколко случаят може да се приеме за маловажен, но за тях не е маловажен, тъй като те вече знаят, че имат такова задължение по закон.

Решение:

СЕМ реши с 4 /четири/ гласа “за”: относно АУАН № 297/23.11.2010 г., съставен на ЕТ “БАЦ-Добринка Бацанова” за нарушение на чл. 125в, т.1 от ЗРТ., възлага на председателя на СЕМ да издаде наказателно постановление с размер на санкцията 3000 /три/ хиляди лева. /Докладна записка от Златка Георгиева относно АУАН № 297/23.11.2010 г., с изх. № 34-00-777/10/ от 11.02.2011 г. /

5. Веселина Петрова докладва относно АУАН № 299/24.11. 2010 г., съставен на ЕТ “Биг Нет ТВ-Ивайло Николов” за нарушение на чл. 125в, т.1 от ЗРТ. Веселина Петрова каза, че е постъпило възражение и в него представляващия Николов твърди, че веднага след уведомяване от Съвета за извършеното нарушение е предоставилнеобходимите документи заведени на 24.11.2010 г. Поради неустановена причина липсвали два от договорите на телевизионните програми “Евроком” и АХН, но те ще бъдат представени след като се снабдят с техни копия от доставчиците на съответните програми и моли да се вземе предвид, че кабелната мрежа обхваща две малки села и има капацитет от 250 абоната и налагането на санкции би затруднило това предприятие и би довело до невъзможност да се поддържа кабелната мрежа.

Решение:

СЕМ реши с 3 /три/ гласа “за” и 1 /един/ глас “въздържал се” /Георги Лозанов/ : относно АУАН № 299/24.11. 2010 г., съставен на ЕТ “Биг Нет ТВ-Ивайло Николов” за нарушение на чл. 125в, т.1 от ЗРТ, че случаят е маловажен. /Докладна записка от Златка Георгиева относно АУАН № 299/ 24.11. 2010 г., с изх. № 34-00-78 /10/ от 11.02.2011 г./

ПО ТОЧКА ШЕСТА: Докладна записка относно стартиране на процедура по установяване на публични държавни вземания. Докладва Ива Минкова.

Ива Минкова докладва относно издаване на актове за установяване на публично държавно вземане. Тя каза, че на основание т.17 от Вътрешните правила за установяване на публични държавни вземания от Съвета за електронни медии и становище от дирекция "Правни дейности", съветниците трябва да се произнесат относно издаване на актове за установяване на публично държавно вземане на следните оператори:

1. "Фотон - К" ЕООД в размер на 3 560,44 лева.
2. "КТ - в ликвидация" ООД в размер на 184,78 лева.
3. "Травел ТВ" ООД в размер на 1! 472,07 лева.
4. "Радио Скитър" ЕООД в размер на 38 619,87 лева.

Решение:

СЕМ реши с 4 /четири/ гласа “за”: на основание т.17 от Вътрешните правила за установяване на публични държавни вземания от СЕМ и становище от дирекция "Правни дейности", да се издадат актове за установяване на публично държавно вземане на следните оператори:

1. "Фотон - К" ЕООД в размер на 3 560,44 лева.
2. "КТ - в ликвидация" ООД в размер на 184,78 лева.
3. "Травел ТВ" ООД в размер на 1! 472,07 лева.
4. "Радио Скитър" ЕООД в размер на 38 619,87 лева.

ПО ТОЧКА СЕДМА: Докладна записка относно издаване на актове за публични държавни вземания. Докладва Ива Минкова.

Ива Минкова докладва относно дължими годишни такси от телевизионни оператори към 11.02.2011 г. Съгласно т.11 от Вътрешните правила за установяване на публични държавни вземания от Съвета за електронни медии тя представи справка за размера на възникнали и изискуеми задължения на операторите, които не са изпълнени доброволно в срок.

(Справка за размера на възникнали и изискуеми задължения на регистрирани телевизионни оператори, които не са изпълнени доброволно в срок – годишни такси)
Ива Минкова предложи съветниците да вземат решение за стартиране на процедура по установяване на публични държавни вземания на посочените в справката телевизионни оператори.

Решение:

СЕМ реши с 4 /четири/ гласа “за”: съгласно т. 9 от Вътрешните правила за установяване на публични държавни вземания от Съвета за електронни медии към 11.02.2011 г.

стартира процедура по установяване на публични държавни вземания на посочените в справката телевизионни оператори.

ПО ТОЧКА РАЗНИ:

1. Покана за форум на регулационните органи за аудиовизуални медийни услуги от държавите членки на ЕС. Докладва Цветана Дончева.

Цветана Дончева докладва за постъпило в СЕМ писмо - покана до г-н Георги Лозанов, председател на СЕМ, с вх. № 30-11-2 от 28.01.2011г. от г-н Андреас Петридес, председател на Съвета за радио и телевизия на Кипър. На 5 май 2011 г. в гр. Никозия, ще се проведе среща на всички председатели и ръководители на регулационните органи за аудиовизуални медийни услуги от държавите членки на ЕС. Главната цел на срещата, която евентуално може да се утвърди като годишно събитие е да засили и укрепи връзките, обмяната на идеи, гледни точки, предложения и позиции в работа на регулационните органи за аудиовизуални медийни услуги, както и разрешаване на въпроси, възникнали като единичен случай в съответната държава - членка на ЕС, или колективно в рамките на съюза. Крайният срок за регистриране на участниците е 21 февруари 2011 г.

Решение:

СЕМ реши с 4 /четири/ гласа “за”: във връзка с предстоящата среща на ръководители на регулационните органи за аудиовизуални медийни услуги от държавите членки на ЕС, която ще се проведе на 5 май 2011 г. в гр. Никозия, да бъдат командировани Анна Хаджиева, Георги Стоименов и Цветана Дончева.

2. Определяне на дата за работна среща с ПРОФОН.

Решение:

СЕМ реши с 4 /четири/ гласа “за”: във връзка с искана от ПРОФОН среща, тя да се проведе на 17.02.2011 г. от 10.00 ч.

Решение:

СЕМ реши с 4 /четири/ гласа “за”: следващото заседание на СЕМ да се проведе на 17.02.2011 г. от 10.00 ч.

Материали приложени към Протокол № 10

1. Дневен ред
2. Докладна записка от Еди Емирян, Даниела Жукова и Румян Петров с изх. № 94-00-74 от 14.02.2011 г.

3. Писмо от Николай Бареков с вх. № 94-00-74 от 14.02.2011 г.
4. Докладна записка от Веселина Петрова с изх. № 94-00-74 от 14.02.2011 г.
5. Докладна записка от Румян Петров с изх. № 01-00-1 от 14.02.2011 г.
6. Жалба от Калина Крумова с вх. № 01-00-1 от 20.01.2011 г.
7. Докладна записка от Емилия Станева с изх. № 30-04-9 от 14.02.2011 г.
8. Докладна записка от Веселина Петрова с изх. № 30-12-6/10/ от 10.02.2011 г.
9. Докладна записка от Калина Чавдарова относно АУАН № 255/ 15.11.2010 г., с изх. № 34-00-771/10/ от 10.02.2011 г.
10. Докладна записка от Златка Георгиева относно АУАН № 287/19.11.2010 г., с изх. № 20-00-326/10/ от 08.02.2011 г.
11. Докладна записка от Златка Георгиева относно АУАН № 296/22.11.2010 г. с изх. № 34-00-76/10/ от 08.02.2011 г.
12. Докладна записка от Златка Георгиева относно АУАН № 297/23.11.2010 г., с изх. № 34-00-777/10/ от 11.02.2011 г.
13. Докладна записка от Златка Георгиева относно АУАН № 299/ 24.11. 2010 г., с изх. № 34-00-78 /10/ от 11.02.2011 г.
14. Декларация с вх. № 94-00-74 от 14.02.2010 г.
15. Докладна записка от Ива Минкова с изх. № 30-06-44 от 14.02.2011 г.
16. Докладна записка от Ива Минкова с изх. № 30-06-42 от 14.02.2011 г.
17. Докладна записка от Цветана Дончева с изх. № 30-11-2 от 14.02.2011 г.
18. Писмо от ПРОФОН с вх. № 21-00-9 от 14.02.2011 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Анна Хаджиева	отсъства	Анюта Асенова
Георги Стоименов		
Георги Лозанов председател	София Владиминова
Вера Данаилова експерт протоколист	Пламен Суруджийски главен секретар