

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 32

от заседание, състояло се на 11.06.2003 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева, доц. Георги Лозанов, доц. д-р Лилия Райчева, доц. д-р Маргарита Пешева, Райчо Райков, Стефан Димитров, Тома Иванов, Юлиана Тончева.

ОТСЪСТВАЛИ: Мария Стефанова.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Докладни от отдел “Правен” относно издаване на наказателни постановления.
2. Докладна от отдел “Правен” относно заявление от ББГ “Симекс – България” ООД за достъп до обществена информация.
3. Доклад от отдел “Правен” относно издаване на задължителни указания на “ГЛАРУС” ООД.
4. Доклад от отдел “Правен” относно сключване на граждански договори.
5. Докладна от отдел “Лицензиране и регистриране” относно постъпили писма от телевизионни оператори – “ТВ Микс” АД, “ТИВИ-Д” ООД и РТВЦ – Благоевград.
6. Доклад от отдел “Лицензиране и регистриране относно промени в програмната структура на “Канал 8”.
7. Доклад от отдел “Анализи” относно отговори на въпроси от ЕК.
8. Информация от Маргарита Пешева относно TV Plan TNS.
9. Писмо от МК № 01-08-16/10.06.2003 г.
10. Молба от Райна Николова от БНТ.
11. Писмо от “Модърн Таймс Груп” (МТГ).
12. Разни.

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от Райчо Райков, Председател на СЕМ, протоколист - Михаела Йоргова.

ПО ТОЧКА ”ПЪРВА”:

Райчо Райков откри заседанието и предложи за обсъждане дневния ред, като информира Съвета за въведените допълнителни точки – по постъпило искане от МТГ за участие в конкурс за трети частен национален ТВ оператор, по постъпило писмо от Председателя на Комисията по медии в НС, г-жа Милена Милотинова с искане предоставяне право на отговор във връзка с последното издание на “Актуално” по програма “Канал 1” на БНТ, излъчено на 10.06.2003 г.

Лилия Райчева предложи да се изслуша информацията от Росен Гинев във връзка с развитие на регионалния мониторинг.

Юлиана Тончева би искала да информира Съвета относно командировката ѝ в Брюксел.

Други предложения за допълнение и изменение не бяха направени и СЕМ гласува дневния ред с осем гласа “за”.

Съветът пристъпи към обсъждане на докладни записки от отдел “Правен” относно актове за установяване на административни нарушения, както следва:

- Анна Лазарова докладва относно **акт № 15-03-69 от 09.05.2003 г. на “Нова телевизия – Първи частен канал” ЕАД** за нарушение на чл. 83, ал. 2 от ЗРТ – прекъсване от обозначен рекламен блок на политическото предаване “Искам думата” (в нарушение на забраната да се прекъсват с реклама политически коментари). (Докладната записка от Анна Лазарова с вх. № 18-06-136 от 006.2003 г. е приложена към Протокол № 32). В законоустановения срок не са постъпили възражения от оператора.

Маргарита Пешева счита, че е извършено описаното нарушение и предлага на Председателя да предприеме административно-наказателни действия спрямо оператора.

Тома Иванов подкрепя предложението на Маргарита Пешева.

Анна Хаджиева обърна внимание, че текстът в ЗРТ визира икономически коментари и анализи, а не цяло предаване. В практиката на телевизионните оператори има много такива предавания, продължаващи няколко часа, които са прекъсвани за реклама. Изложеният случай тя приема като граничен и ще се въздържа от гласуване на предложение за налагане на санкция.

След проведеното обсъждане **СЕМ гласува със седем гласа “за” и един глас “въздържал се” (Анна Хаджиева) предложение Председателят на Съвета да наложи санкция на оператора за извършеното нарушение.**

Председателят на СЕМ информира Съвета, че ще наложи имуществена санкция в размер на 2000 (две хиляди) лева по акт № 15-03-69 от 09.05.2003 г.

- Анна Лазарова докладва относно **акт № 15-03-26 от 10.03.2003 г. на “Болкан Нюз Корпорейшън” ЕАД** за нарушение на чл. 92, ал. 1 от ЗРТ – в рубриката “Автомобилите на 2002 г.” е спомената и показана стоката на спонсора на предаването “”Стар моторс” автомобил “Мазда”, тип “”Ван-Ем Пи Ви”. (Докладната записка от Анна Лазарова с вх. № 18-06-138 от 09.06.2003 г. е приложена към Протокол № 32). В законоустановения срок са постъпили възражения от оператора, в които се твърди, че представянето на новия модел “Мазда” не е подтикване към закупуване, а произтича от същността на предаването и представянето има информационен характер.

Според **Георги Лозанов** подобни предавания или не трябва да съществуват, или, ако съществуват и в тях се представят марки автомобили, представянето не трябва да има рекламен смисъл. Той защитава съществуването на такива предавания, тъй като в противен случай няма да има предавания за автомобили.

Райчо Райков отбеляза, че на Запад подобни предавания не се правят – има рекламни клипове за автомобили.

На въпрос на **Тома Иванов** дали в ЗРТ има записан текст относно понятието “платен репортаж” Емилия Станева припомни текста на чл.85, съгласно който “Не се допускат платени репортажи в новини и политически предавания”. Въпросът не е зададен случайно, тъй като “Би Ти Ви” редовно след новините излъчват платени репортажи.

Георги Лозанов отбеляза, че платените репортажи са част от времето на рекламите.

Юлиана Тончева смята, че наистина казусът е изключително граничен. Тя защитава позицията на Георги Лозанов, че такива предавания трябва да има – зрителите се интересуват от тях и единствените възможни спонсори са именно фирми, които имат отношение към продажби, ремонт или други въпроси, свързани с автомобили. Друг начин няма и заради това е раздвоена в действията, които Съветът трябва да предприеме. Ако репортажът представя една наистина нова марка автомобил, няма резон операторът да бъде санкциониран.

Маргарита Пешева също счита, че казусът е граничен.

Райчо Райков не приема, че този казус е граничен, по-скоро би приел казаното от Георги Лозанов – или да се забранят подобен тип предавания, или да се включат в общото рекламно време. В конкретното предаване е налице типичен случай на нарушаване на чл. 92, ал. 1 от ЗРТ.

Анна Хаджиева предлага СЕМ да излезе с общо становище по отношение на прилагането на този член от ЗРТ, тъй като всички телевизии имат такива предавания.

Георги Лозанов приема предложението на Анна Хаджиева, което би искал да допълни - СЕМ да направи мониторинг на подобни предавания и да види в кои основни телевизии съществуват, като след това излезе със становище, Едва тогава СЕМ би следвало да решава конкретния казус. Важна е цялата практика.

Тома Иванов е на мнение, че СЕМ може да излиза със становище, когато има граничен казус, а в случая не вижда никакъв повод за съмнение – текстът на чл. 92, ал. 1 от ЗРТ е ясен и категоричен.

Юлиана Тончева смята, че Съветът би могъл да облекчи операторите, ако излезе със становище.

Райчо Райков отбеляза, че очевидно в конкретния случай се касае за нарушение, което ясно е изписано в закона и на екрана е разчетено. По-нататък може би има смисъл СЕМ да разсъждава, ако има такава тенденция при операторите, да се направи среща с онези от тях, които имат подобен тип предавания, но на този етап Съветът трябва да гласува оформилите се две предложения – да се наложи санкция за описаното нарушение и второто - да се отложи решението по този казус до излизането със становище.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с четири гласа “за” (**Лилия Райчева, Райчо Райков, Стефан Димитров, Тома Иванов**) и четири гласа “въздържал се “ (**Анна Хаджиева, Георги Лозанов, Маргарита Пешева, Юлиана Тончева**) предложението Председателят на СЕМ да издаде наказателно постановление за нарушението по акт №15-03-26 от 10.03.2003 г.

СЕМ гласува с осем гласа “за” предложението да се отложи решението по този казус за заседанието в понеделник – 16.06.2003 г., след мнение от отдел “Телевизионен мониторинг”(на базата на емпиричен опит) относно спонсорирани предавания, представлящи стоки и услуги, които попадат в хипотезата “информационно-рекламни” и приемане на становище.

Становището ще подготвят Райчо Райков, Юлиана Тончева и отдел “Правен”.

- Анна Лазарова докладва относно **акт № 15-03-70 от 22.05.2003 г. на БНТ за нарушение на чл. 82, ал. 1 от ЗРТ** – за излъчена реклама в началото на игралния филм “Родена вчера” на 29.03.2003 г. по програма “Канал 1”, която не се разпознава като такава и не е отделена от другите части на програмата чрез визуални или звукови средства. (Докладната записка от Анна Лазарова с вх. № 18-06-135 от 09.06.2003 г. е приложена към протокол № 32). В законоустановения срок са постъпили възражения от оператора срещу съставянето на акта, в които се твърди, че излъченото е спонсорска заставка на “Литекс комерс” АД за търговската марка “Ловешка гроздова”, за което е представен договор и схема, както и че излъченото съобщение е напълно законосъобразно.

Маргарита Пешева припомни на Съвета, че подобен казус е решаван, когато е гласувано предложение за прекратяване на административно-наказателната преписка по съставен акт на БНТ за същото нарушение - тогава СЕМ е приел, че апелът “Ловешка ракия за цял живот” не съдържа прикана, призоваване към закупуване или продажба. От тази гледна точка, тя не намира смисъл в дебат по същия казус. СЕМ би следвало да гласува предложение Председателят да прекрати административно-наказателната преписка по описания акт поради маловажност на нарушението.

Георги Лозанов вижда проблема не в дебатираната вече спонсорска заставка, а в това, че тя така е разположена, че не се разбира, че това е спонсорска заставка.

Лилия Райчева счита, че СЕМ трябва да има принципно решение дали тези материали, излъчени в началото на предаването СЕМ ще таксува като необозначена реклама или като спонсорска заставка.

Райчо Райков обобщил оформилите се две предложения – или да се приеме, че излъченият материал е реклама, или, че е спонсорска заставка.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с осем гласа “за предложението Председателят на СЕМ да прекрати административно-наказателната преписка, тъй като описаното в акта нарушение не отговаря на правната квалификация.

Председателят на СЕМ информира Съвета, че ще прекрати административно-наказателната преписка по акт № 15-03-70 от 10.03.2003 г., тъй като описаното в акта нарушение не отговаря на правната квалификация.

- Анна Лазарова докладва относно **акт № 15-03-68 от 09.05.2003 г. на БНТ за нарушение на чл. 82, ал. 1 от ЗРТ** – на 15.02.2003 г. по програма “Канал 1” след “шапката” “Игрален филм” и преди началото на игралния филм “Опасен ум” е излъчена реклама на “Ловешка ракия”, която не се разпознава като такава и не е отделена от другите части на програмата чрез визуални или звукови средства. (Докладната записка от Анна Лазарова с вх. № 18-06-134 от 09.06.2003 г. е приложена към Протокол № 32). В законоустановения срок са постъпили възражения от оператора, в които се твърди, че излъченото е

спонсорска заставка на “Литекс комерс” АД за търговската марка “Ловешка гроздова”, а не реклама, за което е представен договор и схема.

След проведеното обсъждане СЕМ прецени, че казусът е същият, какъвто е дискутираният по акт № 15-03-70 и затова предложи на Председателя да прекрати административно-наказателната преписка, тъй като описаното в акта не отговаря на правната квалификация. Георги Лозанов ще подготви за заседанието в понеделник – 16.06.2003 г. писмо до оператора, в което ще обърне внимание върху разграничаването на спонсорските заставки от рекламния апел.

СЕМ гласува с осем гласа “за” предложение Председателят да прекрати административно-наказателната преписка по акт № 15-03-68 от 09.05.2003 г., тъй като описаното нарушение не отговаря на правната квалификация. Председателят на СЕМ уведоми Съвета, че ще прекрати административно-наказателната преписка по акт № 15-03-68 от 09.05.2003 г. поради неправилната правна квалификация на описаното нарушение.

- Анна Лазарова докладва относно акт № 15-03-67 от 08.05.2003 г. на “Нова телевизия – Първи частен канал” ЕАД за нарушение на чл. 73 от ЗРТ – на 17.02.2003 г. по програма “Нова телевизия” е излъчена реклама на “Бабини меденки” без да има сключен договор между оператора и рекламодателя. (Докладната записка от Анна Лазарова с вх. № 18-06-137 от 09.06.2003 г. е приложена към Протокол № 32). С писмо до СЕМ юристът на оператора твърди, че договорът за излъчване на рекламата е сключен между външния продуцент на телевизионния оператор и съответния рекламодател. Въз основа на това писмо е съставен акта. В законоустановения срок са постъпили възражения от оператора срещу съставения акт, в които се твърди, че юристът, предоставил информацията, е допуснал грешка и е предоставен договор от 14.09.2002 г. между “Вкусни мечти” ООД и “Нова телевизия – Първи частен канал” ЕАД.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с осем гласа “за” предложението Председателят на СЕМ да прекрати административно-наказателната преписка поради това, че няма извършено нарушение.

Председателят на СЕМ уведоми Съвета, че ще прекрати административно-наказателната преписка по акт № 15-03-67 от 08.05.2003 г., тъй като няма извършено нарушение от оператора. Другото, което той държи да залегне в протокола, е да се обърне внимание на двата отдела по мониторинг да внимават при искането на договорите от операторите. СЕМ санкционира през ефира, а не през договорите.

- Златка Георгиева докладва относно акт № 15-03-62 и акт № 15-03-63 от 29.04.2003 г. на “Диема Вижън” АД за нарушение на чл. 84, ал. 2 от ЗРТ – предаването “Диема + Спорт”, излъчено на 22.02.2003 г. е прекъснато 14 пъти за реклама по начин, описан в докладната. (Докладната записка от Златка Георгиева с вх. № 18-06-133 от 09.06.2003 г. е приложена към Протокол № 32). Телевизионният оператор не е възразил срещу съставените актове.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с осем гласа “за” предложението Председателят на СЕМ да предприеме административно-санкциониращи действия по отношение на най-драстичното нарушение, описано в акт № 15-03-63 – за прекъсване за реклама 15 сек. след предшестващото прекъсване за реклама, а по акт № 15-03-62 – прекратяване на административно-наказателната преписка поради техническа грешка. Председателят на СЕМ уведоми Съвета, че ще наложи имуществена санкция в размер на 4000 (четири хиляди) лева за прекъсването за реклама 15 сек. след предшестващото прекъсване за реклама, описано в акт № 15-03-63 от 29.04.2003 г. По акт № 15-03-62 от 29.04.2003 г. се прекратява административно-наказателната преписка поради техническа грешка.

- Златка Георгиева докладва относно акт № 15-03-65 от 29.04.2003 г. на “Нова телевизия – Първи частен канал” ЕАД за нарушение на чл. 92, ал. 2 от ЗРТ – в предаването “Лесни пари”, излъчено на 06.01.2003 г. , по програма “Нова телевизия” е представен спонсор две минути преди края на предаването. (Докладната записка от Златка Георгиева с вх. № 18-06-128 от 06.06.2003 г. е приложена към Протокол № 32). Във възражението си операторът твърди, че законът не е конкретизирал дали спонсорът трябва да бъде обозначен преди финалните надписи или след тях.

Райчо Райков припомни на Съвета за решението гардеробът да се изписва не със запазената марка, а в края - при изписването на екипа на предаването.

Анна Хаджиева отбеляза, че това решение на СЕМ се отнася до изписването на гардероба само в новините, а не в предаванията, каквото е “Лесни пари”.

Маргарита Пешева предложи СЕМ да препоръча на Председателя да прекрати административно-наказателната преписка поради маловажност на нарушението.

Георги Лозанов счита, че в случая са налице два проблема – единият е свързан с начина на представянето на “гардероб”, а вторият е по отношение на времето на представянето му.

Предложението на **Райчо Райков** е да се прекрати административно-наказателната преписка, поради това, че няма извършено нарушение.

СЕМ гласува с осем гласа “за” предложението Председателят да прекрати административно-наказателната преписка по акт № 15-03-65 от 29.04.2003 г. , тъй като няма извършено нарушение.

Председателят на СЕМ информира Съвета, че ще прекрати административно-наказателната преписка с мотив, че няма извършено нарушение по акт № 15-03-65 от 29.04.2003 г.

- Златка Георгиева докладва относно акт № 15-03-64 от 29.03.2003 г. на “Нова телевизия – Първи частен канал” ЕАД за извършено нарушение по чл. 79, предл. последно от ЗРТ –предаването “Семейни войни”, излъчено на 14.02.2003 г. е прекъснато от обозначен рекламен блок, съдържащ реклама на бонбони “Голия актив”, с гласа и образа на водещия Милен Цветков, водещ на политическото предаване “Искам думата” по програма “Нова телевизия”. (Докладната записка от Златка Георгиева с вх. № 18-06-127 от 06.06.2003 г. е приложена към Протокол № 32). В докладната е отбелязано, че процедурата по

съставянето на акта е опорочена, поради което предложението на Златка Георгиева е за прекратяване на преписката.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с осем гласа “за” предложението **Председателят да прекрати административно-наказателната преписка поради опорочената процедура при съставянето на акта.**

Председателят на СЕМ информира Съвета, че ще прекрати административно-наказателната преписка по акт № 15-03-64 от 29.03.2003 г. поради процесуални нарушения при съставянето на акта и ще поиска писмени обяснения от актосъставителя – Валентин Златков, на когото ще наложи административно наказание – забележка.

- **Емилия Станева докладва относно акт № 15-03-66 от 08.05.2003 г. на “СКАТ”ООД за нарушение на чл. 13, ал. 3, във връзка с чл. 14, ал. 4 от ЗРТ – за непредоставяне на информация на регулационния орган.** (Докладната записка от Емилия Станева с вх. № 18-06-132 от 09.06.2003 г. е приложена към Протокол № 32). Изложеното в докладната мнение е да се ангажира административно-наказателна отговорност на оператора.

Райчо Райков информира Съвета относно докладвания случай. За протокола той отбеляза, че това е “телевизия, която разиграва СЕМ като маймуни” – уговорено е най-напред с оператора, че експерти от СЕМ ще отидат там, за да получат материали, необходими за възложен мониторинг във връзка със сериозни нарушения на оператора на разпоредбите на ЗРТ и въпреки уговорката, достъпът на експертите в сградата на оператора е възпрепятстван от охраната.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с осем гласа “за” предложението Председателят да санкционира оператора за извършеното нарушение по акт № 15-03-66 от 08.05.2003 г.

Председателят на СЕМ информира Съвета, че ще наложи имуществена санкция в размер на 2000 (две хиляди) лева за нарушението по акт № 15-03-66 от 08.05.2003 г.

- **Емилия Станева докладва относно акт за установяване на административно нарушение № 15-03-29 от 14.05.2003 г. на “Болкан Нюз Корпорейшън” ЕАД за нарушение на чл. 84, ал. 1 от ЗРТ – прекъсване на предаване за излъчване на втори рекламен блок преди изтичането на законоустановения период от 45 мин.** (Докладната записка от Емилия Станева с вх. № 18-06-130 от 09.06.2003 г. е приложена към протокол № 32). В постъпилите възражения от оператора не се оспорват фактическите констатации от акта, а се навеждат доводи за прилагане на разпоредбите на ЕКТТ.

Райчо Райков отбеляза, че това е поредният акт, който “Би Ти Ви” отказва да приеме, в знак на “високо неуважение към органа”. По конкретното нарушение той предлага Съветът да гласува предложение за административно-наказателни действия по описаното нарушение на оператора.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с пет гласа “за” и три гласа “въздържал се” (Георги Лозанов, Маргарита Пешева, Стефан Димитров)

предложението Председателят да предприеме административно-наказателни действия по описаното нарушение.

Председателят на СЕМ информира Съвета, че за нарушението, описано в акт № 15-03-29 от 14.03.2003 г., ще наложи имуществена санкция в размер на 2000 (две хиляди) лева.

- **Емилия Станева докладва относно акт за установяване на административно нарушение № 15-03-24 от 28.02.2003 г. на “Болкан Нюз Корпорейшън” ЕАД за нарушение на чл. 92, ал. 2 от ЗРТ –спонсорът освен в началото и в края е споменат и по време на предаването, описано подробно в акта. (Докладната записка от Емилия Станева с вх. № 18-06-131 от 09.06.2003 г. е приложена към Протокол № 32).**

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с осем гласа “за” предложението Председателят да предприеме административно-наказателни действия по описаното нарушение в акта.

Председателят на СЕМ информира Съвета, че ще наложи имуществена санкция в размер на 2000 (две хиляди) лева за нарушението по описан акт № 15-03-24 от 28.02.2003 г.

Преди обсъждането на следващата тема от дневния ред СЕМ гласува с осем гласа “за” открит режим на останалите точки поради проявения интерес от страна на журналисти.

ПО ТОЧКА “ВТОРА”:

Емилия Станева докладва относно постъпило заявление за достъп до обществена информация. (Докладната записка от Емилия Станева с вх. № 18-06-129 от 09.06.2003 г. е приложена към протокол № 32). Постъпилото заявление е от “ББГ Симекс – България” ООД относно издадена лицензия за телевизионна дейност чрез използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване с национален обхват. Отдел “Правен” е подготвил и проект за решение на СЕМ, който Емилия Станева изложи. (Проектът за решение на СЕМ за достъп до служебна обществена информация е приложен към протокол № 32). В решението са отбелязани начинът, срокът и формите за предоставяне на информацията.

След изложението и проведеното обсъждане СЕМ гласува с осем гласа “за” решение за предоставянето достъпа до служебна обществена информация по постъпило заявление с вх. № на СЕМ 08-01-68 от 28.05.2003 г.

ПО ТОЧКА “ТРЕТА”:

Емилия Станева докладва относно даване на задължителни указания на “ГЛАРУС” ООД. (Докладната записка от Емилия Станева с вх. № 18-06-139 от 09.06.2003 г. е приложена към Протокол № 32). Проектът за решение на СЕМ за даване на задължителни указания е във връзка с проверка на място (в гр. Сливен), където е

установено нарушение на т.1.2 от лицензия № 321-00015 от 09.03.2000 г. – наименованието на програмата, която операторът се задължава да разпространява е “БИМАКО”, а териториалният обхват е местен – гр. Сливен. С извършената проверка на място се е установило, че разпространяваната програма в гр. Сливен е с наименование “РАДИО МИКС”, вместо “РАДИО БИМАКО”. Отдел “Правен” е подготвил проект за решение на СЕМ за даване на задължителни указания на оператора, който Емилия Станева предложи на вниманието на СЕМ. (Докладната записка от Румян Петров относно проверка на радиопрограма “Бимако” с вх. № 18-03-42 от 13.05.2003 г., както и Проект за решение на СЕМ са приложени към Протокол № 32).

Анна Хаджиева поясни за съществуващата опасност от действието на оператора. Купувайки “Радио БИМАКО” и разпространявайки в гр. Сливен програма “Радио МИКС”, управителят на дружеството ще направи така, че една нелицензирана програма, която се разпространява в гр. Поморие, ще се разпространява по-евтино и в гр. Сливен. Освен това, операторът е изпратил в СЕМ манипулирани записи, а за да е възможно транслирането на програмата в гр. Сливен, е сменена точката на излъчване, т.е. това е серия от нарушения. Затова освен задължителните указания, предложението на Анна Хаджиева е СЕМ да изпрати писмо – сигнал до КРС да направи проверка на точката на излъчване.

След внесените пояснения **Райчо Райков** предложи СЕМ да гласува решението за даване на задължителни указания на оператора. Когато Съветът има ясни и недвусмислени доказателства за ползването от оператора на марката му “МИКС”, на заседание ще бъде обсъдено и искането за промяна на наименованието.

СЕМ гласува със седем гласа “за” (Тома Иванов не участва в това гласуване поради напускане на заседанието във връзка със служебен ангажимент) решение за даване на задължителни указания на “ГЛАРУС” ООД за спазване заложените в лицензията условия, както следва:

По т. 1.2 – ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ се задължава да предоставя за разпространение програма с наименование “Бимако”.

ОПРЕДЕЛЯ едноседмичен срок за изпълнение на дадените указания. **Срокът започва да тече от датата на уведомяване.**

ПО ТОЧКА “ЧЕТВЪРТА”:

Анна Лазарова докладва относно взети протоколни решения на СЕМ за сключване на граждански договори, за които Съветът трябва да определи размера на възнагражденията. (Докладната записка от Анна Лазарова с вх. № 18-06-140 от 10.06.2003 г. е приложена към Протокол № 32). След проведеното обсъждане на поставените въпроси в докладната СЕМ пристъпи към гласуване, както следва:

- Във връзка с уточняване размера на възнаграждението и естеството на работа по протоколно решение от Протокол № 27/12.05.2003 г., след проведеното обсъждане СЕМ гласува със седем гласа “за” протоколно решение относно сключване на граждански договор с Керяна Петрова за работата ѝ (редакция и подготовка за предпечат) на брой 3 от Бюлетин на СЕМ. Съветът определя възнаграждение в размер на 200 (двеста) лева.

Решението да се доведе до знанието на отдел “ФСДЧР”. (Тома Иванов не участва в гласуването поради напускане на заседанието във връзка със служебен ангажимент).

- По протоколно решение от Протокол № 27/12.05.2003 г. относно сключване на граждански договор с Керяна Петрова за работата ѝ като коректор на Сборник с проведените публични дискусии по инициатива на СЕМ през 2002 г., след проведеното обсъждане **СЕМ гласува със седем гласа “за” възнаграждение в размер на 150 (сто и петдесет) лева. Решението да се доведе до знанието на отдел “ФСДЧР”.** (Тома Иванов не участва в гласуването).
- По решение от Протокол № 30/22.05.2003 г. относно изплащане на хонорар на Екатерина Попова за превод на възложен текст по въпроси на ЕК във връзка с Редовния доклад за 2003 г., след проведеното обсъждане **СЕМ гласува със седем гласа “за” възнаграждение в размер на 110 (сто и десет) лева (за превода на 11 станд. стр. при тарифа – 10 лева на станд. стр. – 1 станд. стр.=1800 м. зн.). Решението да се доведе до знанието на отдел “ФСДЧР”.** (Тома Иванов не участва в гласуването).
- Във връзка с извършен спешен превод от английски език на български на Доклад на Генералния секретар на Съвета за международна телекомуникация от Ина Стойчева, след проведеното обсъждане **СЕМ гласува със седем гласа “за” решение - Награждава Ина Стойчева с парична награда в размер на 100 (сто) лева. Решението да се доведе до знанието на отдел “ФСДЧР”.** (Тома Иванов не участва в гласуването).

ПО ТОЧКА “ПЕТА”:

Борислав Шабански докладва становища относно постъпили писма в СЕМ от телевизионни оператори. (Докладната записка от Борислав Шабански и Антоанета Лозенска - Тодорова с вх. № 18-02-39 от 10.06.2003 г. е приложена към Протокол № 32).

- Постъпило е писмо от управителя на “ТВ Микс” АД в отговор на писмо от СЕМ относно предоставяне на информация за пререгистрация по служебен път, по смисъла на § 53 от ПЗР на ЗРТ. Операторът разпространява програма с наименование “ТВ Микс”. Искането е бъдещата регистрация да бъде издадена на “ТВ Микс” АД, правопримник на “ТВ Микс” АД, за което към документацията е представено копие от съдебно решение. Освен това, управителят на дружеството декларира, че телевизионната програма “ТВ Микс Мюзик” не се реализира от 01.01.2002 г. Изложеното в докладната становище е, че СЕМ следва да вземе решение за заличаване на регистрацията, осъществена по силата на § 53 от ПЗР на ЗРТ, което ще бъде отразено в регистъра на СЕМ. След проведеното обсъждане **СЕМ гласува със седем гласа “за” заличаване на регистрацията на “ТВ Микс” ЕООД, осъществена по силата на § 53 от ПЗР на ЗРТ и пререгистрира по служебен път дружеството “ТВ Микс” АД. В регистъра на СЕМ да бъде отразено, че със съдебно решение дружеството е сменено от “ТВ Микс” ЕООД на “ТВ Микс” АД.** (Тома Иванов не участва в гласуването).

- СЕМ прие за сведение уведомлението от управителя на “ТИВИ-Д” ООД относно пререгистриране по служебен път по силата на ПЗР на ЗРТ. Представена е информация по силата на чл. 125а на ЗРТ, като е отправено искане до СЕМ за намаляване продължителността на програмата, подробно изложено в докладната записка. Промяната ще бъде отразено в регистъра на СЕМ.
- СЕМ прие за сведение информацията от директора на РТВЦ – Благоевград, относно програмните параметри, заложи в лицензията, по силата на която се разпространява регионалната програма “Пирин”. Получената информация СЕМ ще препрати до генералния директор на БНТ. (Титуляр на лицензията е БНТ и посоченият отчет би трябвало да бъде представен от Генералния директор на БНТ).

ПО ТОЧКА “ШЕСТА”:

Борислав Шабански изложи докладна записка относно информация от управителя на “Канал 8” ЕООД, в съответствие с чл. 125а (б), за промени в програмната структура (програмна схема, елементи, композиция) на програмата “Канал 8” и в териториалния обхват на разпространение. (Докладната записка от Борислав Шабански и Антоанета Лозенска – Тодорова с вх. № 18-02-40 от 10.06.2003 г. е приложена към Протокол № 32).

СЕМ прие за сведение информацията от управителя и собственик на “Канал 8” ЕООД за промени в програмната структура на програмата “Канал 8” и в териториалния обхват на разпространение.

ПО ТОЧКА “СЕДМА”:

Преди обсъждането на тази точка от дневния ред **Лилия Райчева** запозна Съвета с писмо от Министерство на културата, с което е отправена покана за участие в насрочения за 23.06. – 25.06.2003 г. в Брюксел публичен дебат по осъвременяването и адаптирането на директивата “Телевизия без граници”. Към писмото с поканата е приложена и програмата на форума.

Георги Караиванов изложи отговори на въпросите на ЕК във връзка с развитието на конкурентоспособността на европейската аудио-визуална и информационна индустрия, чрез насърчаване на националните структури за защита на непълнолетните и човешкото достойнство. (Материалът с отговорите на въпросите с вх. № 18-05-15 от 10.06.2003 г. е приложен към Протокол № 32). Въпросите, записани във въпросника на ЕК, по които е отговорено, са по т. 19, т. 20, т.21 и т. 22.

СЕМ прие доклада на отдел “Анализи”, който след превод на английски език, ще бъде изпратен в Министерство на културата.

ПО ТОЧКА “ОСМА”:

Маргарита Пешева информира Съвета за проведеното заседание на Потребителския комитет, което тя отчита като успешно. На заседанието като т. “първа” е разгледан случая от 15.04.2003 г., когато от 09,00 до 17,00 часа е имало техническа профилактика на предавателите, разположени на Копитото, за БНТ, “Би Ти Ви” и “Нова телевизия”, но въпреки това са се появили рейтинг-данни за “Би Ти Ви”. Следващата точка е била свързана с доклад на директора на TV Plan за актуални промени в извадката на пийпълметрината система. Разисквани са въпроси и по една точка, станала обект на професионален дебат - за регистрацията на Потребителския комитет, за промяната на структурата. До края на месеца ще се проведе още едно заседание, на което ще се дебатира структурата, начина на регистрация, и т.н. Излагайки въпросите по първата точка, Маргарита Пешева най-напред благодари на г-н Райков, който е изпратил писмо до КРС за проверка на случая от 15.04.2003 г. – с питане за техническите възможности, довели до отчитането на рейтинг този ден на “Би Ти Ви”. Получен е отговор от КРС, който членовете на Съвета имат в материалите по дневния ред на заседанието. На посочения адрес програмата на “Би Ти Ви” се приема ефирно с добро качество от предавателите, разположени на Витоша и на Петрохан. Експертите на КРС, а и експертите на СЕМ са казали, че програмата на “Би Ти Ви” се приема от предавателя на Петрохан много добре в западната част на София – приема се в ж.к. “Люлин”, ж.к. “Надежда”, ж.к. “Овча купел”, в Княжево, в Обеля, във високите квартали - “Лозенец”, “Редута”, “Гео Милев” и др. От тази гледна точка, Потребителският комитет е приел резултатите от техническата комисия . Към полученото писмо са приложени и материали, свързани с констативния протокол, но поради присъствието на журналисти на това заседание Маргарита Пешева не би могла да ги дебатира – от КРС са заявили, че тези материали са обект на търговска тайна и не бива публично да се оповестяват, но те са на разположение на Съвета. Не е възникнал спор нито от страна на БНТ, нито от страна на “Нова телевизия”, че не приемат писмото с отговор от КРС. Въпросът, който е дебатиран, е бил по отношение на създаването на експертна група, която да прави подобни проверки, тъй като при пийпълметричните системи подобни случаи възникват във всички европейски държави, и в тези случаи вътрешна техническа комисия прави съответните проверки, а не се ангажира ресурс на съответния регулаторен орган. Изказвания на това заседание са направили Изпълнителният директор на TV Plan TNS, един от собствениците на агенцията, членове на Потребителския комитет. Не са направени възражения срещу проверката. Маргарита Пешева публично е запитала г-н Велев (директор на дирекция “Маркетинг и продажби” в БНТ), който е обещал, че ще сезира Съвета, за други случаи на нарушения на пийпълметричната система, но не е получила отговор. Това е първият случай на публично сезиране. Реакцията на Потребителския комитет е била много бърза, като е поискана проверка от КРС и реакцията на комисията е била много коректна – извършена е бързо исканата проверка. Това заседание на Потребителския комитет е било публично – открито за журналисти. Комитетът не е регистриран като юридическо лице и поради това е била развита тезата от г-н Асен Попов, че всъщност няма Потребителски комитет, но това е негово право. Няма Потребителски комитет

дотогава, доколкото той не е юридическо лице, отбеляза Маргарита Пешева. Тя многократно е поставяла този въпрос и дори на едно от заседанията му е имало решение за регистрация. За разлика от други заседания, когато представителите на големите клиенти на агенцията са отбелязвали, че за тях има трудности да получат разрешение от своите централи, които са в САЩ, този път всички са били единодушни, че трябва да се регистрира Потребителският комитет и това е в обществен интерес да има професионален контрол върху пийпълметричната система и че този професионален контрол се упражнява винаги от представители на агенциите на клиентите и не във всички страни има представител на регулаторния орган. Маргарита Пешева отбеляза, че в Европа обикновено има по една пийпълметрична система, която влиза на съответния пазар обикновено след конкурс. В тази връзка тя припомни, че е имало конкурс от БНТ по времето на НСРТ – това е бил конкурс за обществена поръчка, но не се е явил друг кандидат и затова всъщност не се е провел конкурс. Маргарита Пешева информира СЕМ за полученото писмо от Изпълнителния директор на TV Plan TNS, в което г-жа Мила Николова уведомява Маргарита Пешева, че не са получени в агенцията протоколи от възлагането на одита, макар че е имало резерви и от БНТ и от “Би Ти Ви” по отношение на одитора. Всички членове на Потребителския комитет са гласували и са приели одита. (Докладът от одита се съхранява в касата на СЕМ). (Писмото от Изпълнителния директор на TV Plan TNS с вх. № 03-04-13 от 11.06.2003 г. е приложено към Протокол № 32). В заключение Маргарита Пешева отбеляза, че се надява до края на това лято да бъде изработена структура на Потребителския комитет и той ще се регистрира, като от м. септември той вече ще бъде една легитимна неправителствена организация. Тя е готова да даде отговори на въпросите на членовете на СЕМ.

Райчо Райков благодари на Маргарита Пешева за изчерпателната информация и припомни на Съвета, че на предишно заседание я е помолил да информира СЕМ за работата на Потребителския комитет. Г-н Райков призова членовете на Съвета да приемат доклада на Маргарита Пешева. Не смята, че в обсега на дейностите на СЕМ влизат пийпълметрични агенции и споровете между големите национални телевизионни оператори.

Георги Лозанов намира за безсмислен целия проведен разговор за пийпълметрията, ако той не завърши с реакцията на СЕМ по повод на изнесения случай от 15.04.2003 г. Вярно е, че оттук нататък има два подхода – единият е СЕМ да приеме, че това са търговски взаимоотношения и Съветът няма никаква намеса в тях, но заедно с това, на СЕМ е известно, че този тип търговски взаимоотношения са свързани с разпределението на ресурсите на рекламния пазар, който се отразява на развитието на медийния пазар, който пък се отразява на плурализма на медийната среда. Затова интересът на регулаторния орган към достоверността на пийпълметричната система в България, към предпазването от риск за манипулация на данни оттам-нататък е много важна тема и той не смята, че е логично СЕМ “да дезертира от нея”. В тази връзка Георги Лозанов има конкретни предложения. Тъй като в общественото пространство са се натрупали много въпроси по начина, по който функционира тази пийпълметрична система, предложението му е СЕМ да организира дискусия с участието на експерти от страна на доставчика на данни, както и с потребители, за проблемите на пийпълметрията в България, за

трудностите, които тя среща – такива трудности се констатираха от общото отношение към този процес. СЕМ задължително трябва да се намеси – не в пазарни отношения, а за да помогне в гаранциите за достоверността на тази система. Нещо повече, той смята, че в България има различни практики, но в България СЕМ задължително трябва да се опита да инициира създаване на втора по-малка, конкурираща система по отношение на сега действащата в монополен порядък. Одитът е важен елемент, той се прави спорадично и става въпрос за непрестанен, успореден контрол на втора система. Георги Лозанов смята, че дискусиата и иницирането на втора конкурираща система са ангажимент на СЕМ, който пряко засяга духа на неговите правомощия.

Лилия Райчева смята, че неоправдано Съветът е въввлечен в дейността на TV Plan TNS в страната, като Съветът си “неглижира други задължения”, свързани със срокове, към европейски институции. СЕМ присъства на “едно изложение, което върти около проблема, без да го решава”. Наистина се натрупват много негативи и напрежение. Затова тя подкрепя предложението на Георги Лозанов за организирането на дискусия, нещо повече, наистина Съветът трябва да инициира, ако не създаването на успоредна агенция за пийпълметрични изследвания, поне да се разгледа състоянието на пийпълметричната система в България. Има напрежение сред операторите, има вероятно проблеми, недоогледани и наистина работа на СЕМ е да инициира дискусия. По отношение на изложението на Маргарита Пешева, тя е на мнение, че “Съветът е употребен и се употребява”, за което свидетелства и факта, че при обсъждането на тази точка от дневния ред присъства телевизионен екип.

Маргарита Пешева отбелязва, че “не е захаросала нищо” и най-малкото тя би си позволила “да употребява Съвета”. СЕМ е взел като колегиален орган решение да се изпрати писмо до Георги Александров, председател на КРС. По никакъв начин тя персонално не е заобиколила волята на Съвета, за да бъде персонално обвинявана в “употреба на Съвета”. Що се отнася до предложението на Георги Лозанов тя го приветства и счита, че “от публичен интерес е и за обществената хигиена и здраве” Съветът да инициира провеждането на такава публична дискусия, защото много е важно да няма съмнения в достоверността на пийпълметричните данни. Другият въпрос - създаването на успоредна агенция, е по-сложен от правна гледна точка, доколкото Съветът има право и правомощия да инициира създаването на втора пийпълметрична система. Иначе, тя приветства това. Ако има такава втора пийпълметрична система, цената на т.нар. “пийпълметрична услуга” ще скочи двойно.

Георги Лозанов не е направил предложение да има втора агенция, а да има друга контролираща система – има такава практика и има такива възможности. По отношение на иницирането на дискусия той смята, че темата би могла да бъде най-общо “Независимост и коректност на пийпълметричните данни”. Би трябвало да има изложение от страна на доставчика и изложение от страна на потребителите. Участието на СЕМ е, за да се повдигне институционално независимостта на тази дискусия и поради тази причина Съветът трябва да се намеси.

СЕМ взе принципно решение за иницирането на дискусията по въпросите на пийпълметрията в България, като на следващото заседание ще продължи

разговорът - ще се обсъдят рамките, темата, участниците, срокове, отговорник и др.

Маргарита Пешева обърна внимание върху факта, че тази дискусия по много въпроси не може да бъде публична, тъй като е свързана с информация, която касае медийния бизнес и която информация навсякъде по света се смята конфиденциална. Неслучайно тя е помолила Председателят на СЕМ да прибере одиторския доклад в касата на Съвета.

ПО ТОЧКА “ДЕВЕТА”:

СЕМ прие за сведение писмото от Министерство на културата относно мониторинг на ЕК спрямо поетите от Р България ангажименти в процеса на водене на преговори по глава 20 “Култура и аудиовизуална политика” и каталог на създадените административни структури по раздел 20 “Култура и аудиовизуална политика”. (Писмото с вх. № 01-08-16 от 10.06.2003 г. е приложено към протокол № 32).

Лилия Райчева информира Съвета за получена покана за участие в публичен дебат по осъвременяването и адаптирането на директивата “Телевизия без граници”, който ще се проведе в Брюксел в периода 23.06. – 25.06.2003 г., като разноските, ако СЕМ прецени, че ще участва, са за сметка на СЕМ.

Райчо Райков предлага Съветът да участва, но не с присъствие. По изложените от Лилия Райчева теми СЕМ би могъл да изпрати своите предложения по отношение на сигнализацията, т.е. тази идея да бъде предложена да залегне в директивата “Телевизия без граници” и това предложение на СЕМ да бъде представено от служител на българското посолство в Брюксел.

Юлиана Тончева намира “вредна практиката СЕМ да разсъждава по подобни теми за участие на България в такива форуми”, без да е вникнал задълбочено в онова, което се случва и без да има една по-дългосрочна политика по отношение на онова, което се случва и в Брюксел и в Страсбург. Заседанието, за което става въпрос, е далеч по-сериозно от публичните изслушвания, в които Съветът вече два пъти е участвал, и е резултат и тясно свързано с онова, което се случва там. Счита, че предвид наистина финансовите проблеми на СЕМ, би могла да се използва мисията на България в Брюксел, но ако СЕМ прецени, че ще внесе конкретно предложение, г-жа Тончева предупреждава, че това предполага изключително сериозна подготовка, тъй като който и от мисията в Брюксел да бъде помолен да представи позицията на СЕМ, не би могъл да я защити и да стъпи на някакъв опит в тези дебати, в които участват само професионалисти. Редно е СЕМ да направи анализ на случващото се и в Страсбург и в Брюксел, и едва тогава да прецени дали въобще и по какъв начин ще участва в такова заседание.

Лилия Райчева припомни на Съвета, че още преди три месеца е предложила и Съветът е взел решение да се изработи становище на СЕМ по пунктовете, по които ще върви промяната в общностното право. Досега обаче нищо не е направено, освен че представители на СЕМ (Райчо Райков и Юлиана Тончева) са присъствали на съвещанията там, но “не е била представяна обща позиция на СЕМ, която да е била в резултат на по-обстойна работа”.

Маргарита Пешева отбеляза, че по стартиралите вече шест теми тя би се въздържала от работа на Съвета без да се направи професионален диалог с неправителствения медиен сектор, тъй като става въпрос за реклама, телепазар, спонсорството, автопромоциите, правото на отговор, става въпрос за многообразие, за защита на непълнолетните, за защита на децата и т.н.

ПО ТОЧКА “ДЕСЕТА”:

СЕМ пристъпи към обсъждане на молбата от Райна Николова, Административен директор на БНТ. (Писмото с вх. № 03-01-02 от 09.06.2003 г. е приложено към Протокол № 32).

Георги Лозанов е на мнение, че изложеното в писмото е в контекста, който е трудно СЕМ да превърне в основания за действия. Затова Съветът не може на базата на това писмо, какъвто призив има в него, да вземе отношение с активна намеса, но може по това писмо (от Райна Николова, като човек, който работи “вътре и е наблюдавал процесите в БНТ”) да извлече определени теми, които да попаднат в правомощията на СЕМ и това да бъде база за определен анализ или действия от страна на Съвета. Затова писмото трябва да се прочете внимателно именно от тази гледна точка.

Тома Иванов припомни тази практика още от времето на НСРТ, когато са разглеждани и е взимано отношение по жалбите на уволнени служители от БНТ или от БНР, но не вижда какво може да последва от тях. СЕМ наистина няма никакви правомощия да се намесва и да решава вътрешните противоречия между който и да е Генерален директор и неговия екип, напротив, олеква органът, занимавайки се с подобни проблеми.

Анна Хаджиева счита, че СЕМ може да вземе отношение единствено във връзка с поставения в писмото въпрос относно структурната реформа в БНТ – СЕМ може да няма правомощия, но вътрешните правилници се утвърждават от Съвета. Тя смята, че СЕМ може да изпрати писмо до Генералния директор на БНТ, съдържащо въпрос относно структурната реформа в БНТ – с такова писмо нито ще се накърни авторитета на СЕМ, нито БНТ ще се почувства застрашена от намеса в работата от страна на регулационния орган.

Райчо Райков предложи СЕМ официално да изпрати писмо и да зададе въпрос относно същността на структурната реформа.

След проведеното обсъждане **СЕМ гласува с осем гласа “за” изпращането на писмо до Генералния директор на БНТ със запитване относно същността на структурната реформа в БНТ и за причините, наложили я. Писмото ще подготви Анна Хаджиева, съвместно с отдел “Правен”, което след подпис от Председателя на СЕМ, ще бъде изпратено до Генералния директор на БНТ.**

ПО ТОЧКА “ЕДИНАДЕСЕТА”:

Райчо Райков запозна Съвета с постъпилото в СЕМ писмо от “Модърн Таймс Груп” (MTG) относно участие в конкурса за трета национална телевизия. (Писмото с вх. № 08-01-71 от 10.06.2003 г. е приложено към Протокол № 32).

Следвайки процедурата, СЕМ ще изпрати копие от писмото на MTG в КРС.

ПО ТОЧКА “РАЗНИ”:

- СЕМ пристъпи към обсъждане на писмото от Председателя на Комисията по медии в НС, г-жа Милена Милотинова, относно искане за предоставяне право на отговор. (Писмото с вх. № 01-03-10 от 11.06.2003 г. е приложено към протокол № 32). Искането е по повод предаването “Актуално”, излъчено по програма “Канал 1” на БНТ на 10.06.2003 г., когато са изнесени “откровено неверни твърдения” във връзка с експертизата по Законопроекта за радиото и телевизията.

По предложение на Анна Хаджиева СЕМ гласува с шест гласа “за”, един глас “против” (Тома Иванов) и един глас “въздържал се” (Стефан Димитров) двуседмичен фокус мониторинг (една седмица назад и една – напред) на предаването “Актуално” във връзка с плурализъм на гледните точки в програмната линия, за периода 02.06.2003 г. – 13.06.2003 г., вкл.

- СЕМ изслуша информацията от Росен Гинев, директор на Медиен център към Варненския свободен университет, относно структурата на мониторинга в СЕМ. Разгледана бе и докладната записка от Стефан Красимиров, Румян Петров и Росен Гинев относно проекта за стартиране на регионалния мониторинг. (Докладната записка с вх. № 18-03-45 от 11.06.2003 г. е приложена към Протокол № 32). Обсъден бе въпрос във връзка със заплащането за извършената и предстоящата му работа по разработването на модел за регионален мониторинг. СЕМ реши, че начинът и формата на заплащане на Росен Гинев ще се реши и гласува на заседанието в понеделник – 16.06.2003 г.

СЕМ определи работна група в състав: Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Райчо Райков и Тома Иванов, която до 15.07.2003 г. ще предложи вариант за структуриране и функционални промени в радио- и телевизионния мониторинг.

- Във връзка с провеждането на “Медиен форум”, организиран от регулаторния орган на провинция Северен Рейн, Германия, който ще се проведе от 21.06.2003 г. до 26.06.2003 г., вкл., в гр. Кьолн, след проведеното обсъждане Съветът за електронни медии гласува с осем гласа “за” да бъде командирован Райчо Райков за участие във форума за периода 21.06.2003 г. – 26.06.2003 г., вкл., като разходите – пътни, дневни, квартирни и стопански разходи, са за сметка на СЕМ.

Решението да се доведе до знанието на отдел “ФСДЧР”.

- Във връзка с участието с доклад на доц. д-р Лилия Райчева, в качеството ѝ на член на УС на COST A20 на ЕК, в Международната конференция “Към нови медийни парадигми”, която ще се проведе в гр. Памплона, Испания, след проведеното обсъждане Съветът за електронни медии гласува с осем гласа “за” да бъде издадена командировъчна заповед на доц. д-р Лилия Райчева за участието ѝ във форума, който ще се проведе в гр. Памплона, Испания, за периода 26.06.2003 г. – 01.07.2003 г., като разходите – пътни, дневни, квартирни, за периода 26.06. – 29.06.2003 г. и застраховката (26.06.-01.07.2003 г.) са за сметка на приемащата страна, разходите за една

нощувка (30.06.2003 г.), дневни за два дни (30.06.-01.07.2003 г.), както и стопанските разходи, са за сметка на СЕМ.

Решението да се доведе до знанието на отдел “ФСДЧР”. (Докладната записка от доц. д-р Лилия Райчева и поканата за участие с вх. № 18-00-37 от 11.06.2003 г. са приложени към протокол № 32).

- **Юлиана Тончева** информира Съвета за проведеното 18-то заседание на Контактния комитет по директивата “Телевизия без граници”, в Брюксел, в което тя е участвала. На това заседание е направена презентация на новите форми на реклама. Разискваните теми са същите, за които непрекъснато става въпрос – ревизия по отношение на рекламата, събитията от особено значение, кратките репортажи. Направена е препоръка ЕК и ЕС да работят заедно по ревизирането на ЕКТТ и по Директивата с оглед постигане на синхронизирането и на двата документа. Юлиана Тончева ще подготви в писмен вид информация за проведеното заседание.

Край на заседанието 15,30 часа.

Приложени документи към Протокол № 32:

1. Докладна записка от Анна Лазарова с вх. № 18-06-136 от 09.06.2003 г.
2. Докладна записка от Анна Лазарова с вх. № 18-06-138 от 09.06.2003 г.
3. Докладна записка от Анна Лазарова с вх. № 18-06-135 от 09.06.2003 г.
4. Докладна записка от Анна Лазарова с вх. № 18-06-134 от 09.06.2003 г.
5. Докладна записка от Анна Лазарова с вх. № 18-06-137 от 09.06.2003 г.
6. Докладна записка от Златка Георгиева с вх. № 18-06-133 от 09.06.2003 г.
7. Докладна записка от Златка Георгиева с вх. № 18-06-128 от 06.06.2003 г.
8. Докладна записка от Златка Георгиева с вх. № 18-06-127 от 06.06.2003 г.
9. Докладна записка от Емилия Станева с вх. № 18-06-130 от 09.06.2003 г.
10. Докладна записка от Емилия Станева с вх. № 18-06-131 от 09.06.2003 г.
11. Докладна записка от Емилия Станева с вх. № 18-06-132 от 09.06.2003 г.
12. Докладна от Емилия Станева относно достъп до обществена информация с вх. № 18-06-129 от 09.06.2003 г.
13. Докладна от Емилия Станева относно даване на задължителни указания на “ГЛАРУС” ООД с вх. № 18-06-133 от 09.06.2003 г.
14. Докладна от Анна Лазарова относно сключване на граждански договори с вх. № 18-06-140 от 10.06.2003 г.
15. Докладна записка от Борислав Шабански и Антоанета Лозенска с вх. № 18-02-39 от 10.06.2003 г.
16. Докладна записка от Борислав Шабански и Антоанета Лозенска с вх. № 18-02-40 от 10.06.2003 г.
17. Писмо от TV Plan TNS с вх. № 03-04-13 от 11.06.2003 г.
18. Писмо от МК с вх. № 01-08-16 от 10.06.2003 г.
19. Молба от Райна Николова с вх. № 03-01-02 от 09.06.2003 г.
20. Докладна от отдел “Анализи” относно отговори на въпросника на ЕК с вх. № 18-05-15 от 10.06.2003 г.

21. Писмо от МТГ с вх. № 08-01-71 от 10.06.2003 г.

22. Искане за предоставяне право на отговор от Милена Милотинова с вх. № 01-03-10 от 11.06.2003 г.

23. Докладна записка от Стефан Красимиров, Румян Петров и Росен Гинев относно проект за стартиране на регионален мониторинг с вх. № 18-03-45 от 11.06.2003 г.

24. Докладна от Лилия Райчева относно участие в международна конференция в гр. Памплона, Испания, с вх. № 18-00-37 от 11.06.2003 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Анна Хаджиева		Георги Лозанов	
Лилия Райчева	Маргарита Пешева
Мария Стефанова	Стефан Димитров
	отсъства	
Тома Иванов	Юлиана Гончева
Райчо Райков			
Председател на СЕМ		