

# СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

## ПРОТОКОЛ

№ 66

от извънредно заседание, състояло се на 23.07.2002 г.

**ПРИСЪСТВАЛИ:** Анна Хаджиева, доц. Георги Лозанов, доц. д-р Лилия Райчева, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Райчо Райков, Тома Иванов, Юлиана Тончева.

**ОТСЪСТВАЛИ:** Стефан Димитров

### ДНЕВЕН РЕД:

1. Проект за становище на СЕМ относно законопроект за изменение и допълнение на ЗРТ № 254-01-61, внесен от Милена Милотинова-Колева и група народни представители. Докладват: доц.Георги Лозанов и Райчо Райков.

2. Разни:

- Годишна среща на БМК.
- Факс с покана от НИС на СДС

Начало на извънредното заседание 10,00 часа, край 16 часа, водено от доц. д-р Маргарита Пешева, председател на СЕМ, протоколист - Татяна Даскалова.

Още в началото на заседанието **доц.д-р Пешева** покани членовете на СЕМ за предложения и изменения по дневния ред.

**С 8 гласа “за” се прие така предложениия дневен ред.**

### ПО ТОЧКА “ПЪРВА”

**Доц. Лозанов** каза, че радио и телевизионната дейност се отнася до създаването на радио и телевизионни програми и до разпространението им. Първото, което се налага е да се стесни обекта на тази стратегия само до разпространението понеже намесата в създаването на радио програми не би могла да бъде предмет на регулация. За това само към втората част на тази легална дефиниция е насочена стратегията, увери доц.Лозанов. След това в няколко точки е разработено онова, което е важно за тази стратегия. Първото е ефективното използване на радиочестотния спектър. Тоест максимално стратегията трябва да бъде насочена към това този ресурс да бъде оползотворен в начина по който се програмира, в който се планира и се обявяват процедурите.

Второто е защита на обществения интерес по честотното планиране, а именно да се определи, колко и какви национални, регионални и местни оператори трябва да се създават. Общественият интерес на регионално и местно ниво да бъде отчитан при обявяването на конкурс. Третото е развитието на комуникационните технологии. В това влиза цифровизацията и въпроса е дали да се насочи стратегията в тази си част и

към кабелните оператори с оглед да се въведат някакви стандарти за професионални медии.

**Тома Иванов** попита дали КРС приемат такова становище.

**Доц.Лозанов** отговори, че се е стигнало до общ дебат и те са съгласни с принципите. Той продължи по точка четвърта от проекта: развитие на рекламния пазар.

След представения проект постъпиха предложения за разместване на части от текста, които акцентират върху същността на проекта и да се препратят към началото на становището.

**Доц.Лозанов** прие направените редакторски поправки. Той каза, че има един голям проблем, но той ще се уточни, когато се започне работа по стратегията и се дебатира тогава. Единственият смисъл да се прави стратегия е да се сблъскат рекламния и медийния пазар. Макар, че това само по себе си сменя принципа на досегашната регулация.

**Райчо Райков** уточни, че стратегията няма да урежда вече уредени положения. Тоест тя ще е в сила едва ли не само за тези, които тепърва ще се регистрират.

**Доц.Лозанов** потвърди това, като каза, че който е получил лицензия независимо от становището, ще си я ползва. В противен случай трябва да се въведе нещо като медийна национализация. Той уточни, че това са по общите места в становището. Той каза, че становището е съобразено не само с развитието на рекламния пазар, а и с известни антимонополни мерки.

**Тома Иванов** каза, че приема тези четири точки от проекта становището и препоръчва те да бъдат внесени по-описателно, за да може добре да се разберат впоследствие от обществеността и Медийната комисия.

**Доц.д-р Пешева** се изказа по това становище, като каза, че е много добро. Тя направи две допълнения: едното е свързано с развитие и перспективи на националните радио-телевизионни оператори БНТ и БНР, bTV и Дарик. При всички случаи трябва да има такава точка, която да е свързана с перспективата за развитие на честотната мрежа на националните радио-телевизионни оператори. Втората точка трябва да е свързана с развитие и оптимизация на регионалните радио и телевизионни центрове на БНР и БНТ, защото това е много важно. КРС е лишил РТВЦ от честоти. За това именно това е много важен въпрос за двата обществена оператора да се развият и актуализират регионалните телевизионни центрове. Председателката на СЕМ добави още, че с някои малки редакторски поправки може да се приеме становището.

**Доц.Лозанов** попита по същество, какво е необходимо да се добави, освен антимонополни мерки за защита на конкуренцията.

**Доц.д-р Пешева** предложи в този ред на мисли да се добавят точки за националните оператори, за РТВЦ.

**Анна Хаджиева** каза, че това ще бъде предмет на стратегията.

**Доц.Лозанов** добави, че за БНТ и БНР е много важно да се определи по какъв начин ще се развият техните регионални мрежи.

**Доц.д-р Райчева** каза, че общо приема написаното, но е добре да се доразвие. Един от проблемите идва от там, че няма легално определение за национални и регионални, това предполага всякакви разсъждения от гледна точка, как да се очертаят параметрите на тези оператори. От друга страна е важно, дали се прави разлика при конкурсите между обществен оператор и търговския оператор. Вторите е логично да се приеме и да се помисли, че е ясно, че за тези честоти кандидатстват силни кабелни оператори. По този начин те ще разширят пазара на своята дейност. Друго, което е важно, е с оглед на бъдещето на новото териториално разделение на страната би следвало да се огледат нуждите от обществени местни телевизии и радиа. Така че дали те ще бъдат конкурентни, допълващи съществуващите обществени е един въпрос, а

другият въпрос е доколко те ще могат да се преборят с търговските оператори. Дали тези търговски оператори, които разпространяват по кабелен път ще бъдат основните играчи в бъдещия конкурс? Още нещо, което е важно, в процеса на евроинтеграцията е, когато дойде това време трябва да се види кой ще изпълнява и обществените функции, касаещи точно тези евроинтеграционни процеси. Най-вероятно ще бъдат натоварени за това БНТ и БНР, които така или иначе ще се развият в конкурентна среда. Може би е логично да се помисли за обществения характер на тези регионални медии. От гледна точка на сроковете тази стратегия би могла да бъде разработена за не по-малко то десетгодишен период заради цифровото разпространение. В близките пет години то няма да започне. От друга страна грешката на Англия и Испания, където то е дадено в ръцете на частните оператори грози България. В Швеция и във Финландия не е така, защото има държавна политика по този въпрос. От гледна точка на разпространението и на разпределение на честотния ресурс и на предстоящата Конференция 2005 г. в Стокхолм за преразпределение на честотния ресурс в Европа, България трябва да излезе с някаково становище, което вероятно да е базирано на тази стратегия. Още не се знаят тези функции, които би трябвало в последствие да бъдат прибавени към обществените оператори. Ако в тенденцията за цифровизация бъде даден приоритет на обществените оператори това също ще стане в един по-дълъг период от време. Това би могло да формира макрорамка на тази стратегия, казано условно, уточни доц.д-р Райчева. На база на тази макрорамка да се мисли за два малки периода, например единият да е за няколко години, а другият, в който да се включат цифровизацията и евроинтеграцията. За близките пет години да влязат важните проблеми, които ще се развиват след анализа на сегашната медийна среда и да има по-актуална ситуация една-две години. Това е с цел да се види този ресурс, който съществува, как ще започне да се осъществява.

**Райчо Райков** допълни, че етапите са разработени в секторната политика в КРС до 2015 г. със съответните срокове.

**Доц.д-р Райчева** каза, че е добре да бъдат ангажирани и други институции освен СЕМ и КРС.

**Тома Иванов** предложи да се добави в становището и още нещо.

**Райчо Райков** предложи да се добави Министерство на транспорта и съобщенията.

**Доц.д-р Райчева** предложи да се добави и Министерство на финансите.

**Тома Иванов** каза още, че трябва ясно и категорично да се добави в становището, че срокът от 3 месеца е недостатъчен. След това да се каже недвусмислено в становището на СЕМ, че ще се отложи с няколко месеца поне лицензионния процес.

**Доц.д-р Райчева** каза, че тази стратегия би трябвало да бъде осигурена от гледна точка на човешки ресурси, което води до Министерство на финансите.

**Доц.Лозанов** каза, че по проекто-закона е възложено на двата органа – СЕМ и КРС подписването на стратегията. Той предложи да се напише нещо като проекто процедура на тази стратегия, която да съдържа следните етапи. Първият етап е икономически и технологически анализ, главно икономическия, който трябва да се поръча и да бъде финансово осигурен като се гласува от Парламента.

**Доц.д-р Пешева** каза, че Александров от КРС е на същото мнение.

**Доц.Лозанов** каза, че вторият етап е формулиране на целите на стратегията. Третият етап е обществен дебат върху тези цели и четвъртия етап-подготвянето на самата стратегия. Тоест процедурата ще е в четири стъпки. Той добави още, че отлагането на лицензирането е сериозен проблем. От друга страна не е добре срока за представянето на становището да се удължава прекалено.

**Доц.д-р Райчева** се върна на въпроса да се определи срок за изработване на стратегията.

**Райчо Райков** каза, че такъв срок не може СЕМ да си поставя, защото Медийната комисия го е преценила и вече е минало на първо четене.

**Тома Иванов** каза, че този срок още не е определен и не е минало на второ четене.

**Доц.д-р Райчева** добави, че освен това след второ четене, трябва да се публикува в Държавен вестник. За това не е необходимо да се води безсмислена междуинституционална война.

**Доц.д-р Пешева** предложи да се направи в това становище една процедура. Първият етап да е цялостен икономически анализ на медийната среда.

След това предложение последва дискусия дали в кратък срок от един месец ще може да се изготви тази стратегия като се използват големи рекламни агенции.

**Доц.д-р Пешева** предложи да се поканят поне три социологически агенции. Да се направи консорциум, защото ако се покани една агенция и двата регулаторни органа ще бъдат обвинени за избора си. Подобни анализи са много скъпи, добави доц.д-р Пешева. Първият етап е цялостен икономически и технологически анализ на медийната среда в срок един месец. Втората стъпка е определяне на основните цели и задачи, на базата на този анализ. Третата стъпка е подготовка на обществена дискусия и четвъртата самата дискусия.

**Юлиана Тончева** каза, че една стратегия е невъзможно да се подготви за две седмици.

**Доц.д-р Пешева** каза, че ще са необходими поне 3 месеца. За първа стъпка ще е необходим един месец, за втора - две седмици, трета – две седмици, четвърта-един месец.

**Доц.д-р Райчева** каза, че първата стъпка е по трудна за описване.

**Доц.Лозанов** припомни, че Александров е казал, че не се заема КРС с описването на тази точка, защото е извън тяхните компетентности.

**Доц.д-р Пешева** каза, че може да се поиска период от четири месеца, до края на ноември за изготвяне на стратегията, защото през август няма да може да се работи върху нея.

**Анна Хаджиева** попита, какви са мотивите на Медийната комисия за определяне на такъв срок.

**Тома Иванов** каза, че може да се направи преглед на пазара и това да помогне за изготвяне на стратегията.

**Анна Хаджиева** предложи, ако е възможно да се използва информация от големите рекламни агенции към Потребителския комитет. След това по формулите за стратегическо планиране ще се извадят тенденциите.

**Юлиана Тончева** попита в този смисъл дали не може да се ползва съдействието и на Института за медиите и на Центъра за изследване на демокрацията.

**Доц.Лозанов** предложи процедурата с четирите етапа с примерни срокове да влезе в становището, като не се поставя срок на икономическия анализ.

**Тончева** вметна, че в становището трябва да влезе и този елемент, че освен срока за икономически анализ са необходими и средства.

**Доц.д-р Пешева** предложи да се редактира становището от двамата вносители и пак да се разгледа от СЕМ.

Емилия Станева каза, че когато се цитира от закона разпространението чрез наземно радиоразпръскване по кабелен, спътников или друг технически начин, промяната в закона касае само лицензирането, което касае само разпространението.

**Анна Хаджиева** уточни, че е невъзможно в стратегията да се сложи нещо, което законодателят е имал идеята да го легализира след като го е поставил на регистрационен режим.

**Райчо Райков и Тома Иванов** не се съгласиха с такова становище.

**Доц.д-р Пешева** подкрепи становището на Хаджиева, като каза че това е либерален режим на регистрация.

**Тома Иванов** вметна, че тук става въпрос за последващ контрол, а не за регистрация.

**Мария Стефанова** каза, че стратегията не бива да се определя като радио-телевизионна дейност.

**Доц.Лозанов** каза, че стратегията е само до разпространение, а не до телевизионна дейност.

**Доц.д-р Райчева** попита дали националният център за честотно планиране не може да съдейства при изготвянето на становището.

**Доц.Лозанов** каза, че трябва да се опишат целите на становището. Например защита на регионални обществени медии, като КРС казват, какви са възможностите, а идеята идва от СЕМ. След като се изготви икономическия анализ, тогава трябва да се формулират основните задачи на стратегията.

**Юлиана Тончева** каза, че принципно членовете на СЕМ се разминават с това какво да внесат в това становище. Приема се като природно бедствие, че текста е вече факт. Той обаче може да се измени, уточни Тончева, защото все още не е гласуван в пленарна зала.

**Анна Хаджиева** каза, че по-добрия вариант е да се опита СЕМ да промени проекто-закона щом има основателни мотиви. В противен случай регулаторния орган ще бъде обвинен в недоглаждане.

**Тончева** допълни че в чл.105 текста не може да е радио-телевизионна дейност поради факта, че определението за това по чл.1 ал.2 е определен от закона и включва радиопрограми и не би следвало да бъде обект на тази дискусия.

**Доц.д-р Райчева** попита при наличие на документ за регистрация има ли срокове в които оператора да започне дейност.

Станева отговори, че никой няма задължение, кога да започне разпространение на програма.

## **ПО ТОЧКА “РАЗНИ”**

- **Доц.д-р Пешева** запозна членовете на СЕМ с току що пристигналото писмо-покана от НИС на СДС до СЕМ. Тя цитира следното:

“Днес на извънредното си заседание СДС обсъди предложенията, внесени от 17 юли от председателя на Комисията по медии и група депутати от НДСВ. Като демократична политическа сила не може да не вземем отношение по въпроси, засягащи пряко медийната регулация и доверието в регулаторния орган. В тази връзка бихме искали среща между НИС на СДС и СЕМ, която ще ни помогне да формираме ясна позиция по време на дебатите в Народното събрание.” Писмото е подписано от председателката на СДС Надежда Михайлова.

**Юлиана Тончева** каза, че е в интерес на СЕМ да се срещне с възможно най-много хора, които биха имали отношение.

**Тома Иванов** каза, че Асен Григоров се е обърнал към него за среща за следващия ден.

**Райчо Райков** каза, че противостои на такова предложение СЕМ да се среща с ръководства на политически сили. Той изказа опасение да не се политизира

проблем, който не се артикулира, а виси като заплаха в публичното пространство. Конкретно той сподели, че може да последват покани и от други политически партии.

**Анна Хаджиева** каза, че парламентарно представените политическите сили ще приемат стратегията на СЕМ.

**Доц.д-р Пешева** допуска в този ред на мисли, че такава среща опорочава идеята за независимата регулация.

**Райков** каза, че би било редно срещата да бъде с парламентарната група на политическата сила, а не с нейното ръководство.

**Тома Иванов** предложи да им се отговори, че СЕМ е готов за среща, но не с НИС на СДС, а с ръководството на парламентарната група на СДС.

Всички единодушно приеха тази идея.

**Доц.д-р Райчева** предложи да се вземе принципно решение, че във връзка с приемането на това становище СЕМ ще приеме среща с всички парламентарно представени политически сили при желание от тяхна страна.

След проведения разговор относно поканата за среща членовете на СЕМ подготвиха писмо отговор със следния текст: "СЕМ разгледа предложението за изменение и допълнение на ЗРТ на свое извънредно заседание на 23.07.2002 година. Прие, че във връзка с дефиницията за радио и телевизионна дейност, съдържащата се в чл.1, ал.2 на ЗРТ, предложеното допълнение към чл.105, ал.1 трябва да бъде стратегия за развитие на радио и телевизионна среда. СЕМ смята, че тази стратегия се отнася само до разпространението чрез наземно радиоразпръскване според легалното определение за радио и телевизионна дейност във втората му част, дадена в ал.2 на чл.1 от ЗРТ. СЕМ счита, че изработването на стратегия трябва да включва цялостен икономически и техноложичен анализ на медийната среда, набелязване на целите и задачите, които ще залегнат в националната стратегия, публично обсъждане и окончателно изготвяне на стратегията. Според СЕМ стратегията трябва да е съобразена с ефективното използване на радиочестотния спектър, така, както е определено това изискване в чл.116, ал.4 на ЗРТ, защита на обществен интерес при честотното планиране на ниво: национални, регионални и местни оператори, развитие на комуникационните технологии и по специално навлизане на цифровизацията и съвременните стандарти за професионални медии. Надяваме се, че предложеното от СЕМ становище отговаря на замисъла на вносителите на законопроекта и ще помогне за по-ясно и конкретно формулиране на новите текстове за ЗРТ, както и задачите, стоящи пред медийната регулация в България.

След това Съветът премина в режим на гласуване.

**С 8 гласа "за" СЕМ прие текста на това писмо. Срещата с Парламентарната група на СДС се насрочи за 24 юли.**

- **С 8 гласа "за" СЕМ реши да не провежда заседания на 12 и 19 август.**
- **Във връзка с предстоящата годишна среща на БМК в Боровец от 25 юли до 27 юли 2002 г. СЕМ реши: командирова с право на дневни и служебен транспорт членовете на СЕМ от 25 до 28 юли, като доц.д-р Лилия Райчева командирова на 26 юли.**

Край на заседанието 15,30 часа. Следващо заседание, насрочено за 29.07.2002 г.

Приложени документи към Протокол № 66:

1. Писмо с вх.№ 01-03-28 от 18.07.2002 от председаля на Комисията по медиите Милена Милотинова – Колева до доц.д-р Маргарита Пешева с мотиви към Закона за изменение и допълнение на ЗРТ от група вносител

**ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:**

Анна Хаджиева	.....	Доц.Георги Лозанов	.....	
Доц.д-р Райчева	Лилия	.....	Мария Стефанова	.....
Райчо Райков	.....	Стефан Димитров	.....	
Тома Иванов	.....	Юлиана Тончева	.....	
Доц.д-р Пешева	Маргарита	.....		
<b>Председател</b>	.....			