

# СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

## ПРОТОКОЛ

№76

от редовно заседание, състояло се на 12.09.2002 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева, доц. Георги Лозанов, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Райчо Райков, Стефан Димитров.

ОТСЪСТВАЛИ: доц. д-р Лилия Райчева, Тома Иванов и Юлиана Тончева.

### ДНЕВЕН РЕД:

1. Основна цел и приоритети на стратегия за развитието на радио и телевизионната дейност чрез наземно радиоразпръскване. Докладват всички членове на СЕМ.
2. Становище на отдел "Правен", доколко часовникът преди новините може да се смята за предаване. Докладва Веселина Петрова.
3. Докладна записка на отдел "Лицензни" относно промяна на някои програмни характеристики в лицензните (неиздадени) на БНР - Програма "Хоризонт" и Програма "Христо Ботев". Докладва Борислав Шабански.
4. Окончателно оформяне на всички CV на членове на СЕМ за английското издание на Бюлетина СЕМ. Докладва Маргарита Пешева.
5. Избор на комисия за подготовка на вътрешен конкурс за експерт по международна дейност на СЕМ. Докладва Маргарита Пешева.
6. Проект за писмо до УРБАН МЕДИА. Докладва отдел "Правен".
7. Попълване на фиш за кандидатстване по Проект на ФАР.
8. Решение за сключване на допълнително споразумение с Огнян Младенов от отдел "АИО" за вътрешно съвместителство.
9. Предложение за работна среща на СЕМ с г-н Емил Кошлуков и представители на bTV и продуцента на "Шоуто на Слави". Докладва Маргарита Пешева.

Разни:

- Писмо от Ани Габровска, Главен координатор на Обществено съвет по саморегулация, относно примерен текст за Писмо за подкрепа от страна на СЕМ.
- Допълнителна информация за външните продукции в БНТ.
- Програма за отбелязване годишнината от трагичните събития в САЩ на 11 септември 2001 г.
- Справка от отдел "Правен" за издадените и прекратени наказателни постановления на "Нова телевизия- Първи частен канал" от СЕМ за периода от края на ноември 2001 г. по повод срещата в 14 ч.

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от доц.д-р Маргарита Пешева, щотоколист-Татяна Даскалова.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** откри заседанието на СЕМ. Още в началото председателката на Съвета призова присъстващите за предложения и допълнения по дневния ред.

**Сб гласа "за" СЕМ прие така предложения дневен ред.**

### **ПО ТОЧКА "ПЪРВА"**

**Доц.Лозанов** запозна присъстващите с материала, който е представен в КРС. Приоритетите в стратегията са на три нива, уточни той; национално, регионално и местно. На национално ниво най-важната цел или задача е създаването на още един национален оператор в областта на радиото и още един в областта на телевизията. Тази идея е възприета от КРС с уговорка, че това не може да доведе до промяна на някои от честотите на вече действащите оператори. В третото ниво-местните оператори също имат възможен ресурс. В малките градове не се е провеждал конкурс и има неусвоен ресурс. Именно заради като приоритет трябва да минат местните оператори, уточни доц.Лозанов. Тогава средното ниво, каквато е регионалната комуникация остава неясно. Доц.Лозанов уточни, че самото понятие за регион и обвързването му с географски принцип се оказва изключително случайно и трудно приложимо. Освен това вече раздадените лицензи са подредили по някакъв начин картата на България, така че тя трудно може да бъде съобразена с никакви региони. От друга страна няма смисъл да се започне прелицензиране заради една формална схема към определените региони. Втората по-важна промяна в проекта за стратегия е че е освободено понятието за регионална комуникация от географски показател. Доц.Лозанов добави, че са въведени забележки в раздел 4.2" Телевизионна дейност". Понятието "национален" предвижда големина на потенциална аудитория /процент от населението/, например 65%, което е по международен стандарт, както и покритие на

слабо населените и граничните региони. Това изисква задължение за равен достъп до всеки български гражданин, доколкото това е технологично възможно, уточни доц.Лозанов. Той добави, че в понятието "регионален" отново се предвижда големина /процент на населението на страната/, като процентите не са 65% и те трябва специално да се уточнят.

**Доц.д-р Пешева** предложи да се проследят рейтингите на големите радио и телевизионни национални оператори, като процент от националната аудитория на база проучванията на социологическите агенции.

**Доц.Лозанов** каза, че социологическите агенции разполагат с рейтинги на реалната аудитория, а не на потенциалната.

**Доц.д-р Пешева** припомни, че много от социологическите агенции изготвят и потенциални, и реални рейтинги за аудиторията - среднодневни и средноседмични.

**Доц.Лозанов** уточни, че така или иначе чрез някакъв механизъм трябва да се стигне до определен процент, който отново ще се измерва през процента за населението на България, добави той. Това понятие се освобождава от географски принцип и се въвежда относителната хомогенност и общи социо-културни характеристики на тази аудитория. Тоест ако се създаде едно радио например в град Видин и се излъчва същата програма в Кърджали, тогава не може да се твърди, че двете радиостанции са една обща регионална станция, защото те си остават две местни радиостанции. Тоест в този пример указва влияние хомогенната аудитория, а не географския принцип, уточни доц.Лозанов. Така не се застопорява регионалното в точно определени географски рамки, а се тълкува само през аудиторията.

**Райчо Райков** изказа, мнение, че по-вярното тълкуване на "регионален" е излъчването с повече от две точки.

**Анна Хаджиева** добави, че ако се дефинира хомогенност на аудиторията, регионалният оператор трябва да има поне две точки на излъчване.

**Доц.Лозанов** каза, че молбата на СЕМ към КРС ще бъде да въведе тези технологични показатели. Той се върна конкретно на текста по приоритетите на стратегията като уточни, че двете понятия-национално и регионално са описани, а третото-местно се обсъжда с определено място. В третото ниво е важно да се припомни, че СЕМ продължава да стои на принципа, че няма Съветът да обявява конкурсите, а ще бъде на базата на инициатива на операторите, доколкото и където има реални възможности, добави доц.Лозанов. Само там, където регионалната и националната комуникация не успее да покрие някои територии или в граничните райони може Съветът да обяви конкурси. Като цяло принципа за тези конкурси да идва от "долу" при развитието на местната комуникация, предложи доц.Лозанов.

**Райчо Райков** изказа предположение, че това означава СЕМ да се откаже от едно свое правомощие.

**Доц.Лозанов** продължи с втората част от текста по стратегията-за телевизионните оператори. Той каза, че според технологичните възможности и максималното усвояване на честотния ресурс СЕМ ще обяви конкурс за всичко, което има възможност за регионална комуникация. Местни телевизии няма да се създават, уточни той.

**Доц.д-р Пешева** каза, че този начин на диалог, който е бил при срещата с КРС е изключително полезен. Към двете части обаче, които се отнасят до радио и телевизия трябва да се добави по една точка, свързана с развитието на националното радио и на националната телевизия като обществени оператори. С това е свързан и проблема за абонатните такси, уточни доц.д-р Пешева. В следващите три години въвеждането на работещ механизъм ще е приоритет за двете обществени медии, сподели председателката на СЕМ.

**Анна Хаджиева** каза, че това е застъпено в закона.

**Доц.д-р Пешева** уточни, че това е свързано със стратегията и с регулаторната рамка. От регулаторния орган зависи, как ще се въведе механизма за абонатните такси, каза тя.

**Анна Хаджиева** добави, че и радиото, и телевизията имат своя стратегия.

**Доц.д-р Пешева** припомни, че при поредната среща с неправителствения сектор, един от въпросите към СЕМ ще бъде: защо обществените медии не са добавени в стратегията.

**Доц.Лозанов** изказа мнение, че наистина обществените медии трябва да "влязат", но дали през таксите или през стратегията им за поведение в ефира, както предлага Хаджиева. Той уточни, че ако все пак се гласува нов закон, тогава ще се обезсмисли мястото на тези медии в стратегията. Въпреки това непременно трябва да се опише развитието на обществените медии, добави доц.Лозанов.

**Доц.д-р Пешева** уточни, че въпроса е в това, че таксите се превръщат в капан на медийната регулация. Това е така, защото самият регулаторен орган трябва да обезпечи практическото въвеждане на работещия механизъм, тоест да организира фонда за радио и телевизия. Развитието на обществените медии е развитие на технологическата обезпеченост за една модерна радио и телевизионна комуникация. Например създаване на нови студия, създаване на цифрови комплекси, както е трето студио в БНТ. От друга страна е важно, какъв ще бъде механизма, който стратегията ще заложи като смесен режим на финансиране на обществения сектор.

**Анна Хаджиева** предложи в този ред на мисли Управителните съвети на БНР и БНТ да представят пред СЕМ техните стратегии за

механизма, който стратегията ще заложи като смесен режим на финансиране на обществения сектор.

**Анна Хаджиева** предложи в този ред на мисли Управителните съвети на БНР и БНТ да представят пред СЕМ техните стратегии за развитие. Това телевизията е представила в КРС, защото е заявила разширяване на честотите.

**Доц.д-р Пешева** предложи да се изпрати писмо да социологическите агенции, в което те да представят рейтингите от последната една година за големите радио и телевизионни оператори, какъв процент от реалната или потенциална аудитория те покриват. Тези писма да бъдат еднотипни. Тя предложи членовете на СЕМ да направят справка за това, което публично е изтекло като информация. Може да се поиска и допълнителна информация, предложи доц.д-р Пешева, за да може чрез допълнителната аудитория да се говори за регионално радио и регионална телевизия. Тя уточни още, че в стратегията ясно трябва да се разбере, че регулаторният орган създава условия за развитие на трима национални оператори и да се нанесат и други редакторски поправки.

**Доц.Лозанов** добави, че е добре да се редактира целия текст, да се добави и "визията". Когато се говори за тези приоритети, уточни той, трябва да се обясни, защо са необходими още национални оператори. Трябва да се опише още, защо "регионалната" комуникация е поставена в края на стратегията. Трябва да се аргументира, защо е важна "местната" комуникация и т.н.

**Доц.д-р Пешева** предложи или да се избере комисия или всеки член да внесе свое предложение за следващото заседание.

**Доц.Лозанов** предложи да се направи един малък анализ на ситуацията, на базата на която се взима това решение, което става приоритет за стратегията.

**Доц.д-р Пешева** припомни, че СЕМ трябва да реши с какъв точно по-разширен текст ще се представи на 18 септември, като се спази уговорката КРС да представи свой текст. Тоест на 16 септември текста на СЕМ трябва да е готов, добави председателката на СЕМ.

**Доц.Лозанов** предложи да доразвие точката с "регионалните" телевизионни оператори. Вторият по-важен проблем е с двете национални медии, а третият е с "местните" оператори.

**Доц.д-р Пешева** предложи да подготви припоритета, свързан с двете национални медии.

**Райчо Райков** поиска да се уточни, какво членовете на СЕМ разбират под "визия".

**Доц.Лозанов** уточни, че това означава, какво ще стане, ако стратегията се осъществи в този си вид.

**Райков** прие да подготви вариант за "визията", както и за националните медии-радио и телевизия.

Доц.д-р Пешева предложи всички членове да представят своите текстове, които ще се разгледат на следващото заседание.

След проведения разговор СЕМ премина в режим на гласуване. С 6 гласа "за" СЕМ реши:

**да изпрати писмо до социологическите агенции с резултати от проведените изследвания за една година назад относно рейтингите на регионалните оператори. СЕМ реши отдел "Правен" да подготви писмо, което да се изпрати до УС на БНТ и БНР във връзка със стратегията.**

Доц.д-р Пешева представи материала на доц.д-р Райчева. СЕМ реши:

**материала на доц.д-р Лилия Райчева, относно стратегиите на Федералната комисия по комуникации на САЩ да се публикува в бюлетина, както и в Интернет Форум и в уеб страницата на СЕМ.**

## **ПОТОЧКА"ВТОРА"**

Веселина Петрова представи становище на отдел "Правен", доколко "часовника" може да бъде използван за реклама и спонсорство. Тя каза, че са представени отделни разпоредби в ЗРТ, както и легалните определения, съдържащи се в самия закон. Точка 12 от параграф 1 от допълнителната разпоредба дава легалната дефиниция на това: що е то реклама. Цитирани са и определенията на закона и отделни текстове, свързани с ограниченията по повод, излъчваните реклами от радио и телевизионните оператори, въпреки че всъщност става дума единствено за телевизионен оператор, уточни Петрова. Разгледана е и дефиницията на точка 20, която дава определение на спонсорство. По отношение спонсорството също има редица ограничения в ЗРТ, но не са описани в това становище, понеже са подробно разгледани в решение на СЕМ № 15-00-59 от 8 април 2002 г. Предвид тези разпоредби на ЗРТ, относно рекламата и спонсорството, в становище е разгледан и въпроса, доколко така наречения часовник може да се определи като предаване. Изхождайки от легалната дефиниция на понятието "предаване", дадена в точка 4 на параграф 1, а именно, че то е самостоятелна част от програмата, отличаваща се от другите такива по своето авторско съдържание и или аудио-визуална реализация според отдел "Правен" така наречения часовник не може да бъде определен като предаване. Липсва, както елемент на авторство, така и елемент на съдържание, уточни Петрова. Има някаква аудио-визуална реализация, но според отдел "Правен" часовникът все пак не отговаря на изискванията за авторство и съдържание. Поради това не следва той да бъде използван за реклама, нито да се вкарват в него спонсорски заставки. Петрова каза, че

необозначена реклама, каквато Нова телевизия е направила. В чл.89 от ЗРТ ясно се казва, че могат да бъдат спонсорирани отделни предавания. "Часовникът" категорично не е предаване, значи не може да се поставят спонсорски заставки в него, добави Петрова.

**Райчо Райков** предложи в този смисъл СЕМ да излезе със становище, което по своя смисъл да забранява спонсорирането и рекламата върху часовника, защото последният случай на Нова телевизия е грубо нарушаване на закона. Часовникът се схваща само и единствено като телевизионен часовник, има такива и в радиата, каза Райков. Така, че трябва да се приеме, че това становище се отнася не само до телевизионните, но и до радио операторите.

**Стефан Димитров** изказа съмнение за начина по който при радио операторите ще има спонсорска заставка в часовника или реклама.

Веселина Петрова уточни, че в докладната записка е записано само за телевизионните оператори. По сложно е да се появи в радио спонсорска заставка на фона на часовника.

**Доц.д-р Пешева** припомни, че това наистина не е срещано в практиката.

**Доц.Лозанов** предложи да не се определя, дали часовникът е предаване или не. По скоро трябва да се каже на какви характеристики да отговаря.

Петрова уточни, че в становището на отдел "Правен" е разгледан въпроса само от страна на това, дали часовникът е предаване.

**Доц.д-р Пешева** каза, че може да се направи становище, което въвежда професионален стандарт.

**С 6 гласа "за" СЕМ прие становището на отдел "Правен", доколкото часовникът може да се смята за предаване и възложи на отдел "Правен" да подготви за следващото заседание на 16 септември становище по двете хипотези, което да влезе като предложение за професионалните стандарти, впоследствие.**

### **ПО ТОЧКА "ТРЕТА"**

Борислав Шабански запозна СЕМ с докладна записка на отдел "Лицензии" относно промяна на някои програмни характеристики в лицензните /неиздадени/ на БНР - Програма "Хоризонт" и Програма "Христо Ботев".

През месец юни по данни на мониторинг, проведен от отдел "Радиомониторинг" е установено, че двете програми на БНР не си спазват някои от параметрите на неиздадените лицензни. От там започва и наблюдение върху програмите с представители на БНР и отдел "Радиомониторинг" в резултат на което те представят искане за изменение в двете неиздадени лицензни, поясни Шабански. И двете писма са

мотивирани, каза той, като мотивите са общо развитие на двете програми и моментно състояние на това развитие при сегашния им етап. За програма "Хоризонт" искането е да се измени точка 6.1 за задължително присъствие на предавания, предназначени за преобладаваща част от обществото. Като новините са не по-малко от 8%, а в проекта за лицензия са били записани 17%, актуалните в проекта са били не по-малко от 50%, сега са редуцирани на не по-малко от 35%, каза Шабански. Останалите параметри на "Хоризонт" не са променени или по-точно за тях няма искане за изменение. За програма "Христо Ботев" също има искане за намаление на новините, които са били записани в проекта 10%, а сега искането на оператора е да се променят в 5%, в актуалните предавания има искане за промяна 15%, като в проекта са били 30%. Останалите параметри си остават същите, добави Шабански.

Доц.д-р Пешева каза, че на база разликите, които са се получили при проведения мониторинг и на база доклада, представен от нея пред Съвета, както и въз основа на исканията на УС на БНР, които вече са добре мотивирани СЕМ трябва да вземе решение за промяна на лицензията. Този въпрос се разглежда много дълго, добави председателката на СЕМ.

След това СЕМ премина в режим на гласуване. **С 6 гласа "за" СЕМ**

#### **Прие предложената частична промяна в искането за лицензия на БНР**

**СЕМ реши да изпрати писмо до БНР за приетата корекция в параметрите на лицензията.**

Отдел "Правен" също представи своето становище по въпроса. Петрова каза, че БНР има само проекта за лицензия. Юристите от отдела са разгледали в становището по каква причина проекта не се е превърнал в действаща лицензия. По първоначалната редакция на ЗРТ, преди измененията му от ноември месец 2001 година се е предвиждало БНР и БНТ да представят необходимите документи по чл. 111 за издаване на лицензи в срок от три месеца от влизане на закона в сила с оглед лицензирането и по реда на член 105 ал.3 от ЗРТ. Този текст гласи, че БНР и БНТ осъществяват радио и телевизионна дейност като национални и обществени оператори въз основа на лицензи, издадени по реда на този закон. Те се лицензират за далекосъобщителна дейност по реда на закона за далекосъобщенията без конкурс. Петрова поясни, че според предишния ред по предишните действащи закони лицензия за далекосъобщителна дейност се е получавала по реда на конкурсите на ДКД. НСРТ не е провеждал такива конкурси за издаване на лицензи, за това е предвидено, че лицензи се получават по реда на този закон, уточни Петрова. По редица причина обаче, вметна Веселина Петрова, на БНР не са били издадени лицензните. Заявления те са подавали в ДКД, като са ги



провеждал такива конкурси за издаване на лицензни, за това е предвидено, че лицензни се получават по реда на този закон, уточни Петрова. По редица причина обаче, вметна Веселина Петрова, на БНР не са били издадени лицензните. Заявления те са подавали в ДКД, като са ги изпращали в НСРТ. НСРТ е взело съответно решение през 2001 септември за издаване на лицензните на БНР, като тези решение са изпратени тогава в ДКД. От там те са препратени в Министерски съвет, където е трябвало да се препотвърдят. В този момент са влезли в сила всички изменения в ЗРТ и в Закона за далекосъобщенията. Министерски съвет е върнал тези лицензни на СЕМ и след това Съветът не ги е издал. Причините са в законодателните промени, които са направени през ноември 2001 в брой 96 от същата година предвиждат, че СЕМ издава лицензни след провеждане на конкурс. Законодателят очевидно е пропуснал този текст в член 105, ал.3 като синхронизира с новите изменения като предвиди, че БНР и БНТ следва да получат лицензни не по реда на този закон, а без търг или конкурс, като имат предвид лицензия за радиодейност или така наречената програмна лицензия. Това не е направено, поради което и до момента не са издадени въпросните лицензни и поради причините, които представи Шабански за липсата на тарифа, каза Петрова. Тя предложи чл.105, ал.3 изречение първо да претърпи следната редакция: " БНР и БНТ осъществяват радио и телевизионна дейност като национални обществени оператори въз основа на лицензни, издадени от СЕМ без конкурс". В този смисъл, тя се обърна към членовете на СЕМ, ако са съгласни с така представеното предложение да изпратят в Медийната комисия към НС това становище с оглед законодателни промени.

**Доц.д-р Пешева** припомни, че във връзка с промените в лицензни е започнал разговор по този казус, доколко в становището на отдел "Лицензни" и отдел "Правен" се приема тази частична корекция в програмните характеристики към самото искане за лицензия. От друга страна тя също предложи СЕМ да приеме докладната на отдел "Правен" и да я изпрати в Медийната комисия. Съветът премина в режим на гласуване. **С 6 гласа "за" СЕМ реши:**

**да изпрати писмо до Медийната комисия на НС във връзка с взетото решение от СЕМ относно БНР.**

#### **ПО ТОЧКА "ЧЕТВЪРТА"**

**Доц.д-р Пешева** посочи, какви са необходимите материали за английското издание на Бюлетина на СЕМ, № 6. Тя се обърна с молба към всички членове на СЕМ да представят CV в определената форма. Доц.д-р Пешева припомни, че в бюлетина ще се представи структурата на Съвета и функционалните характеристики на различните отдели: технически ресурс,

финасово стопански дейности, отдел "Правен", АИО, като се очакват за представяне характеристиките на отделите "Лицензиране" и "Радио-телевизионен мониторинг". Тя попита има ли възражения така предложените материали да влязат в английското издание на бюлетина.

**С 6 гласа "за" СЕМ**

**прие предложените материали да бъдат публикувани в английското издание на бюлетина.**

### **ПО ТОЧКА "ПЕТА"**

Доц.д-р Пешева предложи на членовете на СЕМ да изберат комисия за подготовка за интервю за експерт по международна дейност на СЕМ.

**С 6 гласа "за" СЕМ**

**Избра комисия в състав: доц.д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Юлиана Тончева, Райчо Райков и Мариана Андреева, която ще проведе интервю с кандидатите за длъжност експерт "Международна дейност" в отдел АИО. Конкурсът ще се проведе на 16 септември /понеделник/ от 9 часа.**

### **ПО ТОЧКА "ШЕСТА"**

Веселина Петрова представи проект за писмо до УРБАН МЕДИА. Писмото е по повод бъдещо излъчване на предаване. Тя каза, че те ще излъчват външна продукция, като от БНТ са посъветвани да изпратят това допитване до СЕМ. Интересуват се по какъв начин да си осъществят предаването, така че да не прозвучи като реклама, тоест операторът БНТ да не бъде санкциониран. В писмото е цитирано и становището на СЕМ, което е по повод създаване на развлекателно предаване с рекламна тема. Петрова предложи и това становище да се изпрати до УРБАН МЕДИА.

Анна Хаджиева предложи редакторска поправка. Да отпадне "индиректен начин" като остане само "директен начин за призоваване към посещаването на филма, към закупуването или наемането му."

СЕМ премина в режим на гласуване. **С 6 гласа "за" СЕМ реши писмото до УРБАН МЕДИА да се изпрати.**

### **ПО ТОЧКА "СЕДМА"**

СЕМ предложи да се съгласува размера на хонорар със Спаска Янева и да се възложи попълване на фиш за кандидатстване по Проект на ФАР на Петър Миладинов-експерт от Министерство на културата.

## ПО ТОЧКА "ОСМА":

Мариана Андреева каза, че Огнян Младенов е поел работата на Владимир Тодоров за международната дейност и има възможност да се сключи допълнително споразумение към трудовия му договор, за да се заплаща допълнително възнаграждение към основната му заплата. Тя е уточнила тази възможност с отдел "Правен", както и със Спаска Янева и предлага на Съвета да вземе решение. След направеното предложение СЕМ премина в режим на гласуване.

С 6 гласа "за" СЕМ реши:

Огнян Младенов да получава Уг от възнаграждението по щат за работата на експерт Международна дейност към АИО, която извършва по съвместителство. Решението е в сила за периода до назначаване на експерт в отдел "Международна дейност".

## ПО ТОЧКА "ДЕВЕТА"

Доц.д-р Пешева сподели, че е разговаряла с Емил Кошлуков и са стигнали до съгласие за една обща работна среща на СЕМ с него и представители на bTV, както и с външния продуцент на "Шоуто на Слави". Тя увери, че е разговаряла и с г-жа Светлана Василева, която не възразява да се направи такава работна среща без журналисти. Кошлуков също е уверил доц.д-р Пешева, че е готов за такава среща, защото в противен случай се готви да съди "Шоуто на Слави". Тя е споделила с него за сравнителния европейски опит, както и за румънския опит и за опита по Конвенцията. Там се казва, че право на отговор се дължи във всяко едно предаване. Тя предложи на членовете на СЕМ в четвъртък, 19 септември след заседанието да се проведе тази среща. Сега инициативата ще излезе от СЕМ, каза председателката на Съвета. Преди това СЕМ възрази да се срещне със Слави Трифонов, докато сега инициатора за тази среща е Съвета. Доц.д-р Пешева каза още, че публичната дискусия, която тогава СЕМ щеше да проведе е един капан за Съвета, за това сега СЕМ трябва да проведе този разговор. Трябва и Слави Трифонов и Кошлуков да разберат, че право на отговор се дължи във всяко предаване и няма жанров класификатор и че Европейската конвенция е задала обща медийна норма, която е валидна и се спазва от всички европейски държави, припомни доц.д-р Пешева.

**Мария Стефанова** допълни, че това е едната страна-образователната на тази среща. Другата страна е да се обясни на Емил Кошлуков, че според закона в определен срок се подават документите за право на отговор.

След това се проведе разговор около това, защо не е издадено наказателно постановление, когато има явно нарушение на закона.

**Доц.д-р Пешева** припомни, че СЕМ трябва да бъде на висотата на регулаторен орган, дори това да му струва много. Това е част от работата на Съвета, добави тя. Председателката на СЕМ сподели още, че се чувства длъжница на един пряк диалог. Регулацията е диалог, тя е млада и непозната, членовете на СЕМ трябва да превъзмогват много препятствия, на манипулации, на неразбиране на самия принцип на регулацията, каза доц.д-р Пешева.

**Райчо Райков** сподели за протокола, че според него това не е вид регулация. Според него регулацията е най-вече законовата рамка, подвеждането на всички законови нарушения, всички казуси в медийната среда като радио и телевизионните оператори да отговарят на медийните изисквания-разрешения и забрани. Той сподели, че не счита, че е необходимо да се среща с отделни водещи, дори и с най-висок рейтинг. Райков каза още, че не е работа на СЕМ да играе ролята на посредника. Що се отнася до диалог с професионалните, неправителствени организации той е привърженик на такива срещи. Слави Трифонов не е институция, той е един добър водещ. Райков добави, че не желае да се среща с него, заради това че Трифонов си е позволил да пише аругантни писма до СЕМ и да ругае председателката на Съвета. Не на последно място, той сподели, че не желае да участва в разработването на сценарии на Слави Трифонов за следващите дни след срещата със СЕМ.

**Мария Стефанова** каза, че трябва да се вземе по нещо и от двата подхода. Истина е, че регулацията се налага по този начин, но от друга страна в известен смисъл тя подкрепя изказването на Райков, че трябва да се продължава да се гради образа на СЕМ. Той обаче може да се изгради с това, като се взимат недвусмислени решения. При всички случаи, уточни Стефанова, двата подхода трябва да се обединят, защото проблемът е ясен и е поставен от дълго време. Фактът, че се бави решението по него е само във вреда на СЕМ.

**Райчо Райков** сподели, че вее пак за това предаване не може да се иска право на отговор. Такива като Слави Трифонов от друга страна наложиха много лош имидж на Парламента. По този същия начин беше създаден и образа на СЕМ, сподели Райков.

**Доц.д-р Пешева** припомни, че във всички държави с развитие на модерната телевизия е нормална практика да се правят такива шоу програми. Тя все пак добави, че този диалог е нужен не само за Слави Трифонов, той е необходим и за образа на регулаторния орган.

След този разговор Съветът премина в режим на гласуване. **С 5 гласа "за" и 1 "въздържал се" - Райчо Райков СЕМ реши**

**да проведе работна среща на 19.1X.-четвъртък от 14 часа с представители на bTV и Емил Кошлуков.**

### **ПО ТОЧКА "РАЗНИ"**

- **Доц.д-р Пешева** прочете писмото от Ани Габровска, Главен координатор на Обществен съвет по саморегулация. Тази организация се обръща с молба към СЕМ да подпише писмото. С този акт Съветът ще подкрепи проекта на Обществения съвет по саморегулация, уточни председателката на СЕМ. Тя поясни, че проектът ще се осъществява в съвместителство с българска асоциация на потребителите. Основната му цел ще е създаване на саморегулативна база, етичен кодекс, лоялна бизнес практика в областта на маркетинговите комуникации, която да бъде приета от широк кръг участници на пазара: рекламни агенции, PR агенции, медийни агенции, рекламодатели, нестопански и браншови организации. Създаването на етичен кодекс, според Обществения съвет ще доведе до постигане на взаимоотношения на социална отговорност и бизнес етика между всички страни в комуникационния процес, уеднаквяване на стандартите на етика, както и между бизнес-партньорите, така и повишен морал спрямо аудитории и потребители. Проектът предвижда след приемането на единен кодекс да се създаде експертна група с широко представителство, включваща всички партньори в областта на маркетинговите комуникации, както и нестопански организации, браншови организации, представители на Държавната администрация и Комисията за защита на потребителите, Националния съвет за защита на потребителите и СЕМ. Тя ще предоставя своето експертно становище по възникнали казуси в областта на маркетинговите комуникации и проблеми в тази област като ще преодолее донякъде участието на държавата като краен арбитър в споровете. Следствие на наблюдаваните в последните години инициативи на част от браншовите

организации, също и според нагласите на отделните партньори в комуникационния процес е ясно, че е назрял момента за създаване на етичен кодекс. Според Обществения съвет за саморегулация, този кодекс ще успее до голяма степен да е фактор за регулиране на взаимоотношенията между тях, както и спрямо потребителите. Във връзка с кандидатстването на проекта пред програма "ФАР" те молят за писмо за подкрепа от страна на СЕМ, което ще повиши възможностите и авторитета на Обществения съвет, поясни доц.д-р Пешева.

**Райчо Райков** каза, че не може СЕМ да подкрепя организация, която не познава.

**Доц.Лозанов** сподели, че създаването на етичен кодекс е много важно и то точно в областта на маркетинга и медиите. Той предложи да се проведе среща с Обществения съвет за саморегулация и тогава СЕМ да реши дали ще подкрепя техния проект.

- **Доц.д-р Пешева** сподели с присъстващите предложението на Веселина Петрова да се вземе на място в БНТ още допълнителна информация за външните продукции.

Петрова каза, че изводът на отдел "Правен" доколко външните продукции съответстват на ЗРТ, по специално в т.24 е че трябва да се види документацията, която е постъпила в БНТ. От документите, които коректно са изпратени от Кирил Еоцев не може да се види това. В протоколите на УС на БНТ и в крайната извадка с външните продукции липсват данни кой-кой е, няма удостоверение за актуално състояние, добави Петрова.

**Доц.Лозанов** предложи тези данни да се проверят през системата ДЕЛФИ.

Петрова отговори, че от там все пак информацията е неофициална. Тя предложи да се упълномощи юрист от отдел "Правен" или член на СЕМ, който да отиде и да провери това на място в БНТ.

**Доц.д-р Пешева** каза, че Кирил Еоцев е описал в писмото, че няма нищо против на място да се предостави информация за външните продукции. След това Съветът премина в режим на гласуване. **С 6 гласа "за" СЕМ реши:**

**Упълномощава Емилия Станева да провери на място в БНТ документацията на външните продукции.**

- **Доц.д-р Пешева** запозна присъстващите с програма за отбелязване годишнина от трагичните събития в САЩ на 11 септември 2001 г.

- Веселина Петрова представи справка от отдел "Правен" за издадените и прекратени наказателни постановления на "Нова телевизия-Първи частен канал" от СЕМ за периода от края на ноември 2002 по повод срещата в 14 ч.

Край на заседанието 15,30 часа. Следващо заседание, насрочено за 16.09.2002 г.

Приложени документи към Протокол № 76:

1. Основна цел и приоритети на стратегия за развитие на радио и телевизионна дейност чрез наземно радиоразпръскване - проект
2. Становище относно възможността за реклама и спонсорство в т. нар. "часовник" в програмата на телевизионните оператори с вх.№ 18-06-185 от 11.09.2002
3. Писмо от Поля Станчева с вх.№ 02-00-33 от 10.09.2002 г.
4. Характеристика и описание на отделите в СЕМ
5. Проект за писмо до УРБАН МЕДИА
6. Писмо с вх. № 18-00-78 от 12.09.2002 г. до Л. Райчева
7. Справка за движението на административно-наказателни преписки по актове за установяване на административно нарушение срещу "Нова телевизия - Първи частен канал" ЕАД с вх.№ 18-06-186 от 11.09.2002 г.

**ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:**

Анна Хаджиева

.....

Доц.Ееорги  
Лозанов



Доц. д-р Лилия  
Райчева

ОШШ. ^РЛ9

.....

Мария  
Стефанова

.....

Райчо Райков

.....

Стефан  
Димитров

.....

Тома Иванов

.....

Юлиана  
Тончева

.....

Доц.д-р  
Маргарита  
Пешева  
Председател

.....