

**СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ**  
**ПРОТОКОЛ**

**№ 8**

**от извънредно заседание, състояло се на 03.02.2011 г.**

**ПРИСЪСТВАЛИ:** Анна Хаджиева, Анюта Асенова, Георги Лозанов, Георги Стоименов, София Владимирова.

Начало на заседанието 11.00 часа, водено от Георги Лозанов - председател на СЕМ, експерт протоколист - Вера Данаилова.

**ДНЕВЕН РЕД:**

1. Докладна записка от дирекция “Лицензиране и регистриране”. Докладва Емилия Станева.
2. Докладна записка относно разпространявани търговски съобщения за хазартни игри от “Евробет” ООД. Докладват Румян Петров и Даниела Жукова.

Разни:

- 12.00 ч. – работна среща с БНТ
- 13.00 ч. – работна среща с НТВ

**Георги Лозанов** откри заседанието и подложи на обсъждане дневния ред.

**София Владимирова** предложи към т. 2 да се включи информация за проведената на 02.02.2011 г. среща с дирекция “Мониторинг” във връзка с хазартните игри.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 /пет/ гласа “за”: прие Дневния ред с направеното от София Владимирова предложение в точка втора да изнесе информация за проведената среща с дирекция “Мониторинг”.**

**ПО ТОЧКА ПЪРВА: Докладна записка от дирекция “Лицензиране и регистриране”. Докладва Емилия Станева.**

**1. Емилия Станева** докладва полученото в СЕМ писмо от Виктория Миткова, управител на България Он Ер ЕООД, в което се твърди че: публичният регистър на СЕМ съдържа невярна информация по отношение на издадената на България Он Ер ЕООД лицензия 03-013 / 10.06.2010 г., тъй като програма “M.Sat” е определена като “недействаща”; че се прилага двоен стандарт, тъй като други програми са посочени като “действащи” – визират се програмите “TV7”, “bTV”, “bTV Action”, “Нова телевизия”; че е налице неравнопоставеност по отношение на операторите с “цифрови” лицензии, и по-специално тези с признато must carry, тъй като СЕМ е допуснал изменение на лицензията на Про.БГ Медиа ООД, заличавайки т.13, а в лицензията на

България Он Ер ЕООД присъства ограничението. Според г-жа Станева твърдението, че в регистъра има невярна информация не е основателно. Издадената на България Он Ер ЕООД лицензия е за създаване на програма, която да се предоставя за разпространение чрез електронна съобщителна мрежа за наземно цифрово радиоразпръскване на предприятие, на което е издадено разрешение от Комисията за регулиране на съобщенията за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър. Нито “ТАУЪРКОМ БЪЛГАРИЯ” ЕАД, което има разрешение за изграждане на мултиплекс, нито БТК, което разпространява цифрови програми в гр. София, разпространяват “M.Sat”. В този смисъл, тя счита, че определението “недействаща” отговаря на действителното положение. Лицето България Он Ер ЕООД припознава това определение за лицензията. Следва да се отбележи, че определението “недействаща” се отнася до програмата и има за цел да ориентира потребителите дали могат да приемат реално това съдържание. Определението не се отнася до лицензията, която въвн от всяко съмнение е действащ административен акт. По отношение на повдигнатия въпрос за наличието на т. 13 в лицензиите, СЕМ е разгледал становището на г-жа Станева свързано с изменението на цифровите лицензии и свързано с т. 13 и независимо от него е взел решение, че ще очаква от операторите (тези които искат да променят лицензиите си) да подадат искане, като ще се съобрази с искането им за изменение, като ще заличава и т. 13.

**Георги Лозанов** каза, че според него трябва да има информация в регистъра по този не маловажен въпрос, но несъмнено както вече са обсъждали терминът “недействащи” не е много адекватен стилово и би могъл да води до заблуждение. Определението “недействаща лицензия” въобще не е вярно и доц. Лозанов предложи да се пише: “програмата не се разпространява”, или “не се създава и не се разпространява” и тази информация може да се позиционира не в толкова централното място в регистъра, а в по-редова форма, но тази промяна трябва да се направи. Доц. Лозанов предложи във връзка с третия проблем който поставят, да им се отговори, че те самите трябва да подадат искане за промяна. Той подложи на обсъждане въпроса да се изисква институционално сведение или от КРС, или от самия оператор, че програмата му се разпространява, тъй като не бива на базата на неофициална информация да се извършват промени в регистъра.

**Анна Хаджиева** уточни, че от България Он Ер ЕООД оспорват термина и наистина спорът се явява филологически. Тя прие предложението да се формулира, че “програмата не се разпространява”, но предложи да се постави и знак, че под линия има допълнителни пояснения. Г-жа Хаджиева предложи да се поиска и от БТК и от “ТАУЪРКОМ БЪЛГАРИЯ” ЕАД ежесечно, при развитието на мрежата да изпращат в СЕМ списък на програмите, които разпространяват.

**Георги Лозанов** одобри това предложение и допълни, че минавайки през Съвета, тази информация с определението “програмата не се разпространява” ще придобие институционална тежест.

**Анна Хаджиева** допълни, че по отношение на т. 13 при смяната на аналоговите лицензии за радио може да се смени и матрицата за цифровите лицензии.

**Георги Лозанов** припомни, че СЕМ вече има решение, че това ще става на базата на искане от страна на операторите. Той обобщи, че в отговора до България Он Ер ЕООД по първи въпрос може да се каже, че СЕМ ще смени текста, по втория въпрос – че това са програми, които се разпространяват цифрово (дори да е експериментално) и по третия въпрос, че т. 13 е отпаднала по искане на оператора. Да се напише писмо до БТК и Тауърком официално да ни информират кои програми разпространяват.

**2. Емилия Станева** докладва, че Американският университет е подал заявление на 2.2. 2011г., с което заявява намерение да бъде удължена лицензията му. По-късно на същия ден е пристигнала от него и молба – обяснение, че всъщност в края на миналата година на 15.12.2010 г. те са изпратили искане за удължаване на лицензията за радиодейност, но поради грешка в деловодната им система и в деловодството, тази молба е била изпратена на адрес на ул. “Турко” 6, където се намира КРС, а не СЕМ. С оглед на тази грешка заявлението им е било върнато, но тъй като това е съвпаднало с празниците, те не са успели навреме да реагират. Според Емилия Станева на базата на тези два документа, СЕМ не може да постанови удължаване на лицензията, тъй като и двата документа са с дата далеч след изтичане на срока на лицензията. Вземайки предвид молбата – обяснение на сдружението, СЕМ би могъл да изиска от Американския Университет в България да представи доказателства за подаване на молбата и нейното връщане с оглед удостоверяване на датата на изпращането ѝ. СЕМ би могъл да разгледа въпроса ако доказателствата сочат, че искането за удължаване е изпратено до некомпетентен орган преди 11 януари 2011 г.

**Георги Лозанов** каза, че приема това предложение и съветниците решиха да се изпрати писмо до Американския Университет в България, с което да се поиска доказателство, за да има СЕМ основание да извърши удължаването на срока на лицензията.

**ПО ТОЧКА ВТОРА:** *Докладна записка относно разпространявани търговски съобщения за хазартни игри от “Евробет” ООД. Докладват Румян Петров и Даниела Жукова.*

**Румян Петров** каза, че във връзка с разпространяваните търговски съобщения за хазартни игри от “Евробет” ООД, въпросът е дали пряко се рекламира хазарт в тези реклами. Мненията по този въпрос са разнопосочни, но според дирекция “Мониторинг” това е реклама, а не просто съобщение, което обявява условията, реда и начина на провеждане на играта. Също така има достатъчно данни, че тази реклама вкарва в заблуждение зрителската аудитория. Това личи и от аудио и от визуалното съдържание на съобщението. В началото се появява картина с надпис: “Заплата 2000 лева” в каре на червен фон и ясно с дебели букви и подчертан надпис: “без работа”. Диалогът, на който е изградена рекламата, буди асоциации все едно, че се кандидатства за работа. Служителят от пункта пита клиента си защо кандидатства за тази позиция и той отговаря, че кандидатства, защото иска да получи две хиляди лева без работа. Тъй като и това не е в компетенциите на Съвета, г-н Петров предложи да се изпрати това становище заедно със запис на рекламата на компетентния орган Комисията по защита на конкуренцията, която да отсъди и да си влезе в правомощията и ако прецени да наложи наказание. Същевременно заблуждаващата реклама не се третира в ЗРТ, но когато експертите от мониторинга установят данни затова, или получат сигнал, те го препращат към КЗК. Според г-н Петров си струва да се разсъждава и от гледна точка на Закона за радиото и телевизията, ако се приеме, че тази реклама хвърля в заблуждение, създава впечатлението, че човек и без да работи може да получава заплата, което ако се позовем на чл. 75 ал. 9 т.1 от ЗРТ би могло да се влезе в противоречие със записаното там, а именно: „търговските съобщения не трябва да създават опасност, дори само опасност, а не да нанасят физическа, или морална вреда на децата. Освен заради заблуждаващия характер, ако се приеме, че принципно рекламата на хазартни игри (каквато без съмнение е тази хазартна игра) е опасност за моралното здраве и може да нанесе морална вреда на децата, си струва да се помисли за някакви мерки от страна на Съвета с оглед защитата на децата от вредно медийно

въздействие. От дирекция “Мониторинг” обмислят какви стъпки да предложат, като вариантите общо взето са два: СЕМ да излезе с някаква позиция по въпроса, (тъй като това е проблем, който не засяга само един доставчик) към доставчиците и другото е да се опитат да направят акт, но няма да е справедливо спрямо другите доставчици за конкретния случай и затова все още нямат крайно решение.

**Георги Лозанов** каза, че според него по отношение на тази реклама трябва да сезират Комисията по хазарта, а ако КЗК счете, че е заблуждаваща реклама, да се произнесе, но е пресилено да се прави акт на базата на защитата на децата. СЕМ обаче трябва да излезе със становище по начало за съществуващата заблуда и не само за децата, а и за възрастните, защото тук това има много по-голямо значение. Това решение Съветът го е взел отдавна и трябва да го предвижи час по-скоро.

**Анна Хаджиева** предложи да се вземе решение, което да се отнася въобще до игрите на късмета и това, което е хазарт, или най-пряко се свързва с хазарта, като се определи да бъдат позиционирани съобразно с разпоредбите на ЗРТ.

**Георги Лозанов** изрази мнението, че понеже това е сериозен обществен въпрос, СЕМ трябва да излезе с декларация, насочена към проблема и обществото и да ѝ се даде публичност.

**София Владимирова** информира колегите си за проведената среща с експерти от дирекция мониторинг относно разпространяваните търговски съобщения за хазартни игри от “Евробет” ООД. На срещата са присъствали, почти всички експерти, които са работили по въпроса. Изяснили са се някои оценки и са били дискутирани. За съжаление от Правна дирекция са отказали да присъстват на тази среща и по този повод не е възможно днес да се представят никакви резултати, защото е нямало правна аргументация за това, за което са достигнали като изводи от разглеждането. Много подробно са гледали и клиповете, дискутирали са ги, както и бъдещето когато интернет и неговото отражение в медиите ще бъде основен проблем и пред Съвета. От Правна дирекция са отговорили, че нямат възможност да присъстват.

**Георги Лозанов** предложи г-жа Петрова да даде писмени обяснения за неприсъствието на тази среща.

#### **ПО ТОЧКА РАЗНИ: Среща с БНТ.**

***От БНТ присъстват: Вяра Анкова, Атанас Гьоков, Бойко Станкушев, Атанас Кацарчев, Огнян Златев, Екатерина Генова, от Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията-Първан Русинов – зам. министър***

**Георги Лозанов** поздрави гостите и каза, че поводът за тази среща е Плана за предстоящата цифровизация и по-специално въпроса за програмите на БНТ, които предстои да се излъчват цифрово и наложеното ограничение по отношение на сроковете. СЕМ е поставил под съмнение тази част от Плана, но за да защитава позициите на БНТ в новата платформа, трябва да е наясно с това как БНТ предвижда развитието на нещата в близко бъдеще.

**Вяра Анкова** каза, че БНТ е готова да започне разпространение на канали и цифрово излъчване в момента, в който има тази възможност. Сега те обсъждат дългосрочна стратегия за визията им за различните канали, които може да предложат, което е и част от нейната концепция, така че имат доста сериозна готовност за стартиране на спортно-културен канал, на детски канал и може да бъдат готови дори до края на годината и да се обсъди вече възможността за другите канали. БНТ подготвя и проучване, което да

отговори и на зрителската нагласа какви обществени канали, освен тези, които са заявили биха искали да има. Проучването може би ще бъде готово в края на този месец. Днес са получили резултатите от проучването за софийския канал, което ги е изненадало, защото според това експресно проучване 76 % от софиянци заявяват, че биха искали да има регионален канал за София. Много често в дискусиите, които водят и за реформите и за промяна на съдържанието на програмите и на БНТ и на сателитния канал и каква програма да предложи обществената телевизия за в бъдеще, много често зрителската обществената реакция не е тази, която те смятат, че предлагат. Поради това, че явно има доста драстична промяна на нагласата на зрителите от последното проучване на БНТ до днес, предвид голямата инвазия на нови канали, нови програми, засилената конкуренция в областта на медийния пазар, ще разчитат изключително на мнението на зрителя какво и как и в какви часови пояси трябва да предложат. Тя говори и за една належаща промяна в медийния закон, защото при тази финансова криза и при този ограничен бюджет на БНТ една визия за обсъждане на промяна на Закона за публично частното партньорство, примерно на отваряне на спонсорството и на продуктовото позициониране поне в предаванията на БНТ, които са на независимите, външните продуценти, а не на вътрешните предавания на БНТ. От това ще имат полза както продуцентите, които ще могат да работят по-свободно и с не такива рестрикции, които в момента ние им налагаме върху бюджетите, което означава и автоматически спад на качеството. Ще даде една свобода за финансово опериране на БНТ, което в момента бюджета не може да предложи. Г-жа Анкова каза, че те са в много тежка ситуация от гледна точка на програма, почти нулев е процентът от бюджета, който може да бъде отделен за нови предавания след финансиране на действащата продукция на БНТ и съществуващите спортни договори, които има подписани БНТ. Според нея би могло в тази тежка финансова ситуация в цялата държава и криза, да се даде възможност на БНТ във вариантите, които не нарушават обществения имидж и обществената функция на БНТ в задължителния процент на външни продукции да бъдат разрешени тези неща, които се разрешават и на комерсиалните телевизии.

**Георги Лозанов** каза, че СЕМ би могъл да подкрепи БНТ в такова искане за една по-експресна законодателна промяна, тъй като новият закон няма да се появи достатъчно скоро, особено във връзка със сроковете, които предлагат за софийския канал. Така че може да бъдат и по-дейни в тази посока и да срещнат и разбиране. Много е важно обаче, да се изготви правна експертиза, която да обоснове как публично частното партньорство няма да влезе в противоречие с обществената мисия. Това е експертна работа, която трябва да се извърши, за да се намерят точните пропорции и според доц. Лозанов БНТ има този експертен потенциал.

**Вяра Анкова** каза, че са готови да предложат такава законова промяна, защото в бюджета няма виждания за допълнителни канали към БНТ.

**Георги Лозанов** каза, че е необходимо да се направи един проект за тези разпоредби и той да мине през Комисията за защита на конкуренцията още на ниво идея. Трябва да се намерят добри експерти в областта, които добре владеят европейско право за да се види какво ще се случи, ако това се приеме. Според него е приемливо да се допусне продуктовото позициониране само във външните предавания, за да може да се помогне на БНТ финансово. Винаги е ставало дума за нелоялна конкуренция, но според него БНТ в момента е в позиция, в която не може да бъде обвинявана в някакъв пазарен натиск на базата на ресурс много по-голям от другите национални телевизии.

**Вяра Анкова** каза, че въпреки малкия бюджет, концентрирайки се върху обществената

функция на БНТ са направили предаването „Малки истории”, които третира проблемите на хората в неравностойно положение, инвалиди, роми. Предложили са разширен културен блок в БНТ 1, разширили са присъствието на културни обекти в регионалните програми и въобще декларира, че няма да нарушат с нищо обществената функция на БНТ.

**Атанас Кацарчев** каза, че тази година БНТ ще разполага с бюджет от около 65 милиона лева, който не е достатъчен. Този ресурс не стига до никъде включително за издръжка на текущата продукция и програма. Преди Нова година са намалени бюджетите с 10 на сто на всички предавания и сега парите явно няма да стигнат и затова трябва да се привлече допълнителен ресурс.

**Вяра Анкова** каза, че повечето европейски телевизии са минали на този принцип като акционерни дружества към държавата, защото това им дава голяма свобода при теглене на кредити от Европейската банка за възстановяване и развитие със значително облекчена лихва, което е решение на Европейския парламент за подпомагане на обществените телевизии.

**Екатерина Генова** каза, че ще започне с горещата новина – експресното проучване, което са поръчали на “Сова Харис” от което става ясно, че би имало голям интерес към Софийски канал на БНТ във вариант, в който се променят програмните характеристики на вече защитения пред СЕМ лиценз, защото те са тествали точно тези предавания, които искат да направят и които да са изградени на репортерски принцип, на пряко участие на зрителите в предаването и на излъчване в реално време на ставащото в София в определени часове на деня. 72 % от столичани изразяват готовност да гледат регионална телевизионна програма на БНТ София, а 76% биха гледали излъчване в реално време от ключови места в София. 81% от жителите на София на възраст над 15 години биха гледали специализирано телевизионно предаване акцентиращо върху инфраструктурата и градоустройството на столицата. 80% от държавните служители, 76 % от пенсионерите и 58% от заетите в частния сектор биха гледали дискуссионно телевизионно предаване за проблемите на София. Качественият анализ на зрителите, които се интересуват от такъв тип канал е вишести и след това идват пенсионери което, за нея е изненада. На въпроса какво биха искали да гледат софиянци, 33% са отговорили – новини, спортни предавания – 19%, игрални филми- 17%, развлекателни програми, шоу, мода – 17 % и т.н. 63% от софиянците очакват от регионалната програма да акцентира върху актуалната информация, случващото се в момента на пътищата на София и градоустройството. 29 % от анкетирания биха гледали програма специализирана за София след 18 часа, а 24 % в сутрешните часове т.е. това социологическо изследване подкрепя намеренията им да поискат промяна в програмната характеристика на сега съществуващия на хартия софийски канал, който е защитил своята лицензия в други финансови времена и при други виждания за програмата и принципите на които се изгражда програмата на БНТ. Вижданията им са програмата на БНТ София да бъде изградена на по-репортерски принцип, на възможност за директно участие на зрителите и на излъчване в реално време на случващото се в София. Софийският канал би се загубил в морето от канали въпреки окуражаващите резултати от социологическото проучване, ако не заложат той да бъде самостоятелен, но той може да стартира след като се приеме новата структура в БНТ, защото тя също е определяща да поискат отлагане на старта на софийския канал и да поискат друга визия за него. Новата структура и въвеждането на продуцентския принцип ще им даде възможност да работят по нов начин и предложението им е

софийският канал да стане част от един бъдещ регионален канал на БНТ, (който да се нарича “БНТ региони”, или “БНТ България”, още не са се спрели на точното име), който да обединява програмите на регионалните центрове. Натрупаният им опит до сега с блоковото предаване “България днес” показва, че регионалните центрове могат да правят една съвсем различна програма, която да се радва на доста бързо растящ зрителски интерес, така че позиционирането на БНТ София в рамките на един такъв 24 часов канал безспорно ще привлече готовите вече зрители да го гледат по-активно и не само в началото. Така че те залагат на тази идея да инвестират в техника и в правенето на програма на софийски канал, който ще е част от регионален канал на БНТ. Между другото такава е и европейската практика. В Германия, в Италия са разпространени такива канали, като регионалните канали са тези, чрез които обществените телевизии изпълняват обществените функции. Смята се, че на европейско ниво има едно анти действие на глобализацията и хората почват все повече и повече да се интересуват от това, което се случва около тях, защото глобализацията може би ни дойде в повече и в обединена Европа, това че сме една държава и започваме да искаме да знаем какво се случва около нас. Г-жа Генова каза, че новата структура е задължително условие, за да стартира новият телевизионен канал. Другото задължително условие е разбира се финансирането, а както се знае в бюджета им за тази година не е предвидено такова финансиране, но те са изключително амбицирани да намерят финансиране чрез партньорство с общините и ако този канал е “БНТ България” да кандидатстват по европейски програми, за да си осигурят финансиране на идеите си. В новата структура на БНТ, която още не е приета, но това ще стане скоро, ще фигурира “Продуцентски център БНТ София”, така че кадрово той ще бъде обезпечен, програмно също. Имат и готовност на ниво концепция и вече е въпрос на продуцентство кои от предаванията ще тръгнат и кои не, но при всички положения ще искат сутрин рано да има един, или два часа излъчване в реално време от поне 15 възлови точки от София с или без коментар в студиото, (зависи пак от възможностите за финансиране), но едно такова предаване към което има 76 % зрителски интерес би могло да се направи лесно и евтино и те са на път да го осигурят технически. Също така искат да направят и едно вечерно ток шоу, което да е по проблемите на София, за което също има заявен интерес от зрителите в социологическото проучване. Принципът на регионалния канал е такъв, че се излъчва обща програма в определени часове, а в други часове – сутрин обед и вечер се отварят регионални прозорци в този канал и програмата се излъчва за конкретния район за който е предназначена. Не се губят зрители и в останалото време се излъчва общата програма. Това ще е програма различна от тази на БНТ 1 - информационни прозорци, които са общи за всичките пет региона и в останалото време, примерно два часа са ангажимент на регионалния център, например в Благоевград, или на друг принцип може да бъде. Различни са принципите на които може да се състави и да се планира тази обща програма. Имат намерение в събота и неделя да има по-различна програма, както и да кандидатстват по програма “Култура” на Столична община. Провели са разговори с всички възможни институции от които зависи да осигурят на принципа на конкурса някакво финансиране.

**Анна Хаджиева** каза, че всички съветници са подкрепили концепцията на Вяра Анкова и в нея е била развита идеята за “БНТ регионите”. Г-жа Хаджиева поздрави ръководството за последователността в тази трудна финансова ситуация. Също така с удоволствие отбеляза спазването на европейския принцип да се доказва обществен интерес с това социологическо проучване и според нея, това е начинът, по който са оцелели в европейските страни регионалните канали и той е единствен и за БНТ и тя изцяло застава зад тази концепция.

**Вяра Анкова** каза, че те по принцип имат идеи за друг тип канали, които да отговорят на обществения мултиплекс. Засега те изчакват следващото доста по-мощно проучване за цяла България, а не само за София. С това проучване тестват зрителя какво иска, готовността на БНТ и дали зрителят одобрява тази готовност. Дават заявка, че примерно имат готовност за спортен канал и питат дали зрителят иска да гледа обществен спортен канал и след това вече питат той какво иска, ако не е това, което му предлагат. Проучването е на два етапа. Вяра Анкова каза, че те държат да се съобразят със зрителя, а не само с техните виждания по темата за регионален национален канал, който да засили регионалната политика на тези области в които имат центрове. Те ще се опитат да разширят тези области, защото националният канал БНТ 1 не може да откликне на всичките проблеми на регионите. Там ще се появят и тип исторически предавания, които засягат тези области, ще се акцентира върху природни и археологически забележителности. Също така предвиждат и един спортен канал със засилена филмова програма, за който би имало голям интерес. БНТ все още си е запазила предимството на телевизия, която предлага всичките обществени спортове и дори има проблем с времето за излъчване, тъй като не може да излъчи всички. В това проучване също се казва, че зрителят има интерес към спорта и въобще във всичките проучвания, които са правили до сега. На първо място излизат филми и забавни предавания и на второ място винаги са спортните предавания. Те смятат, че такъв канал би бил доста гледан, но все пак ще изчакат и зрителското мнение. Също така очакват и мнението на зрителите за създаването на детски образователен канал. Това сега е една тенденция в европейските обществени телевизии и почти всички европейски обществени телевизии имат такива канали, които се радват на доста сериозна гледаемост. Колкото до готовността им за спортно филмов канал, те са готови веднага, защото държат правата на повечето спортни прояви. Също така имат и готовност за културен канал.

**Георги Лозанов** каза, че те са подкрепили идеята на Министерството на транспорта и съобщенията за отпадането на регионален мултиплекс. Фактически в границите на този регионален национален канал в близко бъдеще ще трябва да се задоволява интереса и темите, които са свързани с регионите, но трябва да имат двоен комуникативен код - от една страна да са насочени към аудиторията на тези региони и да обслужват техните интереси и в същото време да будят интерес и у другите зрители.

**Атанас Гьоков** каза, че по въпроса за техническата готовност на БНТ за излъчване на четири канала и въобще за цифрово излъчване първо трябва да се разграничат чисто техническите изисквания спрямо организационните нужди. Те и сега може да подадат цифров сигнал за програмите си, който да бъде излъчен през мултиплекс, но по начина по който се готви този сигнал и се излъчва в момента, ако трябва да се мащабира до тези четири програми, които са планирани, ще се надхвърли бюджета. Затова през тази година са предвидени както организационни така и технически промени в структурата на БНТ, които целят точно това обединяване на излъчващите мощности в един общ комплекс, така наречената галерия, което ще даде възможност за излъчване на неограничен брой канали без значително увеличаване нито на човешки, нито на технически ресурс в бъдеще. Самата работа по съдържанието на каналите трябва също да бъде реорганизирано - от една страна на продуцентски принцип, творческата част от процеса, а техническата част от процеса трябва да бъде вкарана в автоматизирана система за производство, така наречената "трафик система",



която е практика във всички частни и всички европейски обществени телевизии. Всички тези подготвителни мерки си имат своята стойност, своя период от време който е необходим за да се случат. Според тях, в рамките на 2011 година, при условие, че имат необходимия финансов ресурс, те могат да бъдат завършени, при което при поставения в проекта за промяна на плана, концепцията на Министерството на съобщенията срок от 1 април 2012 година, те могат да се вместят, а и това е още по-удобно от гледна точка на това, че 2012 г. вече е и нов бюджет, в който има възможност да се вкарат необходимите средства оперативно за това излъчване и съответно да бъдат реализирани.

**Вяра Анкова** каза по отношение на възможната промяна в закона, ако те обосноват юридически и защитят една промяна в сега действащия закон за публично частно партньорство, което да осигури стабилно тези програми и увеличаване на реклами и продуктово позициониране, най-вече само в предаванията, които са външна продукция на БНТ и външните и независимите продуценти, това би дало един допълнителен ресурс, който не би утежнил бюджета и би дал готовност на БНТ веднага да направи програми.

**Първан Русинов** каза, че по това, което г-жа Анкова казва, те принципно не биха навлезали в тази тематика с желанието да решават един или друг изход на нещата, защото това е в медийната част, т. е. това при всички случаи ще бъде една борба в контекста на концепцията за бъдещото изменение на ЗРТ и те не биха могли с техния закон да докосват точно този проблем към момента със ЗЕС, чието изменение очакват да се случи до средата на годината. Това нещо ще бъде най-вероятно много остро посрещнато и от самите депутати от Народното събрание, защото такива съществени промени с един закон в друг те не толерират особено. Това е нещо, което те са оставили изцяло на групата, която работи по медийното законодателство, но в крайна сметка водещата дума е на БНТ и на СЕМ и от тях зависи как ще бъде аргументирано. Той попита за колко канала има готовност БНТ.

**Вяра Анкова** каза, че понеже не знаят със сигурност твърдо ли е вече мнението, че каналите трябва да се три канала ес ди и един ейч ди което се предоставя като вариант на мултиплекс, или има само ес ди канали. Ако са наясно с това, ще може да планират по-точно.

**Първан Русинов** каза, че това е бил и сценарият, който е залегнал в настоящата правна уредба, затова са до четири канала, за да може единият да е ейч ди. Той каза, че първо БНТ трябва да е наясно дали готовността на зрителите да приемат ейч ди и да гледат ейч ди канал е налице, както са го направили за регионалните, защото в крайна сметка малко от хората си дават реална представа какво точно представлява това, а и както са казали, че първоначалната запълняемост ще е четири часа, от тук нататък ще трябва да се направи една много добра калкулация и да се проведе разговор с мултиплекс оператора как ще им се вържат и на двамата бизнес кейса и на тази база да решат вече как да се договорят. Г-н Русинов декларира, че те ще участват и ще подпомагат БНТ в тези преговори, ще следят развитието и ще ги подкрепят, но всичко това трябва да е базирано именно на такъв подход.

**Първан Русинов** помоли да се дефинира в някакви обозрими срокове какъв ще бъде стартовият пакет на БНТ. Според него ще бъде наивност ако казват, че три нормални и един ейч ди канал тръгват от 2012 година, защото, това най-вероятно няма да се покрие бюджетно и той не е убеден, че БНТ ще може да вземе целия мултиплекс реално.

**Атанас Гьоков** каза, че според БНТ е изключително важно държавата да участва като модератор в преговорите им с мултиплекс оператора по отношение на цените за разпространение, тъй като БНТ за пореден път е вкарана в монополна ситуация т.е. да преговаря с монополист за излъчването без да има ясно дефинирани ограничения за

цената на този монополист. Независимо дали чрез КРС или чрез Министерството, просто държавата трябва да участва в този процес много активно и тя трябва да защитава също интереса на БНТ, всъщност дружество, което се финансира от държавата.

**Вяра Анкова** предложи да започнат този разговор в началото на март, за да може все пак да имат някаква яснота от гледна точка на зрителския интерес и от гледна точка на финансовото министерство, защото става въпрос за бюджет на БНТ за следващата година. Те за тази година са направили максималното за да може да се инвестира в закупуването на техника, която да улесни създаването на регионалния национален канал, така че да имат готовност още тази година едната национална програма в регионален мащаб да бъде стартирана.

**Първан Русинов** каза, че за да вземат някакви решения сега, защото на тях Министерски съвет им е поставил задача да ги вземе в кратък срок - до 31 януари, но реално това ще стане до 28 февруари, но те трябва да знаят каква е позицията на БНТ – целият мултиплекс ли ще запълни, или приемат формулировката, че до определена дата каквото бъде качено се качва, след това каналите вече не са резервирани.

**Вяра Анкова** каза, че ще направят всичко възможно да отговорят на този въпрос до 5 март, като отчитат важността на крайната дата за запълването на мултиплекса.

**Първан Русинов** каза, че това ще стане ясно когато се разбере от кога почва да се плаща на мултиплекс оператора.

**Георги Лозанов** предложи да се направи още една среща след 5 март, в която да обобщат проведените вече разговори. Според него, ще се върви към това да се запълни целия мултиплекс, но понеже трябва да се уточнят някои възможности, като например дали ще има достатъчно аргументирано от правна гледна точка предложение за промяна в закона за публично частно партньорство.

**Първан Русинов** каза, че ще отговорят на всяка покана за среща, тъй като това е сериозна задача, която трябва да се реши и поиска от БНТ в резултат на тази среща да им изпрати писмо с информация за това кой е срока до който ще могат да дадат някаква ясна визия, което да им послужи при разискванията на въпроса в Министерски съвет.

**ПО ТОЧКА РАЗНИ: *Среща с Нова ТВ. От Нова ТВ присъстват: Силвия Зурлева, Елена Велкова, Гала, Даниела Димитрова.***

**Георги Лозанов** каза, че тази среща е свързана с проблеми за рискови практики на територията на предаването „На кафе” от гледна точка на Закона за радио телевизия. Насъбрали са се доста такива казуси и практика на СЕМ е не просто и анонимно да минава към задълженията си като санкциониращ орган, но и да води диалог с операторите, с продуцентите, за да се изясни откъде идва проблема, какви са изходите от него и т.н. Това е поводът СЕМ да покани ръководството на Нова ТВ и част от екипа на предаването “На кафе”. Самият Съвет беше подложен на европейски мониторинг, който независимо следи българските програми, констатира нарушения и ако се установи, че СЕМ не ги е превърнал в административни наказания, това може да се приеме от Сметната палата за разхищение на държавно имущество и подлежи на европейска санкция самата държава България от гледна точка на това, че не спазва европейските норми и не ги прилага. По този повод се налага СЕМ да влезе в един по-строг период на регулация на съдържанието, независимо от собствените му либерални нагласи. Вече има такъв мониторинг за 2009 година и са намерени доста нарушения извън тези, които СЕМ е констатирал. Такъв мониторинг естествено се очаква и за 2010 година. От взаимен интерес е да няма нарушения, независимо от толерантността на регулатора.

**Румян Петров** каза, че всъщност това, което те са наблюдавали, фактите, впечатленията и констатациите, които имат от това наблюдение са синтезирали в един материал до членовете на Съвета и с оглед на ограниченото времетраене на тази среща, той предложи да пристъпят направо към проблемните зони и към нещата, които членовете на Съвета са извадили от наблюдението, а дирекцията се присъединява към дискусиата с конкретни примери и изясняване на случаите, когато това е необходимо.

**Силвия Зурлева** предложи първо да се очертаят проблемите и след това да се дискутират.

**Румян Петров** прие да синтезира основни констатации свързани с програмното съдържание на предаването "На кафе". Това много популярно предаване наред със своите информационно развлекателни елементи все повече придобива комерсиален характер и се очертава една симбиоза от зрителски и бизнес интереси, като при това вторите преимуществено нарастват. В основната си част това програмно съдържание е запълнено с всякакви форми на търговски съобщения в повечето случаи трудно определими като форма. В този вид предаването поставя редица въпросителни, които могат да бъдат сведени до един основен въпрос доколко това съдържание съответства с изискванията на ЗРТ, а в момента то най-общо би могло да се определи като един неконтролируем поток от съобщения и послания с търговски характер и търговско предназначение. Що се отнася до проблемните зони, условно те са: проблемни зони свързани с тематиката туристически дестинации, медицински проблеми, строително - ремонтни и архитектурни дейности и обзавеждане. Също така проблемна зона са и договорите с рекламодателите.

**Анна Хаджиева** каза, че в случая с рекламата на туристически пътувания и маршрути няма яснота и очевидно се върви към потъпкване на няколко текста от ЗРТ и няма срещу това никакви обяснения от страна на Нова ТВ и от предаването като какво търговско съобщение, или като какъв материал те разглеждат примерно появяването само на един туроператор в предаването.

**Силвия Зурлева** каза, че ще даде думата на тяхната юристка, но преди това изрази увереността си, че СЕМ ще бъде снизходителен по отношение на продуктовото позициониране, което е разрешено съвсем отскоро в България и те нямат голям опит в неговото прилагане и е възможно да са допуснали грешки. Тя предложи да разгледат всеки казус поотделно и да предоставят всички документи, които имат и които СЕМ изисква от тях, но с презумпцията, че е възможно да са сгрешили несъзнателно и без желание да нарушават закона. Телевизията е един жив организъм и много често не може за всяко предаване да има отделен юрист, който да съблюдава всички казуси. Това е невъзможно, особено за новите решения, пред които са изправени.

**Елена Велкова** каза, че очертаването на правната визия на тези нови форми на търговска комуникация за тях ще бъде изключително важно. Тя подкрепя г-жа Зурлева в констатацията, че за тях тъй като институтите са нови, те не са добили и необходимите ясни очертания, така че да няма съмнения в тяхната законосъобразност. Тя потвърди тяхното желание още веднъж по този превантивен начин, по който всъщност винаги са работили със СЕМ да се избягват нарушенията, да не се изпада в неудобно положение да има доклади, в които да се цитират нарушения, за които всъщност вината е тяхна. Що се отнася до конкретните примери, тя каза, че сега нямат пълен набор от документи, а след тяхното уточняване ще ги изпратят до края на работния ден. Г-жа Велкова каза, че тя като юрист и г-жа Зурлева като мениджмънт не гледат всяко предаване и не следят всеки анонс вътре в предаванията, който би направил впечатление на СЕМ и който наистина би могъл да не отговаря на

законовите изисквания и да бъде разчетен като скрита реклама. Затова сега на тази среща са и хората, които знаят какво става дума и на кои точно дати.

**София Владимирова** уточни, че последната дата е от 12.01.2011 г. например, предложение на Яна Щерева за карнавалите във Венеция, в което тя казва, че това ще струва 420 лева, може да се пътува и до Рио де Жанейро за 12 дни и това ще струва 1700 лева. Предпоследното е от 15. 12.2010 г. и касае кои са най-примамливите дестинации за почивка след новогодишните празници. Туроператорката Илиана представя екскурзии до Малдивите за две седмици за 1500 и 1 600 евро, на остров Мавриций за 12 дни, призовава да не го правят сами, а само чрез туроператор и т.н.

**Елена Велкова** призна, че това, което чува не е редно, но при тях нещата не били организирани като реклама и те нямат спонсор на тази рубрика, а имат рубрика, която си има водещ, който си има договор. В този смисъл, тя помоли да види това, което експертите ще им предоставят като писмен материал, в който описват тези нарушения, за да може те да ги анализират.

**Гала** каза, че може би наистина са сгрешили тръгвайки по тоя път, но идеята им е била да е чисто информационна рубрика и така, както са канили един единствен лекар да е водещ на здравната им рубрика, или един единствен психотерапевт да е водещ на рубриката им за психология, така са поканили и един човек, който се занимава с туризъм, тъй като са предполагали, че той ще дава най - компетентно информация свързана с всички туристически дестинации.

**София Владимирова** каза, че те очевидно не го разглеждат като търговско съобщение.

**Гала** каза, че тя и от позицията на водещ и на зрител би приела едно такова нещо като информационно, но очевидно са сгрешили.

**Даниела Жукова** каза, че ще направи допълнение без да изпада в позицията на консултант, защото това е извън и срещу пълномощията на Съвета. Всичките дестинации не се предлагат въобще, а те се съдържат в пакета на “Яна Турс” и това превръща информационното съобщение и желанието да бъде информиран зрителя в конкретно търговско съобщение за една агенция.

**Румян Петров** каза, че в другата проблемна зона, информацията свързана с медицина многократно се появява д-р Павел Панов от “Панов дентал”, появява се д-р Кирчев, д-р Георги Илиев. Проблемите в тази област могат да се очертаят в няколко посоки. Едната е, че всичките тези разговори и интервюта също имат характер на някакъв вид търговско съобщение дълго и продължително, но експертите не знаят какво е това търговско съобщение, тъй като не разполагат с договорите, но тук възниква един принципен въпрос и той е, че търговската реклама на медицински лица и заведения принципно е забранена от Закона за здравето.

По-нататък в дискусиата бяха разгледани всички проблемни зони и обсъдени случаите свързани с тях. Беше решено Нова ТВ да предостави необходимите договори и да даде обяснения по засегнатите въпроси.

**Силвия Зурлева** каза в заключение, че са разбрали добре всичко и за съжаление е склонна да признае, че в този разговор по-голямата част от “вината”, ако има вина е в тях и е станало ясно, че е необходимо много строго разграничение между продуктово позициониране и реклама и че може да има всякакви рубрики, които са предмет на програмното съдържание, но те трябва да бъдат обозначени така, че да стане ясно на зрителя кое е реклама, продуктово позициониране, спонсорство, рекламно съобщение, интервю с рекламна цел и т.н.

## **Материали приложени към протокол № 8**

1. Дневен ред
2. Писмо от БНТ с вх. № 18-00-3 от 31.01.2011 г.
3. Докладна записка от Емилия Станева с изх. № 19-00-31 от 02.02.2011 г.
4. Писмо от “България он ер” ЕООД с вх. № 19-00-31 от 31.01.2011 г.
5. Писмо от Американски университет в България с вх. № 20-00-25 от 02.02.2011 г.

### **ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:**

<b>Анна Хаджиева</b>	.....	<b>Анюта Асенова</b>	.....
<b>Георги Стоименов</b>	.....		
<b>Георги Лозанов</b> <b>председател</b>	.....	<b>София</b> <b>Владиминова</b>	.....
<b>Вера Данаилова</b> <b>експерт</b> <b>протоколист</b>	.....	<b>Пламен</b> <b>Суруджийски</b> <b>главен секретар</b>	.....