

# СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

## ПРОТОКОЛ

№ 49

от редовно заседание, състояло се на 06. 10. 2009 г.

**ПРИСЪСТВАЛИ:** Анна Хаджиева, Анюта Асенова, Георги Стоименов, Милен Вълков, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Мая Вапцарова, доц. д-р Райна Николова

**Отсъствали:** Бойчо Кулински

Начало на заседанието 10.00 часа, водено от доц. д-р Маргарита Пешева, председател на СЕМ, експерт протоколист – Вера Данаилова.

### ДНЕВЕН РЕД

1. Отчет за дейността на СЕМ за м. септември 2009г. Информация относно проведена среща на председателя на СЕМ със заместник- министъра в Министерство на културата г-н Димитър Дерелиев. Докладва доц. Маргарита Пешева.
2. Докладна записка от доц. Маргарита Пешева и Георги Стоименов относно проект на становище на СЕМ във връзка с консултационен документ на Министерство на културата относно транспонирането на Директивата за аудиовизуалните медийни услуги в ЗРТ.
3. Докладна записка от дирекция „Лицензиране”. Докладва Емилия Станева.
4. Проект за вътрешни правила за достъп до обществена информация в СЕМ. Докладва Веселина Петрова.
5. Проект на договор между СЕМ и Уеб Системи за поддържане на интегрираната система за цифров мониторинг. Писмо от фирма Тедиал. Докладват : Златка Георгиева и Иван Крусев.
6. Вземане на протоколно решение относно разход за хостинг на уебсайта на СЕМ за периода 04.2009-09.2009г. Докладва Иван Крусев.
7. Вземане на протоколно решение за възнаграждения на техническите секретари към експертните комисии в конкурсите за гр. Перник. Докладва доц. Маргарита Пешева.
8. Докладна записка от Жана Витанова относно сключване на допълнително споразумение с Доротея Петрова.
9. Докладна записка от Дирекция Правни дейности относно установени административни нарушения. Докладват: Доротея Петрова и Златка Георгиева.
10. Докладна записка от Дирекция Правни дейности относно предложение за извънсъдебно споразумение между СЕМ и “Бонсима” ООД . Докладва Доротея Петрова.

**Точка “Разни”:**

1. Провеждане на работна среща с ръководителите на регионалните центрове на СЕМ в гр. Благоевград на 7-8 октомври в гр. Благоевград. Докладват :доц. Маргарита Пешева и Румян Петров.
2. Писмо от Министерство на културата с покана за участие в международна конференция по въпросите на авторското право, която ще се проведе на 8 и 9 октомври 2009г. Докладва доц. Маргарита Пешева.
3. Писмо от “Филмаутор” с покана за участие в семинар на тема „Професия продуцент” който ще се проведе на 07.10.2009г. в рамките на програмата на международния фестивал „Златната рекла”, организиран от БНТ и списание „Авторско право”.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** откри заседанието и подложи на обсъждане Дневния ред. Доц. Пешева предложи към точка “Разни” да се включи и определяне на дата за среща с АБРО, АБКО и “ТВ Клуб 2000” във връзка с прилагането на чл. 125 в от ЗРТ.

**Решение:**

**СЕМ прие с 6/шест/ гласа «за» / Бойчо Кулински отсъства, Милен Вълков и Анюта Асенова не присъстваха на това гласуване/ Дневния ред с допълнение от доц. Маргарита Пешева да се определи дата за среща с АБРО, АБКО и «ТВ Клуб 2000».**

**Точка “първа”:**

*Отчет за дейността на СЕМ за м. септември 2009г. Информация относно проведена среща на председателя на СЕМ със заместник- министъра в Министерство на културата г-н Димитър Дерелиев.*

**Доц. д-р Маргарита Пешева** благодари на Съвета за свършената работа. Тя каза, че СЕМ е провел много срещи, гласували са лицензиите в четирите честоти за град Перник. Приели са проект за Тарифа за изменение и допълнения на тарифата и много други. Доц. Пешева каза, че първата задача през месец октомври е изработване на становище относно Консултационния документ свързан с транспонирането на Директивата в ЗРТ и с това СЕМ се е справил. Другата важна задача е финализирането на вече обявените конкурси за градовете Пазарджик, Гоце Делчев и Девин. Важен момент в предстоящите задачи на Съвета е провеждането на публичната дискусия на тема “Медии и деца” съвместно с АБРО и Центъра за психологически изследвания. Доц. Пешева каза, че все още не е работила по подготовката на тази дискусия, защото е имало друга спешна задача.

**Решение:**

**СЕМ прие с 6/шест/ гласа «за» / Бойчо Кулински отсъства, Милен Вълков и Анюта Асенова не присъстваха на това гласуване/ Отчет за дейността на СЕМ за месец септември 2009 г. /Докладна записка от доц. д-р Маргарита Пешева с изх. № 30-01-12/ 05.10.2009 г.**

**Доц. д-р Маргарита Пешева** уведоми колегите си за проведената среща с г-н Димитър Дерелиев. На срещата са присъствали началник отдел “Авторско право”, Деяна Данаилова, Ива Петрони, Гриша Камбуров. Доц. Пешева е поставила въпросите за които СЕМ я е упълномощил, като първият въпрос е бил дали при

транспонирането и при обобщаването на всички становища, които ще се получат в следствие този консултационен документ и неговите двадесет въпроса дали ще бъде избрана междуведомствена работна група. Г-н Дерелиев е казал, че такава група ще бъде избрана и че в нея ще има представители на отделните институции които ще обобщят получените мнения. На въпроса каква е съдбата на туининг проекта и на всички материали, които СЕМ е получил от г-жа Верена Шнайдер и всички други документи на туининг проекта въпросът е бил посрещнат с пълно мълчание, темата е била отбивана с мълчание, което показвало, че този туининг проект не е приоритетна задача на МК и по всяка вероятност тя го приема само за сведение. Доц. Пешева информира колегите си официално, че е излязъл окончателния вече ревизиран вариант на Конвенцията и се организира превода на Европейската конвенция за трансгранична телевизия, новият ревизиран вариант. Чака се само политическо решение. На въпроса каква е съдбата на консултационният документ изработен в края на май, въпросът въобще не беше обсъждан. Доц. Пешева каза, че ако по Фокус не се е появила информацията, отделните институции може би са щели да пропуснат този консултационен документ и разбира се тя това не го е казала на тази среща, но реакцията на АБРО е била по-остра. Те са поставили принципно въпроса, че би трябвало да има уважение към отделните институции, които участват в целия медиен процес и че трябва да има междуинституционална работна група която да обобщи всички получени становища за да може после да ги постави на вниманието на Министерството на културата, което ще движи целия проблем. Доц. Пешева каза, че е поставила въпроса, че СЕМ споделя тази либерална рамка, която предлага Директивата и по отношение на product placement и въобще по отношение на либерализиране на режима на рекламата, на търговското слово. Г-н Дерелиев е казал, че МК споделя същите виждания за това, че трябва да се даде възможност на българския медиен бизнес в условията на криза да може да се развива, да има начин да съществува и това е един от начините - въвеждането примерно при търговските оператори на product placement. Доц. Пешева е обещала, че ще информира Съвета и, че всъщност СЕМ ще представи становище по въпросите, които предлага МК. Г-н Дерелиев е казал официално, че проф. Нели Огнянова е автор на текста на Консултационния документ и въпросите към него и според него това не е тайна, а те са я поканили. Но той не е обяснил защо я канят за нов Консултационен документ след като имат изработен друг. Изобщо, цялата тема свързана с туининг проекта е обвита с мистерия и мълчание и не е бил направен никакъв коментар относно този проект. Г-н Дерелиев е казал, че е получил писмото във връзка със Списъка със събития от важно обществено значение и, че смятат да дадат писмен отговор. Доц. Пешева е казала, че СЕМ ще направи всичко възможно да спази този срок въпреки, че е много кратък и е напомнила, че СЕМ е изпратил писмо с искане за среща с г-н Рашидов, но все още няма отговор.

### **Точка “втора”:**

*Докладна записка от доц. Маргарита Пешева и Георги Стоименов относно проект на становище на СЕМ във връзка с консултационен документ на Министерство на културата относно транспонирането на Директивата за аудиовизуалните медийни услуги в ЗРТ.*

**Георги Стоименов** каза, че сигурно всички съветници са се запознали и с Докладната записка и с Консултационният документ, както вече се е разбрало подготвен от Нели Огнянова и оповестен по не най-публичния начин, или поне СЕМ не е бил

информирани, а случайно се е разбрало, че има такъв, различен от този, който е бил изпратен още преди отпуската. Г-н Стоименов каза, че са се старали ясно да разграничат въпросите, които наистина произтичат от Директивата за аудиовизуалните медийни услуги която трябва да бъде транспонирана в българското право до 18 декември т. г. и да оставят без коментар тези, които не произтичат от транспонирането на директивата от това наше международно правно задължение на България като държава - членка на ЕС. Г-н Стоименов каза, че самият Консултационен документ е интересен и показва много широк обхват на въпросите, но не всички, поне пет са успели да идентифицират, не са свързани с транспонирането на директивата сред които са начина на транспониране - дали това да бъде с нов закон, със закон за Допълнение и изменение на съществуващия ЗРТ, които не произтичат непосредствено от директивата; Конституиране, начин на устройство на медийния регулатор - също това са в националните прерогативи на всяка държава - членка на ЕС, така че тези въпроси не произтичат от транспонирането на директивата. Г-н Стоименов каза, са идентифицирали още три въпроса, чието решаване отново не зависи от директивата. Постарали са се да дадат кратки и стегнати отговори на останалите въпроси. Всеки един от тях може да бъде развит много по-подробно, но това ще е подходящо да се направи когато бъде съставена тази междуведомствена работна група в която СЕМ би трябвало да има представители и по всеки въпрос ще може да даде по-дълги становища с опции в една, или друга посока. Това е само първият опит и г-н Стоименов каза, че разчитат на мненията, критиките, бележки и несъгласия, за да се допълни тази докладна записка, да бъде гласувана и пратена като становище на СЕМ на МК.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** каза, че са извадили тези петнадесет въпроса, които пряко произтичат от директивата и които предполагат задължително транспониране. Ръководили са се от два принципа. Първият принцип е да запазят общият либерален дух, който се съдържа в самата директива. Ръководили са се от препоръките за транспониране на директивата които са писани от чужди експерти по линия на туининг проекта. Много внимателно са ги разгледали и са се съобразили с това, което се предлага по линия на чуждите експерти. Ръководили са се от обстоятелството, че product placement и от европейските практики се въвежда спокойно и либерална най-вече за търговските оператори но не по отношение на собствените програми, примерно на обществените оператори. На няколко пъти в някои от хипотезите при някои от въпросите те говорели за това, че тази материя може да се уреди само с акт на СЕМ. Това е с изричното убеждение, че това ще засили ролята на регулаторния орган, че той трябва да участва и със становища и с правилници в целия този процес, а това е и позицията на чуждите експерти, която е отразена в тези препоръки, т. с. опитали са се да направят това диференциране между обществените и търговските оператори по линията на product placement, спазили са нещата свързани с корегулацията, отразили са приемането на етичния кодекс който е приет за търговска комуникация, за честна реклама и търговска комуникация. Изобщо са се съобразили с чуждите практики. Доц. Пешева благодари на Румян Петров и на Даниела Жукова, защото един от въпросите, който е свързан с така наречените линейни услуги в интернет хипотезите, които са представени в материала са представени в чернови материал предложен от Дирекция "Мониторинг" който съдържа интересни предложения, но те са свързани по-скоро с изработката на нов медиен закон, относно политическата реклама и други и този фрагмент те са взели от този документ. През август и Марта Шарланджиева е представила един документ, но този етап не са го ползвали. Доц. Пешева каза, че по третия въпрос, който е свързан с радиопрограмите

ако съветниците смятат, че радиопрограмите трябва да имат различна либерализирана регламентация в сравнение с традиционната телевизия може ли да посочите в кои области и защо, позицията която са заели и тя смята за правилна е, че радиото може да има либерализирана регламентация и по отношение на нелинейните услуги, така наречените подкасти, които са еквивалент на видеото по заявка и, че е възможно законът да предвиди известно либерализиране на правилата по отношение на радиодейността, тъй като директивата както и конвенцията по принцип не уреждат радиоразпръскването и радиопотока става все по-трудно разчленим и все по-трудно е дефинирането и отграничаването на едно от друго радиопредаване. Според доц. Пешева това се дължи на развитието на радиосредата в България и може СЕМ да заеме една такава либерална позиция.

**Доц. д-р Райна Николова** каза, че според нея след като е отправено до СЕМ някакво запитване е редно да се отговори на всички въпроси, защото най-малкото има неуважение към поставените въпроси без значение каква позиция ще заеме Съвета т.с. как ще бъде разчетена от едни или друг човек или адресат. Важното е Съветът да отговори на всички въпроси без оглед на това дали някой ще си помисли, че съветниците искат да вземат една, или друга позиция или, че се страхуват да заемат друга позиция, но не изясняването на някои становища по конкретно зададени въпроси подсказва, че СЕМ бяга от отговорност. Според доц. Николова това е нейното лично мнение и тя смята, че трябва да отговорят на всички въпроси. Можело резултата от тези отговори да бъде различен и със сигурност ще бъде различен, но на нея ѝ се струвало, че трябва да отговорят на всички въпроси. Според нея СЕМ ако не отговори на всички въпроси, ще означава, че се страхува от това какво ще се предвиди в закона и че бяга от отговорност, защото все пак за финансирането въпросът е поставен на БНР и БНТ и СЕМ преди един месец е казал, че трябва да има промяна във финансирането, а сега бяга от това да каже какво смята по този въпрос. Според нея регулатора трябва да го каже както и това да не се страхува какво ще каже за бъдещото правно положение на самия регулаторен орган, защото медийният регулаторен орган в България е СЕМ, а какво ще бъде бъдещото структуриране на регулаторния орган е нещо, което ще реши законодателя, но не пречи СЕМ да каже своята позиция.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** пожела да направи реплика като един от създателите на тази Докладна записка. Тя каза, че термина страх в случая е неуместен в дадения случай тъй като конкретната задача която си поставя Република България и в частност Министерството на културата е прякото транспонирането на директивата, който срок изтича на 19 декември и Съвета има право на преценка какви въпроси и какви отговори да се изпратят. Според нея е напълно коректно СЕМ да отговори на тези въпроси, които пряко произтичат от Директивата.

**Георги Стоименов** каза, че без да използва думи като страх, разчистване на лични сметки, СЕМ всъщност отговаря на тези пет въпроса във втори и трети абзац като казва, че решаването на тези въпроси предполага изработването на цялостна регулаторна рамка приемането на нов медиен закон и т. н. още повече, че са следвали все пак какви са целите на Консултационния документ, които са изброени и за да отговори на тези цели СЕМ смята, че е по-правилно да се отговори само на петнадесетте въпроса на които отговаря. Относно Регулаторния орган, според г-н Стоименов правилно е бил повдигнат въпроса, но единственото което се казва и това е новото в тази директива е, че Регулаторните органи трябва да бъдат независими и да

контролират и да прилагат директивата. Но това наистина не касае СЕМ, а по-скоро страни като Австрия или Норвегия, защото директивата е за Европейското икономическо пространство, но там са към Министерството на културата и вероизповеданията т. с. директно е орган към изпълнителната власт. Тук при всичките недостатъци, които сигурно има СЕМ, никой не може да обвини, че не е конституиран като независим орган и затова според него все пак отговарят и на въпросите на които всъщност няма подробен отговор, че те са обект на бъдещо подробно законодателно.

**Анна Хаджиева** каза, че ще продължи това, което е казал Георги Стоименов защото ѝ се струвало, че всяка институция има правото да избере гледната точка от която да отговори и според нея този текст, който се предлага е с твърде прагматична насоченост и според нея трябва да се остави на заден план втория пласт на взаимоотношения наслоени между Съвета и лични взаимоотношения. Според г-жа Хаджиева няма никакъв проблем да се концентрират във възможните промени в ЗРТ и да кажат, че има други въпроси, които биха се уредили с изцяло нов закон.

**Мария Стефанова** каза, че ще бъде много кратка, защото повечето от нещата които е искала да каже, вече са казани. Тя отбеляза, че по този Консултационен документ на СЕМ не е поискано изрично становище и СЕМ демонстрира добра воля като отговаря на тези въпроси, които е преценил, че трябва да бъде отговорено и според нея това е правилната политика.

**Мая Вапцарова** каза, че според нея това е едно много елегантно решение, което вносителите на докладната са направили, тъй като според нея трябва действително да се изчисти СЕМ от страничните истории, които навсякъде ще го съпътстват и ако започне да се вглежда в тях ще изгуби основната част.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** каза, че професор Нели Огнянова говори за нов медиен закон и изрично подчертава, че фактора време не позволява сега разглеждането и приемането на такава свръх задача в рамките на месец и половина не може да се разпише, да се приеме, защото няма технологично време. Доц. Пешева предложи да се гласуват тези отговори. **Мария Стефанова** предложи да гласуват ан блок всички текстове, защото гласът им ще изрази одобрението на целия документ. Според г-жа Стефанова написаното е напълно достатъчно и няма нужда да засягат повече въпроса за конвергенцията на органите, защото това е въпрос на нов медиен закон. Тя предложи да гласуват документа.

#### **Решение:**

**СЕМ прие със 7 /седем/ гласа «за» и 1 /един/ глас «въздържал се» /доц. Райна Николова/** Позиция по въпросите съдържащи се в Консултационния документ на Министерство на културата във връзка с предстоящото въвеждане на Директивата за аудиовизуални медийни услуги в ЗРТ и реши да бъде публикувана на сайта на Съвета. / Докладна записка с изх. № 04-04-10 от 05.10. 2009 г./

**Доц. д-р Маргарита Пешева** подложи на обсъждане кои членове на СЕМ ще присъстват на срещата на Ръководителите на регионалните центрове в Благоевград. След кратка дискусия съветниците взеха следното решение:

**Решение:**

**СЕМ реши с 8 /осем/ гласа “за” във връзка с провеждането на семинар “Професия продуцент”, организиран от ФИЛМАУТОР съвместно с ИА “Национален филмов център”, Българската национална телевизия и списание „Авторско право” на 7 октомври 2009г. в Новотел Пловдив, като част от програмата на международния телевизионен фестивал „Златната ракла” да командирова Мария Стефанова в град Пловдив за периода от 07- 08 октомври /включително/ 2009 г. с право на дневни. Пътуването да се извърши със служебен автомобил.**

**Решение:**

**СЕМ реши с 8 /осем/ гласа “за” във връзка с провеждането на работна среща с ръководителите на регионалните центрове на СЕМ в гр. Благоевград да командирова: доц. Маргарита Пешева, Анна Хаджиева, Милен Вълков, Мая Вапцарова, доц. Райна Николова за периода от 08- 09 октомври /включително/ 2009 г. с право на дневни и квартирни. Пътуването да се извърши със служебен автомобил.**

Доц. д-р Маргарита Пешева подложи на обсъждане и гласуване провеждането на среща с трите организации на телевизионните и радио оператори и след кратка дискусия членовете на СЕМ взеха следното решение:

**Решение:**

**СЕМ реши СЕМ реши с 8 /осем/ гласа “за” да проведе среща с представители на АБРО, АБКО и «ТВ Клуб 2000» на 12. 10. 2009 г. от 13.00 часа.**

**Точка “трета”:**

*Докладна записка от дирекция „Лицензиране”. Докладва Емилия Станева.*

Емилия Станева докладва за постъпила е молба вх. № 20-00-193/07.09.2009 г. допълнена с писмо от 20-00-193 от 01.10.2009 г. от Плевен Плюс АД, чрез управителя Елена Борисова Кискинова - за удължаване срока на индивидуална лицензия за радиодейност индивидуална лицензия за радиодейност № 321-00025/ 09.03.2000 г. с 15 години. Към молбата са приложени: удостоверение за актуално състояние от АП от 18.08.2009 г.; доказателство за заплатена такса за разглеждане на документите, съгласно чл. 5 ал.1, т.1 от ТТРГД; декларации, че оператора отговаря на изискванията на закона; доказателства за спечелени награди по време на досегашната дейност на радиооператора; Съветът е разгледал искането на свое заседание, проведено на 15.09.2009 г. и е отложил решението си до изясняване въпроса с продължителността на излъчваната от оператора програма. Междувременно в СЕМ е постъпило уточнение на искането за изменение на индивидуална лицензия за радиодейност № 321-00025/ 09.03.2000 г., касаещо и промяна на т.1.6 “продължителност на програмата” от 6.00 часа на 24.00 часа. Към писмото са приложени актуална програмна схема на програма Радио Фреш с продължителност 24 часа с анонсиране на предаванията; актуална програмна схема на програма Радио Фреш с продължителност 24 часа в графичен вид; рейтингови изследвания на TV Plan TNS – радио аудитории отразяващо слушаемостта на Радио Фреш за периода 05-06 месец 2009 г. Г-жа Станева каза, че с оглед на изложеното до тук, от формална страна няма пречки Съветът да разгледа по същество заявените промени: Плевен Плюс, АД е лицензиран радиооператор, осъществяващ дейност по силата на притежаваната от дружеството лицензия № 321-00025/09.03.2000

г. за област Плевен. Плевен Плюс, АД въз основа на индивидуална лицензия № 321-00025/09.03.2000 г. разпространява на територията на област София програма – “Радио Фреш” профил – специализиран- музикален- хит- радио, покритие – регионално. Лицензията е със срок 10 години, считано от датата на издаването ѝ – 09.03.2000 г. 1) По искането за изменение на точка 1.6 от индивидуална лицензия № 321-00025/ 09.03.2000 г., операторът е изложил мотиви, свързани в фактическото състояние - разпространяваната програма е всъщност с 24 часова продължителност. Дружеството декларира изпълнение на задължение към слушателите си – да бъде 24 часа на тяхно разположение. Като търговски оператор Плевен плюс АД има желание и икономически интерес да създава 24 часа програма, тъй като оставяйки ефира празен за 18 часа ще изгуби и най- върната си аудитория. 2) Мотивите за удължаване срока на лицензията са свързани с поетия и безспорно изпълняван ангажимент за задоволяване потребностите на аудиторията в област Плевен; изложени да факти за дейността на оператора през лицензионния период; за съдържанието на програмата; за общественото признание и наградите. Законът за радиото и телевизията предвижда в чл. 109, ал.1, изр.2, че срокът на лицензия може да бъде продължен с решение на Съвета за електронни медии по искане на лицензиария, като общата му продължителност не може да бъде над 25 г. Алинея 2 предвижда съответно, че и срокът на разрешението за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър, за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване трябва да отговаря на срока на лицензията по ЗРТ.Чл. 125 определя, че не по-късно от шест месеца преди изтичането на срока на лицензията лицензиантът следва да заяви намерение за продължаване срока на лицензията. Съветът за електронни медии разглежда искането за продължаване срока на лицензията по ал. 1 и в срок до три месеца преди изтичането на срока на лицензията взема решение по искането и писмено уведомява лицензианта.Индивидуална лицензия № 321-00025/09.03.2000 г. съдържа в т.11 “Подновяване на лицензията” текстове идентични на разпоредбите на закона, както и ограничението, че независимо от заявеното желания на лицензиария, ако по време на лицензията са констатирани нарушения, които са предпоставка за отнемането и по чл. 122 от ЗРТ – лицензията не се подновява.Такива нарушения по отношение на оператора Плевен Плюс, АД не са констатирани.

Г-жа Станева каза, че с оглед изложеното счита, че не са налице пречки СЕМ да постанови решение, по силата на което: Да измени т.1.6 от лицензията – продължителност на излъчваната програма – от 6 часа на 24 часа; Да удължи срока на индивидуална лицензия № 321-00025/ 09.03.2000 г с 15 години, считано от 09 март 2010 г.; Да определи заплащане на такса, съгласно чл. 6 от ТТРТД в размер на 75 на сто от таксата за първоначално лицензиране или 1500.00/ таксата е изчислена с оглед териториалния обхват и покритие по население до 500 000 души/.Да се отразят промените в раздел трети на Публичния регистър на СЕМ.

**Решение:**

**СЕМ реши с 8 /осем/ гласа «за» във връзка с докладна записка от Емилия Станева с изх. № 30-04-41 от 05.10.2009 г. по молба вх. № 20-00-193/07.09.2009 г. допълнена с писмо от 20-00-193 от 01.10.2009 г. от Плевен Плюс АД, да удовлетвори искането и да измени т.1.6 от лицензията – продължителност на излъчваната програма – от 6 часа на 24 часа; Да удължи срока на индивидуална лицензия № 321-00025/ 09.03.2000 г с 15 години, считано от 09 март 2010 г.; Да определи заплащане на такса, съгласно чл. 6 от ТТРТД в размер на 75 на сто от**



**таксата за първоначално лицензиране или 1500.00/ таксата е изчислена с оглед териториалния обхват и покритие по население до 500 000 души/ Да се отразят промените в раздел трети на Публичния регистър на СЕМ.**

Емилия Станева докладва за постъпило писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 10-00-58/30.09.2009 г. с искане за разглеждане и произнасяне по компетентност от Съвета за електронни медии относно изменение на притежаваното от РАДИО СЕДЕМ ДНИ ЕАД, ЕИК 175419230, разрешение № 00033/25.10.2007 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радио разпръскване на територията на град София. Изменението е във връзка с изменение на кода на идентификация (RDS) от 8543 на 8512 поради смущения. Към писмото са приложени следните документи: Заявление до КРС с вх. № 18-00-255/26.08.2009 г. от РАДИО СЕДЕМ ДНИ ЕАД; Проект на изменение на разрешение № 00033-03/.....2009 г.; Съгласно разпоредбата на чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, КРС издава изменя, допълва, прехвърля, спира, прекратява или отнема разрешенията за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и / или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване след решение на Съвета за електронни медии.

Г-жа Станева каза, че след преглед на документите се е установило, че не са налице правни основания за СЕМ да се противопостави на исканото изменение. Дружеството е далекосъобщително предприятие, което разпространява програма MELODY на територията на град София.

Предвид изложеното, г-жа Станева предложи, членовете на Съвета да постановят решение, по силата на което да се даде съгласие за изменение на разрешение № 00033/25.10.2007 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на град София в съответствие с предложения от КРС проект.

**Решение:**

**СЕМ реши с 8 /осем/ гласа «за» във връзка с докладна записка от Емилия Станева с изх. № 30-04-41 от 05.10.2009 г. и писмо от КРС с вх. № 10-00-58/30.09.2009 г. с искане за разглеждане и произнасяне по компетентност от Съвета за електронни медии относно изменение на притежаваното от РАДИО СЕДЕМ ДНИ ЕАД, ЕИК 175419230, разрешение № 00033/25.10.2007 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радио разпръскване на територията на град София, да удовлетвори искането за изменение на разрешение № 00033/25.10.2007 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на град София в съответствие с предложения от КРС проект.**

Емилия Станева докладва за постъпила е молба с вх. № 10-00-60/01. 10. 2009 г. с искане за разглеждане и произнасяне по компетентност от Съвета за електронни медии относно изменение на притежаваното от МЕТРОРАДИО ЕООД, ЕИК 121887866,

разрешение № 00158/17.04.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радио разпръскване на територията на град Шумен. Изменението е във връзка с изменение на азимута на излъчване на антенно- фидерната система.

Към писмото са приложени следните документи: Заявление до КРС с вх. № 18-00-271/10.09.2009 г. от МЕТРОРАДИО ЕООД; Проект на изменение на разрешение № 00158-02/.....2009 г.;

Съгласно разпоредбата на чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, КРС издава изменя, допълва, прехвърля, спира, прекратява или отнема разрешенията за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване след решение на Съвета за електронни медии.

След преглед на документите се установи, че не са налице правни основания за СЕМ да се противопостави на исканото изменение.

Дружеството е радиооператор по смисъла на ЗРТ и създава и разпространява програма БГ Радио в градовете Плевен, София, Добрич, Сливен, Шумен, Пловдив, Варна, Русе, Бургас, Велико Търново, Малко Търново и Благоевград.

Г-жа Станева каза, че като се има предвид изложеното, предлага съветниците да постановят решение, по силата на което да се даде съгласие за изменение на разрешение № 00158/17.04.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на град Шумен в съответствие с предложения от КРС проект.

#### **Решение:**

**СЕМ реши с 8 /осем/ гласа «за» във връзка с докладна записка от Емилия Станева с изх. № 30-04-41 от 05.10.2009 г. и писмо от КРС с вх. № 10-00-60/01.10.2009 г. с искане за разглеждане и произнасяне по компетентност от СЕМ относно изменение на притежаваното от МЕТРОРАДИО ЕООД, ЕИК 121887866, разрешение № 00158/17.04.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радио разпръскване на територията на град Шумен, да удовлетвори искането за изменение на разрешение № 00158/17.04.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на град Шумен в съответствие с предложения от КРС проект.**

Емилия Станева докладва за постъпило писмо писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 10-00-61/01.10.2009 г. с искане за разглеждане и произнасяне по компетентност от Съвета за електронни медии относно изменение на притежаваното от ФОНДАЦИЯ РАДИО НОВА ЕВРОПА, ЕИК 130127467, разрешение № 00321/26.05.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радио разпръскване на територията на град София. Изменението е във връзка с промяна точката на излъчване и промяна на мощностите на радиопредавателната станция.

Към писмото са приложени следните документи: Заявление до КРС с вх. № 18-00-

137/18.05.2009 г. от ФОНДАЦИЯ РАДИО НОВА ЕВРОПА; Проект на изменение на разрешение № 00321-01/.....2009 г.;

Съгласно разпоредбата на чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, КРС издава изменя, допълва, прехвърля, спира, прекратява или отнема разрешенията за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване след решение на Съвета за електронни медии. След преглед на документите се е установило, че не са налице правни основания за СЕМ да се противопостави на исканото изменение. Дружеството е радиооператор по смисъла на ЗРТ и създава и разпространява програма Зи – рок (Z – rock/ в градовете: Монтана, Кърджали, Шумен, Русе, Благоевград и , областите : София, Пловдив, Хасково, Стара Загора, Бургас, Варна, Велико Търново, Плевен и Видин.

Г-жа Станева каза, че предвид изложеното, предлага съветниците да постаноят решение, по силата на което да се даде съгласие за изменение на разрешение № 00321/26.05.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на град София в съответствие с предложения от КРС проект.

**Решение:**

**СЕМ реши с 8 /осем/ гласа «за» във връзка с докладна записка от Емилия Станева с изх. № 30-04-41 от 05.10.2009 г. и писмо от КРС с вх. № 10-00-61/01.10.2009 г. с искане за разглеждане и произнасяне по компетентност от Съвета за електронни медии относно изменение на притежаваното от ФОНДАЦИЯ РАДИО НОВА ЕВРОПА, ЕИК 130127467, разрешение № 00321/26.05.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радио разпръскване на територията на град София, да удовлетвори искането за изменение на разрешение № 00321/26.05.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на град София в съответствие с предложения от КРС проект.**

Емилия Станева предложи на обсъждане четирите Проекта на Решенията с мотивите и направените поправки и редакционни корекции за класирането на кандидатите в конкурса за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на град Перник, област Перник, за честоти 90.3 MHz, 97.0 MHz, 107.0 MHz и 107.9 MHz, / Проект с изх. № 029 - 156 от 06.10.2009 г./ Проект с изх. № 029 - 157 от 06.10.2009 г. / Проект с изх. № 029 - 158 от 06.10.2009 г. / Проект с изх. № 029 - 159 от 06.10.2009 г. /

Доц. д-р **Маргарита Пешева** каза, че мотивите за Решенията трябва да се изработват съвместно от председателите на експертните комисии и председателя на СЕМ. Тя е гледала внимателно и четирите решения и е нанесла своята част и подложи на обсъждане Решенията, като предложи да започнат от работата като гледат решение по решение и най-вече за мотивите ако има забележки Тя предложи да почнат с разглеждането на Проекта за Решение с изх. № 029 - 156 от 06.10.2009 г., за честота 90.3 MHz. Според нея мотивите са много подробни и тя ги намира за коректни.

Доц. д-р **Райна Николова** каза, че сега гласуването на тези проекти за решения трябва

да съвпада с предишните гласувания за класирането на кандидатите.

Доц. д-р **Маргарита Пешева** отбеляза, че има логика в това което казва доц. **Николова**.

**Членовете на СЕМ** разгледаха един по един Проектите за решения и направиха своите корекции.

**Решение:**

**СЕМ прие Решението / Проект с изх. № 029 - 156 от 06.10.2009 г./ с мотивите и направените поправки и редакционни корекции за класирането на кандидатите в конкурса за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на град Перник, област Перник и реши:**

**Класира на Първо място за честота 90.3 MHz с 8 /осем/ гласа “за” Фокус Нунти ООД.**

**Решение:**

**СЕМ прие Решението / Проект с изх. № 029 - 157 от 06.10.2009 г. / с мотивите и направените поправки и редакционни корекции за класирането на кандидатите в конкурса за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на град Перник, област Перник и реши:**

**Класира на Първо място за честота 97.0 MHz с 5 /пет/ гласа “за” и 3 /три/ гласа “въздържал се” / доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, доц. д-р Райна Николова/ АЛФА Радио ООД.**

**Решение:**

**СЕМ прие Решението / Проект с изх. № 029 - 158 от 06.10.2009 г./ с мотивите и направените поправки и редакционни корекции за класирането на кандидатите в конкурса за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на град Перник, област Перник и реши:**

**Класира на Първо място за честота 107.0 MHz с 8 /осем/ гласа “за” ПРО. БГ Медиа ЕООД.**

**Решение:**

**СЕМ прие Решението / Проект с изх. № 029 - 159 от 06.10.2009 г. / с мотивите и направените поправки и редакционни корекции за класирането на кандидатите в конкурса за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на град Перник, област Перник и реши:**

**Класира на Първо място за честота 107.9 MHz с 8 /осем/ гласа “за” КРАКРА АД.**

**Точка “четвърта”:**

*Проект за вътрешни правила за достъп до обществена информация в СЕМ. Докладва Веселина Петрова.*

**Веселина Петрова** каза, че е представила на вниманието на съветниците проект на правила за достъп до обществена информация в СЕМ. Правилата са изготвени в съответствие с разпоредбата на Закона за достъп до обществена информация.

**Решение:**

**СЕМ прие с 8 /осем/ гласа «за»** Вътрешни правила за достъп до обществена информация в Съвета за електронни медии / Докладна записка от Веселина Петрова с изх. № 30-05-21 от 30.09.2009 г. / и реши да се публикуват на сайта на СЕМ.

**Точка “пета”:**

*Проект на договор между СЕМ и Уебсистеми за поддържане на интегрираната система за цифров мониторинг. Писмо от фирма Тедиал. Докладват : Златка Георгиева и Иван Крусев.*

**Решение:**

**СЕМ прие с 8 /осем/ гласа «за»** Договор за техническа поддръжка на “Интегрална система за мониторинг “Tarsys” който да се сключи с “Уеб системи” ООД . /Докладна записка от Златка Георгиева - юриконсулт относно обсъждане и приемане на Договор с “Уеб Системи” за техническа поддръжка на системата за мониторинг с изх. № 22-00-5 от 30.09.2009 г. /

**Точка “шеста”**

*Вземане на протоколно решение относно разход за хостинг на уебсайта на СЕМ за периода 04.2009-09.2009г. Докладва Иван Крусев.*

**Иван Крусев** каза, че Договора за създаване на новия сайт на СЕМ не включва хостинг и няма такава клауза, а в процеса на работа на изпълнение на този договор много спешно е трябвало да се прави нов регистър в съответствие с новите законови изисквания, защото там където до сега се хоствал старият сайт на СЕМ това не може да стане технически и затова в спешен порядък са прехвърли старият сайт на новото място след което новият сайт си се хоства вече при фирмата “Уеб Системи”, която създаде новия сайт. За това време от април до сега те фактически хостват сайта на СЕМ и затова искат съответната месечна такса. Г-н Крусев каза, че ще предложи договор за да може вече всичко да бъде базирано на договор за хостинг.

**Решение:**

**СЕМ реши с 8 /осем/ гласа «за»** във връзка с докладна записка от Иван Крусев – Директор на Дирекция «ИТ» с изх. № 30-12-13 от 23.09.2009 г., че одобрява разхода за хостинг на уеб сайта на СЕМ за перода 04.2009 – 09.2009 г. съгласно приложената фактура на фирма «Уеб Системи ООД».

### Точка “седма”:

*Вземане на протоколно решение за възнаграждения на техническите секретари към експертните комисии в конкурсите за гр. Перник. Докладва доц. Маргарита Пешева.*

### Решение:

**СЕМ реши с 8 /осем/ гласа «за» във връзка със Заповед № 58 от 24.07.2009 г. с която са определени техническите секретари на Експертната комисия за град Перник за честоти: 90.3 MHz, 97.0 MHz 107.0 MHz и 107.9 MHz, да бъдат изплатени полагащите се възнаграждения на техническите секретари: Илиана Райнова и Цветана Дончева, като на всеки технически секретар на комисии да се изплати възнаграждение в размер по 50 /петдесет/ лева за участие във всяка комисия.**

### Точка “осма”:

*Докладна записка от Жана Витанова относно сключване на допълнително споразумение с Доротея Петрова.*

**Жана Витанова** каза, че във връзка с назначаването на Веселина Петрова в изпълнение на протокол № 46 от 15. 09. 2009 г. в който е записано да бъде сключено допълнително споразумение с Веселина Петрова на основание чл. 259 ал. I от Кодекса на труда е сключено такова споразумение и съответно парафирано от Веселина Петрова.

**Доц. д-р Райна Николова** каза, че е много неетично и непрофесионално когато става дума за договори, които се подписват независимо дали става дума за парафирането от Правна дирекция и от Финансова дирекция, това да прави едно и също лице и да е и от едната страна и от другата страна на договора. Според нея, трябва това да се прави от друг служител в дирекцията, който да парафира от името на дирекцията и по този повод тя обръща внимание и на двете дирекции, защото сега те договаряли сами със себе си, което е недопустимо.

**Жана Витанова** каза, че по принцип всички допълнителни споразумения и трудови договори се парафират от г-жа Петрова и няма друг оторизиран юриконсулт.

**Доц. д-р Райна Николова** уточни, че всеки служител в Правна дирекция може да парафира, защото той е компетентен след като си е взел изпита, защото по този повод договора може да се окаже недействителен.

**Жана Витанова** обясни, че проблема е в това, че договора е сключен за три месеца и по същество той представлява срочен договор, а предизвестие за срочен трудов договор е три месеца, което обезсмисля неговото прекратяване и СЕМ е изправен пред невъзможността да бъде прекратен този договор.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** каза, че г-жа Петрова отказва да върне своя оригинален екземпляр от допълнителното споразумение. Всичко това е изложено в Докладната записка на Жана Витанова, която е предложила няколко хипотези, които те са обсъждали. Според доц. Пешева едната хипотеза, която изглежда разумна и тя я

приема е това допълнително споразумение да остане до края на годината, а да се направи изменение с взетото решение на СЕМ за г-жа Доротея Петрова да бъде от 1 януари 2010 г. до 31 март, а след това СЕМ по преценка през 2010 година вече да помисли за прехвърляне на цялостната щатна бройка за нуждите на дирекция "Правни дейности", защото с прехвърлянето на бройката в АИО и въвеждането на още един деловодител се задоволяват потребностите на АИО, което означава, че би трябвало да има справедливост и тази бройка да отиде за нуждите на Правни дейности.

**Мария Стефанова** каза, че ще подкрепи предложението направено от Председателя и от г-жа Жана Витанова, защото СЕМ няма друг избор освен да го подкрепи, но пожела да каже, че всъщност това е грешка, която не може да бъде поправена, защото на миналото заседание са изяснили, че тази част от парите трябва да отидат не при еди кого си, а при друг човек. За да има по-голяма справедливост, според г-жа Стефанова ще бъде добре на г-жа Петрова да се изплащат до края на годината, което е три месеца и след това изплащането на Доротея Петрова да бъде в рамките на шест месеца в които председателят ще предприеме необходимите действия.

**Милен Вълков** каза, че не може да разбере какво означава това, че ситуацията не може да бъде разрешена.

**Мария Стефанова** каза, че това означава, че са допуснали грешка.

**Милен Вълков** каза, че според него ситуацията е ясна и някой се опитва да изнуди Съвета и затова той ще бъде против това предложение.

**Решение:**

**СЕМ потвърди с 5 /пет/ гласа «за» и 3 /три/ гласа «против» /доц. д-р Райна Николова, Милен Вълков и Анюта Асенова/ допълнителното споразумение с Веселина Петрова, считано от 01.10.2009 г. до 31.12.2009 г. / Докладна записка от Жана Витанова главен експерт "Човешки ресурси" и Златка Георгиева - старши юрисконсулт с изх. № 30-06-68 от 05.10.2009 г. /**

**Милен Вълков** пожела да обясни отрицателния си вот. Той каза, че през месец ноември СЕМ ще бъде в процедура на избор на нов председател на СЕМ което означава, че бройката за която става въпрос е сътрудник на председателя и може би следващият председател ще поиска да назначи сътрудник, което е нормално. Г-н Вълков каза, че за това се въздържа, а Доротея Петрова може да бъде стимулирана с граждански договор.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** помоли колеги си за едно разумно поведение и каза, че ако в нещо е сбъркала то е, че не е преценила до край поради огромното количество работа с която ежедневно се сблъсква, че не е редно директорът на дирекцията да изпълнява и технически функции. Това е нейната грешка, а според нея е нормално тази бройка да бъде дадена в помощ на дирекция "Правни дейности". Доц. Пешева каза, че генерално не е сгрешила, сгрешила е конкретното в това, че е дала право на директорката. Тя помоли, дори и като едно уважение към председателя и към цялата работа която върши за едни разумен компромис, защото всеки от съветниците когато застане на мястото на председателя ще допуска една или друга грешка.

Решение:

**СЕМ реши с 8 /осем/ гласа «за» да се сключи граждански договор с Доротея Петрова за периода от 01.01.2010 г. до 30.06.2010 г. за сумата от 300 /триста/ лева месечно възнаграждение. / Докладна записка от Жана Витанова главен Експерт "Човешки ресурси" и Златка Георгиева - старши юрисконсулт с изх. № 30-06-68 от 05.10.2009 г.**

Точка "девета":

*Докладна записка от Дирекция Правни дейности относно установени административни нарушения. Докладват: Доротея Петрова и Златка Георгиева.*

**Доротея Петрова** докладва за АУАН № 58 от 08.09.2009 г. Тя каза, че длъжностно лице на СЕМ е съставило АУАН № 58 / 08.09.2009 г. на оператора "ТВВ" ООД за **нарушение на чл. нарушение на чл. 13, ал. 3 във връзка с чл. 14, ал. 4 от ЗРТ** - непредоставяне на информация за своята дейност. В констативната част на акта подробно е описано нарушението - на 24.07.2009 г. СЕМ е изискал от оператора да предостави запис на своята програма "ТВВ", излъчена от на 02.07.2009 г. от 19:00 до 22:00 часа. На 05.08.2009 г. в деловодството на СЕМ е получен 1 бр. DVD с искания запис. На 12.08.2009 г. експертът на СЕМ преглежда записа и установява, че той е манипулиран и не съответства на контролния запис, с който разполага СЕМ и който е направен от ръководителя на регионалния център в гр. Видин на VHS касета. В записа, предоставен от оператора, в обозначен рекламен блок липсва една от рекламите, в която е констатирано нарушение от ЗРТ, т.е. налице е умишлено манипулиран запис, който е представен като контролен такъв, но реално не съответства на действително излъчената програма. Актът съдържа необходимите реквизити по чл. 42 от ЗАНН, предявен е на нарушителя и е подписан.

Постъпило е Възражение от нарушителя, съдържащо следните основания за оспорване на акта: Оспорена е процедурата по чл. 14, ал. 4 от ЗРТ, тъй като липсва решение на СЕМ за изискване на запис от конкретния оператор и по този начин председателят еднолично е изискал този запис; Операторът е предоставил искания запис и по този начин е изпълнил задължението си по закон; Направеният от ръководителя на регионалния център запис не представлява годно доказателствено средство съгласно разпоредбите на НПК; Неправилно приложен материален закон - актосъставителят е приел, че непредоставянето на информация е същевременно и непредоставяне на материали, и обратното - в АУАН се твърди, че дружеството е предоставило DVD (което е материал) и същевременно не е предоставило информация за своята дейност, но е ангажирана отговорност и по чл. 14, ал. 4 от ЗРТ (непредоставяне на изисканите материали); Наличие на пороци в реквизитите на АУАН - не е посочено място на извършване на нарушението; в АУАН има констатацията относно "излъчената в ефир програма", а всъщност програма "ТВВ" не се излъчва по безжичен път. В заключение нарушителят моли, в случай, че извършеното се приеме за нарушение на ЗРТ, то с оглед на липсата на вредни последици и по-ниската степен на обществена опасност в сравнение с други нарушения от този вид, да се приеме като маловажен случай. Относно възраженията на нарушителя, г-жа Петрова каза, че съгласно чл. 31, ал. 2 от ЗРТ председателят на СЕМ представлява Съвета за електронни медии. Осъществяването на надзор върху радио- и телевизионните оператори е една от основните функции на СЕМ (чл. 32, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 20 от ЗРТ), която се осъществява непрекъснато и върху абсолютно всички оператори и в този смисъл



считам, че СЕМ не следва да взема отделни решения за изискването на записи. Писмото е подписано от председателя на СЕМ в качеството му на представляващ Съвета при осъществяване на една от основните му дейности.

Действително операторът е представил DVD, съдържащо запис на неговата програма за изисканата дата и период, друг е въпросът, че в този запис липсва част от реално излъчената програма (именно рекламата, нарушаваща ЗРТ). Записът, с който разполага СЕМ, не е доказателствено средство съгласно разпоредбите на НПК, а представлява веществено доказателство. Проблемът в случая е, че на VHS касетата липсва таим код, от който да стане ясно на коя дата и в колко часа е записът на програмата. За датата на програмата може да се съди от съставения Констативен протокол от ръководителя на РЦ на СЕМ в гр. Видин, както и при преглед на самата касета, в която в една от емисиите "Новини" водещият споменава датата. Актосъставителят правилно е квалифицирал нарушението - нарушен е чл. 13, ал. 3 от ЗРТ (непредоставена точна информация за своята дейност) във връзка с чл. 14, ал. 4 от ЗРТ (информацията не се съдържа в изисканите от СЕМ материали - в случая запис). Мястото на извършване на нарушението е посочено - това е програма "ТВВ" на оператора. Напълно основателно е обаче възражението относно "излъчването в ефир на програмата", тъй като "ТВВ" ООД съгласно Удостоверение за регистрация № 01-075 / 20.01.2001 г. е регистриран телевизионен оператор със способ на разпространение "кабел" и обхват "местен" за гр. Видин.

Г-жа Петрова каза, че в случай, че съветниците приемат, че е налице нарушение на ЗРТ, то същото не може да се приеме за маловажно, тъй като представлява не просто непредоставяне на информация, а умишлено манипулиран запис с цел избягване на ангажиране на административнонаказателна отговорност - заличена е точно рекламата, представляваща нарушение на ЗРТ. На "ТВВ" ООД няма налагана имуществена санкция за нарушение на тази законова разпоредба и в този смисъл не е налице повторност. Имуществената санкция, предвидена в чл. 126, ал. 1 от ЗРТ, е в размер от 2000 до 15000 лв.

След кратка дискусия членовете на СЕМ взеха решение за прекратяване на акта с резолюция. /това е в случаите когато административно наказващия орган предприема резолюцията да я посочи, защото има някакъв порок при административния процес. Производството, или нарушението не е нарушение, или няма доказателства както е в случая самият той е констатирал, че има проблем и по тази причина вместо да издаде порочен акт го прекратява с резолюция./

**Решение:**

**СЕМ реши с 8 /осем/ гласа «за» във връзка АУАН № 58/ 08.09.2009 г. съставен на "ТВВ" ООД за нарушение на чл. 13 ал. 3 във връзка с чл. 4, ал. 4 от ЗРТ да бъде прекратен с резолюция / Докладна записка от Доротея Петрова – старши юрисконсулт в дирекция "Правни дейности" с изх. № 19-00-362 от 30.09.2009 г./**

**Доротея Петрова** докладва за АУАН № 59/ 08. 09.2009 г. Тя каза, че експерт от дирекция „Мониторинг" на СЕМ е съставил акт за установяване на административно нарушение на телевизионния оператор „ТВВ" ООД - гр. Видин, създаващ и разпространяващ програма "ТВВ", за излъчен рекламен клип с гласа и образа на действащ в медията журналист, водещ новините. Това представлява нарушение на **чл. 79 от Закона за радиото и телевизията**, който гласи, че в рекламите не могат да се използват държавният герб, химнът на Република България, лица на изборни длъжности в държавното управление, както и **гласовете и образите на действащи в операторите журналисти - водещи на новини**, на политически и икономически

предавания.

На 02.07.2009 г. от 20:20 до 20:30 часа по програма "ТВВ" е излъчен обозначен рекламен блок, съдържащ 18 броя реклами. Една от рекламите, за търговска верига „Источник“, е представена от Павел Маринов - журналист, водещ емисията „Новини“ по програма „ТВВ“. Така излъчената реклама противоречи на забраната на чл. 79 от ЗРТ, цитиран по-горе.

Нарушението е установено от ръководителя на регионален център Видин при преглед на запис на видеокасета, направен с техника на СЕМ. Видеокасета няма таймер и не показва дата на излъчване на предаването. Твърденията на експерта от регионалния център са отразени в Констативен протокол от 02.07.2009 г., подписан само от експерта. Поканен да изпрати запис на тази част от програмата, телевизионният оператор изпратил видеозапис, на който рекламата на верига магазини „Источник“ липсва. Във възражението си срещу акта телевизионният оператор твърди, че такъв рекламен клип не е излъчван. Оспорва видеокасетата на СЕМ като годно доказателство с аргумента, че не е събрано по реда на НПК и следователно не следва да се приема като доказателство по преписката. Това възражение е неоснователно, защото доказателствата на СЕМ се събират по реда на ЗРТ. Твърди, че не е спазен материалният закон - липсва договор за реклама; такъв не е изискван от „ТВВ“ ООД. Легалната дефиниция за реклама, дадена в § 1, т. 12 от ЗРТ, изисква кумулативното наличие на два елемента: предоставянето на рекламно времесрещу заплащане или друго подобно възнаграждение. При положение, че не е искан договор за реклама, не е изяснено дали има извършено плащане или престиране на друго подобно възнаграждение. Не е доказано, че вторият елемент от легалната дефиниция е налице. Според г-жа Петрова възражението е само отчасти основателно. Нарушението, обаче, не е доказано по безспорен начин. Предвидената санкция за нарушаване на чл. 79 от ЗРТ е от 2000 до 15000 лв. На „ТВВ“ ООД досега не е налагано наказание за същото по вид нарушение - не е налице повторност на нарушението по смисъла на § 1, т. 33 от Допълнителната разпоредба на ЗРТ.

**Доц. д-р Райна Николова** предложи санкция от 4000 лева предвид тежестта на нарушението извършено в прайм тайма.

**Решение:**

**СЕМ реши с 8 /осем/ гласа «за» във връзка с АУАН № 59/ 08. 09.2009 г. съставен на “ТВВ” ООД гр. Видин в нарушение на чл. 79 от ЗРТ да възложи на председателя на СЕМ да издаде наказателно постановление в размер на санкцията 4 000 /четири хиляди/ лева. / Докладна записка от Златка Георгиева - старши юриконсулт в дирекция “Правни дейности” с изх. № 19-00-362 от 30.09.2009 г./**

**Точка “десета”:**

*Докладна записка от Дирекция Правни дейности относно предложение за извънсъдебно споразумение между СЕМ и “Бонсима” ООД . Докладва Доротея Петрова.*

**Доротея Петрова** докладва за постъпило предложение за извънсъдебно споразумение от “Бонсима” ООД, лицензиран радиооператор с местен обхват за гр. Русе, притежаващ Индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00306 / 11.01.2001 г., издадена от ДКД. СЕМ е издал АУПДВ № 39 / 14.09.2009 г. на “Бонсима” ООД в размер на 7623,29

(седем хиляди шестстотин двадесет и три лева + 29 ст.), заедно със законната лихва до окончателното изплащане на сумата. АУПДВ № 39 / 14.09.2009 г. е връчен на дружеството на 16.09.2009 г. и е обжалван пред ВАС с Жалба вх. на СЕМ № 13-00-46 / 29.09.2009 г. В предложението (а и в жалбата) се съдържат твърдения, че дружеството не е радиооператор, не извършва радиодейност, тъй като няма издадена лицензия за осъществяване на далекосъобщителна дейност чрез наземно радиоразпръскване с местно покритие (в потвърждение на казаното е приложено писмо от КРС). Лицензия № 441-00306 / 11.01.2001 г., издадена от ДКД, съдържа хипотеза, според която лицензиария е длъжен да осигури разпространение на програмата си не по-късно от 12 месеца от датата на издаване на лицензията. През периода 11.01.2001 г. – 11.01.2002 г. дружеството не е осъществявало радиодейност, тъй като не е притежавало далекосъобщителен лиценз. В тази връзка установените с Акта вземания се явяват недължими, тъй като годишните такси покриват административните разходи на СЕМ за надзора по спазването на условията за радио- и телевизионна дейност (чл. 102, ал. 3, т. 3, б. “а” от ЗРТ и чл. 3 от ТТРГД), а такъв реално не е осъществяван. В цитираното писмо (предложение) от “Бонсима” ООД се съдържат твърдения, че за година и половина между СЕМ и дружеството са разменени 4 писма, в които е изясняван горния казус, но същите не са взети в предвид от страна на СЕМ.

С оглед изложените аргументи е поискана евентуална среща за съставяне на извънсъдебно споразумение или решение на СЕМ за “анулиране” (отмяна) на АУПДВ № 39 / 14.09.2009 г. Съгласно чл. 166 от ДОПК установяването на публичните вземания се извършва по реда и от органа, определен в съответния закон, а ако в съответния закон не е предвиден ред за установяване на публичното вземане, то се установява по основание и размер с акт за публично вземане, който се издава по реда за издаване на административен акт, предвиден в Административно- процесуалния кодекс.

АУАН № 39 / 14.09.2009 г. е издаден от СЕМ след решение, взето на заседание на, проведено на 08.09.2009 г. (Протокол № 45), представлява индивидуален административен акт и като такъв относно неговото обжалване, отмяна или постигане на извънсъдебно споразумение следва да се прилагат правилата на АПК. Разпоредбите относно възможността за споразумение се съдържат в чл. 20 от АПК:

(1) В производство пред административните органи страните могат да сключат споразумение, ако то не противоречи на закона.

(2) Споразумението може да бъде сключено между административния орган и страните в производството или само между страните в производството. В последния случай административният орган одобрява писмено споразумението.

(3) Споразумението може да бъде сключено до влизането в сила или до оспорването на административния акт пред съд.

(4) Със сключването, съответно с одобряването на споразумението по ал. 2 административният акт се обезсилва.

.....

(8) Споразумението замества административния акт.

Съгласно разпоредбата на 121 от ЗРТ лицензията се прекратява с 1. изтичане на срока ù; 2. отнемането ù; 3. прекратяването на юридическото лице или смърт на физическото лице – едноличен търговец; 4. предсрочно по искане на лицензианта. Съгласно чл. 122 от ЗРТ лицензията се отнема при: 1. груби нарушения на принципите на радио- и телевизионната дейност; 2. системни нарушения на разпоредбите по чл. 6, ал. 3, чл. 7, 10, чл. 13, ал. 4 и чл. 19, ал. 1; 3. установяване на неверни данни в декларациите по чл. 111. Отнемането на лицензия се извършва с мотивирано решение. Във всички хипотези (дори и в тези, посочени в чл. 12.8. от Индивидуална лицензия № 441-00306 / 2001 г. на ДКД) лицензията следва да се прекрати или отнеме с мотивирано решение на СЕМ

(тогава НСРТ). Такова решение не е постановявано и дори и да е имало искане, отправено от “Бонсима” ООД, на което СЕМ не е отговорил, срокът за обжалване на мълчаливия отказ е изтекъл. В този смисъл е и Докладна записка до СЕМ вх. № 30-06-22 / 07.09.2009 г. от ст. юрк. Златка Георгиева, с която е уведомила СЕМ за постъпилите Възражения от оператора срещу Уведомлението, че ще му бъде издаден АУПДВ.

На следващо място нито ЗРТ, нито ТПРТД съдържат хипотеза, в която дължимите такси за радио- и телевизионна дейност могат да бъдат отсрочвани или разсрочвани, което всъщност не се иска от оператора, тъй като той твърди, че изисканите от него такси са изцяло недължими и настоява издаденият му акт да бъде отменен. Г-жа Петрова обърна внимание, че голяма част от издадените АУПДВ от СЕМ са обжалвани пред ВАС, включително и АУПДВ № 39 / 14.09.2009 г., но до този момент няма проведено съдебно заседание по нито едно от делата и няма постановено решение, за да се вземе предвид каква ще е практиката на ВАС по тези дела. С оглед изложеното, тя предложи на Съвета да вземе решение какви действия да предприеме.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** предложи да се напише писмо до оператора.

**Решение:**

**СЕМ реши с 8 /осем/ гласа «за» във връзка с Докладна записка от Доротея Петрова - старши юриконсулт в дирекция “Правни дейности” с изх. № 13-00-46 от 05.10.2009 г., относно Предложение за извънсъдебно двустранно споразумение между СЕМ и “Бонисима” ООД с вх. № на СЕМ № 13-00-46 от 29.09.2009 г. да се напише писмо с обяснение за абсурдността на предложението.**

**Материали към Протокол № 49**

1. Дневен ред
2. Докладна записка от доц. д-р Маргарита Пешева с изх. № 30-01-12 от 05. 10.2009 г. – Отчет за дейността на СЕМ за месец септември 2009 г.
3. Докладна записка с изх. № 04-04-10 от 05.10.2009 г. относно отговори на въпроси от Консултационен документ.
4. Докладна записка от Емилия Станева изх. № 30-04-41 от 05.10.2009 г.
5. Проект за решение е из № 029-156 от 06.10. 2000.9 г.
6. Проект за решение е из № 029-157 от 06.10. 2000.9 г.
7. Проект за решение е из № 029-158 от 06.10. 2000.9 г.
8. Проект за решение е из № 029-159 от 06.10. 2000.9 г.
9. Докладна записка от веселина Петрова с изх. № 30-05-21 от 30.09.2009 г. относно Вътрешни правила за достъп до обществена информация в СЕМ.
10. Докладна записка от Златка Георгиева с изх. № 22-00-5 от 30.09. 2009 г.
11. Докладна записка от Иван Крушев – изх. № 30-12-13 от 23.09.2009 г.
12. Докладна записка от Жана Витанова с изх. № 30-06- 68 от 05.10.2009 г.
13. Докладна записка от Доротея Петрова относно АУАН № 58 от 08.09.2009 г. с изх. № 19-00-362 от 30.09.2009 г.
14. Докладна записка от Златка Георгиева относно АУАН № 59 от 08.09.2009 г. с изх. № 19-00-362 от 30.09.2009 г.
15. Докладна записка от Доротея Петрова с из. № 13-00-46 от 05.10.2009 г.
16. Писмо от МК с вх. № 04-04-10 от 30.09.2009 г.
17. Писмо от Филмаутор с вх. № 21-00-22 от 23.09.2009 г.
18. Писмо от МТФ Златната ракла с вх. № 18-00-16 от 02.10.2009 г.

**ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:**

Анна Хаджиева

Анюта Асенова

Бойчо Кулински

Мария Стефанова

Мая Вапцарова

Милен Вълков

Георги Стоименов

Райна Николова

Мargarита Пешева

Председател

**ИЗГОТВИЛ  
ПРОТОКОЛА:**

.....  
Вера Данаилова  
експерт-  
протоколист