

# СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

## ПРОТОКОЛ

№ 89

от извънредно заседание, състояло се на 7.11.2002 г.

**ПРИСЪСТВАЛИ:** Анна Хаджиева, доц. Георги Лозанов, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Райчо Райков, Стефан Димитров, Тома Иванов, Юлиана Тончева.

**ОТСЪСТВАЛИ:** доц.д-р Лилия Райчева

### ДНЕВЕН РЕД:

1. Окончателно приемане на Стратегия за развитие на радио- и телевизионната дейност чрез наземно радиоразпръскване и Експертния доклад.
2. Доклад от Стефан Красимиров относно проведения мониторинг на “Всяка неделя”. Проект за писмо до Кирил Гоцев.
3. Доклад от Телевизионен мониторинг относно програмен мониторинг на Би Ти Ви.
4. Докладни от отдел Правен относно издаване на наказателни постановления.
5. Разни:
  - Решение за изплащане на хонорар на Иван Виденов за превод на Стратегията от български на английски език.
  - Решение колко броя бюлетин ще се издадат до края на годината.
  - Информация от Б.Шабански относно “Радио 5”.
  - Жалба от Георги Грамадарев срещу Борис Цанков, радио “Спорт”.
  - Писмо от Атлантическия клуб.

Начало на извънредното заседание 10,00 часа, край 16 часа, водено от доц. д-р Маргарита Пешева, председател на СЕМ, протоколист - Татяна Даскалова.

Още в началото **доц.д-р Пешева** призова членовете на СЕМ към предложения и изменения по дневния ред.

**С 8 гласа “за” СЕМ прие така предложения дневен ред без изменения.**

### ПО ”ПЪРВА” ТОЧКА

**Доц.д-р Пешева** информира Съвета, че КРС е приела Стратегията и е изпратила писмо и решение, че одобрява проекта за Стратегия и приема Експертния доклад. В Приложение 1 има малки корекции по текстове свързани с

далекосъобщителната тематика. Има две съществени разминавания - при местен телевизионен оператор те са оставили "едно селище", а СЕМ е бил записал "едно или няколко селища". Доц.д-р Пешева предложи на СЕМ да се съгласи с тази корекция. СЕМ ще вземе решение като си запазва своите текстове. Като правило тази Стратегия се предлага от двата регулаторни органа, а тя се приема от Народното събрание. Законодателят може да прецени кое от двете предложения в случая е по-редно.

**Мария Стефанова** попита дали трябва да има СЕМ отделно решение за това, че е получил предложението на КРС.

**Доц.Лозанов** сподели, че Стратегията трябва да се внесе до 13.11.2002 година. Според него трябва да се направи още един опит да се обсъдят различията с КРС. Институционално втвърдяване на отношенията не е добре и не е логично да става преди представянето на Стратегията. СЕМ да се опита да разбере защо изведнъж КРС така категорично и по този служебен начин застават на друга позиция по някои точки от Стратегията.

**Тома Иванов** сподели, че това предложение може да се приеме като резервен вариант, но преди всичко СЕМ да приеме такова решение за различията в т.5.1.1 и 6.1.1 на СЕМ и КРС.

**Доц.д-р Пешева** каза, че е невъзможно да се проведе среща с ръководството на КРС, защото са командировани в чужбина. Разминаването е съвсем малко и КРС не се отказва от трети национален оператор.

**Юлиана Тончева** сподели, че приема да се впишат и двата варианта на текстовете като се направи изришната забележка, че едното е предложението на СЕМ, а другото е на КРС. Предвид текста за решението Тончева предложи вторият параграф да се редактира. Да се запише, че "СЕМ смята, че предложените..", а не "СЕМ констатира..". "По тази причина смята за необходимо да запази досегашния текст, като обозначи, че това е позиция само на СЕМ, но и да включи формулировките предложени от КРС като изришно упомене, че това е тяхно предложение".

**Доц.д-р Пешева** предложи да се запише: "изришно отбележи, че различието във формулировката по т... се обозначават с позиция на СЕМ.. и с позиция на КРС.."

След като се нанесоха предложените редакторски поправки **Анна Хаджиева** каза, че по същество позицията на СЕМ е позиция и на КРС за развитие на трети национален оператор. КРС са отговорили, че периода на планиране ще отнеме година и половина и за да се угоди на АБРО СЕМ е включил този вариант да се прехвърли към 2005 година провеждането на конкурса, иначе няма абсолютно никакви разминавания в първоначалната идея.

**Доц.д-р Пешева** каза, че в Експертния доклад е включен един огромен текст свързан с шуменския предавател. В този текст категорично се казва, че без подмяната на шуменския предавател не може да стартира трети национален радио оператор. Там много подробно се обяснява, че подмяната на предавателя ще струва 5 милиона лева или 2,5 долара и ще отнеме между една и две години. Вторият аргумент е свързан с препланирането на честотния ресурс и третият аргумент е развитието на радиодейността, която е много по-развита и по региони, отколкото телевизионната дейност. Това е бил аргумента. Не толкова АБРО, а защото

аргументите, които изказва АБРО имат значение за Съвета и той води много дълги преговори, и много дълги анализи и обсъждания, за да се стигне до тази формулировка. В процеса на лицензирането СЕМ има водеща роля, при обвързаното лицензиране е по-силният орган. Доц.д-р Пешева сподели, че лично не би предложила на СЕМ да се отказва от вече взети формулировки, които е гласувал с пълно болшинство. Най-доброто решение е да се впишат предложенията и на СЕМ и на КРС.

**Доц.Лозанов** каза, че най-доброто решение е КРС да си оттегли предложението.

**Доц.д-р Пешева** сподели, че няма технологично време за това, защото ръководството на КРС е командировка в чужбина, а до следващия ден Стратегията трябва да се внесе в Народното събрание.

**Доц.Лозанов** каза, че трябва да се уточни дали КРС съзнателно са вкарали такова разминаване или са го съобразили със своите срокове. Варианта на СЕМ трябва да остане, но въпросът е дали КРС, ако знае позицията на СЕМ няма да се съгласи с нея.

Съветът премина в режим на гласуване за приемане на обобщения проект за Стратегия.

**С 8 гласа “за” СЕМ прие приложение 1 към Решение № 976 от 6.11.2002 г., а именно обобщения проект на Стратегия за развитие на радио и телевизионна дейност чрез наземно радиоразпръскване.**

**С 6 гласа “за” и 2 “въздържал се” Анна Хаджиева и Райчо Райков СЕМ прие приложение 2 Експертен доклад “Радио и телевизионна дейност. Медиен профил на сектора”.**

**Анна Хаджиева** каза, че се въздържа от гласуване, заради позоваването на районите, упоменати в 145-то постановление. Аргументите Хаджиева припомни, че ги е давала нееднократно. Иначе докладът е подробен и аналитичен. Хаджиева добави, че се притеснява от позоваването на постановление, прието с други цели и други задачи.

**Райчо Райков** каза, че също се въздържа, защото като че ли нещата са обърнати обратно. Експертният доклад е трябвало да предхожда, а не да следва Стратегията или най-малкото успоредно да се подготвя. Съветът е оставил на доц.д-р Пешева сама да работи върху подготовката на доклада.

**Доц.д-р Пешева** попита защо никой не се е включил в работата по Експертния доклад, защо председателят на СЕМ е оставен да работи денонощно и да няма нито една събота и неделя, и да е на границата на физическото изтощение? Защо един месец по-рано членовете на СЕМ не са дали тези бележки, когато доц.д-р Пешева е била включила плановите райони, а ги дават на края, когато е невъзможно да се преработи? Доц.д-р Пешева каза, че не е ангажимент на председателя на СЕМ да изработи този експертен доклад напълно сам и това не е било достатъчно колегиално от страна на Съвета.

**Юлиана Тончева** каза, че по принцип има основание, но и експертите в Съвета доста са поработили по темата, което не бива да се пренебрегва.

**Доц.д-р Пешева** сподели, че най-вече г-н Караиванов е подавал материалите, които доц.д-р Пешева е изисквала и тя е много доволна и ще му изкаже специална благодарност. Той заедно с г-н Шабански са проверили цялата

информация, което е много трудно. Правенето на такъв доклад като съставителство не е никак лесна работа. Това е трудоемка и твърде неблагоприятна работа. Иначе доц.д-р Пешева сподели, че е съгласна с казаното от Анна Хаджиева. Доц.д-р Пешева не е склонна да извади тези текстове, защото тогава докладът няма да бъде същия. Технологично няма време да се прави преработка. Ако се извадят текстове доц.д-р Пешева не се ангажира лично да представи доклада пред Парламента.

Съветът премина към режим на гласуване на таблиците, които са приложение към Експертния доклад.

**С 6 гласа “за” и 2 “въздържал се”/ Юлиана Тончева и Райчо Райков/ СЕМ прие Таблиците към Експертния доклад “Радио – и телевизионна дейност. Медия профил на сектора.”**

Юлиана Тончева сподели, че не гласува, защото таблиците не са и понятни.

**Съветът премина към обсъждане отново на решението.**

Доц.Лозанов сподели, че от решението ще стане ясно, че СЕМ и КРС имат кардинално разминаване и според него това в никакъв случай не е в полза на Съвета. За това той предлага в решението тези различия да се впишат като “редакции”.

**С 8 гласа “за” СЕМ прие решение № 15-00-144.**

/документът е приложен в материалите към протокола/

## **ПО “ВТОРА”ТОЧКА**

Стефан Красимиров каза, че са извършени наблюдения на предаването “Всяка неделя” през месеците август и септември и са констатирани два случая в рубриката “Гореща линия”. Налице са елементи на политическа тематика. Това са предаванията в които са участвали двама министри: Николай Свиначков и Георги Петканов. Представен е доклад – извадка от разговорите с тях. Според Красимиров в тези две предавания в рубриката “Гореща линия” всъщност има политическа тематика, както и в предаването с Владимир Жириновски. То е било предмет на друг доклад. Решението на СЕМ е било да се установи дали има и други нарушения по тази разпоредба. Според Красимиров това са другите две нарушения в предаването с участие на двама политици и с политическа тематика и лексика в рубриката “Гореща линия” на “Всяка неделя” през месеците август и септември. И в двете предавания неговото заключение е че е извършено нарушение на член 47, алинея 2 от ЗРТ.

**С 8 гласа “за” СЕМ прие доклада относно проведения мониторинг на “Всяка неделя”.**

След дебат доц.д-р Пешева уточни, че член 47 от ЗРТ не е обвързан с административна санкция.

Тома Иванов сподели, че не би следвало външните продукции да се занимават с политическа и икономическа проблематика. В случая е налице само политическата проблематика, няма икономическа.

Юлиана Тончева сподели, че на последното заседание на регулационните органи ЕВУ е имало отделна тема за политическа реклама. Какво означава тя предвид рестрикцията на член 47? Общото мнение, което се формира от колеги,

включително и от ВВС е, че всяко нещо свързано с изборна кампания и нейното провеждане е политика. Тяхната трактовка на това що е политика е свързано с домогването до властта.

**Анна Хаджиева** добави, че изпълнението на властта също е политика.

**Райчо Райков** сподели, че не би нарекъл разпоредбите на член 47 рестрикция. Това са законови ограничения. Такъв е законът, така трябва да се прилага. В случая и Свинаров, и Петканов са политици, и са членове на висшото ръководство на НДСВ. Те са политически фигури. Европейската конвенция за трансгранична телевизия, както и всички подобни международни правни актове, които регулират тази област и към които България се е присъединила не следва да отменят изобщо и изначало текстовете, които са по-рестриktivни в сравнение с техните. Там е записано, че ако държавата, която се е присъединила към Европейския комитет по трансгранична телевизия реши, че може да приложи други по-рестриktivни норми, тя си ги прилага. Случая е точно такъв.

**Юлиана Тончева** сподели, че дори не е точно такъв, защото член 47 реално донякъде прецизира един по-малък текст от Европейската конвенция.

Според **Райчо Райков** правилно е постъпил законодателя, защото се отнася за външно предаване, където отговорността е много по-снизена, неясна, размита, но отговорността срещу която се получават 41 600 000 лева е голяма. Държавата дава тези средства на БНТ и БНР, заедно с възможността да формират допълнителни приходи чрез реклама и спонсорство и именно те да бъдат продуценти на политически, икономически и новинарски предавания. Обърнато обратно това означава, че външни продуценти не могат да се занимават с новини, икономическа и политическа тематика. Райков сподели, че това са две отделни нарушения. Според него категорично това са нарушения. Това е становището на НСРТ и то не е изменено.

**Мария Стефанова** сподели, че е потърсила това становище, но то не съществува и няма следи от такава водена дискусия в НСРТ, нито протокол.

**Доц.Лозанов** припомни, че това становище е било отново по казус с “Всяка неделя” във връзка с участието на Соколов.

**Мария Стефанова** сподели, че не бива да изчезват така често документи особено на това място..

**Доц.д-р Пешева** сподели, че не твърди че НСРТ не е издал такава становище.

**Райчо Райков** каза, че дори да не се позовава на това становище, той се позовава на собствената си логика. Петканов и Свинаров са политически фигури, в предаването се говори на политически теми, разговорът за борбата с престъпността също е политически разговор. В задължителните указания за спазване на лицензията е записано, че трябва да се спазва член 47, алинея 2. На основата на този доклад от отдел “Телевизионен мониторинг” може СЕМ да издаде още две задължителни указания. Няма значение, че те ще се обжалват в последствие.

**Анна Хаджиева** сподели, че ще подкрепи предложението на Райков. В случая с Жириновски категорично стои на позициите си. Тя предложи още една тема за разговор, като сподели че откровено се иронизира СЕМ във “Всяка неделя” като се заиграва с това, доколко една външна продукция може да говори на политически и икономически теми. Чисто емоционално дори СЕМ може да

реагира, защото е имало грозни квалификации и забележки по отношение на доц.Лозанов. Хаджиева сподели, че не би искала да се показва такова отношение към член на СЕМ. Тя би застанала на позиция за защита на колега от Съвета, а тази защита минава през закона, защото принципите в закона се нарушават.

**Тома Иванов** каза, че понеже уважава закона и въпреки, че не е убеден в това широко тълкуване на понятието политика и икономика, както се прилага от СЕМ, то той ще подкрепи предложението за решение на Райков. Иванов предложи да се изпрати писмо до EBU със запитване, дали има по-точно определение на това понятие, след като то фигурира в европейската конвенция за трансгранична телевизия.

**Райков** каза, че е възможно да се изиска едно тълкувателно решение за политическо и икономическо предаване от ВАС.

**Доц.д-р Пешева** предложи да се иска тълкувателно решение след като СЕМ се произнесе. Според доц.д-р Пешева, че този член не работи е окончателно и безпределно ясно след появата на г-н заместник председателя на Медийната комисия Иво Атанасов, който говори за медийния закон и категорично наруши закона. Като законодател и автор на медийния закон той категорично наруши закона. Доц.д-р Пешева го е попитала защо нарушава закона и той е отговорил с предложението СЕМ да накаже "Всяка неделя". Това е едно поведение на законодателя, което доц.д-р Пешева категорично не одобрява и няма никакво значение дали е г-н Иво Атанасов, дали Емел Етем, Милена Милотинова или който и да е законодател. Това означава, че самият регулаторен орган трябва да вземе някакво отношение тъкмо по този казус. Дали член 47 наистина може да бъде прилаган, след като законодателят, който е създал ЗРТ го нарушава по един достатъчен начин? Това е един много голям проблем, пред който се изправя регулацията в България. Доц.д-р Пешева е попитала Атанасов значи ли това, че Съветът въобще трябва да се откаже да прилага този член, след като той е гласувал този закон. Това е голям проблем. Доц.д-р Пешева пожела да се направи тълкувателно решение.

**Райчо Райков** каза, че нарушението не е на Иво Атанасов, а на БНТ.

**Доц.Лозанов** предложи указанието да е едно. Той припомни историята от писмата до взимането на решение. Започнало е с нарушението с Жириновски и тогава доц.Лозанов е предложил да се направи един по-обобщен мониторинг, за да може на базата на цялостното поведение на външния продуцент "Всяка неделя" втори път СЕМ да издаде задължителни указания, като вътре се посочи, че има тенденция на нарушенията. Задължителните указания не са санкция и не са във връзка с всяко отделно нарушение. Според доц.Лозанов "Всяка неделя" има желание тематично да се измести и към политиката и към икономиката и през това предаване да се коментира тази проблематика с ефекти върху общественото мнение, което законодателя не разрешава. Това не са инцидентни грешки или случайност, а цялостна политика.

**Доц.д-р Пешева** предложи СЕМ да излезе с писмо като се обърне и към външния продуцент и към ръководството на БНТ, да има в предаванията на БНТ по-вече уважение към членове на регулаторния орган и, че тази практика е много опасна.

**Доц.Лозанов** помоли СЕМ да не се ангажира с това и благодари за реакцията на колегите от Съвета.

**Доц.д-р Пешева** представи предложението на Райчо Райков за задължително указание, в което ясно да се опишат случаите с Жириновски, Иво Атанасов и Свинаров и Петканов.

**С 8 гласа “за” СЕМ**

**РЕШИ:**

**Налага задължително указание за нарушение на член 47, алинея 2 на БНТ за външната продукция “Всяка неделя” .**

**Доц.д-р Пешева** сподели, че въпреки че е гласувала, защото това е принцип, тя не е убедена че член 47 от ЗРТ позволява на регулаторния орган ефективно да проследява нарушението на закона при външните продуценти.

**Доц.Лозанов** сподели, че всички норми пренеси от закона за трансгранична телевизия са много слабо приложими от регулаторния орган.

**Мария Стефанова** сподели, че е гласувала, защото уважава закона и смята че членовете на СЕМ са тези, които трябва да го прилагат. Абсолютно точна е констатацията, че член 47 не работи и СЕМ като надзорен орган не може да направи нищо друго, освен да издава задължителни указания, които всъщност са безполезни.

**Тома Иванов** сподели, че не е убеден, че са безполезни. Издаването на задължителни указания, както и издаването на становища не са безполезни. Те имат своя ефект и върху конкретния оператор и върху всички останали оператори.

**Мария Стефанова** смята, че въпросът си стои независимо, че всички са гласували “за”, защото уважават закона. Тя призова СЕМ да гласува и предложението на Тома Иванов да се поиска някакво тълкувание по въпроса за политическо предаване. Мария Стефанова помоли колегите си да не се позовават на несъществуващо становище на НСРТ за политик в политически разговор.

**Райчо Райков** уточни, че ще се поиска легална дефиниция, а не тълкувание.

**Доц.д-р Пешева** призова към гласуване на това предложение.

**Тома Иванов** предложи още, когато дойде момента СЕМ да ползва правомощията си по член 32 от ЗРТ и специално внимание да се обърне върху член 47.

**С 8 гласа “за” СЕМ**

**РЕШИ:**

**Да поиска чрез писмо от ЕВU легална дефиниция на понятието политика в предаванията.**

## **ПО “ТРЕТА”ТОЧКА**

Стефан Красимиров докладва за така проведения мониторинг, който е осъществен на базата на разпечатки от ефирния компютър на bTV и без наблюдение на конкретни записи. Постигнатите резултати като цяло показват, че е спазен политематичния профил на програмата на bTV. Има изпълнение на

основните параметри, а именно новините. Проблемът единствено е в образователните предавания, където недостига е по-съществен. В приложението е описано, какво точно е включено в образователни предавания: “Глобусът”, “BBC представя”, повторение на научно-популярни филми с образователна насоченост, “Бъдете здрави” и предаването “@”. Според списъка на bTV към образователните предавания следва да се включат предаванията: “Бон апети”, “Другата България”, сутрешния блок, “Споко” и “Иначе”. При мониторинга основният критерий за определяне на едно предаване за образователно е преобладаващата образователна функция на това предаване. Предавания от типа на сутрешен блок в който основната функция е информационна е отнесено към информационни. Такава е и методиката приета от СЕМ. Естествено не може едно предаване да бъде едновременно и информационно, и образователно. /Докладната записка е приложена към протокола./

**Доц.Лозанов** попита защо “Риск печели, Риск губи”е записано като културно предаване.

Красимиров отговори, че в културните предавания влизат не само културни в тях влизат научни, религиозни и други предавания.

**Тома Иванов** каза, че е налице недостигане на характеристиките заложи в програмната лицензия по отношение на образователните и най-вече по отношение на европейските и българските произведения и това са нарушения. В годишен план според Иванов bTV пак не биха достигнали европейските и българските предавания такива, каквито са заложи по лиценз. Програмата е хубава, политематична, но това е сериозен параметър, който фигурира и в сегашния закон, а и ще влезе във всеки следващ закон. Това е изискване на Съвета на Европа и на Европейския съюз и на EBU по отношение на програмите на радио и телевизионните оператори. По някакъв начин Съветът трябва да обърне внимание, че тези два параметъра са сериозни.

**Доц.д-р Пешева** предложи да се изпрати писмо в което да е ясно, че СЕМ не е съгласен с класификатора за образователни предавания, след което да се предоставят и резултатите от този програмен мониторинг.

**Тома Иванов** попита защо в становището не са влезли развлекателни предавания.

**Доц.д-р Пешева** припомни, че в становището е записано, че в културни предавания влизат и “други” и това е гласувано от СЕМ след горещи, продължителни дебати. Това е становище относно методика за провеждане на програмен мониторинг.

**Доц.Лозанов** припомни, че когато е обсъждано становището тези класификатори не обхващат цялата програмна продукция. Има предавания, които нямат отношение към записаното в лицензията.

**Тома Иванов** даде пример, че игрите могат да бъдат дори извън забавните предавания.

**Доц.д-р Пешева** уточни, че при програмните характеристики не се описва цялата продукция, а само тези предавания, които гарантират обществената функция на медията.



**Доц.Лозанов** изказа съгласие с това тълкуване и каза, че няма нужда чрез “други” да се въвеждат и всички останали предавания.

**Райчо Райков** сподели, че отказва да коментира тази тема, след като неправомерно СЕМ е направил една услуга на bTV, преди да направи опит да изпълни 100% от заложените ѝ програмни параметри. Съветът тогава след срещи е намалил тези проценти. Една грешка води до друга, според Райков. СЕМ намали много немотивирано параметрите на bTV и то точно тези, които дават обществения характер на медията. След седмица СЕМ прие становище с правила за останалите оператори. Неизпълнението при образователните предавания от 7% на едва 2,53%, както европейските и български аудиовизуални предавания едва 36,66% при заложен много по-високи параметри 55% ще продължава да стои като проблем, защото СЕМ не е постъпил като истински регулатор. Райков сподели, че е убеден, че след месец и след година тези параметри няма да бъдат изпълнени, защото bTV нямат намерение да направят това. Корпоративната им политика е да съдят, непрекъснато да се отнасят към съда. Това е една безизходна история.

**Тома Иванов** сподели, че не вижда връзка към предишното решение на СЕМ и сегашната констатация, че bTV не си изпълнява параметрите.

**Анна Хаджиева** каза, че има връзка, защото това са точно двата параметъра – детски, младежки и образователни предавания.

**Доц.д-р Пешева** призова изказванията на членовете да бъдат по програмния мониторинг.

**Доц.Лозанов** каза, че независимо, че показателите са променени трябва да се уточни, какви са възможностите на Съвета да вземе решение.

Красимиров сподели, че е много трудно да се установи недостига на 1% от един параметър, че е нарушение на условията на лицензията при условие, че по смисъла на член 110 не съдържа програмни параметри. В член 110 е записано какво трябва да съдържа лицензията: наименованието на оператора, фирмата и седалището на оператора, вида-обществен и търговски, датата на издаване, начална дата на разпространение на програмата, обхват на разпространение, технически или други изисквания към оператора, срока на лицензията.

**Райчо Райков** попита кои са тези “други изисквания”?

**Доц.Лозанов** сподели, че когато законът е приет и обсъждан в тази му част не е имало никакво желание у законодателя да превърне съдържателните характеристики в инструмент на регулацията. Това е станало после, когато е правен проект за лицензия. Това е едно малко насилено допълнително регулиране през лицензията от страна на регулатора, което не влиза съвсем в логиката на закона. Това продължава да бъде тенденция и до сега. Даже тенденцията при последните поправки е към либерализация още повече, че части от медийната среда са били извадени от регистрационен режим. Това вече е наистина философия на регулацията. Доц.Лозанов е бил тогава на категорично мнение, че на ниво структура на програма е трябвало да се опита да се упражни някаква форма на регулация, защото тогава се е структурирала цялата медийна среда. Това не е било подкрепено от законодателя и продължава да не е.

**Тома Иванов** сподели, че е за наказание, защото има нарушение на два показателя.

**Доц.д-р Пешева** каза, че има неизпълнение на

два показателя, но в докладната е записано, че по същество информационна, образователната и развлекателната функция се осъществяват не само чрез предавания с конкретно информационно, образователна и развлекателна насоченост, но и с друг тип предавания в които се съдържат информационни, образователни и развлекателни елементи.

**Тома Иванов** сподели, че факта, че законодателят не е вписал в закона ясно и категорично какви са правомощията на СЕМ по отношение на спазване на програмни характеристики не означава, че трябва Съветът да се откаже от регулаторните си функции.

**Доц.д-р Пешева** сподели, че според нея големият проблем при образователните предавания е, защото класификатора на bTV не съответства на този на СЕМ. Те смятат 8 предавания за образователни. Отдел "Телевизионен мониторинг" смята 4 предавания за образователни. Доц.д-р Пешева сподели, че абсолютно подкрепя отдел "Телевизионен мониторинг", че останалите 4 предавания като "Другата България", "Бон Апети", "Иначе" и "Глобусът" не са образователни. Красимиров и Желепов са дали идеята СЕМ да излезе със становище какво разбира под образователни предавания. Понеже има един шум в професионалната комуникация bTV разбира едно под образователни предавания и си строи свой класификатор, а СЕМ разбира друго под образователни предавания. Това е сериозен въпрос. bTV смятат, че изпълняват този показател и предоставят списък.

**Доц.Лозанов** каза, че в цялата медийна среда тези програмни показатели са свързани с някаква тежест и някакъв страх, ако се нарушат. Ако СЕМ един път издаде акт, който вероятно ще падне в съда. И това ще е края на регулацията в съдържателен план, както по начало е заложено по закон.

**Доц.д-р Пешева** каза, че тези нарушения не са като при радио "Майа" например, където е ясно че трябва да се наложи задължително указание. Една от целите на програмния мониторинг на bTV е била да се проверят нови и младежки предавания, тоест двата параметъра, които СЕМ промени. Новините се изпълняват, при младежките има 0,4 разлика. Така че няма достатъчно основание за акт.

**Тома Иванов** отново обърна внимание на 36% срещу зададените 55% европейска и българска продукция.

**Доц.д-р Пешева** каза, че това е за общото годишно програмно време. В месец март стартират две нови предавания, променят програмната си схема и тогава веднага bTV ще си изпълни показателите. Ако се наложи наказание това ще бъде свръхрегулация, хиперрегулация. Съветът ще стане цензур и при неизпълнение на един параметър в даден програмен мониторинг ще издава акт за 5000 лева.

**Тома Иванов** повтори, че един от малкото показатели, който е записан в закона и който ще влезе във всеки един бъдещ закон е европейска и българска продукция.

**Доц.д-р Пешева** каза, че този показател се изчислява на база годишно програмно време.

**Тома Иванов** предложи компромис, сега да се обърне внимание, че според СЕМ не се изпълняват конкретните показатели, но на края на годината да се направи един годишен мониторинг върху тях.

**Райчо Райков** каза, че единият мониторинг е годишен, а другият е средноседмичен. Какво предава обществения характер на тази телевизия, с какво тя е омаяла комисията, която и е дала лицензия. Именно с намерението да прави обществена телевизия, тоест телевизия с политематичен профил. СЕМ може за неизпълнение на параметъра европейска продукция да се наложи наказание.

**Доц.Лозанов** сподели, че това нарушение не може да бъде основание за акт.

**Юлиана Тончева** обърна внимание, че наблюдението на съдържателната страна на дейността на операторите е всъщност основната част от функцията на СЕМ. Другото е наблюдение на телекомуникационната част.

**Райчо Райков** предложи трети вариант – да се състави акт с невисока санкция в рамките на 1000-1500 лева, като отделно от това да се изпрати писмо, че СЕМ е констатирал че се очертава тенденция за средногодишно неизпълнение на този особено важен показател-европейска и българска продукция. За честта на СЕМ трябва да се постъпи така, както е записано в закона, каза Райков.

**Тома Иванов** направи конкретно предложение да се наложи санкция около долната граница, предвидена в закона.

**Мария Стефанова** предложи СЕМ да направи един официален класификатор и той да бъде издаден в становище.

**Доц.д-р Пешева** каза, че това не може да се направи и е проблем.

**Тома Иванов** сподели, че не бива “Риск печели, риск губи” да влиза в културните предавания.

**Доц.Лозанов** уточни, че тези категории като се напишат на лист като дефиниции, тези дефиниции не са чисти и ясни по принцип.

**Доц.д-р Пешева** призова към гласуване, ако дебатите са свършили.

**С 8 гласа “за” СЕМ прие докладната записка на отдел “Телевизионен мониторинг”** и предложените резултати, които са съобразени и с условията, записани в програмната лицензия на bTV и със становището на СЕМ относно методиката на провеждане на програмен мониторинг.

**Тома Иванов** каза, че приема констативната част, но не приема последното изречение “отклоненията по отделни програмни характеристики са маловажни и не водят до нарушение на условията на издадената лицензия по смисъла на чл.126 а, ал.1 от ЗРТ.”

След дебат дали може да се наложи наказание за неизпълнение на конкретния параметър СЕМ реши да гласува предложение за годишен мониторинг.

**С 8 гласа “за” СЕМ**

**РЕШИ:**

**да извърши годишен мониторинг за изпълнение на програмния параметър – образователни предавания.**

**Юлиана Тончева** предложи да се изпрати писмо на оператора, което да съдържа фактологичната част от констатациите от мониторинга на СЕМ.

**С 8 гласа “за” СЕМ**

**РЕШИ:**

**Да се изпратят резултатите от мониторинга, заедно с писмо до bTV с класификатора за образователни предавания на СЕМ и да се уточни, че в него се включват четири, а не осем образователни предавания. bTV да направи корекция в своя класификатор.**

**ПО “ЧЕТВЪРТА”ТОЧКА**

Златка Георгиева докладва акт № 15-03-78 за нарушение по член 16, алинея 1. В предаването “Сблъсък” са допуснати изказвания, които съдържат информация свързана с личния живот. Според Георгиева не е основателно да се твърди, че хората участници в предаването са с влияние в обществото. Операторът възразява и отбелязва факта, че няма оплакване от тези участници в предаването.

**Юлиана Тончева** сподели, че е изненадана от езика за Райдовски, който е можело да бъде много по-остър. По този казус, ако става дума за лична обида, то засегнатите лица биха могли в съда да си търсят правата. Според Тончева не е необходимо СЕМ да се занимава поради тези причини с конкретния случай.

**Тома Иванов** сподели, че трябва да се прекрати този акт, защото такива случаи постоянно са налице. Във всички медии е било разпространено например и клеветническото обвинение от Сугарев, че е луд главният прокурор. СЕМ трябва да санкционира всички телевизии, че са пуснали това изявление ли?..Още повече, че това изявление е на запис. Това не е ли оронване и набеждаване на една от престижните фигури в държавата? Така, че ще ограничи много свободата на медиите, ако СЕМ се намесва в такива казуси.

**Стефан Димитров** каза, че не само СЕМ ще се намеси в свободата на медиите, но трябва да се внимава кой ще бъде канен в предаването.

**Доц.Лозанов** сподели, че действително според него е добре да се усили този стандарт–защитата на неприкосновеността на личния живот на непублични фигури.

**Доц.д-р Пешева** сподели, че е била готова да подкрепи това наказателно постановление, но след като е изгледала материала не е така убедена. Това, което е казано за Райдовски е казано спокойно и с уважителен тон. От тази гледна точка въпросът е дали може операторът да бъде наказан за този казус в случая.

**Анна Хаджиева** каза, че ако някой се е почувствал засегнат да си търси правата по частен път.

**Доц.Лозанов** сподели, че са различни понятия неприкосновеност на личния живот и обида.

**Стефан Димитров** каза, че е против да се санкционира предаването “Сблъсък”, защото то е предаване на живо. Предаването е изцяло базирано на това да стане някакъв конфликт. Иначе на практика СЕМ трябва да изисква списък на всички гости в предаването до края на годината.

**Съветът гласува с 8 гласа ”за” да прекрати наказателно постановление № 15-03-78 от 30.08.2002 срещу bTV за нарушение в предаването “Сблъсък”.**

Златка Георгиева докладва акт № 15-03-79 от 30.08.2002 отново за нарушение в предаването “Сблъсък”. Вторият казус е за допускане на изказване с нецензурни думи и изрази нарушаващи принципите на член 10 от ЗРТ , които могат да увредят физическото, умственото и моралното развитие на малолетните и непълнолетните, което е нарушение на член 17, алинея 2.

Поради това, че този казус е дълго обсъждан на предното заседание доц.д-р Пешева призова към гласуване.

**С 6 гласа “за” и 1 “въздържал се”/ Юлиана Тончева/ СЕМ реши да се прекрати наказателното постановление въз основа на акт № 15-03-79 от 30.08.2002 г. на bTV за нарушение в предаването “Сблъсък”.**

Златка Георгиева докладва казуса по акт № 15-03-85 от 25.09.2002 г. В “Шоуто на Слави” е изтеглена голямата награда на вестник “24 часа”, изтеглен е печелившият талон, като на гърба се е виждал знака на “24 часа” и водещият завършва с думите: “Благодаря на 24 часа за тази лотария!”. Експертът от отдел “Телевизионен мониторинг” е приел, че това е скрита реклама. Във възражението си операторът е написал, че не е било възможно да избегне това и трябва да се приложи становище на НСРТ за статичната реклама.

**Със 7 гласа “за” СЕМ реши да прекрати наказателното постановление съставено на основание акт № 15-03-85 от 25.09.2002 г за нарушение в предаването на bTV “Шоуто на Слави”.**

Златка Георгиева докладва акт № 15-03-90 от 10.10.2002 година за нарушение на “Центрум груп”. Показан е филм за пренасяне мощите на Света Петка като три минути след началото и четири минути преди края е дадена спонсорска заставка, че със съдействието на конкретна фирма е реализиран филма. Възражението е, че документалният филм е предаден на оператора на мастер касета, която е била използвана при излъчването и ако надписите се отстранят това ще доведе до нарушаване на авторските права. В становище на НСРТ от 28.7.2000 година се казва, че не следва да се разглежда като нарушение на закона излъчването на филм, още при производството на който са включени изключителни записи като “екипът благодари за съдействието на ..или със съдействието на..”.

**Тома Иванов** каза, че в този казус не става въпрос за такива надписи, а за надписи в самото предаване.

Според **доц.Лозанов** това е нарушение, но във връзка със спецификата на конкретния казус и тематиката на филма може да се приеме като маловажно и да се изпрати писмо до оператора, че това е нарушение и не бива да купуват филми, които не отговарят на ЗРТ.

**Юлиана Тончева** сподели, че я притеснява казаното от доц.Лозанов, че “Центрум груп” са големи нарушители. За това, ако се спре наказателното постановление СЕМ да извърши мониторинг на този оператор.

**Със 7 гласа “за” СЕМ реши да прекрати наказателно постановление съставено въз основа на акт № 15-03-90 от 10.10.2002 година за нарушение на “Центрум груп” и чрез писмо да предупреди оператора въз основа на член 28 б от ЗАН.**

**Със 7 гласа “за” СЕМ реши да извърши едноседмичен мониторинг на “Центрум груп” по спазване на изискванията на ЗРТ в частта реклама от 11.11. до 17.11. 2002 година и да се изискат касети със записи от 4.11. до 10.11.2002 година.**

#### 5.Точка “Разни”

- Съветът гласува с 6 гласа “за” решение да се изплати хонорар на Иван Виденов за превод на Стратегията от български на английски език.

- **Доц.д-р Пешева** каза, че трябва да се вземе решение за издаване на бюлетините на български език.

Спаска Янева докладва, че има възможност да бъде издаден още един извънреден брой на бюлетина от 32 страници.

**С 6 гласа “за” СЕМ реши да се издадат още три броя бюлетини до края на 2002 година.**

- **Доц.д-р Пешева** информира Съвета с постъпило искане от “Михайлов ТВ-Дъбника”ООД за издаване на регистрация за осъществяване на радиодейност по смисъла на ЗРТ, радиoproграма “Радио 5” с право на разпространение по кабел и чрез сателит. Документите на заявителя са на разположение в Съвета и ще бъдат обобщени в експертен доклад.
- **Доц.д-р Пешева** сподели, че СЕМ счита, че трябва да се напише писмо до жалбоподателя Георги Грамадарев в което да се каже, че Съветът се е занимавал с този случай, допитвал се е до г-н Янкулов, уведомен е и че в крайна сметка г-н Янкулов е уволнил Боби Цанков. Това ще бъде едно уведомително писмо.

Шабански сподели, че не бива в писмото СЕМ да заявява категорично, че това не е в правомощията му.

**Юлиана Тончева** добави, да се впише, че е напълно естествено от тук нататък съдът да е инстанцията, която да решава.

Шабански каза, че би трябвало по принцип СЕМ да сезира компетентните органи по силата на една от разпоредбите на ЗРТ. Налице са много жалби до СЕМ над 10 на брой, които могат и да бъдат препратени. От гледна точка на защита на зрителя и слушателя трябва да се вземе отношение.

**СЕМ реши отдел ”Лицензии” да подготви писмо -отговор относно жалбата от Георги Грамадарев и да се даде публичност.**

Край на заседанието 16,20 часа. Следващо заседание, насрочено за 14.11.2002 г.

Приложени документи към Протокол № 89:

1. Проект-обобщен вариант на СЕМ и КРС- приложение 1 към Решение № 976 на КРС от 6.11.2002 г.
2. Решение № 15-00-144 от 7.11.2002 г.; Проект за решение.
3. Решение № 976 от 6.11.2002 на КРС
4. Писмо до БНТ за нарушение във “Всяка неделя”.
5. Докладна записка от Стефан Красимиров с вх.№ 18-03-100 от 31.10.2002 г.Отчет за проведеното фокусирано наблюдение върху рубриката “Гореща линия” /август-септември/.
6. Докладна записка на Стефан Красимиров с вх.№ 18-03-101 от 6.11.2002 г. Резултати от мониторинг. Разпределение на предаванията на bTV според техните програмни характеристики.
7. Докладни записки от Златка Георгиева относно актове с № 15-03-79, 15-03-78, 15-03-85, 15-03-90

**ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:**

Анна Хаджиева	.....	Доц.Георги Лозанов	.....
Доц. д-р Райчева	Лилия /отсъства/	Мария Стефанова	.....
Райчо Райков	.....	Стефан Димитров	.....
Тома Иванов	.....	Юлиана Тончева	.....
Доц.д-р Пешева	Маргарита		
<b>Председател</b>	.....		