

# СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

## ПРОТОКОЛ

№ 77

от заседание, състояло се на 01.11.2004 г.

**ПРИСЪСТВАЛИ:** доц. д-р Лилия Райчева, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, проф. Марко Семов, д-р Райна Николова, Райчо Райков, Стефан Димитров, Тома Иванов, Юлиана Тончева.

**ОТСЪСТВАЛИ:** няма.

### ДНЕВЕН РЕД:

1. Обсъждане на казуса по делото на Кирил Гоцев срещу СЕМ.
2. Докладна записка от Борислав Шабански относно актуализацията на регистъра на операторите.
3. Докладна записка от отдел “Лицензиране и регистриране” относно искания за регистрация и направени промени в дружества.
4. Проект за решение от отдел “Правен” относно даване на указания на “Радио Нова”.
5. Докладна записка от Марта Вълева относно акт за установяване на административно нарушение.
6. Обсъждане и бележки по Етичния кодекс на българските медии.
7. Писмо от Министерство на финансите относно проекта ФАР.
8. Обсъждане и бележки по Договора за техническа помощ към проекта ФАР.
9. Предложение от доц. д-р Лилия Райчева относно откриването на линк за жалби към веб-страницата на СЕМ.
10. Информация от доц. д-р Лилия Райчева относно Цели на EAVI (Европейска асоциация за защита на зрителския интерес).
11. Информация за решението на Комисия за борба с корупция относно сключения договор между БНТ и “Всяка неделя”.
12. Писмо от Уляна Пръмова, генерален директор на БНТ, с молба за удължаване срока за представяне на вижданията за управление на БНТ по години до края на мандата ѝ.
13. Информация от Таня Димитрова и Марта Вълева относно участие в Българския радио-и телевизионен пазар на медийни продукти в гр. Русе.

Начало на заседанието 13,00 часа, водено от Райчо Райков, Председател на СЕМ, протоколист - Михаела Йоргова.

**Райчо Райков** откри заседанието и предложи дневния ред за обсъждане.

**Райна Николова** би искала да информира Съвета за работата на РГ по попълване на въпросниците за Наръчник по Конвенцията за закрила на детето.

**Мария Стефанова** предложи за т. “разни” кратка информация – ще представи биография на лице, което смята, че ще бъде полезно за СЕМ.

**Лилия Райчева** направи три предложения за т. “разни” – за бюлетина, за кадровата политика на Съвета и предложение, свързано с три години от конституирането на СЕМ.

**Тома Иванов** предложи т. 11 и т. 12 да бъдат разгледани съответно на втора и на трета позиция.

Други предложения не бяха направени и СЕМ гласува с девет гласа “за” дневния ред на заседанието с направените допълнения и промени в поредността на точките.

### **ПО ТОЧКА ”ПЪРВА”:**

**Райчо Райков** отбеляза, че въпросът по т. 1 от дневния ред е обсъждан многократно и предлага, ако някой от членовете има да допълни нещо, което не е обсъждано, да го направи, след което Съветът да пристъпи към гласуване.

**Маргарита Пешева** направи процедурно предложение – действително Съветът дълго е обсъждал въпроса и затова тя предлага СЕМ да гласува, като при желание всеки член на СЕМ да обясни своя вот.

**Райчо Райков** допълни това предложение: всеки член на СЕМ, който има желание да обясни своя вот, да депозира материал в деловодството (най-късно до 02.11.2004 г.) в писмен вид, с подписа си, който да стане неразделна част от протокола.

**Райчо Райков** подложи на гласуване дали СЕМ ще промени решението си от 03.05, т.г. , допълнено с решение от 11.08.2004 г. Председателят да представлява Съвета в съда заедно с външна кантора (като се запише и името на кантората).

**Юлиана Тончева** смята за ясна и точна формулировката – СЕМ да гласува дали ще обжалва решението на 3-членния състав на ВАС или няма да го обжалва.

СЕМ се обедини около предложението да се гласува дали СЕМ ще обжалва решението на тричленния състав пред 5-членен такъв.

**СЕМ гласува с шест гласа “за” (Лилия Райчева, Марко Семов, Маргарита Пешева, Райна Николова, Райчо Райков, Тома Иванов) и три гласа “въздържал се” (Мария Стефанова, Стефан Димитров, Юлиана Тончева) да обжалва решението на 3-членния състав на ВАС пред 5-членен такъв по делото на Кирил Гоцев срещу СЕМ.**

След проведеното гласуване с шест гласа “за” и трима “въздържали се” съветниците приеха, че до 02.11.2004 г. който има писмени обяснения, възражения и допълнения по вота си, следва да го направи в писмена форма.

(След приключването на тази точка от дневния ред СЕМ пристъпи към разглеждането на т. 11 и т. 12 от дневния ред, като за прегледност на протокола те са отразена под т. 11 и т. 12).

### **ПО ТОЧКА “ВТОРА”:**

Борислав Шабански изложи пред Съвета докладна записка относно актуализиране на базата информация в регистъра на операторите. (Докладна записка от Борислав Шабански с вх.№ 18-02-48 от 18.10.2004 г. е приложена към Протокол № 77).

**Мария Стефанова** поясни, че въпросът се разглежда по повод предложението на Райна Николова, допълнено от нея – да се актуализира регистъра на операторите.

Борислав Шабански постави въпрос, свързан с издаването на удостоверенията за регистрация. Припомни, че удостоверения за регистрация СЕМ не е издавал поради неприетата тогава тарифа. Сега обаче тарифа има и въпросът, поставен в докладната е дали тези удостоверения следва да бъдат издавани?

Според **Тома Иванов** не следва да се изчаква решението на съда във връзка с обжалването на тарифата. Тарифата е факт и тя е действаща докато съдът не постанови нейното отменяне. Затова Съветът няма основание да изчаква и следва удостоверенията да бъдат издавани.

**Райчо Райков** насочи вниманието на СЕМ към въпросите, които СЕМ трябва да реши и са поставени в т. от 1 до 6 в докладната на г-н Шабански. Затова Съветът не е в състояние веднага да вземе решение по всички тях, а следва да започне последователно да ги изчиства. Така например, поставения въпрос относно разминаването на адреса на седалището на даден оператор като юридическо лице, който се води, примерно на домашния адрес на собственика, а той отказва да приема да му бъдат връчвани официални документи от СЕМ (има предвид случая със “СКАТ”). Затова предлага СЕМ да започне да изчиства последователно проблемите, като първото се отнася именно да разминаването на адресите. Предложението на Райчо Райков е СЕМ да се обърне към операторите, които да поискат или по съдебен път (по отношение на съдебната им регистрация) промяна на седалището, или да изпълняват онова, което са заявили като адрес.

**Мария Стефанова** направи предложение СЕМ да разгледа поставените въпроси от г-н Шабански точка по точка, тъй като са поставени срокове. В докладната е отбелязано, че има сформирана работна група, която последователно ще решава всички поставени от Съвета въпроси. Приема, че е важен въпроса с адресите, но също така е важно да бъдат издавани удостоверенията за регистрация.

**Райна Николова** е малко изненадана от начина, по който се поставя проблема. В момента, когато е направено предложението да се актуализира регистъра, се внася докладната от г-н Шабански, в която са поставени всички проблеми, които касаят по някакъв начин лицензирането и регистрирането. Затова тя предлага СЕМ да разгледа един от проблемите, тъй като очевидно е, че няма да се решат незабавно всичките, най-малкото, защото някои от поставените проблеми касаят административния капацитет. Не са й напълно ясни проблемите, които касаят т. 2 от докладната. Затова би искала да чуе дали има съгласие от страна на отдел “Лицензиране и регистриране”, съвместно с отдел “Мониторинг” със съдействието на МВР да се направят проверки, които да установят дали в случая съдебната регистрация отговаря на това, което е заявил пред СЕМ операторът? Тя отбеляза, че трудностите, които произтичат от неточността на регистъра на СЕМ е поради подадените неверни данни и това също влияе върху ефективността на работата на СЕМ. Струва й се, че трябва да се започне именно от проверки доколко съответства информацията, която е заявена от самите оператори, след което да се изпратят регулярни писма за отстраняване на тези недостатъци, които съществуват в това отношение. Затова предлага СЕМ да се заеме не с всички поставени въпроси, а с по-малката част от тях – дотолкова, доколкото съответства подадената и заявена от операторите информация, тъй като многократно Райна Николова е чувала от журналисти, че информацията от регистъра на СЕМ не отговаря на истината, защото въз основа на данните от него те се обаждат на операторите, но се оказва, че такива оператори няма на посочените адреси.

**Лилия Райчева** отбеляза, че предстои дълга работа по групираните от Борислав Шабански проблеми, изложени в докладната. Тя припомни свое предложение преди време за излизането на Съвета с точна информация относно лицензираните и регистрираните оператори в страната. Предложението й, най-

вече заради онези от операторите, които не искат да бъдат коректни, е да се изпрати на всички оператори циркулярно писмо, с което Съветът да ги покани ясно те да заявят освен адреса на юридическото си лице, и адрес за кореспонденция, с оглед на това, че това е изискване на СЕМ, за да може подадената информация да залегне в регистъра и да бъде публично достъпна. За уточнението на всички тези ясноти, предлага Съветът да определи някакъв срок. Дава си сметка, че работата е продължителна и тежка, като предлага до 10.12.2004 г. да приключи работата по тази база данни, като се надява, че след това вероятно ще останат 20 – 30 оператори, които ще е по-лесно да бъдат проследени. Лилия Райчева приветства създаването на работната група Би искала да обърне внимание на предложението от т. 6 от докладната – да бъде изработен механизъм за това, какво върви в българската радио- и телевизионна среда. Засега СЕМ не разполага с такава информация. В тази връзка Лилия Райчева припомни за предложението на Тома Иванов, както и нейно, да бъде изработена концепция за мониторинг. В настоящия момент Съветът трудно може да установи какво се разпространява в страната. Липсва анализ – това е тежка и трудоемка работа, затова като първи етап, ако е възможно до 10.12.т.г. да се установи кои са действащите оператори в страната. Предлага Маргарита Пешева и Мария Стефанова, както и при желание могат да се включат и други колеги в работна група, които да помислят върху създаването на алгоритъм, като към 10.12.2004 г. този алгоритъм бъде обсъден на специално заседание.

**Маргарита Пешева** направи предложение тя и Мария Стефанова да оглавят тази работна група. Приема казаното от Лилия Райчева. Маргарита Пешева отбеляза, че има няколко точки в докладната на Борислав Шабански, които насочват внимание върху това как да се прави мониторинг по спазване на програмните лицензи по региони. Отчита факта, че в СЕМ няма отдел “Анализи”, като смята, че трябва да се проведе специално заседание, което да е посветено само на проблемите, свързани с мониторинга на радио- и на телевизионните програми по региони (т.нар. регионален мониторинг). Смята, че членове на СЕМ трябва по-плътно да се ангажират – да отидат в командировки до съответните места, и да внесат своите наблюдения с доклади или докладни записки, тъй като това е важен въпрос. Трябва да се направи работна група в която всеки би могъл да се включи, за да стане възможно, както е предложила Лилия Райчева, в началото на м. декември Съветът да има по-голяма яснота как ще се прави фокус мониторинга на регионалните радио- и телевизионни програми – кои ще бъдат приоритетни, кои няма и т.н. Предложението на Маргарита Пешева е в работната група да се включи и д-р Райна Николова, да се включи проф. Марко Семов. Маргарита Пешева предлага в началото на м. декември Съветът да направи реструктуриране на мониторинга по спазване на изискванията по лицензиите и регистрациите, като се акцентира внимание най-вече върху регионалните програми. Предлага на тази тематика да бъде посветено специално заседание.

**Марко Семов** поздравява всички, които намират тази тема за важна.

**Райна Николова** подкрепя това, което предстои като работа на Съвета, като не смята, че трябва да се фиксират конкретни срокове, но предлага СЕМ да вземе решение за изработването на софтуер, който да подпомогне работата на протоколистките по повод работата и взетите решения от Съвета. (Като пример посочи, че в БНТ има такъв софтуер, който обхваща вносителите на съответните материали, срокове за изпълнение, на кого е възложено да изпълнява съответната задача).

**Райчо Райков** оценява предложението на Райна Николова като много важно и предлага СЕМ да гласува да възложи на Райна Николова да проучи въпроса по предложението за софтуер.

След проведеното обсъждане **Тома Иванов** обобщил направените предложения, които Съветът следва да гласува – предложението до 10.12.2004 г (на Лилия Райчева) да се получи на базата на писма до операторите информация (необходима за инвентаризацията на операторите, на чиято основа ще стъпи работата на предложената работна група. Към тази дата следва да бъде внесен доклад за извършеното до този момент.

Като допълнение по отношение на първата стъпка (за това което съществува на радио- и телевизионния пазар) **Юлиана Тончева** уведоми Съвета, че има база данни за медиите по градове по цялата страна и тя може да бъде договорена.

СЕМ прие това предложение.

**СЕМ прие с девет гласа “за” до 10.12.2004 г. да бъде актуализирана информацията относно радио- и телевизионните оператори (седалища на юридическите лица и адрес за кореспонденция). На базата на доклад за извършеното работна група (чийто състав е изложен в докладна записка с вх. № 18-02-48 от 18.10.2004 г.), ръководена от Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Марко Семов, Райна Николова, ще изработи механизъм за възможностите за мониторинг върху представените от операторите при тяхното лицензиране и регистриране технологични планове и описания (като част от общия програмен проект); СЕМ прие с девет гласа “за” предложения от Борислав Шабански график за провеждане на мониторинг върху телевизионните програми, които създават операторите, осъществяващи дейност по ЗРТ – на регионално и местно равнище. (Предложението от Борислав Шабански график е приложено като допълнение към докладна записка с вх. № 18-02-48 от 18.10.2004 г.).**

### **ПО ТОЧКА “ТРЕТА”:**

СЕМ пристъпи към обсъждане на докладна записка от Борислав Шабански и Антоанета Лозенска относно постъпили искания и писма, както следва: (Докладна записка с вх. № 18-02-52 от 29.10.2004 г. е приложена към Протокол № 77).

- По заявление от “Търговище ТВ” ЕООД за регистрация за осъществяване на телевизионна дейност – създаване на телевизионна програма, разпространявана по кабелен път за територията на община Търговище – СЕМ прие предложението да бъде изпратено писмо до КРС за прекратяване на разпространението (програмата се разпространява вече няколко месеца) ѝ от далекосъобщителния оператор на територията на гр. Търговище.
- Писмо от Управителя на “ВВД-Руйчев” ЕООД, съдържащо актуализиран вариант на програмния проект и програмната схема във връзка с искана регистрация от страна на дружеството. С представените документи са отстранени констатираните пропуски и недостатъци, в резултат на което мнението на г-н Шабански е, че исканата регистрация за осъществяване на телевизионна дейност може да бъде издадена (създаване на телевизионна програма с наименование “ТВ Родина”, разпространявана по кабелен път и сателит, със специализиран музикално-информационен профил, с

преобладаваща народна музика и предавания за бита и традициите от различните фолклорни области на страната).

**Маргарита Пешева** изрази сериозното си смущение от факта една българска телевизия да се нарича “Родина”.

След проведеното обсъждане **СЕМ гласува с шест гласа “за” и три гласа “въздържал се” (Маргарита Пешева, Марко Семов, Райна Николова) исканата регистрация.**

- Писмо от “Юниън телевижън” АД, с което юридическото лице информира за настъпили промени по партидата на дружеството. С оглед изясняване на изложените в докладната обстоятелства, предложението на Борислав Шабански е да бъдат изискани описанията в докладната документи.

**СЕМ гласува с девет гласа “за” предложението да се изискат с писмо посочените в докладната документи.**

- Заявление от “Нова Телевизия – Първи частен канал” ЕАД, с което е отправено искане за издаване на регистрация за създаване на телевизионна програма, разпространявана по кабелен път и чрез сателит, с наименование “Биг Брадър”, с продължителност 24 часа. Борислав Шабански обърна внимание върху факта, че за начална дата на разпространение на програмата е посочена датата 18 октомври, а заявлението е постъпило в СЕМ с 11 дни по-късно (на 29.10, т.г.).

**Райчо Райков** информира Съвета, че от “Диема” са алармирали СЕМ да вземе спешни мерки по отношение на оператора, разпространяващ тази програма, която не е нито лицензирана, нито регистрирана, а върви по “Кейбъл България Уест”.

**Райна Николова** предложи Съветът да възложи на отдел “Мониторинг” да направи мониторинг и на двата варианта на предаването “Биг Брадър” от датата на старта – 18.10.2004 г. , до 01.11.2004 г. Мониторингът следва да се насочи към изтичането на различни надписи по време на предаването – например, как могат да се подслушват разговори в къщата, т.е. за скрита реклама и т.н. Освен това, Райна Николова отправи молба, когато на заседание на Съвета предстои да се разглеждат искания за регистрации, да бъдат предоставяни на членовете на СЕМ от отдел “Лицензиране и регистриране” всички съпътстващи исканията постъпили документи.

По повод на предаването “Биг Брадър” **Юлиана Тончева** обърна внимание върху факта, че в СЕ Постоянният комитет повече от две години е обсъждал темата на това предаване навсякъде по света. По онова време тя е била в изгодна позиция, защото в България не е съществувал проблемът. Има изготвена препоръка на ПКТТ, която предлага да бъде преведена на български език и Съветът да обсъди възможността тя да бъде приложена у нас.

СЕМ единодушно подкрепи това предложение.

**Лилия Райчева** допълни предложението – препоръката да бъде качена в уеб-страницата на СЕМ и на следващото заседание на базата на тази препоръка и след доклад от “Мониторинга” да бъде взето решение.

**СЕМ гласува с осем гласа “за” и един глас “въздържал се” (Мария Стефанова) предложението да се възложи мониторинг на двете версии на предаването “Биг Брадър” за периода 18.10.2004 г. - 01.11.2004 г.**

#### **ПО ТОЧКА “ЧЕТВЪРТА”:**

**Райчо Райков** изложи пред Съвета проект на решение за даване на задължителни указания на “Радио Контакт България” ЕООД, притежаващо лицензия за разпространение на радиопрограма с наименование “Радио Нова”, да изпълнява заложените в лицензия условия. (Проект на Решение с вх. № 18-06-137 от 29.10.2004 г. е приложен към Протокол № 77). Единственото, което СЕМ трябва да реши е определянето на срок за изпълнение на указанията.

**СЕМ гласува с шест гласа “за” решение за даване на задължителни указания на “Радио Контакт България” ЕООД, притежаващо лицензия за разпространение на радиопрограма с наименование “Радио Нова”. Съветът определя 45-дневен срок за изпълнение на дадените указания.** (Маргарита Пешева, Райна Николова и Тома Иванов не участваха в гласуването).

#### **ПО ТОЧКА “ПЕТА”:**

Марта Вълева докладва относно акт за установяване на административно нарушение № 15-02-12 от 07.10.2004 г. на “P-22” ЕООД, разпространяващ програма “Радио Спорт”, за нарушение на чл. 82, ал. 1 от ЗРТ. (Докладната записка от Марта Вълева с вх.- № 18-06-136 от 29.10.2004 г. е приложена към Протокол № 77). В акта е констатирано, че по програма “Радио Спорт”, излъчена на 06.09.2004 г. е излъчена реклама на нова марка бира “Каменица за Пловдив”, която не е отделена чрез звукови средства от другите части на програмата.

Съветът намира извършеното за безспорно нарушение и **гласува с осем гласа “за” предложението Председателят да санкционира оператора с минимален размер на имуществената санкция.** (Тома Иванов бе освободен от заседанието и не участва в гласуването).

**Председателят на СЕМ уведоми Съвета, че ще наложи имуществена санкция на оператора в размер на 2000 (две хиляди) лева за описаното в акт № 15-02-12 от 07.10.2004 г. нарушение.**

#### **ПО ТОЧКА “ШЕСТА”:**

**Райна Николова** предложи на вниманието на СЕМ бележки към представения от Мария Стефанова вариант на Етичен кодекс на българските медии. (Становище от д-р Райна Николова с вх. № 18-00-88 от 01.11.2004 г. е приложено към Протокол № 77).

**Мария Стефанова** уведоми Съвета, че ще представи на БМК бележките на д-р Райна Николова относно Етичния кодекс. До момента други бележки не са постъпили, отбеляза тя.

Според **Лилия Райчева** Съветът трябва да излезе с общо становище по текста.

**Мария Стефанова** поясни, че мястото, на което е следвало да се правят бележки по раздадения от нея текст на членовете на СЕМ е било годишната среща на БМК, проведена в гр. Банско. На срещата Мария Стефанова е направило своите предложения и те са били удовлетворени и отразени в раздадения вариант на членовете на СЕМ. Тя припомни на Съвета, че бележките на Райна Николова са във връзка с друга гледна точка ( това е обсъждано на предните две заседания) – във връзка със срещата на ЕПРА, когато е разгледан въпроса за инвалидите. Тогава Райна Николова е предложила и проблемите на

инвалидите да бъдат записани и в Етичния кодекс на журналистите. Мария Стефанова се надява, че това предложение ще бъде уважено. Не смята обаче, че СЕМ трябва да има друго предложение с общо становище на Съвета.

**Райна Николова** внесе пояснение относно направените бележки, като направи връзка с работата на работната група по правата на детето (в която е участвала миналата седмица). На тази работна група са предоставени въпросници относно изпълнението на Конвенцията за правата на детето. В документа присъстват два текста – чл. 13 и чл. 17, които се отнасят темата. В работата на работната група са участвали представители както на държавните институции, така и на неправителствения сектор. Проследявани са всички въпроси, които касаят детето – свободата на изразяване на самото дете. Във връзка с поставените въпроси и отговорите, които е предоставила България, в рамките на този доклад (на една подгрупа в рамките на работната група) – за гражданските права и относно законодателството и саморегулационните механизми, Райна Николова е счела, че ще бъде полезно, ако и в Етичния кодекс бъдат включени някои текстове, които се отнасят до правата на детето – особените права на изразяване, които има детето и са в рамките на Конвенцията за правата на детето. Освен това, тъй като на предните заседания е коментирано и за вулгарните изрази и циничен език, има клауза, която е изготвена и за агресията, която излъчват медиите, за начините, по които се отразяват терористични събития и актове. В тази връзка е поместила и нови етични норми, които не присъстват в

Предложения вариант на Съюза на издателите и на БМК. Мнението на д-р Николова, дотолкова, доколкото СЕМ участва в този проект (става въпрос за проекта “Професионални стандарти в журналистиката” по програма ФАР), би било добре и Съветът да се включи – в посока, че няма да е лошо, ако г-жа Стефанова по-настоятелно помоли съответно колегите от БМК да вземат предвид бележките на СЕМ. Тъй като тя лично проявява интерес към тематиката, пита дали Съветът би възразил, ако й бъде оказано съдействие да бъде включена и тя, като представител на СЕМ, заедно с Мария Стефанова да участва в работата по изработването на Кодекса?

**Лилия Райчева** моли да бъде коригирана, но няма спомен този текст да е разглеждан на заседание и Съветът да е излизал със становище по него. Съветът, като страна по проекта, би следвало да има институционално становище, отбеляза тя. Тя направи аналогия с действията на Съвета по отношение на другия проект, по който за всяка една стъпка Съветът взема решение. В този смисъл, годишната среща на БМК в гр. Банско е разглеждан проект, след който е следвало да постъпят предложения.

**Мария Стефанова** възрази, пояснявайки, че именно на годишната среща на БМК е следвало да постъпят предложения за Етичния кодекс.

Продължавайки изказването си, **Лилия Райчева** отбеляза, че намира бележките на д-р Райна Николова по Етичния кодекс за разумни и предлага Съветът да ги разгледа, като излезе със становище. Тя лично, би добавила текст и по отношение неприкосновеността на личния живот не само в чужбина, но и в България – на изчезнали или загинали българи, когато техните близки научават това първо от медиите. Смята този въпрос за изключително важен.

**Райна Николова** припомни на Съвета за срещата, в която заедно с Мария Стефанова са участвали, когато е представен първия вариант на Етичния кодекс (през м. юни, т.г.). Тогава Лилия Райчева е пожелала да се запознае със съдържанието и затова текстът е бил раздаден на всички членове на СЕМ.



Действително Съветът не е излизал с официално становище и затова смята, че няма да представлява проблем, ако Съветът излезе като самостоятелна страна, с позиция, още повече, че са прокарани идеи, произтичащи от СЕМ – за инвалидите, за агресията. Добре е за институционалността на СЕМ да се дискутира по повече теми. Съветът може да дискутира по проекта и по бележки, направени от членовете на СЕМ.

**Марко Семов** постави няколко въпроса: първо – дали вариантът, разгледан на предното заседание, е изготвен от БМК, или от Съюза на издателите? Проф. Семов е разговарял с председателя на Съюза на издателите, Тошо Тошев по въпроса за подкрепа на Хартата, като в разговора г-н Тошев е казал, че въпросът е частично разрешен в Етичния кодекс, който, както е казал, прави Съюзът на издателите. Казал е също, че този въпрос е приключен, но Съюзът на издателите подкрепя Съвета – те правят кодекс, който се отнася до печатните издания. Изразил е подкрепа на инициативата на СЕМ. Затова не е ясно дали БМК, дали Съюзът на издателите изготвят Етичния кодекс, но въпросът е приключил, поне за Съюза на издателите.

**Райна Николова** поясни, че Съюзът на издателите, ФЖ и СЕМ са страни по един общ договор. Затова смята, че всяка една страна трябва да изрази мнението си.

**Мария Стефанова** отбеляза, изказвайки благодарност на проф. Семов за въпроса, че именно това е спорният въпрос от самото начало на проекта. Етичният кодекс, който се разглежда, би трябвало да е дело на саморегулацията на журналистите. СЕМ е регулатор по смисъла на Закона, а журналистите участват единствено в лицето на БМК. Затова БМК координира изработването на този кодекс, като се опитва да се съобрази с мненията на регулаторите и на собствениците. Това, разбира се, не изключва предложението на Райна Николова.

По отношение на предложението за становище на СЕМ **Райна Николова** отбеляза, че не бива да се забравя, че чл. 10 на ЗРТ се превръща в основата на този кодекс. Етичният кодекс е необходим за всички медии – и печатни и електронни. Тъй като печатните медии са на режим “саморегулация”, те ще си определят специална комисия, която да разрешава споровете по проблемите, които възникват по чл. 10.

**Мария Стефанова** допълни, че сега се обмисля дали да няма такава комисия и за електронните медии, което означава, че частично ще се дублира и дейността на СЕМ.

**Райна Николова** смята, че идеята да има такава комисия за електронните медии е поради съществуващата разлика в стандартите. Тя е “върл противник” да се създава специална комисия за електронните медии, при положение, че има регулаторен орган. Това означава, че СЕМ “дава регулацията на саморегулацията”. Етичният кодекс ще бъде в помощ на СЕМ, когато Съветът осъществява санкции по чл. 10 от ЗРТ.

**Мария Стефанова** поясни, че Съюзът на издателите настоява за тази втора комисия към СЕМ - това е второто противоречие, което също е заложено още от началото на този проект по ФАР.

Според **Лилия Райчева** е добре СЕМ институционално да излезе със свои предложения, които да направят този Етичен кодекс “жив документ” и съответно, хората, които работят по него – да се съобразят или да не се съобразят.

**Марко Семов** разбира нещата по следния начин: СЕМ има становище, което може да отстоява в този план; Съюзът на издателите е направил същото, а БМК най-вероятно иска да иземе функциите и на Съюза на издателите и на СЕМ, да ги обобщи и да създаде контролен орган, който да се намесва вместо СЕМ при решаване на проблемите. Затова проф. Семов предложи Съветът да установи контакт със Съюза на издателите и да изрази подкрепа към извършеното от него по Етичния кодекс, като едновременно с това бъде изразено становището на СЕМ, който смята, че и електронните медии следва да бъдат част от проблемите, които се разискват в Съюза на издателите. Затова СЕМ предлага към техния кодекс да се добави и частта, която се отнася до електронните медии.

**Мария Стефанова** допълни това предложение – СЕМ да подкрепи Съюза на издателите за Етичния кодекс, като добави и своето становище, а те да подкрепят Съвета да няма специална комисия, която да дублира дейността на СЕМ.

След проведеното обсъждане СЕМ се обедини около направените предложения и възложи мандат на **Марко Семов, Мария Стефанова, Райна Николова** и на **Райчо Райков** да проведат среща и да разговарят с ръководството на Съюза на издателите по предложенията, изложени по-горе. Срещата следва да се осъществи до края на седмицата. До следващото заседание (на 08.11.2004 г.) СЕМ ще изготви обща позиция, която ще гласува. Предложенията СЕМ гласува с осем гласа “за”. (Тома Иванов бе освободен от заседанието и не участва в гласуването).

#### **ПО ТОЧКА “СЕДМА”:**

**Райчо Райков** запозна Съвета с полученото писмо от г-жа Боряна Пенчева, директор на Дирекция “Управление на средствата от ЕС” в МФ, във връзка с решението на СЕМ за отказ от сключването на Туининг договора с немските партньори. (Писмото от МФ с вх. № 01-09-89 от 29.10.2004 г. е приложено към Протокол № 77).

**Лилия Райчева** се е запознала с писмото и предлага примерен текст за отговор, в който да се изрази несъгласието на СЕМ със становището, че мотивите за отказ на Съвета от изпълнението на туининг споразумение и преминаване към друг инструмент – техническа помощ, са неясни и необосновани. Следва да се посочат и писмата, които СЕМ е изпратил своевременно до ДЕК (Делегацията на Европейската комисия) и до МФ, като се посочат и датите на тези писма. Понататък, следва да се изложи фактологията. Накрая да се отбележи, че СЕМ е готов с окончателен работен проект. (Окончателният текст на писмото е приложен към Протокол № 77).

**СЕМ гласува със седем гласа “за” текста на писмото до Боряна Пенчева, директор на Дирекция “Управление на средствата от ЕС” в МФ.** (Марко Семов и Тома Иванов не участваха в гласуването).

#### **ПО ТОЧКА “ОСМА”:**

**Лилия Райчева** предложи на вниманието на Съвета някои бележки към Договора за техническа помощ към проекта по ФАР. (Задание за техническа помощ с вх. № 05-02-126 от 25.10.2004 г. е приложено към Протокол № 77). В т. 2.3 (Резултати) смята че трябва да се запишат още няколко резултата, за да се

постигне по-голяма категоричност в изискванията, особено към чуждестранните експерти. Добавено е “Изработени и приети предложения за ЗРТ”. Тя поясни, че навсякъде е записано “приети”. Друга важна тема е създаването на обратна връзка с оператори и зрители – т.нар. “Бюро жалби”, т.е. изработването на софтуера, осигуряване на хора и т.н. СЕМ трябва да има изработен а тази служба – трябва да е изработен правилника (алгоритъма) за действие на библиотека.

**Райна Николова** предлага като “резултати” да се запише и изграждането на звено “Анализи”.

**Лилия Райчева** е на мнение, че това следва да се запише в Изработен и одобрен от СЕМ проект на Структура на управление на регулаторния орган”. Но за изработена и приета комуникационна политика, т.е. отделът по PR, следва отделно да се поговори. **Предложението ѝ е нейните бележки, както и бележките на Райна Николова да бъдат включени в текста и този първоначален вариант да се обсъди с МФ, като бъдат съобразени и техните забележки, след което на заседание, примерно след две седмици, отново да се разгледа.**

**СЕМ гласува това предложение със седем гласа “за”.** (Марко Семов и Тома Иванов не участваха в гласуването).

#### **ПО ТОЧКА “ДЕВЕТА”:**

**Лилия Райчева** е внесла предложение към уеб-страницата на СЕМ спешно да бъде открит линк за жалби на гражданите и операторите, като тази инициатива на СЕМ бъде широко огласена. В тази връзка предлага да бъдат назначени (след конкурс) двама души, които да събират, систематизират и подготвят отговорите на жалбоподателите. (Предложението на Лилия Райчева с вх. № 28-00-87 от 27.10.2004 г. е приложено към Протокол № 77). Смята, че поне единият от двамата души трябва да бъде с юридическо образование.

**Мария Стефанова** одобрява предложението, но предлага преди да бъдат назначени хората, да е ясно какво точно ще извършват, както и предлага на първо време да бъде назначен един човек.

**Юлиана Тончева** е на мнение, че предложението е “прекрасно”, но Съветът би могъл да назначи един човек, който да се грижи едновременно и за обслужването на този линк, и въобще за уеб-страницата на СЕМ. Ако в Съвета има подходящ човек, не е необходимо да се назначава нов човек само за тази функция на уеб-страницата на СЕМ.

**По предложение на Мария Стефанова СЕМ определи в срок от 1 седмица колегите, които желаят да напишат какви да бъдат задълженията на този човек, след което СЕМ ще вземе решение.**

#### **ПО ТОЧКА “ДЕСЕТА”:**

**Лилия Райчева** предложи на вниманието на Съвета информация относно Цели на EAVI (Европейска асоциация за защита на зрителския интерес). (“Цели на EAVI” с вх. № 05-01-97 от 27.10.2004 г. е приложен към Протокол № 77).

**Юлиана Тончева** постави въпроси, свързани с представения материал. Би искала да получи информация относно учредителите на тази асоциация, представители на какви организации членуват в нея, задачите, с кого работи и др. Така поднесен материалът не дава яснота, отбеляза г-жа Тончева.

**Лилия Райчева** поясни, че това е инициатива на няколко души, които освен, че са свързани с академична дейност, са свързани и с различни организации от други страни, които пък са организации на зрителски интереси. Тази асоциация е различна от Потребителския комитет, който съществува в България. Лилия Райчева отбеляза, че в Норвегия, например, повече от половин век съществува такава организация. В някои страни тези организации имат съвещателни функции към регулаторите. Изнесен е доклад от представител на ЕК и е констатирано, че в Европа има различни организации – свързани с регулацията, със законодателството, с операторите, с рекламодателите и т.н. Следващата стъпка на тези организации е да се обърнат към европейските институции за институционализиране на тази дейност.

След направените пояснения СЕМ прие информацията на Лилия Райчева.

### **ПО ТОЧКА “ЕДИНАДЕСЕТА”:**

**Райчо Райков** докладва пред Съвета за получено в СЕМ решение на Комисията за борба с корупцията в НС, с което се обръща към СЕМ за становище. В разговор преди заседанието с Мария Стефанова и с Тома Иванов, като че ли са се обединили около мнението СЕМ да се обърне с писмо до БНТ, с което да информират ръководството, че е получено в Съвета това решение и да ги подкани съобразно своите компетенции, като един самоуправляващ се телевизионен обществен оператор, който трябва да вземе отношение по сключен между него и една външна продукция договор (между БНТ и предаването “Всяка неделя”) да предприеме каквито мерки сметне за необходимо, като информира за предприетите мерки СЕМ – на основание на подписания договор за управление на БНТ с Уляна Пръмова, съгласно който тя е длъжна да информира Съвета за всички значими обстоятелства, свързани с управлението на БНТ. Г-н Райков би искал да чуе, ако има различни мнения от изложеното.

**Тома Иванов** отбеляза, че това е въпрос, който може да се реши или от БНТ или от съда.

**Райчо Райков** допълни, че съдът не може да се самосезира – може да бъде сезиран от прокурора, ако БНТ реши в рамките на своята компетентност да предприеме действия.

**Райна Николова** напомни, че СЕМ също би могъл да сезира прокуратурата, както по отношение на договора с “Видео Интернешънъл”. Смята, че е редно Съветът да поиска от г-жа Пръмова информация относно съдържанието на договора с “Всяка неделя”, както и да се поиска да донесе всички договори, анекси и т.н..

**Райчо Райков** обобщи това предложение – към писмото до г-жа Пръмова да се добави, че СЕМ иска, от гледна точка на изясняване на проблема, поставен в решението на Комисията за борба с корупцията в НС, подробно становище на УС относно договорите.

**Юлиана Тончева** не смята, че СЕМ трябва да гледа конкретно договорите, по-скоро, в писмото, което Съветът ще изпрати до БНТ, може би е разумно да бъде зададен въпросът какво е направило ръководството на БНТ в отговор на двете решения на Съвета по чл. 47 от ЗРТ, които са свързани именно с предаването “Всяка неделя” (става въпрос за задължителните указания).

**Райчо Райков** приема за разумни направените предложения, които обобщи. СЕМ ще се обърне с писмо до БНТ, в което на първо място, ще поиска повече

яснота за договорите – от сключването на спогодбата за уреждане на задълженията (вместо по съдебно изпълнителен път), които е имала БНТ към предаването “Всяка неделя”, до последния договор (без търговската част – цифри), както за кореспонденцията и за проверката, която тече, извършвана от УС, по цялостната договорна база между предаването и БНТ; на трето място – какво е направено по двете задължителни указания, издадени от СЕМ, на основание чл. 47, ал. 2 от ЗРТ във връзка с предаването “Всяка неделя”.

**Маргарита Пешева** смята, че СЕМ е издал само едно задължително указание, като второто е формулирано по друг начин, т.е. не е било като задължително указание. Затова обръща внимание, че това трябва да се провери. Освен това, отбелязва, че е коректно да се каже, че рубриката “Горещ стол” е станала копродукция след решение на СЕМ и това, като информация, да присъства в писмото.

**Лилия Райчева** би предложила в писмото до БНТ да има и справка за самата реакция на УС – за цялата процедура (връщането на “Всяка неделя”, развитието на това предаване). В същото време, когато се пише това писмо, Съветът трябва да има предвид, че става дума, при всичките противоречиви мнения, за едно енигматично предаване на БНТ, едно от най-добрите предавания на БНТ. Не би трябвало СЕМ да се превръща неволно в “лов на вещици”. Ето защо, тя държи, когато това писмо бъде изготвено, за него да бъдат информирани всички членове на СЕМ.

**Тома Иванов** предложи членовете на СЕМ да бъдат запознати с това писмо в оперативен порядък, но предлага то да не се гласува отново, когато бъде в окончателен вид.

**Райчо Райков** е съгласен с казаното от Лилия Райчева, но смята, че СЕМ трябва да се въздържа от характеристики за предаването – за това няма право. СЕМ, като регулаторен орган, се произнася само дотолкова и когато установи, че операторът извършва нарушение, описано в ЗРТ, в което и да е предаване.

**Лилия Райчева** частично е съгласна с казаното от Райчо Райков. Съгласна е, ако това е принципно поведение на СЕМ, но при СЕМ това не е така, тъй като Съветът откъслечно съсредоточава вниманието си върху отделни предавания, докато в същото време има много нередности в други предавания, които остават встрани от погледа на СЕМ. В този смисъл позицията на СЕМ не е много принципна.

**Маргарита Пешева** припомни практиката на Съвета, когато са изпращани такива важни писма, те да се съгласуват в оперативен порядък с всеки член на Съвета. Тя също иска за бъде запозната с окончателния текст на писмото.

По бележката на **Лилия Райчева**, че в писмото трябва да бъде посочен срок,

**Райчо Райков** поясни, че сроковете са административни – две седмици от датата на получаване на писмото и предлага да бъде определен такъв срок.

След проведеното обсъждане **СЕМ гласува с девет гласа “за” да бъде изпратено писмо до генералния директор на БНТ, г-жа Уляна Пръмова, което да съдържа направените при обсъждането 4 предложения** (на Райна Николова, Юлиана Тончева, Маргарита Пешева, Лилия Райчева ).

Окончателният текст ще бъде съгласуван с членовете на СЕМ в оперативен порядък.

### ПО ТОЧКА “ДВАНАДЕСЕТА”:

**Райчо Райков** докладва за полученото писмо от генералния директор на БНТ, Уляна Пръмова, съдържащо молба за удължаване на 45-дневния срок, определен на основание чл. 5, т.15 от подписания договор за възлагане на управление на БНТ. (Писмото с вх. № 03-00-62 от 28.10.2004 г. е приложено към Протокол № 77).

**Тома Иванов** смята, че е нормално СЕМ да приеме удължаване на срока.

**Мария Стефанова** направи предложение за удължаване с тридесетдневен срок допълнително.

**Маргарита Пешева** подкрепя предложението на Мария Стефанова.

Различни мнения не бяха изразени и **СЕМ гласува с девет гласа “за” допълнително удължаване с 30 дневен срок във връзка с чл. 5, т.15 от договора за възлагане на управление, подписан с Уляна Пръмова, генерален директор на БНТ.**

### ПО ТОЧКА “ТРИНАДЕСЕТА”:

СЕМ прие доклада от Таня Димитрова и Марта Вълева относно участието им в Българския радио- и телевизионен пазар на медийни продукти BG Media Market 2004, проведен в гр. Русе от 22.10.2004 г. до 24.10.2004 г. (Доклад с вх. № 18-03-45 от 29.10.2004 г. е приложен към Протокол № 77).

Съветът одобри практиката да се внасят доклади от участвали в различни мероприятия и командировки служители на СЕМ.

### ПО ТОЧКА “РАЗНИ”:

- **Мария Стефанова** предложи на вниманието на СЕМ биография на Татяна Кисимова, като отбеляза, че тази госпожа е разностранно развита личност и би била много полезна за работата на Съвета.

(Последва разговор относно провеждането или не на конкурси за заемане на свободните щатни бройки в СЕМ и относно новоназначени служители). В тази връзка **Лилия Райчева** предложи Съветът да насрочи заседание, на което да бъдат разгледани въпроси, свързани с мисията на СЕМ, за функциите. Смята, че в Съвета “малко са изкривени” нещата. Припомни за внесено отдавна свое предложение за разпределение на ресорите, например, за предстоящите задачи за месеца, за предстояща ротация и т.н.

Членовете на СЕМ подкрепиха това предложение на Лилия Райчева.

- **Райна Николова** информира Съвета, че се е свързала със Съюза на инвалидите и с Националния съвет, обединяващ няколко организации на хора с увреждания и съгласно решението на миналото заседание да бъде проведена среща, те са потвърдили желание да се срещнат със СЕМ. Затова предлага срещата да се проведе на 17.11.2004 г.

**СЕМ одобри предложението срещата да се проведе на 17.11.2004 г., като СЕМ ще организира транспорта им до сградата на СЕМ.**

- Във връзка с участието на доц. д-р Лилия Райчева и на д-р Райна Николова в международна конференция на тема: “Социална динамика и връзки с обществеността”, която ще се проведе на 5 и 6 ноември, т.г., след проведеното обсъждане Съветът за електронни медии реши на командированите да бъде издадена заповед за командировка, както следва:

- > Райна Николова – пътуване на 04.11.2004 г. с автобус; връщане на 06.11.2004 г. с автомобил на СЕМ; с право на дневни за 3 дни (съобразно чл. 21 от Наредбата за командировките в страната) и 2 нощувки за сметка на СЕМ;
  - > Лилия Райчева – пътуване на 05.11.2004 г.; връщане - 05.11.2004 г.; пътуване в двете посоки с автомобил на СЕМ; с право на дневни за 1 ден (съобразно чл. 21 от Наредбата за командировките в страната);
  - > Шофьор на СЕМ – пътуване по маршрут: София – Благоевград – София на 05.11.2004 г. и на 06.11.2004 г. по същия маршрут.  
Решението да се доведе до знанието на отдел “ФСДЧР”.
- Във връзка със задграничната командировка на Райчо Райков за периода 05 – 10.11.2004 г. в Португалия, след проведеното обсъждане Съветът за електронни медии реши Изпълнителният секретар на СЕМ, Тома Иванов, да замества Председателя за периода на задграничната командировка на г-н Райков от 05.11.2004 г. до 10.11.2004 г., вкл.  
Решението да се доведе до знанието на отдел “ФСДЧР”.

**Райчо Райков** информира Съвета за участието си в срещата на високо равнище на изпълнителните директори на регулаторни органи в сферата на бродкастинга, проведена в Брюксел. На среща, по покана на Председателя на регулаторния орган на Люксембург, на г-н Райков са зададени три въпроса. Един от тях е бил относно проблемите, свързани с лицензирането, като г-н Райков е обяснил, че отдавна е изготвена Стратегия за развитие на радио- и телевизионната дейност чрез наземно радиоразпръскване, но по неизвестни причини не се приема от НС в България. Обяснението е прието, но не и позицията на Българския парламент. Изразена е готовност за съдействие. На въпрос, свързан с картината на радио- и телевизионния пазар в България, е изразено изумление от броя на радио- и телевизионните оператори в страната ни. Станало е дума и за “фрапантната разлика” между официалния доклад за напредъка на България и алтернативния доклад на неправителствените организации в областта на медиите. Говорено е и за ЗРТ. Райчо Райков информира СЕМ, че материалите от проведената среща в Брюксел вече са възложени за превод и ще бъдат предоставени на членовете на СЕМ.

#### **Приложени документи към Протокол № 77:**

1. Докладна записка от Б. Шабански с вх. № 18-02-48 от 18.10.2004 г.
2. Докладна записка от Б. Шабански и А. Тодорова с вх. № 18-02-52 от 29.10.2004 г.
3. Проект на решение на СЕМ с вх. № 18-06-137 от 29.10.2004 г.
4. Докладна от М. Вълева относно акт № 15-02-12 от 07.10.2004 г. с вх. № 18-06-136 от 29.10.2004 г.
5. Становище от д-р Райна Николова относно съдържанието на Етичен кодекс на българските медии с вх. № 18-00-88 от 01.11.2004 г.
6. Писмо от МФ с вх. № 01-09-89 от 29.10.2004 г.
7. Предложение от доц. Д-р Лилия Райчева с вх. № 18-00-87 от 27.10.2004 г.

8. Информация от Лилия Райчева относно Цели на EAVI с вх. № 05-01-97 от 27.10.2004 г..
9. Писмо от БНТ с вх. № 03-00-62 от 28.10.2004 г.
10. Доклад от Таня Димитрова и Марта Вълева с вх. № 18-03-45 от 29.10.2004 г.
11. Задание за техническа помощ д вх. № 05-02-126 от 25.10.2004 г.
12. Покана от посолство на Р Македония с вх. № 01-11-37 от 25.10.2004 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Лилия Райчева		Маргарита Пешева	
Мария Стефанова	.....	Марко Семов	.....
Райна Николова	.....	Стефан Димитров	.....
Тома Иванов	.....	Юлиана Тончева	.....
Райчо Райков	.....		
Председател	.....		
на СЕМ			