

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 83

от заседание, състояло се на 01.12.2004 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: доц. д-р Лилия Райчева, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, проф. Марко Семов, д-р Райна Николова, Райчо Райков, Стефан Димитров, Тома Иванов, Юлиана Тончева.

ОТСЪСТВАЛИ: няма.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Докладна от отдел “Правен” относно закупуване на имоти за развитието на регионалните бюра за мониторинг.
2. Разглеждане на три оферти за закупуване на имоти.
3. Разглеждане на три оферти за ремонт на VI етаж – сервизни помещения, демонтаж и монтаж на PVC дограма, подмяна на осветителни тела и бояджийски работи.
4. Информация относно декларация на партия Демократи за силна България.
5. Разглеждане на писмо от Коалиция Антиспин.

Разни:

- Проект на писмо до телевизия “Седем дни”.

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от Райчо Райков, Председател на СЕМ, протоколист - Михаела Йоргова.

Райчо Райков откри заседанието и предложи за обсъждане дневния ред.

Лилия Райчева ще предложи в т. “разни” информация относно ЕПРА.

Други предложения за промени и допълнения не бяха направени и **СЕМ** гласува с девет гласа “за” дневния ред на заседанието.

ПО ТОЧКА ”ПЪРВА”:

Преди да даде думата на Веселина Петрова, **Райчо Райков** информира Съвета, че е в ход процедурата за получаване на стаите на шести етаж, в които ще бъде разположен бъдещия седми център за регионален мониторинг.

Веселина Петрова изложи докладна записка относно закупуването на недвижими имоти за развитието на регионалните бюра за мониторинг в съответствие с проекта по програма ФАР. (Докладната записка от Веселина Петрова с вх. № 18-06-147 от 01.12.2004 г. е приложена към Протокол № 83). В докладната записка Веселина Петрова е отбелязала накратко правните основания и реда, по който следва да се проведе закупуването на недвижимите имоти. Съгласно чл. 4, т. 1 от ЗОП не са обект на обществена поръчка “придобиването или наемането на земи, съществуващи сгради или други недвижими имоти, както и учредяването на ограничени вещни права”. Поради това, СЕМ не следва да провежда процедура по реда на ЗОП за закупуването на недвижими имоти в съответните регионални центрове. Веселина Петрова внесе уточнението (направено и от Райчо Райков), че е получено писмо от Министерство на регионалното развитие и благоустройството, с което е посочен един тежък и тромав ред на закупуване на недвижими имоти, като в него е предвиждано на първо място да се иска разрешение от МС. При водените разговори с г-жа Петя Гегова, зам.-министър, тя е приела възраженията от страна на Съвета, тъй като СЕМ не е орган в системата на изпълнителната власт, поради което, не би следвало да се иска предварително разрешение, а и то би вкарало СЕМ в “Параграф 22” – Съветът трябва да посочи конкретен имот, след което МС да вземе решение и да упълномощи, в случая, Председателят на СЕМ да закупи този имот. Предложението, изложено в докладната е да се приеме обратният ред – да се съберат поне три оферти в съответствие с технико-икономическото задание. След тяхното получаване и разглеждане (за съответния град) Съветът трябва да вземе протоколно решение за определяне на имота, който ще бъде закупен. Следващата стъпка е СЕМ да упълномощи Председателя на СЕМ да сключи договор за покупко-продажба (нотариален акт). Преди това е целесъобразно да се направи оглед на съответния имот, за което също трябва да се упълномощат представители (членове на СЕМ или представители на администрацията). След подписването на нотариален акт имотът следва да бъде вписан като дълготраен материален актив на Съвета, като оценката ще бъде продажната цена, записана в нотариалния акт. След това Съветът ще сезира евентуално съответния областен управител да състави акт за държавна собственост.

Райчо Райков внесе пояснение по реда МС да упълномощава и да възлага на Председателя на СЕМ да закупува имот. СЕМ е независим орган и е извън рамките на органите (или ведомствата), които работят в условията на административна подчиненост в МС. Това становище на СЕМ е приела зам.-министър Гегова. По отношение на трите оферти, г-н Райков напомни на Съвета, че това е въпрос за целесъобразност и яснота и прозрачност на избора на процедурата, като такъв е бил и съветът на министър Калчев. Освен СЕМ и КЗК няма друг такъв орган, който да не е държавен, а в същото време да е на държавна издръжка. Изясняването на процедурата е причина за забавянето на нещата, поясни Председателят. Той предложи на вниманието на Съвета постъпилите три оферти и писмо за имот в гр. Пловдив.

Лилия Райчева смята, че преди да пристъпи към разглеждането на оферти СЕМ трябва да приеме една процедура, която да бъде качена на интернет страницата на СЕМ, тъй като решението да се закупят тези имоти е взето миналата седмица и е качено съобщение за това. Прави това предложение с

оглед прозрачност и информираност за действията на СЕМ. Предлага на това заседание Съветът да се съсредоточи върху изработването на реда – дата, до която се приемат оферти, които Съветът евентуално да разгледа, както и реда при разглеждането на тези оферти - Съветът за първи път пристъпва към такъв важен акт. В противен случай, струва й се “странно толкова светкавично Съветът да действа”.

Тома Иванов категорично възрази срещу казаното, че процедурата е стартирала светкавично. Още от м. април Съветът е предприел интензивни разговори и кореспонденция с всички компетентни държавни органи и институции в страната – с Министъра на държавната администрация, с Министерство на регионалното развитие, с МФ, т.е. всичко, за което е говорил Председателят и Веселина Петрова. Следва да се отбележи, че в ЗОП не е предвидена никаква процедура – както е казал министър Калчев, възможно е веднага упълномощено лице от СЕМ да сключи сделка и да закупи имот, но неговият съвет, който провело разговора с него Райчо Райков и Тома Иванов са приели, е бил, за да има по-голяма публичност и прозрачност, Съветът да се придържа към общоприетите правила за избор на въпросните офиси. В никакъв случай не приема твърдението, че процедурата е стартирала последните дни – този въпрос се придвижва вече няколко месеца. Тома Иванов отбеляза, че ако Съветът забави още своите действия по покупка на офисите, съществува опасност нито една сделка да не бъде финализирана до края на годината, при което средствата ще бъдат загубени. По този начин Съветът ще постави под съмнение изпълнението на проекта по програма “ФАР” за създаването на регионален мониторинг.

С реплика **Лилия Райчева** изрази съгласие относно казаното от Тома Иванов, но отбеляза, че обществеността е информирана за действията на СЕМ едва от няколко дни.

Срещу казаното **Тома Иванов** посочи, че бюджетът е публикуван още през м. януари, т.г. в Държавен вестник и това е основата и старта за процедурата.

Райчо Райков уведоми Съвета за сумата, заложената в бюджета, предназначена за капиталови разходи, като отбеляза и галопиращия скок на цените на имоти в страната.

Спаска Янева бе поканена да обясни за предвидените средства и за възможностите да се прехвърлят от съответните пера.

След внесените пояснения СЕМ пристъпи към обсъждане на трите оферти за закупуване на имот в гр. Пловдив за нуждите на регионално бюро за мониторинг.

ПО ТОЧКА “ВТОРА”:

Райчо Райков постави на обсъждане постъпилите три оферти за продажба на офисни площи на територията на гр. Пловдив – предложение от ЕТ “ Валентин Кънчев”, Пловдив, оферта на “САТА” ООД за офис в готова офисна сграда и на “СТК” – Строително предприемачество за офис в новострояща се сграда със смесени функции. (Трите оферти с вх. № 01-12-29 от 29.11.2004 г.; с вх. № 01-12-30 от 29.11.2004 г. и с вх. № 01-12-31 от 29.11.2004 г. са приложени към Протокол № 83).

Мария Стефанова се е запознала с трите постъпили предложения и не е изненадана от цената на кв. м – 1000 евро на първата оферта, която смята за най-професионално подготвена. Мисли, че най-изгодно за Съвета (като се

отбележи недостатъка, че има едно парково място) е офертата на “САТА” ООД. Единствено не може да се ориентира за местонахождението на имота. По отношение на третата оферта (на “СТК”) не смята, че е правилно да се заплати за имот преди да е ясно какъв е той. Мария Стефанова приема като много приемлива офертата на “САТА” ООД и от гледна точка на предлаганата площ, а и на цената – 720 евро на кв. м. Освен това имотът се намира на централна улица и в сграда, която е в експлоатация. Единствено предлага, ако представители на СЕМ правят оглед на имота, да се договарят за повече паркоместа. Предложението на Мария Стефанова е СЕМ да излъчи комисия, която да направи оглед на място на офертата на “САТА” ООД за офис сграда на бул. “Шести септември” № 252 в гр. Пловдив.

След проведеното обсъждане **Съветът гласува с осем гласа “за” комисия в състав: Райчо Райков, Спаска Янева и Веселина Петрова да направи на място оглед на предлагания имот от “САТА” ООД, намиращ се на ул. “Шести септември” № 252 в гр. Пловдив, както и на документите за осъществяване на сделката. Комисията ще докладва за резултата от проверката най-късно на следващото заседание – в сряда (0812.2004 г.)** (проф. Семов не присъства при това гласуване – бе освободен от заседанието поради неотложен ангажимент).

ПО ТОЧКА “ТРЕТА”:

СЕМ пристъпи към обсъждане на трите оферти за ремонтни работи на VI етаж – коридор, сервизни помещения, подмяна на PVC дограма, осветление, преобоядисване на стаи и коридор. Постъпили са оферти от “Полигон” ЕООД, “ЕНИДА ИНЖЕНЕРИНГ” АД и от ЕТ “ЕМ-33”. (Офертите от трите фирми с вх. № 01-12-34 от 30.11.2004 г., с вх. № 01-12-33 от 30.11.2004 г. и с вх. № 01-12-32 от 30.11.2004 г. са приложени към Протокол № 83).

След като обсъди предложенията и на трите фирми, като най-приемлива **Съветът прие със седем гласа “за” и един глас “въздържал се” (Райна Николова) офертата на “Полигон” ЕООД, като възложи на Председателя, на Изпълнителния секретар и на Началника на отдел “Правен” да се договорят с фирмата за влизане на параметрите в бюджетните средства на СЕМ. Ако не бъде възможно ремонтът да се вмести в рамките на бюджетните възможности на СЕМ, комисията ще докладва пред Съвета и ще се реши по-нататъшния подход.**

ПО ТОЧКА “ЧЕТВЪРТА”:

Райчо Райков предложи на вниманието на Съвета декларация на партия “Демократи за силна България”, като дава думата на членовете на съвета да изразят своето становище по нея. (Декларацията с вх. № 01-05-03 от 30.11.2004 г. е приложена към Протокол 83).

Тома Иванов е прочел внимателно текста на декларацията и смята, че адресатът на тази декларация може да бъде всеки един орган и институция, но не и СЕМ. Текстът на декларацията по никакъв начин не касае дейността на Съвета. Не вижда какво друго отношение би могъл да вземе СЕМ, освен да приеме декларацията за сведение.

Маргарита Пешева подкрепя становището на Тома Иванов.

Юлиана Тончева изрази същото становище – в текста не вижда никъде въпроси, които да засягат Съвета.

Мария Стефанова отбеляза, че текстът на декларацията засяга Съвета в онзи част, в която е записано, че са отправени отново нападки към Иван Костов (първият абзац от текста на декларацията).

Стефан Димитров е очаквал, че декларацията ще бъде по-директна и насочена, тъй като предполага, че става въпрос за участието на Богомил Бонев във “Всяка неделя”. Това обаче не е написано – вероятно това е някакъв сценарий за това, че следствието и прокуратурата трябва да преминат към изпълнителната власт. В този смисъл, от Съвета не се иска да гласува и затова предлага СЕМ да приеме текста за информация.

Райчо Райков застъпи същото становище. Смята, че отново започва някаква сага - с приближаването на времето за избори се съгъстват политическите бои, очаква се да се разхвърчат много повече политическите искри. Смята, че е време Съветът да предприеме дискусия, може би и с участието на ръководствата на големите оператори (големи като покритие на територията). Най-вероятно с такива декларации Съветът ще бъде “зарит”.

Лилия Райчева изрази същото становище, но едновременно с това смята, че този е поводът Съветът да реши своите действия в предизборната кампания, като не става въпрос само за мониторинг. Попитала е неслучайно, тъй като в момента има много оператори; самата кампания вероятно ще бъде доста ожесточена и ще стартира много по-рано от официалното ѝ обявяване. Затова СЕМ трябва да състави програма за мониторинга в предизборната кампания – кого наблюдава, по каква методика и т.н. Ако СЕМ не се подготви предварително, може да се окаже отново неподготвен.

Маргарита Пешева припомни на Съвета, че за предишните избори е внесла две докладни за мониторинг, но СЕМ се е отказал.

Според **Райна Николова** Съветът не трябва да излиза от правомощията си, посочени не само в чл. 32, но и в чл. 33 от ЗРТ. Тя отбеляза, че Съветът ще може да изработи критерии за мониторинга и други параметри, в момента, когато бъде прието избирателно законодателство. В момента обаче, тя обръща внимание на Председателя да предприеме мерки и да проучи въпроса, тъй като понастоящем е внесен проект за избирателен кодекс, който е в Комисията по гражданското общество. Внесени са различни проекти и, ако по отношение на Закона за народното здраве, където става въпрос за рекламата, Съветът не е бил привлечен, вероятно СЕМ в случая трябва да има по-активна позиция, за да може да реагира своевременно. Има информация, че ръководителите на националните медии (БНР и БНТ) се срещат с политическите сили именно с оглед промените в избирателното законодателство и затова смята, че е добре СЕМ да се включи в този процес, тъй като именно Съветът за електронни медии дава становища по нормативните актове, а не ръководителите на БНР и на БНТ.

Райчо Райков напълно подкрепя казаното от Райна Николова. Затова **предлага и се ангажира да се свърже с шефа на Комисията по гражданското общество – Емил Кошлуков и да получи информация за внесените текстове – с оглед на виждането за мястото на СЕМ. Председателят получи съгласието на Съвета по това предложение.**

ПО ТОЧКА “ПЕТА”:

Райчо Райков изложи пред Съвета съдържанието на молбата от коалиция АНТИСПИН. (Писмото от коалиция “АНТИСПИН” с вх. № 13-00-27 от 30.11.2004 г. е приложено към Протокол № 83). Отправената молба е за съдействие от страна на Съвета при реализацията на Национална кампания за превенция на ХИВ/СПИН сред момичетата и младите жени “Ти решаваш” времето, през което се излъчват клиповете в рамките на кампанията да не се разглежда като рекламно време. Към писмото са приложени касета с телевизионните клипове и дискета с аудиоспотове.

Мария Стефанова предлага Съветът да изгледа касетата с клиповете, тъй като тази кампания е широко мащабна и изпратената до СЕМ молба означава две неща: първо, че телевизиите и радиата трябва да определят по-ниски цени при излъчването на тази реклама. По тази линия Съветът не би могъл да окаже съдействие, като е съгласна, че СЕМ няма да разглежда това време като рекламно. В същото време, обръща внимание върху поканените водещи – водещите на сутрешния блок на радио “Витоша” (“Тройка на разсъмване”), Смята, че това предаване отново би трябвало да се мониторира. Позицията на Мария Стефанова е, че ако това обръщение се отнася до съдействие във връзка със заплащане или незаплащане, или пък за заплащане по по-ниски тарифи на телевизиите, тя не би го подкрепила.

След проведеното обсъждане (и след като членовете на СЕМ се запознаха с клиповете) СЕМ подкрепи молбата за съдействие, отправена от коалиция “АНТИСПИН”.

ПО ТОЧКА “РАЗНИ”:

- Във връзка с предложението на вниманието на СЕМ проект на писмо до управителя на телевизия “Седем дни” **Мария Стефанова** отбеляза, че писмо до СЕМ от телевизия “Седем дни” е получено на името на проф. Марко Семов. Съветът има два варианта за реакция – или проф. Семов да им отговори от свое име, като член на СЕМ, или СЕМ да отговори на писмото до проф. Семов. Ако Съветът приеме предложението проект на писмо (проект на писмо до управителя на телевизия “Седем дни” с вх. № 18-06-145 от 29.11.2004 г. е приложен към Протокол № 83), тя не би го подкрепила, ако в него присъства записаното изречение: “Като независим специализиран орган СЕМ изразява подкрепа на Вашата позиция”. Приема като много точен последния абзац на писмото – че това е гражданско-правен спор и е извън компетенцията на СЕМ, определена в ЗРТ. Би подкрепила писмо, ако се налага СЕМ да изпраща отговор, без посоченото изречение.

Тома Иванов също е на мнение, че СЕМ не трябва да влиза в този гражданско-правен спор.

Райна Николова подкрепя предложението на Тома Иванов да не присъства в отговора изречението “СЕМ изразява подкрепа на Вашата позиция”.

Мария Стефанова предлага писмото да започва със следния текст: “Във връзка с Ваше писмо до проф. Марко Семов, член на СЕМ, с вх. №.....”. Тя прочете текста на проекта на писмо, което СЕМ следва да гласува:

Уважаеми г-н Тодоров,

Във връзка с Ваше писмо до проф. Марко Семов, член на СЕМ, с вх. № 08-00-33/22.11.2004 г. Ви уведомявам следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 20 от ЗРТ Съветът за електронни медии регулира радио- и телевизионната дейност, като се ръководи от интересите на обществото, защитава свободата и плурализма на словото и информацията и независимостта на радио- и телевизионните оператори. Във Вашето писмо сте посочили, че е възникнал спор относно ползването на недвижим имот, предоставен от МК на телевизия “Седем дни”. Този гражданско-правен спор е извън правомощията на СЕМ, определени в ЗРТ, поради което всякаква намеса от наша страна би била незаконна.

СЕМ гласува с осем гласа “за” текста на писмото до управителя на телевизия “Седем дни”. (проф. Семов не присъства при гласуването – бе освободен поради неотложен ангажимент).

- Райчо Райков информира Съвета, че в петък (03.12.2004 г.) от 16,00 часа СЕМ е поканен на среща в КРС. Срещата е по повод поведението на далекосъобщителните оператори, за което Тома Иванов е сезирал Съвета.
- СЕМ ще организира среща в сряда (08.12.2004 г.) от 10,00 часа между Националния съвет на организациите на хора с увреждания и с генералните директори на БНТ, БНР, както и с представители на НТВ, “Би Ти Ви”, “Дарик радио” и с присъствието на програмните директори на изброените медии. Срещата ще се организира с посредничеството на Съвета и ще се проведе в сградата на СЕМ.
- СЕМ ще проведе следващото си заседание в сряда (08.12.2004 г.) от 11,00 часа.
- Във връзка с информацията от Лилия Райчева относно предложените теми за следващата среща на ЕПРА, Съветът гласува със седем гласа “за” следните три теми: **“Регулаторните органи и финансовия контрол на обществените оператори”, “Продължение на дискусиата за контрол на предаванията, внушаващи расова омраза, вкл. етническа и политическа нетолерантност и език на конфронтацията”, “Влияние на конвергенцията върху радио- и телевизионните предавания”.** Предложена бе и темата **Reality Show** (темата за **Reality Show** ще разработи Мария Стефанова. (Маргарита Пешева и Марко Семов не присъстваха при гласуването).

Приложени документи към Протокол № 83:

1. Докладна записка от отдел “Правен” относно закупуване на недвижими имоти за развитието на регионалните бюра за мониторинг с вх. № 18-06-147 от 01.12.2004 г.
2. Три оферти за закупуване на недвижими имоти в гр. Пловдив за развитието на бюра за регионален мониторинг с вх. № 01-12-31 от 29.11.2004 г.; вх. № 01-12-30 от 29.11.2004 г.; вх. № 01-12-29 от 29.11.2004 г.
3. Три оферти за ремонтни работи с вх. № 01-12-34 от 30.11.2004 г.; вх. № 01-12-33 от 30.11.2004 г.; вх. № 01-12-32 от 30.11.2004 г.
4. Писмо от партия “Демократи за силна България” с вх. № 01-05-03 от 30.11.2004 г.
5. Проект на писмо до управителя на “Телевизия седем дни” с вх. № 18-06-145 от 29.11.2004 г.
6. Писмо от коалиция “Антиспин” с вх. № 13-00-27 от 30.11.2004 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Лилия Райчева

Мария Стефанова

Райна Николова

Тома Иванов

Райчо Райков

Председател

на СЕМ

Маргарита Пешева

Марко Семов

Стефан Димитров

Юлиана Тончева