

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 58

от заседание, състояло се на 19.09.2006 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: доц. д-р Лилия Райчева, акад. Людмил Стайков, доц. д-р Маргарита Пешева, Милен Вълков, д-р Райна Николова, Райчо Райков, Стефан Димитров.

ОТСЪСТВАЛИ: проф. Марко Семов (болничен), Мария Стефанова (отпуска)

ДНЕВЕН РЕД

Начало на заседанието 11, 00 часа, водено от г-н Р. Райков, председател на СЕМ, протоколист Г. Георгиева.

ЗАСЕДАНИЕ на СЕМ – 19 септември 2006 г. – 11.00 ч.

1. Разглеждане на становище на доц. Зиновиева относно приложимия правен режим за издаване на лицензии за радио и телевизионна дейност.
2. Докладна записка на Д. Петрова от отдел “Правен” относно заявление за достъп до обществена информация.
3. Информация от В. Петрова от отдел “Правен” относно промени в Закона за избор на президент.
4. Докладни от отдел “Правен” относно актове за установяване на административни нарушения.
5. Докладна от Д. Петрова от отдел “Правен” във връзка с писмо от БНТ относно предизборните клипове и хроники.
6. Разглеждане на проектобюджет 2007 на БНТ и БНР, докладва Сп. Янева от отдел “ФСДЧР”.
7. Информация от доц. Л. Райчева относно заседание на Работната група за разработване на концепцията за цифровизация на телевизията в България.

Разни

- Писмо с вх. № 014-617-1 от 18.09.2006 г. от Комисия за защита на потребителите относно излъчената реклама “LOOP by Mtel” на “Мобилтел” ЕАД по Би Ти Ви и НТВ.

Г-н Райков откри заседанието и предложи на обсъждане дневния ред.

Доц. Райчева предложи Информацията относно заседанието на Работната група за разработване на Концепцията за цифровизацията на телевизия в България от точка “Разни” да бъде отделена в самостоятелна точка СЕДЕМ.

СЕМ прие дневния ред и гласува със седем гласа “за” направената промяна.

ПО ТОЧКА ПЪРВА:

Д-р Николова докладва Становището на доц. Зиновиева. Каза, че доц. Зиновиева е дала възможност за няколко варианта за развитие на административното производство по отношение на операторите по параграф 9А, алинея 2. В общи линии са й зададени същите въпроси, които са зададени и от колегите юристи, за да се получи засичане на информацията сред колегите юристи в СЕМ и външния поглед.

Доц. Райчева попита дали не е редно да присъстват и от отдел “Правен”, за да бъдат информирани.

Г-н Райков каза, че е колкото редно, толкова и не. СЕМ е получил техните становища и не могат да бъдат поканени, за да оценяват работата на доц. Зиновиева.

Д-р Николова каза, че отдел “Правен” разполагат с информацията, а ако става дума за разяснения, които СЕМ биха поставили под формата на въпроси на доц. Зиновиева, тя има готовност да се отзове на покана и да даде отговори на конкретни въпроси. Това, което е поставила доц. Зиновиева като възможности за развитие от тук нататък за процедурата е, относно възможността да се разреши въпросът какво представлява административната процедура. Тя е дала две основни възможности, анализирайки едно от съдебните решения и тълкувателното решение на ВАС, които се съдържат като основни тези в повечето от делата с тези - конкурсни процедури. Има два възможни варианта, условно казано в зависимост, от които може да се тълкува термина – финализиране на висящ конкурс. Първият вариант е, освен законодателната промяна, което е нещо встрани от съществуващата възможност в рамките на компетентността на СЕМ, да действа. Приема се, че този вариант е възможен, тъй като издадените програмни лицензии на операторите по 9 А са валидни. Става въпрос за далекосъобщителните лицензии и като как следва да се развива административният процес по повод на тяхното издаване. Има две възможности за действие – да се приеме, че след издаването на решение от страна на ДКД и в следствие на Комисията по регулиране на съобщенията, тъй като е било налице спиране на административното производство до произнасянето на СЕМ е имало период, в който страните не са обжалвали акта на телекомуникационния орган, поради което той е влязъл в сила и в този случай СЕМ е би могъл да обяви конкурси. Смята се, че няма издадени далекосъобщителни лицензии, в случая, зависи и от отговорността, която би приел СЕМ. В другия случай СЕМ, при спряното производство може да възложи отговорността на др. орган, а именно на КРС. Това са най-ярко оформящите се възможности.

Каза, че СЕМ не е длъжен да се съобразява със становището на доц. Зиновиева и всеки един член може да прави своите изводи при по-нататъшните дискусии.

Доц. Пешева благодари на д-р Николова за становището. Допълни, че смисълът да се поръча становището е бил, то да даде известна яснота, кое действие на СЕМ би било най-правомерно от гледище на сложната правна ситуация. Вижда се, че доц. Зиновиева дава няколко възможни хипотези.

Допълни, че е лаик и при четенето, не й е станало ясно коя от хипотезите всъщност препоръчва. Т.е. проблемът е да се дебатира, коя хипотеза е най-разумна като действие на СЕМ.

Помоли д-р Николова като вносител на становището и юрист да изкаже позицията си, коя от хипотезите приема за разумна.

Д-р Николова каза, че тя не би искала, предвид това, че с Председателя са юристи да дават допълнително съвет за работа на техен колега. Целта на становището е била да се установи дали има друга гледна точка и ако има такава, каква е тя. Това са начините и е некоректно да се иска, тя да дава мнението си конкретно по този въпрос.

Смята, че трябва да се дебатира, относно няколко обстоятелства, които трябва да бъдат изяснени, например каква ще е политиката на СЕМ от тук нататък както по отношение на сектора, така и по отношение на КРС и каква отговорност СЕМ ще поеме. В случая става въпрос за отговорността, която поемат седящите на масата, а не за това какъв съвет е дал един или друг юрист. Има варианти, които се предлагат, в зависимост каквото СЕМ приеме като факт, може да действа по юридически път.

Каза, че е привърженик на тезата “да се изстреля по-високо топката” пък даже и да падне по-ниско и да “се отиграе” в един полезен вариант за СЕМ.

Предложи да се отправи искане до Министерски съвет да отмени валидното си решение, с което да се преустанови и да се премахне основанието за съществуването на конкурсите. Тъй като издадените програмни лицензии и издадените далекосъобщителни лицензии са обвързани дотолкова доколкото има валидни програмни лицензии, но по отношение на далекосъобщителните лицензии по старата процедура Министерският съвет е приел решение за обявяването на конкурсите и това решение е абсолютно валидно. Към настоящия момент има един валиден акт, на който се основават провежданите по-нататък конкурси и съдебното оспорване. Министерският съвет не участва към лицензионното производство, но така или иначе е имал някога решение и такъв акт на Министерския съвет може да се отмени с друг акт. СЕМ може да поиска от Министерския съвет да отмени това свое решение, с което са обявени онези конкурси.

Г-н Райков попита дали д-р Николова има предвид изначалното решение за провеждане на конкурси или финалното решение, с което са утвърдени спечелилите конкурси и лицензии.

Д-р Николова каза, че има предвид изначалното решение, защото е влязъл в сила акт, който не е оспорен и не се е отменил от Съда. Допълни, че има и друг вариант, след като никой от операторите по никакъв начин не е сезирал КРС, то актовете на КРС са влезли в сила и в този случай може да се приеме, че СЕМ изначално трябва да започне организирането на конкурсните процедури без значение параграф 9. Третата възможност е да се прехвърли топката и да се каже на КРС да се завърши старото производство и да се издадат далекосъобщителни лицензии. Съдът е казал да се финализират конкурсите. Това означава, че е спряно производството и СЕМ решава от тук нататък как да действа.

Г-н Райков каза, че разсъжденията са много интересни. Интересно е какво би станало при отмяната на правителствения акт с един последващ. Допълни, че на практика КРС приема, че честотите са свободни, т.е. фактът, че ги посочва в Приложение 1 към всичките си решения за свободен честотен радиоресурс за радиочестоти, следователно той ги дава. От това действие на КРС, изводът е, че за КРС следва да се проведат конкурси, независимо от положението на операторите. От друга страна, че има действащи програмни лицензии няма нужда от ново saniращо действие.

Г-н Райков направи процедурно предложение точката да бъде отложена за следващото заседание на 21.09.2006 г., където ще бъде разгледана самостоятелно.

СЕМ гласува с 2 гласа “за” (доц. Пешева и доц. Райчева), 2 гласа “против” (акад. Стайков и г-н Райков) и 3 “въздържали се” (д-р Николова, г-н Димитров, г-н Вълков) да се започне дебата по първа точка на това заседание.

ПО ТОЧКА ВТОРА:

Г-жа Д. Петрова докладва, че е подадено искане, заявление за достъп до обществена информация от АБТО, които искат от СЕМ да им предостави достъп до техническата информация и проектите за лицензии за обявените решения за конкурсите за Пловдив и Варна.

Предложи такъв достъп да им бъде отказан с мотивите, че това е част от конкурсните книжа и че това представлява служебна информация за СЕМ, събрана с оглед издаването на бъдещи лицензии и като такава, съгласно член 13, алинея 2, точка 1 от Закона за достъп до обществена информация може да бъде ограничен достъпът, защото е свързана с подготовката на бъдещ акт и няма самостоятелно значение. Освен това е несправедливо да се предостави информация на такава ниска цена.

Г-н Райков каза, че членовете са се запознали с текста на докладната и приложения проект за решение, с който да се откаже достъпа и с едно писмо СЕМ утчително да съобщи, че би следвало АБТО да се обърнат към КРС.

Т.е. предложението е освен решението за отказ за достъп, към заявителя да се отправи писмо, с което да се обясни, че би следвало да се обърнат към КРС за подобна информация.

Доц. Пешева се съгласи с предложението.

Г-н Райков подложи на гласуване решението да се изпрати предложеното писмо до АБТО и СЕМ гласува с 7 гласа “за”.

СЕМ възложи на отдел “Правен” и Председателя да изготвят проект-писмо, с което СЕМ да уведоми АБТО за решението си и което да ги насочи да отправят искането си към Комисията за регулиране на съобщенията.

ПО ТОЧКА ТРЕТА:

Г-жа Петрова каза, че не е подготвяла специална докладна и запозна СЕМ с промените в Закона за избор на Президент. Допълни, че промените са публикувани в Държавен вестник, брой 63 от 2006 г., съответната извадка е приложена към протокола.

Г-н Райков предложи да бъде подготвена и приета на това заседание Декларация – акт, който се обръща към всички електронни медии в България, за да се отрази по един достоен, законен и справедлив начин Президентската кампания с оглед малко оставащото време до приемането на България в Европейския съюз и предвид препоръките на ЕС.

СЕМ възложи на г-жа В. Петрова да бъде изготвен текста на Декларацията.

Г-н Вълков попита каква е целта на тази декларация.

Г-н Райков каза, че всяка декларация има декларативен (пожелателен) смисъл и целта е да се покаже, че в първия ден на Президентската кампания СЕМ на заседание е оценило обстановката и се обръща към електронните медии.

Г-н Вълков не се съгласи с подобна декларация, защото не смята, че е уместна предвид обстановката около лицензирането.

Доц. Пешева мисли, че това е една превенция, заложена и в закона, СЕМ да излиза с декларации. Това е професионален ангажимент на СЕМ да наблюдава кампанията. Като се има предвид, че поради технически трудности – навлизане на цифров мониторинг и че СЕМ няма да прави предизборен мониторинг, който на финала на кампанията да бъде оповестяван пред медиите, е добре да бъде изготвена такава Декларация. При положението на състоянието на отдел “Мониторинг” това не е възможно. В този смисъл декларацията е повече от уместна.

СЕМ разгледа направения проект-декларация от г-жа В. Петрова, РЕШИ да бъде изпратена до всички медии и да бъде публикувана на сайта на СЕМ с направените промени и гласува с 6 гласа “за” и 1 “въздържал се” (г-н М. Вълков) публикацията.

Д-р Николова предложи да се обърне внимание и на ЦИК и с писмо, ако не се организира среща.

Възложи на отдел “Правен” изготвяне на писмо за среща с ЦИК.

Г-жа В. Петрова уведоми СЕМ за призовката от ВАС, който дава възможност на СЕМ да се конституира като заинтересована страна по делото, заведено срещу решения на КРС, насрочено за 18.09.2006 г.

Г-н Райков възложи да бъде изготвено становище по въпроса.

ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА:

По докладна от Д. Петрова отдел “Правен” с № 014-407-3 от 29.08.2006 относно: АУАН № 25/13.06.2006 г., съставен на “Нова телевизия – първи частен канал” ЕАД, СЕМ РЕШИ да се прекрати процедурата поради маловажност, защото по време на живо предаване не могат да се контролират спонсорски заставки. СЕМ гласува със 7 гласа “въздържали се” за налагане на глоба.

СЕМ възложи да се изпрати писмо, което да ги уведоми, че при организаторски договори следва да се има предвид и да са уточнят подробностите за спонсорските заставки в началото и в края на предаването да бъдат съобщавани от водещите.

АУАН № 26/13.06.2006 г., съставен на “Нова телевизия – първи частен канал” ЕАД, СЕМ РЕШИ да се прекрати процедурата, тъй като не се счита, че има нарушение. СЕМ гласува със 7 гласа “за”.

СЕМ възложи на отдел “Правен” и “Мониторинг” да изготвят проект-становище по въпроса за социалната реклама.

АУАН № 36/01.08.2006 г. , съставен на “ЕКОТЕЛЕВИЗИЯ” ЕООД, СЕМ РЕШИ да се прекрати процедурата поради маловажност. СЕМ гласува със 7 гласа “за”.

ПО ТОЧКА ПЕТА:

По докладна от Д. Петрова с вх № 013-675-1 /15.09.2006 г. във връзка с писмото на У. Пръмова относно предизборните клипове и хроники по БНТ.

Г-жа Д. Петрова изказа становището си във връзка с текста на писмото на БНТ до СЕМ, че не би следвало тези рекламни предизборни клипове и хроники да се включват в рекламните блокове, т.е те питат дали СЕМ ще ги санкционира за надвишено рекламно време.

Г-н Райков каза, че по-скоро не, защото тарифите им са много ниски.

Д-р Николова каза, че на всички предизборни кампании ЦИК излиза със специално решение по отношение отразяването на предизборната кампания от медиите и там винаги има една точка, че в това не се включва в общото рекламно време.

Г-н Райков каза, че в препоръка R 99 -15 на Комитета на министрите, също се казва, че политическата реклама не е търговска реклама по смисъла си.

Г-жа Д. Петрова каза, че СЕМ досега никога не е давал конкретни отговори и становища по този въпрос, тя прилага отговор.

Г-н Райков каза, че практика на СЕМ е, да не дава предварителни становища. Предложи да се подготви писмо, в което да се обясни, че СЕМ не дава предварителни становища.

СЕМ гласува предложението за изпращане на писмо до БНТ със 7 гласа “за”.

ПО ТОЧКА ШЕСТА:

Г-н Райков обърна внимание, че това са искания от съответните обществени оператори и минават през СЕМ. Това е една дълга процедура, която тръгва през Министерство на финансите и Комисията по медии и гражданско общество, където бюджетите се представят и защитават. В крайна сметка Министерството решава окончателно бюджетите. Поиска мнението на г-жа Янева.

Г-жа Янева каза, че проектобюджетите се състоят от приходи, разходи и пасиви. Разходите на БНТ са увеличени в сравнение с 2006 г. с около 21,34 %, приходите са предимно от реклама. Причината за увеличените разходи са от увеличените капиталови разходи с 37, 63 %, като придобиването на дълготрайни материални активи е най-високо. Имат увеличен обем тв. програма с около 5622 часа, което не включва Софийска регионална програма. Увеличена е програмата от регионалните центрове и на сателита. Разходите за 1 час тв. програма за 2007 г. са с 68 лв. са по-ниски от предходната година, изчислена върху обем.

Г-н Райков каза, че мнението му е, че това са обществени медии и СЕМ не може да им орязва бюджета, защото съгласно закона бюджетът се съгласува само от СЕМ. Подложи на гласуване проектобюджета на БНТ и СЕМ го прие със 7 гласа “за”.

Г-жа Янева докладва бюджета на БНР за 2007 и поясни, че предвиждат увеличение на собствените приходи 132 320 лв., разходите с 13 950 369 лв., което е 35 % предимно в капиталовите разходи, причината е в основния ремонт, т.е. 6 пъти е увеличението за основен ремонт в сравнение с 2006 г.. В София, Плевен и Видин са предвидени увеличаването на обема радиoproграма и са предвидени средства за тях. БНР искат увеличение на субсидията общо с 42 %.

Г-н Райков подложи на гласуване проектобюджета на БНР и СЕМ го прие със 7 гласа “за”.

ПО ТОЧКА СЕДЕМ:

Доц. Л. Райчева представи протокола от предишно заседание на работната група за разработване на Концепция за цифровизация на телевизията в България. Каза, че г-н Рендов не се съгласява с 2 от мненията на СЕМ, а именно, че лицензирането на мултиплекс трябва да се осъществява чрез търг, но при определени условия, които да бъдат посочвани от СЕМ за програмите и от КРС за услугите. Той смята, че има либерален подход и всеки, който желае може да бъде допуснат да управлява мултиплекс. Има две възможности като практика – конкурс или търг, като всяко нещо обвързано с друго. Съществува трето становище, че тв. оператори, които правят програми не бива да се допускат да управляват мултиплекс. Това са основните противоречия, които трябва да бъдат дискутирани.

Разликата между тази работна група и другата към ДАИТС е, че в момента се обсъждат мнения. Г-н Рендов е написал, че ще обобщи валидните разсъждения, защото от цялата група само петима са изпратили някакви мнения. Въпросът е дали в тези валидни разсъждения ще бъдат включени мненията на СЕМ, а именно лицензирането да се осъществява чрез търг.

Г-н Райков каза, че е важно не само да се включат мненията на СЕМ, но и да се защитят, защото е ясно, че СЕМ няма лоби.

Доц. Райчева каза, че за г-н Рендов е важно да се стартира този процес и да има един оператор с 8 или 9 канала, който да получи за известно време право да съществува.

Д-р Николова не се съгласи с формулировката “известно време”. Поиска да се изясни позицията на СЕМ – за какво се настоява, да има мултиплекс, 1, 2 или 3, които ще бъдат управлявани след провеждането на търг, защото там е финансовият аспект. Държавата да може да отдаде този честотен ресурс на този, който има достатъчно средства. Отделно от това, програмната част трябва да бъде предвидена така, както е към настоящия момент, т.е. СЕМ обявява конкурс за 5 програми, които да се качат на мултиплекс. От тези 5 програми ще бъде лицензиран този, който е спечелил 5-те конкурса.

Г-н Райков каза, че е много важно да се уточни дали ще има задължение за оператора на мултиплекса да качи тези 5 програми, т.е. поставя се въпросът за инициативата.

Доц. Пешева каза, че въпросът е изключително важен. След разменената кореспонденция с КРС относно обстоятелствата на първия цифров мултиплекс, който е собственост на БТК и който по същество не работи. Причината е, че СЕМ е изпращал

писма за частта за лицензираните програми, които са вътре като няколко члена в лицензията на първия мултиплекс, която не е била съгласувана със СЕМ. В лицензията на първия цифров мултиплекс пише, че той може да излъчва лицензирани програми по действащото българско законодателство – БНТ, Би Ти Ви и НТВ. СЕМ трябва да излезе с експертна позиция, че ако са 2 цифрови мултиплекса или дори 1, трябва да се даде възможност този цифров мултиплекс да излъчва и програми, които не само се лицензират, но и на регистрираните. Т. е. да може да се избира да се качат платени програми, като НВО, TV 1000, защото иначе ще фалира като първия мултиплекс на БТК.

БТК още преди да стартира мултиплекса е изпратил писмо до СЕМ преди 2 години със запитване не могат ли да се качат чужди и платени програми. СЕМ е отговорил, че не може, защото така е записано в лицензията. В този смисъл трябва, ветрилото на програми, които могат да се качат, да бъде по-голямо, независимо колко мултиплекса има.

Г-н Райков обобщи как ще се развива сега съществуващия цифров оператор БТК за гр. София и следващия, бъдещ.

Д-р Николова обобщи позицията на СЕМ – единствено по отношение на БНТ следва да има мъсткери. В бъдеще, както и да се определя процедурата, мултиплексът и мултиплексният оператор трябва да печели чрез търг, а 5-те програми, които ще се качват на този мултиплекс следва да се лицензират чрез конкурс от СЕМ, като мултиплексният оператор ще е длъжен да качи тези 5 лицензирани програми за свободните честоти. Мултиплексният оператор се различава от програмния оператор като следва да се отчете и обстоятелството как ще се вмести БТК като притежаващ лицензията към настоящия момент. Това ще трябва да се мисли не в законова процедура, защото тези изброени дотук – мъсткери, търг, конкурс попадат в рамките на законовата процедура. Въпросът за БТК е страничен и е въпрос на политика, която ще има Правителството, но не политика, която ще залегне в закон.

Доц. Пешева обърна внимание, че бъдещият управляващ мултиплекса дали ще бъде 1 или 2, освен българските програми, които ще бъдат лицензирани съгласно българското законодателство, е хубаво да има право да качва чужди програми, които са платени.

Доц. Райчева каза, че работата на СЕМ е да даде поглед върху развитието на аудио-визуалния сектор.

Г-н Райков финализира разговорите и сподели, че тези, които държат големите пари, големите оператори сега, биха искали да прераснат в бъдещите оператори и собственици на мултиплекси, а това е недопустимо. Този казус съществува в чуждата практика и въпросът е как ще работи в България.

ПО ТОЧКА РАЗНИ:

1. Във връзка с докладна с вх. № 013-45-27 от 12.09.2006 г. от д-р Р. Николова Провеждането на 24-та среща на ЕПРА в Дубровник РЕШИ със 7 гласа “за” да бъдат командировани Райчо Райков, д-р Райна Николова, Мария Стефанова за дните от 03.10.2006 г. до 07.10.2006 г. при следните параметри на командировката - пътуване: със служебен автомобил номер С7997ХХ; дневни - за сметка на СЕМ, квартирни - за

сметка на СЕМ, стопански – за сметка на СЕМ и Медицински застраховки - за сметка на СЕМ и зелена карта за автомобил - за сметка на СЕМ.

2. СЕМ се запозна с писмото на Комисия за защита на потребителите относно излъчената реклама “LOOP by Mtel” на “Мобилтел” ЕАД и откритата в тази връзка процедура за спиране на разпространението на заблуждаваща реклама.

3. Във връзка с докладната от направление “Мониторинг” относно промяна на наименованието на програмата на “Радио Вива” РЕШИ със 7 гласа “за” да отложи за следващо заседание, което ще се проведе във вторник 26.09.2006 г.

Приложени документи към протокол 58

1. Становище вх. № 013-425-4 от 16.06.2006 г. на доц. Зиновиева с относно приложимия правен режим за издаване на лицензии за радио и телевизионна дейност.
2. Докладна записка на Д. Петрова от отдел “Правен” с вх. № 013-651-1 от 13.09.2006 г. относно заявление за достъп до обществена информация.
3. Информация от В. Петрова отдел “Правен” относно промени в Закона за избор на президент.
4. Докладни от отдел “Правен” с вх. № 014-407-3 от 29.08.2006 г. относно актове за установяване на административни нарушения.
5. Докладна от Д. Петрова от отдел “Правен” с вх. № 013-675-1 от 15.09.2006 г. във връзка с писмо от БНТ относно предизборните клипове и хроники.
6. Разглеждане на проектобюджет 2007 на БНТ и БНР, докладна с вх. № 013-629 от 29.08.2006 г. от Сп. Янева от отдел “ФСДЧ”.
7. Информация от доц. Л. Райчева относно заседание на Работната група за разработване на концепцията за цифровизация на телевизията в България.

Разни

- Писмо с вх. № 014-617-1 от 18.09.2006 г. от Комисия за защита на потребителите относно излъчената реклама “LOOP by Mtel” на “Мобилтел” ЕАД по Би Ти Ви и НТВ.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ

Милен Вълков	Стефан Димитров
Д-р Райна Николова	Мария Стефанова /отсъства/
Доц. Маргарита Пешева.....	Проф. М. Семов/ отсъства/.....
Акад. Людмил Стайков	Доц. Лилия Райчева

Райчо Райков

Председател