

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 8

от заседание, състояло се на 14.02.2005 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: доц. д-р Лилия Райчева, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, проф. Марко Семов д-р Райна Николова,. Стефан Димитров, Тома Иванов, Юлиана Тончева.

ОТСЪСТВАЛИ: Райчо Райков (по болест).

ДНЕВЕН РЕД:

1. Обсъждане на приоритетите на СЕМ за 2005 г. Докладва Райна Николова.
2. Обсъждане и приемане на програма за дейността на СЕМ за 2005 г. Докладва Райна Николова.
3. Докладна записка от отдел “Лицензиране и регистриране”.
4. Докладни записки от отдел “Правен” относно заявления за достъп до обществена информация.
5. Информация относно отговори на въпроси от ЕПРА.
6. Информация за бюлетина.

Разни:

- Покана от АРА за участие в Национален рекламен форум.

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от Тома Иванов, Изпълнителен секретар на СЕМ, протоколист - Михаела Йоргова.

Тома Иванов откри заседанието и предложи за обсъждане дневния ред.

Не бяха направени предложения за допълнения и промени и **СЕМ прие с шест гласа “за” дневния ред на заседанието.** (Мария Стефанова и Стефан Димитров не присъстваха при гласуването на дневния ред.)

Преди да пристъпи към обсъждането на т. 1 от дневния ред, по повод сезирането на Съвета от Маргарита Пешева и от Марко Семов относно излъчени предавания по следните програми: “СКАТ” (последните три издания на “Безкомпромисно”, БНР (“Дим над водата”, излъчено на 12.02.2005 г.), БНР (сутрешен блок – включване на Радио Варна около 5,30 часа на 14.02.2005 г. и излъчването на анкета, проведена с 5 – 6 годишни деца , относно разбирането им за любовта, секса във връзка с празника “Св. Валентин”) **СЕМ възложи да бъде извършен мониторинг на посочените предавания.**

ПО ТОЧКА ”ПЪРВА”:

Райна Николова припомни на Съвета (отбелязала е и на предното заседание), че идеята за приоритетите е била те да бъдат максимално кратки и в тях да не се посочват конкретни членове на СЕМ, които да са ангажирани по-специално с определена задача. (Приоритети на СЕМ 31.03.2005 г. – 31.03.2006 г. с вх. № 013-182 от 10.02.2005 г. са приложени към Протокол № 8). Опитала се е да ги направи по-обща, съобразявайки се с желанието на една част от колегите. По-детайлната разработка на приоритетите е представила като Програма за дейността на СЕМ, която може да бъде разглеждана за всеки конкретен случай и да се набележат отговорници за съответните задачи при спазване принципа на равнопоставеността

при ангажирането на членовете на СЕМ, за да се получи нужния баланс. Райна Николова прикани Съвета, ако някой има редакционни бележки по представения текст, да ги предложи.

Лилия Райчева отбеляза, че след няколкото текста, внасяни в Съвета, Райна Николова е положила старание и е обхванала в разглеждания текст предложенията на всички колеги. От гледна точка да бъдат по-добре структурирани, има едно предложение – вместо да се изброяват, например “един от основните приоритети, които.....”, както е записано в първи приоритет - направо да се напише “наблюдение на ангажиментите и ..”; като втори приоритет – лицензиране и регистрация на радио- и телевизионните оператори” и т.н. Лилия Райчева ще представи начина, по който е структурирала приоритетите, в случай че Съветът е съгласен, като в т. 1 – втори абзац (за дискусиите) би поставила навлизането на реалити телевизионните формати на последна позиция. Те са важни, но записаните след тях тематични дискусии смята, че трябва да бъдат на по-предна позиция. Предлага към т. 4 след “...действието на съвета” да се добави, подпомогната от проекта по програма “ФАР”.

Маргарита Пешева също счита, че Райна Николова е подготвила много добре и ясно и стройно приоритетите на СЕМ, за което Съветът трябва да ѝ изкаже благодарност. Също е на мнение, че трябва да се премахне разказвателната форма. Задава си въпроса дали примерно институционалното укрепване на административния капацитет на СЕМ не би трябвало тук да се запише и участието на Съвета в проекта по линия на “ФАР”. С оглед да се премахне разказвателната форма, предлага приоритетите да се изброяват с “булити”.

Тома Иванов отбеляза, че след като СЕМ приеме тези приоритети, те ще бъдат качени на интернет страницата на СЕМ.

Марко Семов е на мнение, че административните функции на Съвета са добре формулирани в разглеждания материал и добре изведени. Има две бележки – едната се отнася до записания приоритет, че предстои избор на председател на СЕМ и ротация на състава на органа чрез жребий – това не е приоритет на СЕМ, а произтича от закона и не би следвало да бъде извеждан като собствена мисия. Втората бележка се отнася до записаният приоритет за създаването на обществен съвет, като проф. Семов предлага да стане “Създаването на обществен съвет към СЕМ е важен аспект на разглеждания приоритет....”. Дори смята, че може да бъде записан в отделна точка. В т. 1, втори абзац – предлага да отпадне “В тази връзка..”, като остане следния текст” “През настоящия отчетен период СЕМ да проведе дискусии, посветени на”, т.е нещата да звучат ултимативно. Най-съществената бележка на проф. Семов, която счита за много важна, е да се открият няколко тематични приоритета в работата на СЕМ. Според него основен приоритет на СЕМ през следващата половина година е спазването на законността и договореностите в предизборния период и това предлага да се запише като приоритет. Второ, като постоянен приоритет (Райна Николова го е записала, но предложението му е да се открие много по-категорично), дискусии, при това не само по повод навлизането на реалити формати, но и случаите на агресията в медиите. Това трябва да бъде формулирано още по-категорично. На първо място, агресията е много сериозен проблем пред всички медии. Борбата срещу корупцията на всички равнища – също. Освен това следва ясно да се очертае потребността от наблюдение на програмите, свързани с присъединителните процеси и проблеми при влизането на страната ни в ЕС. Това е много сериозна задача и още никой не се е сетил да анализира какви промени трябва да се

извършват – става въпрос за промени на тематичното съдържание на много от програмите, свързани с това каква Европа и какви българи в Европа.

Райна Николова отправи молба към колегите си да обобщават нещата, които смятат да посочат като приоритети, а не да ги детайлизират и разширяват, защото основната идея е това да бъде като приоритет на самия орган през тази година. Съгласна е с повечето от казаното от проф. Семов, но по отношение на тези въпроси, свързани с отразяването на европейската тематика, смята, че трудно това може да се формулира като приоритет на СЕМ. Това е приоритет на самите медии, а не толкова на органа. СЕМ би могъл да си посочи друг приоритет – изпълнението на квотата европейска продукция от радио- и телевизионните оператори, което в рамките на лицензиите е посочено – какъв процент трябва да изпълняват и в рамките на закона. При влизането на страната в ЕС основно СЕМ е органът, който ще докладва пред ЕК как се изпълняват критериите по Директивата “Телевизия без граници”, като критериите в нея са право на отговор, закрила на малолетните и непълнолетните, квотите европейска продукция, които се излъчват от телевизионните оператори, както и как се прилагат рекламните практики. В този смисъл това би могло да се добави в рамките на програмата за дейността на СЕМ. Райна Николова отново апелира Съветът да не бъде много пространен по отношение на формулировките в приоритетите си. Предлага в програмата СЕМ да бъде по-обстоятелствен.

Марко Семов възрази, че добавянето на корупцията, агресията и присъединителните процеси не означава разводняване, а това са основни проблеми на българското медийно регулиране в следващите години. Това са по-съществените неща отколкото всички изведени като приоритети и следва да обслужват тези процеси, а не да са поставени на втори, трето място и т.н. Всичко, което е записано като приоритети, в крайна сметка трябва да обслужва тези основни теоретични принципи на влизането на България в ЕС. Всичко друго е второстепенно. Във връзка с това, проф. Семов си е записал, но досега не е поставял въпроса за съотношението на външните програми (на вносните програми) и оригиналните програми. Пита дали този показател въобще е отпаднал? На получения отговор, че това съотношение е записано в лицензиите, попита дали СЕМ извършва наблюдение върху него? Като пример приведе Франция, Германия и Белгия, където съотношението на външна програма към оригинална е 40:60% примерно в Белгия. Откакто е член на СЕМ не е чул някой да посочи медия, която нарушава това съотношение (най-често работят само с вносни програми).

Тома Иванов поясни, че такова изискване се отнася до всички оператори, но става въпрос за записани съотношения в лицензиите (за тези оператори, които са лицензирани). Нелицензираните оператори следва да спазват изискванията в ЗРТ. На повторно зададения въпрос от проф. Семов дали СЕМ наблюдава спазването на тези съотношения, **Маргарита Пешева** отговори, че в СЕМ има такова вътрешно звено в направление “Мониторинг”, който е само по спазване на програмните съотношения, заложили в лицензиите.

Тома Иванов припомни, че СЕМ се е занимавал относно спазването на тези съотношения по отношение на “Радио НЕТ”, с БНТ, с БНР, с “Радио ГОНГ”. Когато Съветът е провеждал цялостен мониторинг (обикновено това е месечен или годишен), са наблюдавани тези съотношения. Друг е въпросът, че Съветът може да засили работата си в тази насока.

Според **Райна Николова** проф. Семов е прав, тъй като досега СЕМ не е имал цялостен доклад по този въпрос. Тя припомни, че част от тези въпроси е посочила Лилия Райчева, когато е внесла своя материал, съдържащ приоритетите в

дейността на СЕМ, където е предложила СЕМ да създаде такъв регистър, в който операторите да посочат дали си изпълняват лицензионните изисквания (да посочат в програмните си характеристики и процентите външна продукция, българска, т.е. така както са по закон). Предложението на Райна Николова е този въпрос да бъде включен в програмата, която е по-детайлна.

Мария Стефанова е съгласна, че това може да присъства в програмата, тъй като СЕМ неведнъж е правил такива проучвания.

На поставения за уточнение въпрос от **Тома Иванов** да се запишат медиите, които СЕМ би искал да постави на наблюдение, след като изслуша изказването на проф. Семов за липсата на специализирана аудитория в страната и за равнопоставеността на всички медии, като взе предвид забележката на г-н Иванов, че СЕМ не бива да допуска намеса в програмата на операторите (тъй като ще попадне под основателните критики и на операторите и на обществеността) и че СЕМ може и трябва да изисква единствено спазването на закона и на условията, записани в лицензиите на операторите, Райна Николова предложи да се извършва наблюдение на първите десет медии, съответно, телевизионни по рейтинг, които са лицензирани.

Мария Стефанова възрази срещу предложението да се поставят под наблюдение първите десет, като предложи ефирните да се проследят (тъй като те са по-малко на брой), трите телевизии с национален обхват и двете радиостанции. На първо време това е огромна работа. Тя изложи своите съображения по отношение и на програмата за дейността на СЕМ. Смята, че агресията и предложеният от нея преди два месеца план (дообработен и доразвит от СЕМ) би могъл да залегне в програмата. Той трябва да бъде приет обаче на отделно заседание. По отношение на корупцията – не смята, че това е приоритет на СЕМ. Става въпрос за продукция на съответната телевизия или на съответното радио. Когато Съветът извършва мониторинг или съблюдава съотношението за външна и вътрешна продукция, това ще проличи. Не е необходимо това да бъде записвано конкретно като приоритет. Това е част от мониторинга, който Съветът ще проведе. Нещо, което й се струва много важно и което СЕМ умишлено отбягва, е че СЕМ е задължен и по закон, има бюджет за това (но през последните 4 години не се е случило) това е национално представително изследване за медиите в България. Никой до момента (или поне за последните 4 години) не е провеждал такова изследване, поради различни причини, но най-важната от тях е, че една медия не може да си позволи този бюджет. Трябва да се изследва аудиторията, гледаемостта, слушаемостта и да се види какъв ще бъде рейтингът според проучването на СЕМ. То трябва да е наистина национално представително и според нея трябва също така да определи пазарния дял на всяка медия. Това е необходимо, защото СЕМ трябва много точно да знае какво регулира, за да може да прилага закона с цялата му строгост. Затова Мария Стефанова предлага това да залегне в приоритетите, още повече, че предстоят избори и то ще помогне и за този изборен период и т.н., ще бъде в полза на операторите и в полза най-вече на регулацията. Относно създаването на обществен съвет към СЕМ не смята, че това е приоритет. На второ място, не е съгласна със създаването на подобна структура, защото правомощията на Съвета се разводняват; СЕМ няма нужда от “външна патерица” или пък от някаква подкрепа или оправдание за нещата, които прави, защото СЕМ не прави нищо друго, освен да изпълнява ЗРТ. Освен това, по отношение на т. 7 – Сътрудничеството с медиите и неправителствените организации при разрешаването на важни въпроси от медийната регулация и саморегулация..., нещо, което Съветът прави и което със сигурност ще бъде приоритет на СЕМ през

тази година, а и през всички следващи години, предполага. Това в известен смисъл включва и заменя създаването на обществен съвет. В това сътрудничество СЕМ много добре си кооперира и води диалог с неправителствените организации – хора, които са малко по-встрани от пряката регулация и са или в саморегулацията или са в самите медии, или пък по някакъв друг начин наблюдават всички процеси в медийния сектор. Според Мария Стефанова записаният под т. 7 приоритет е изключително важен приоритет за работата на СЕМ. (Мария Стефанова припомни, че такъв тон е задала Маргарита Пешева още в началото на СЕМ, когато е била избрана за председател на Съвета) и СЕМ не се отклонява от тази линия. Личното мнение на Мария Стефанова е, че това е много добре. Затова не вижда смисъл да се създава една друга структура – “куха”, тъй като е имала опита и е участвала в обществения съвет в БНР, който и до настоящия момент работи много добре. Това обаче, е една обществена медия, която има конкретни задачи и, за да задоволи потребностите на цялото общество от информация, е необходим този обществен съвет, тъй като различни представители на обществото могат да дават своето мнение по отношение на програмите на БНР., каквато е и целта и затова е провокирана и БНТ да създаде подобна структура. Регулаторът обаче, е СЕМ и не вижда кой и за какво ще съветва СЕМ, при положение, че Съветът регулира медиите, ако СЕМ не е наясно точно какъв е например пазарният дял на отделните телевизии, защото не е направи едно изследване. В края на изказването си Мария Стефанова повтори предложението си точката за обществения съвет да отпадне, но т. 7, дори ако се налага, да бъде изведена по-напред.

Юлиана Тончева изрази мнението си по някои от принципните неща по същество, по съдържанието, като след това ще изложи своето предложение по оформянето на самия документ. Що се отнася до съдържателната страна на нещата намира, че СЕМ би могъл да предвиди като свой приоритет стимулиране на предавания, свързани, например с евроинтеграцията или по отношение на борбата с корупцията. Това обаче може да става единствено и само чрез провеждане на тези дискусии, за които е станало дума, тъй като на всички колеги е известно, че СЕМ няма право да се меси в програмната политика и в административното ръководство на медиите, но задачата на СЕМ по принцип би трябвало да бъде Съветът да се опитва да стимулира саморегулацията в един диалог, за което вече СЕМ има практика в своята дейност. В тази посока смята, че би могла да се формулира и точката, свързана с дискусиите, където да бъдат изброени тези конкретни приоритети, където СЕМ намира, че има слабости и пролемни предавания – следва да се обединят под един общ знаменател и СЕМ да се опитва да стимулира по този начин нещата, работейки съвместно с различните обществени организации, т.е. точката накрая в предложения документ. Що се отнася до социологическото изследване, смята по принцип, че СЕМ би трябвало да предвиди като свой приоритет провеждане на такова изследване, но не смята, че то трябва да бъде по посока на гледаемост, пазарен дял и т.н. Има не едно специализирано издание; има и пийпълметрични организации, които се занимават с това – непрекъснато правят изследвания които публикуват, и доколко отговарят на действителността или не, това е отделен въпрос, но така или иначе, СЕМ би могъл да си постави задача да се анализират тези изследвания и от тях Съветът да извлече някои пунктове или приоритети, на които да стъпва в работата си. Едно социологическо изследване, обаче, което да обслужва изцяло работата на СЕМ, и което да бъде направено изцяло с тази конкретна цел (освен този анализ, за който е говорила) й се струва, че би било много полезно от гледна точка на т.нар. медийна карта. Ако действително, както е казано, картата е готова, то на базата на тази карта СЕМ би могъл да поръча

едно изследване. Имайки предвид медийната карта, СЕМ може да подава информация на съответната агенция или социологически екип, която да каже каква е гледаемостта и слушаемостта в даден град. Не е работа на СЕМ да се занимава с пазарни дялове.

Тома Иванов обърна внимание върху факта, че СЕМ се връща на дискусия, която е водена преди три години. Целта на СЕМ и целта на този запис в закона е СЕМ да проучи чрез специализираните агенции обществените очаквания и нагласи, та в условията на конкурс, ако СЕМ издава и лицензии, да прецени какви медии да има в дадено населено място.

В продължение на своето изказване **Юлиана Тончева** вижда това социологическо изследване именно в попълването на една карта, която СЕМ е длъжен да има и да познава, за това къде какви медии има, колко е техният брой, т.е. единствено от тази гледна точка. Тази пълна карта трябва да бъде публикувана и да бъде публична. По отношение на създаването на обществения съвет Юлиана Тончева е склонна да се съгласи с казаното от Мария Стефанова. СЕМ като регулатор, не само много ще олекне, но и ще бъде подложен на безкрайно много критики. СЕМ има своя администрация; членовете на СЕМ са хората, които би трябвало да изпълняват закона и не следва да се бъркат нито в програмна, нито в друга политика на медиите, доколкото тези медии не нарушават закона, който е формулиран в текстове от законодателя. Заради това ѝ се струва, че обществен съвет не може да съветва СЕМ как да прилага този закон. Ролята на Съвета е именно да прилага закона. На последно място, относно структурирането на целия документ, смята, че всичко, за което е говорено и което е обсъждано, биха могли да се формулират най-общо в три точки (римски) и оттам нататък, много ясно и кратко да се дадат нужните обяснения, например: I. Мониторинг. 1. Създаване на методика за провеждане на общ и специализиран мониторинг. II. Провеждане на дискусии с цел стимулиране на, т.е. това е примерно структуриране на приоритетите.

Лилия Райчева не разбира причината поради която хубавата идея за създаване на обществен съвет предизвиква уплах, още повече, че смята, че е по-добре да се разсъждава с какво да се занимава този обществен съвет, а не предварително да бъде отхвърлян. Вижда не само уплах, но и инерционно мислене, защото ѝ се струва, че е по-важно Съветът да поразсъждава какво очаква от този обществен съвет и по какъв начин той да бъде включен в радио- и телевизионната среда, отколкото да бъде отхвърляна една идея без въобще да е направен опит тя да бъде разработена. Лилия Райчева вижда функцията на обществения съвет като едно тяло, което би могло да “обира тези проблеми, които стоят в подвижните пясъци на проблеми, които по ред стечения на обстоятелствата, не са регулирани или не са изяснени”. Не пречи СЕМ да помисли, ако се обедини около общо решение да се предприеме осъществяването на тази идея, какво ще прави този съвет (какви хора ще бъдат в него, по какъв начин ще бъдат подбирани). Лилия Райчева поясни, че има много регулатори в Европа, към които има създадени структури, които ги подпомагат. Тя подкрепя в текста за приоритетите да бъде включено създаването на обществен съвет. Лилия Райчева предлага в отделен приоритет да се обособи осъществяването на анализ на радио- и телевизионната среда. Смята, че следва да се фокусира вниманието на Съвета върху конкретиката, с която СЕМ се занимава по ЗРТ. Иначе, ако става въпрос за пазарните дялове – и понастоящем СЕМ ги знае. На последно място, при зачестилите случаи на агресия в медиите, би прибавила и излъчване на порнография (това е записано в програмата, но е добре да присъства тази дума и в приоритетите).

Тома Иванов призова членовете на СЕМ към кратки изказвания. Явно кризисната точка в разискванията на Съвета е дали да има или да няма обществен съвет. Смята, че на това заседание този въпрос няма да бъде решен, а с присъствието на Председателя. Призовава обаче за кратки изказвания по темата. По отношение на другите въпроси – чисто редакционни, предлага Съветът да не се разводнява, за да има полза от дискусията на СЕМ.

По отношение на обществения съвет **Юлиана Тончева** отбеляза с реплика, че казаното от нея, което е било в подкрепа на Мария Стефанова, е защото мисли, че СЕМ би могъл, каквато е и практиката, да прави дискусии и консултации, да наема дори и консултанти, които да помагат на Съвета в различни области на своята дейност и подкрепя това. От тази гледна точка смята, че ако СЕМ сформира един обществен съвет, тогава това ще бъде една “ризница” за СЕМ и ще го ограничи във възможностите да работи пълноценно в различни посоки и в същото време – ще предизвика негативна реакция спрямо Съвета отвън. Юлиана Тончева не смята, че СЕМ пренебрегва предложението на проф. Семов. Припомни, че именно по негова инициатива е проведена дискусия на тема българския език, в която са ангажирани като консултанти различни професори и уважавани специалисти в тази сфера. В това Юлиана Тончева не вижда нищо лошо и то доказва, че членовете на СЕМ не се мятат свършени, напротив, мобилизира потенциала на нацията в една или в друга област. Затова смята, че да се сформира един път завинаги обществен съвет, който да звучи като “патерица” на СЕМ, не е най-разумното нещо.

Маргарита Пешева отбеляза по отношение на изследването, че такова изследване трябва да се направи с малка обществена поръчка. СЕМ не трябва да избира фирма без конкурс, т.е. трябва да бъде напълно прозрачно и публично. В такова изследване трябва да се включат форматите в отделните региони, които са важни – те предизвикват по-голяма гледаемост и слушаемост, за да може, когато постъпят молби за изменение на програмните характеристики, Съветът да е наясно в съответния регион. СЕМ трябва да си дава сметка, че медийната среда е изключително динамична. Маргарита Пешева подкрепя подобно изследване, като заедно с избраната фирма – доставчик (социологическата агенция) ще се направи съответното интервю със съответния въпросник. Добре е в предизборната ситуация СЕМ да проведе такова изследване, но трябва да бъде уточнено какво иска публиката в съответния регион. Смята, че проф. Семов е прав в това отношение. Напоследък има една тенденция (става въпрос за последната една година – 2004 г.) да се negliжира дейността на СЕМ, при това, не само да се изземват функциите на СЕМ от редица други – обществени организации, Съюза на издателите и т.н. Когато е проведена дискусията за чистотата на българския език, както е отбелязала Юлиана Тончева, СЕМ по същество е използвал един обществен съвет. Маргарита Пешева смята, че общественият съвет може да бъде полезен на СЕМ най-вече по отношение на изключително важни и с обществена тежест проблеми. Това са агресията и насилието в медиите, опазване на чистотата на българския език, недопускане на предавания, внушаващи нетърпимост между гражданите или застрашаващи психическото и физическото здраве на децата. Има няколко много важни приоритетни теми и не вижда този обществен съвет като веднъж и завинаги даден. Смята, че той би могъл да бъде динамична структура и по нейна преценка, би могъл да стабилизира публичния образ, публичната тежест на СЕМ. Маргарита Пешева не се страхува от създаването на един подобен съвет, но разбира и противоположните аргументи. Затова предлага внимателно да се обсъди този въпрос и СЕМ да реши кое е най-доброто за Съвета.

Райна Николова отбеляза, че на предното заседание е уточнила една подробност с колегите си и се е наела да обобщи материалите – това е направила с единствена цел, тъй като преди две заседания са възникнали “люти спорове”. Идеята ѝ е била да тушира по някакъв начин противоречията между членовете, за да може, обобщавайки материала, той да бъде обсъден по-лесно и в същото време, всеки един от Съвета да предложи това, което би искал да присъства в документа. Тъй като на предното заседание се е оказало, че текстът е по-дълъг от необходимото, се е постарала да отрази предложенията в два различни документа – единият е програма за дейността на СЕМ, който включва 59 точки. В тази програма фигурират всички досега отбелязвани подробности, и допълнения, които са направени от членовете на СЕМ, за да постъпят като приоритети на СЕМ. Пристъпвайки към изготвянето на тази програма си е мислила, че е добре всеки един от членовете на Съвета да участва равнопоставено в дейността на органа и съответно да има, освен срок на изпълнение на поставените задачи, член на СЕМ, който да ръководи своеобразно тази задача и структурно звено на СЕМ, което предварително (не по преценка на този член на органа, а СЕМ да реши) ще се включи в изпълнението на тези задачи. На предното заседание е постигнато съгласие по отношение на това, че не трябва толкова подробен да бъде текстът, сега тя се е постарала той да бъде по-кратък, за да може да има в програмата (която също между впрочем според нея трябва да бъде огласена, тъй като включва дейността на Съвета и не е маловажно какво ще прави Съветът, кой член на СЕМ с каква ангажираност е, какво е конкретното изражение на изпълнението на тези приоритети). Райна Николова обясни, че приоритетите, които е предложила на това заседание са били по нейна преценка такива и са най-общо включени по начина, по който са били разпределени в програмата. Опитала се е единствено да им придаде по-кратък вид. За това, че те не звучат “уставно”, преценила е и е използвала този стил, тъй като, четейки приоритетите на уважаваната от нея институция, каквато е КРС (поради дългогодишните си административни традиции, стажът, който има в администрацията, както и административният капацитет на тази комисия и смее да твърди – членовете на КРС) е по-добър и по-продължителен от този, който има СЕМ и органа, който е наследил (НСРТ), като приоритетите там са кратко изнесени (публикувани са във в-к “Импулс”, издание на Министерство на транспорта и съобщенията) и там им е придаден разказан вид на приоритетите. Райна Николова призовава Съвета да не бъдат посочвани прекалено много неща в приоритетите, а това да е рамката, в която Съветът ще работи. Програмата следва да е това, което трябва да обърне по-сериозно внимание и на обществеността и на медиите във връзка с регулацията на СЕМ. Райна Николова отново повтори, че в програмата са застъпени всички предложения направени от членовете на СЕМ и тя съдържа повече подробности в сравнение с приоритетите. Придъвава Съвета да обсъди приоритетите да бъдат дори по-кратки от предложеното, а подробностите да се съдържат в програмата. Тая припомни на Съвета, че на 31.03.2006 г. Председателят на СЕМ, който ще направи отчета за дейността на администрацията, ще приложи какво е свършено дотук. Всеки един от членовете на СЕМ, който се е включил в съответния раздел, ще трябва да отговаря за нещо, което иска да изпълни. Затова смята, че проф. Семов предлага обществен съвет. Тъй като проф. Семов предлага създаването на обществен съвет, той трябва да е човекът, който ще предложи как да бъде създаден този обществен съвет. СЕМ ще обсъжда и ще дебатира по неговите предложения. Предложението на Райна Николова е на този етап да бъде прекратена дискусиата относно създаването на обществен съвет и СЕМ да се съсредоточи върху придаването на по-кратък вид на приоритетите, след

което да премине към обсъждането на програмата за дейността на СЕМ. Райна Николова сподели опита си с подготвянето на регламент за провеждането на конкурса за генерален директор на БНТ. Тогава не е споделила със Съвета и е изчакала да види какво ще се случи. СЕМ е изготвил регламента, който е бил доста по-различен от предложението от нея вариант, след което се е оказало, че са въведени не много сполучливо някои изменения в текста, защото от осъществяването на конкурса се е оказало, че не са били достатъчно удачни предложенията, постъпили допълнително.

Тома Иванов отново призова Съвета за по-кратки изказвания, тъй като няма никаква полза от подобно повтаряне. Смята, че проблемът, който на това заседание Съветът би могъл да дискутира, е дали да има или да няма обществен съвет. По всички останали въпроси счита, че има, ако не консенсус, поне разбирателство. Този въпрос би могъл да се обсъди и на заседание с присъствието на | Председателя, като Тома Иванов очаква да чуе мнението на колегите си за направеното предложение.

Марко Семов пожела да направи изказване. Той отбеляза, че от приоритетите произлизат и онези отражения, които наличието или липсата на престиж на СЕМ ще има в обществото. Проф. Семов има съществени различия с част от членовете на Съвета относно задачите и мисията на СЕМ. Това са различия, очевидно в голяма степен, свързани със закона. Предполага обаче, че всеки един от колегите му има информация и усещане за отговорността, която се възлага на СЕМ от страна на общественото мнение, а не само от Комисията по медии в НС. На СЕМ се гледа като на онзи орган, който регулира и ръководи духа, закона и отражението и влиянието у всички медии в българското общество и духовно пространство. Следователно, Съветът не е само от хора, които контролират буквата и се занимават с буквата на закона. В очите на обществото СЕМ – това са хората, които в крайна сметка отговарят за медийната среда. СЕМ трябва да си дава сметка, че е много повече от онова, което е в очите на хората. От тази гледна точка, тъй като СЕМ не е много повече от това (тъй като има ограничения, свързани с функцията на СЕМ, което обаче не може да се кажи по никакъв начин), затова бидейки член на този Съвет, проф. Семов винаги е изхождал от презумцията, че това е орган, върху който и на който обществото гледа с много по-отворени очи, отколкото съветниците си представят или искат да си представят. Затова е поставил въпроса, че най-болните проблеми на обществото не могат да не бъдат приоритетни за един орган, какъвто е СЕМ, тъй като обществото точно това очаква от СЕМ. Никакво значение за авторитета на органа няма това, върху което се спори тук – по отношение на дребни неща, по отношение на патетиката в изказванията, по отношение на предложението на проф. Марко Семов, което е “куха конструкция”, това няма никакво значение за авторитета извън заседателната зала на СЕМ. За Марко Семов най-болните проблеми на обществото са проблемите, които трябва да имат приоритет в работата на един такъв орган. Затова е и поставил въпроса, че най-болните проблеми, които спъват България днес, които тровят духа на България, които увреждат поколения (при това увреждането идва от електронните медии в основните си съставки) СЕМ не може да избяга от тази си отговорност. Въпросът е дали Съветът може по закон да извърши това? Така, както е структуриран СЕМ, това не може да бъде извършено от Съвета, или трудно може да бъде извършено от него. Ако СЕМ не може, нека тогава този обществен съвет да бъде органът, който може да поставя и дори да предизвика промени на закона, тъй като СЕМ няма това право. Едни авторитетни хора, обаче, мога да предизвикат промени в законодателството, които пречат или създават предпоставки за тази

атмосфера. Следователно, проф. Семов разглежда този обществен съвет като допълващ онова, което СЕМ не може да извърши, като не се страхува, че той ще засенчи престижа на СЕМ в обществото, нито ще се превърне в една куха конструкция, защото конструкцията зависи от хората, които участват в нея. Проф. Семов отбелязва, че ако тези негови разбирания не срещат никаква подкрепа, и ако съветниците смятат, че те са неразумни и неверни, очевидно той няма повече работа в този Съвет.

На въпрос на **Стефан Димитров** как точно си представя този обществен съвет **проф. Семов** отбелязва, че това вече е въпрос на отделен разговор, на конкретно обсъждане, конкретни предложения от него, както и от страна на Съвета. Представя си този обществен съвет от хора, които в основните области на обществения живот имат огромен авторитет.

Тома Иванов отбелязва, че приема създаването на обществен съвет, вкл. тези обществени авторитети, ако наистина са авторитети, биха могли да вземат отношение, а не да отнемат функциите на СЕМ. Категорично против и бел този обществен съвет, когато е ставало въпрос за избор на генерален директор, защото тази задача е приоритет и функция само и единствено на СЕМ. Сега обаче, когато става въпрос за една сложна предизборна ситуация, когато става въпрос за един сложен, труднорегулируем медиен пазар, Тома Иванов е на мнение, че биха могли подобни авторитети да окажат помощ в работата на Съвета.

Лилия Райчева направи процедурно предложение – всеки член на СЕМ до края на следващия работен ден, примерно, да си предаде своите бележки по този текст, за да бъдат отразени и СЕМ да пристъпи към приемането на приоритетите на следващото заседание, като те бъдат по-добре структурирани. Предполага, че дотогава ще има по-голяма яснота относно същността на този обществен съвет. Лилия Райчева повтори твърденията си, че няма нищо страшно Съветът да положи усилия в тази насока.

Мария Стефанова отбелязва с реплика, че е участвала в създаването на обществен съвет в БНР създаденият там обществен съвет работи много добре. Причината за това е, че той е сформиран с цел да съветва ръководството на БНР какво е препоръчително да направи то в работата – какви предавания, какви промени в предаванията, какви водещи дори да има, като общественият съвет е да дава съвети. Квалифицирала е това, което се предлага от проф. Семов като куха структура, защото не си представя тези хора, които ще бъдат поканени да участват в него, по какъв начин те могат да направят предложение за промяна в закона – правомощия за това има СЕМ.

Тома Иванов подложи на гласуване процедурното предложение от Лилия Райчева СЕМ да прекрати дискусиите и да продължи на следващото заседание в пълен състав.

СЕМ прие с осем гласа “за” предложението да бъде прекратена дискусиата, който ще продължи на следващото заседание при пълен състав на Съвета.

Юлиана Тончева подкрепи предложението на Лилия Райчева СЕМ да си определи срок и всеки да си даде предложението, най-вече по Щекотливата тема”, която СЕМ обсъжда толкова продължително, т. е. Създаването на обществен съвет.

Тома Иванов има по-различно мнение – по темата е имало срок, който е изтекъл в четвъртък (10.02.2005 г.), до който всеки е следвало да направи своите предложения. По темата за създаването на обществен съвет също не следва да се правят предложения – предложение има направено. На следващото заседание в пълен състав на Съвета следва да бъде гласувано това предложение дали да има или да няма такъв съвет.

С това бе изчерпан разговора по т. 1 от дневния ред.

ПО ТОЧКА “ВТОРА”:

Лилия Райчева отбеляза, че тази точка от дневния ред е обединена с точката за приоритетите на СЕМ, като също е подготвена от Райна Николова по нейна самоинициатива. (Програма за дейността на СЕМ 31.03.2005 г. 31.03.2006 г. с вх. № 013 – 182 от 10.02.2005 г. е приложена към Протокол № 8). Тя направи следните бележки по предложения материал. Лилия Райчева се ангажира по въпроси, с които и до настоящия момент се е занимавала, вкл. и по въпроси, които тя е предлагала. (Предложение за участие в програмата за дейността на СЕМ 31.03.2005 г. – 31.03.2006 г. от доц. д-р Лилия Райчева с вх. № 013-182 от 14.02.2005 г. е приложено към Протокол № 8). Това, което не е видяла и предлага като т. 18 от V – Поддръжка на интернет страницата на СЕМ, като трябва да има отговорник.

На въпрос на Лилия Райчева за периода, който обхваща дейността на СЕМ, **Райна Николова** поясни, че причината за този период е тъй като отчетът за дейността на СЕМ се представя до 31.03. на всяка календарна година. В тази връзка следващият въпрос на **Лилия Райчева** попита за заложената точка за избор на Председател на СЕМ – следва да се коригира срока. Освен това предлага СЕМ да възложи на отдел “Правен” да предложи процедура за този избор.

Райна Николова отбеляза, че в резултат на уточнението, че на 01.03. се извършва избора на председател на СЕМ (съгласно взетото през м. ноември решение) не вижда пречка да бъде заложен 01. март, тъй като, ако не тази година, то следващата, СЕМ ще навлезе в периода, когато на 01 март ще трябва да бъде избран председател и така също през следващата година ще има ротация, т.е. следващият период 31.март ще бъде покрит. Това е причината да фигурира избор на председател. Това не се отнася единствено до сегашния избор.

Юлиана Тончева поздрави Райна Николова за извършената работа. Намира, че изключително изчерпателно и добре структурирано е представила пунктовете от бъдещата програма за работа на СЕМ. Единствено има някои дребни предложения. Известно е, че се работи по нов текст за ЗРТ (очаква се по чл. 32 СЕМ да даде мнение, в случай, че този текст бъде предложен). Известно е така също, че сроковете за представяне на този текст в Комисията по медии в НС се отлагат вече три пъти. Тъй като Съветът прави план за дейността си за година напред, струва й се, че следва да бъде предвидено задължението на СЕМ по чл. 32 от ЗРТ и това да бъде включено в Програмата. По отношение на публикуването на картата (въпросът е разгледан в предишната точка от дневния ред) също би могло да залегне в този план. По отношение на записания текст в VI, т.9, смята, че семинар не е точната инициатива за запознаването на гражданите със структурата на СЕМ. Предлага да се намери подходящата форма за запознаването на гражданите със структурата на СЕМ. Други бележки по предложената програма няма и **предлага, за да не се губи време, всеки член на Съвета да предложи в писмен вид ангажиментите, които е склонен да поеме по тази програма, примерно до понеделник.**

Тома Иванов изложи по-различното си мнение. Предлага на това заседание СЕМ да приеме по принцип Програмата, с изключение на следните два въпроса: 1. конкретните ангажименти на всеки член на СЕМ да бъдат допълнително вписани на база изявено желание.; 2. предложението за създаването на обществен съвет. (Ако на заседанието на 21.02.2005 г. СЕМ гласува създаването на обществен съвет,

тогава тази точка остава в програмата, а ако бъде гласувано да няма – тогава точката ще отпадне). СЕМ обаче може на това заседание да гласува програмата.

Маргарита Пешева подкрепя предложението Програмата да бъде гласувана, като в оперативен порядък тя ще подаде на М. Йоргова своите предложения за ангажименти по нея.

СЕМ гласува с осем гласа “за” Програма за дейността на СЕМ 31.03.2005 г. – 31-03.2006 г., като на следващото заседание ще бъдат уточнени единствено въпросите, свързани със създаването на обществен съвет и ангажиментите на членовете на СЕМ по конкретни въпроси и срокове за изпълнение.

ПО ТОЧКА “ТРЕТА”:

Борислав Шабански изложи докладна относно постъпили искания, заявления за регистрация, списък на лица по § 9а, уведомителни писма, както следва (Докладна записка от Борислав Шабански и Антоанета Тодорова с вх. № 013-229 от 11.02.2005 г. е приложена към Протокол № 8):

I. Искания за издаване на регистрации за създаване на телевизионни програми, разпространявани по кабелен път:

- 1. Заявление вх. № 027-115/02.02.2005 г., подадено от “КЕЙБЪЛТЕЛ” АД, съдържащо искане за издаване на регистрация за осъществяване на телевизионна дейност – създаване на тв програма с наименование “ИНФО КАНАЛ”, разпространявана по кабелен път на територията на цялата страна. В подадените към заявлението документи са констатирани пропуски и непълноти. Липсват: учредителен акт, книга на акционерите, декларации по чл. 105 и 108 на ЗРТ от всички физически лица-акционери, доказателства за придобити авторски и сродни права – предварителен договор с дружество за колективно управление на права. Тези пропуски са основание от заявителя да бъде поискано отстраняването им в 7-дневен срок, в съответствие с разпоредбите на чл. 112, т. 2 от ЗРТ.**
- 2. Заявление вх. № 027-107/18.01.2005 г., подадено от СД “ЦЕНТРАЛ – ПЕЙЧЕВА, СТЕФАНОВА И С-ИЕ”, съдържащо искане за издаване на регистрация за осъществяване на телевизионна дейност. Констатираните пропуски и непълноти не са отстранени в предвидения от ЗРТ 7-дневен срок. Уведомителното писмо е получено от заявителя с обратна разписка. В съответствие с чл. 112, ал. 2 на ЗРТ, предлагаме документите да не бъдат разглеждани.**
- 3. Заявление вх. № 027-34/10.01.2005 г., подадено от “ДОБРУДЖА КАБЕЛ” ЕООД, съдържащо искане за издаване на регистрация за осъществяване на телевизионна дейност. Констатираните пропуски и непълноти не са отстранени в предвидения от ЗРТ 7-дневен срок. Уведомителното писмо е получено от заявителя с обратна разписка. В съответствие с чл. 112, ал. 2 на ЗРТ, предлагаме документите да не бъдат разглеждани.**

СЕМ прие информацията относно предприетите действия по отношение на постъпилите искания за издаване на регистрации за осъществяване на телевизионни програми, разпространявани по кабелен път.

II. Лица по параграф 9а, подали допълнително документи във връзка с констатирани пропуски и недостатъци в първоначално подадените заявления:

1. **“ЛИАНИ МЕДИА” ЕООД (писмо вх. № 027-29/08.02.2005 г.)** – за радиодейност в градовете: Несебър, Обзор, Разлог, Априлци и Созопол. Борислав Шабански уведоми Съвета, че лицето е уведомено за първоначално констатираните пропуски и нередности, които впоследствие са отстранени, като поясни, че това лице ще бъде добавено към списъка до КРС. СЕМ прие информацията относно **“ЛИАНИ МЕДИА” ЕООД**.

III. Писмо вх. № 013-50/08.02.2005 г. от КРС. Писмото е във връзка с искана от страна на СЕМ допълнителна информация за изменение на индивидуална далекосъобщителна лицензия № 104-02769/19.02.2004 г. – издадена на **“Радио-В-99” ООД**, гр. Гоце Делчев. Исканото изменение е по реда на чл. 27, т. 6 от ЗД. След подадената от Борислав Шабански информация и след обсъждането **СЕМ гласува с осем гласа “за” исканото изменение на индивидуална далекосъобщителна лицензия, издадена на “Радио-В-99” ООД.**

IV. Уведомително писмо вх. № 027-111/26.01.2005 г. от “КЛАСИК ФМ РАДИО” АД за промяна в програмната схема на радио **“ДЖАЗ ФМ”** – включване под формата на препредаване на кратки емисии новини на радио **“ДОЙЧЕ ВЕЛЕ”**. **СЕМ прие информацията относно уведомителното писмо от “КЛАСИК ФМ РАДИО” АД за промяна в програмната схема на радио “ДЖАЗ ФМ”, както и предложението на Борислав Шабански на оператора да бъде писмено отговорено, че няма пречки за промяната в програмната схема на радио “ДЖАЗ ФМ”.**

V. Жалба вх. № 027-44/08.02.2005 г. от Весела Цинцева, управител на ЧЛК “Радио Велинград”, изпратена до КРС, Общинска избирателна комисия, Окръжна прокуратура – Пазарджик и СЕМ.

Борислав Шабански информира Съвета, че от КРС са уведомили, че това излъчване вече е прекратено и затова изложената жалба е само за информация на СЕМ.

ПО ТОЧКА “ЧЕТВЪРТА”:

СЕМ разгледа докладни записки от отдел **“Правен”**, както следва:

- Марта Вълева докладва относно заявление за достъп до обществена информация. (Докладна записка от Марта Вълева с вх. № 013-145 от 11.02.2005 г. е приложена към Протокол № 8). Постъпило е искане от Български хелзинкски комитет за предоставяне по Закона за достъп до обществена информация на протокола от заседанието, на което е разгледано искането. Според Марта Вълева няма основание да бъде отказано предоставянето на достъп до извлечението от протокола по точката, по която се иска информация.

След проведеното обсъждане СЕМ взе решение да бъде предоставено извлечение от протокола от заседанието на Съвета, съдържащо решението на СЕМ, както и подготвеното писмо – отговор.

- Емилия Станева докладва относно постъпило заявление за достъп до обществена информация от фондация **“Програма за достъп до информация”** с искане за предоставяне на следните документи:

- Становище на СЕМ по проекта за субсидия от държавния бюджет за БНТ за 2003 г., изготвено на основание чл. 32, ал. 1, т. 5 от ЗРТ;
- Становище на СЕМ по проекта за субсидия от държавния бюджет за БНТ за 2004 г., изготвено на основание чл. 32, ал. 1, т. 5 от ЗРТ. (Докладната записка от Емилия Станева с вх. № 013-128 от 11.02.2005 г. е приложена към Протокол № 8).

Емилия Станева счита, че съгласно Закона за достъп до обществена информация това е служебна информация и достъпът до нея трябва да бъде осигурен.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с осем гласа “за” решение да бъде предоставен достъп до информацията и проекта на решението за предоставяне свободен достъп до исканата служебна обществена информация.

ПО ТОЧКА”ПЕТА”:

Лилия Райчева предостави на вниманието на СЕМ материали от ЕПРА, както следва:

1. Въпросник относно мониторинг на предавания, които съдържат подтикване към омраза на расова, полова, религиозна или национална основа и отговори, подготвени от Марта Вълева.

2. Въпроси от регулаторите на Кипър и Македония за дейности в сферата на надзора с отговори от Даниела Жукова и Веселина Петрова. (Материалите с вх. № 013-215 от 11.02.2005 г. са приложени към Протокол № 8).

По докладната от Марта Вълева с отговори на въпросник на ЕПРА относно мониторинг на предавания, които съдържат подтикване н.към омраза на расова, полова, религиозна или национална основа бяха направени дребни редакционни поправки и СЕМ гласува с осем гласа “за” докладната, която да послужи за отговор на поставените от ЕПРА въпроси.

По подготвения текст от Даниела Жукова, в отговор на запитване на г-н Михаел Ламбрианидес, Кипър, чрез ЕПРА до СЕМ, бяха направени редакционни поправки от Мария Стефанова и след проведеното обсъждане СЕМ гласува с осем гласа “за” отговорите на поставените въпроси.

По подготвения от Веселина Петрова отговор на поставен от ЕПРА въпрос във връзка с директно санкциониране на операторите от страна на Съвета, след проведеното обсъждане СЕМ реши с осем гласа “за” - възлага на Веселина Петрова да подготви писмо, съдържащо разгледания отговор.

ПО ТОЧКА”ШЕСТА”:

Райна Николова насочи вниманието на СЕМ към представения за отпечатване брой на бюлетина, където е публикувано тълкувателно съобщение (от 28.04.2004 г.) по прилагането на Директивата “Телевизия без граници”, за което е станало въпрос на срещата в Истанбул. Този документ е възложен за превод на Цветана Кючукова и предложението на д-р Николова е за извършения превод да бъде гласувано възнаграждение на служителката, тъй като преводът на материала не влиза в служебните ѝ ангажименти.

Лилия Райчева припомни за решение на СЕМ, съгласно което за превод, извършен от служител на Съвета се заплаща по тарифа – 7 лева на страница.

Във връзка с извършения превод от английски на български език на “Обяснително съобщение на Комисията относно определени аспекти на клаузите за телевизионно

рекламиране в Директивата “Телевизия без граници” от Цветана Кючукова, като взе предвид спецификата на преведената материя и факта, че преведеният материал не е свързан с пряката дейност на експерт “Международна дейност” в отдел “АИО”, след проведеното обсъждане СЕМ гласува със седем гласа “за” и един глас “въздържал се” (Тома Иванов) да бъде изплатено възнаграждение на Цветана Кючукова за преведени 23 стандартни страници (1 станд. стр. – 1800 м. зн.) по приета от Съвета тарифа в размер на 7 (седем) лева на 1 стандартна страница. Преведеният материал е приложен към протоколното решение.

Решението да се доведе до знанието на отдел “ФСДЧР” и на отдел “Правен”.

Райна Николова информира СЕМ, че за следващия брой на бюлетина (последният за 2004 г., съдържащ отчетния доклад за дейността на СЕМ) редколегията е определила да бъде публикуван материал относно развитието на аудиовизуалната политика на ЕС и в тази връзка материалът следва да се преведе на български език, като предлага отново да се възложи за превод на Цветана Кючукова при заплащане на възнаграждение по утвърдената тарифа – 7 лева на 1 станд. стр.

СЕМ гласува предложението със седем гласа “за” и един глас “въздържал се” (Тома Иванов).

Във връзка с отпечатването на брой № 11-12/2004 г. на Бюлетин на СЕМ, на български език, след като прегледа коректурите и след проведеното обсъждане СЕМ гласува с осем гласа “за” да бъде отпечатан брой 11-12/2004 г. на Бюлетина.

ПО ТОЧКА “РАЗНИ”:

- Във връзка с поканата от АРА за участие в Девети рекламен форум, който ще се проведе на 16.02.2005 г. в зала № 6 на НДК, с начален час 09,30 часа СЕМ реши при желание всеки член на Съвета да вземе участие и определи от администрацията на СЕМ Таня Димитрова и представител на отдел “Правен” да участват във форума.
- **Лилия Райчева** информира СЕМ (по молба от Мария Стефанова) за проведената среща в МС във връзка с проекта по ФАР. На срещата са присъствали Райчо Райков и тя, като членове на СЕМ, и експертите от ЗИП. От МФ е присъствал като представител г-н Ивайло Петров. Присъстващите представители от СЕМ са информирали представителя от ДЕК и хората от МС за становището на СЕМ, а именно, че Съветът държи сроковете в проекта да бъдат спазени. Според Лилия Райчева на срещата са взети конструктивни решения, като през предстоящата седмица предстои “интензивна совалка” между МФ, МС, ДЕК, за да може с тези срокове да бъдат спазени процедурите.

Тома Иванов уведоми СЕМ, че на проведената среща в заседателната зала на СЕМ с представители на МС е заявил, че до 1 месец, ако няма реално движение по този проект, лично той ще предложи СЕМ да се оттегли от проекта ФАР, тъй като Съветът “вече е на път да реализира целите на проекта със собствени сили и не бива да се харчат излишно пари на европейския и на българския данъкоплатец”.

Приложени документи към Протокол № 8:

1. Приоритети на СЕМ 31.03.2005 г. – 31.03.2006 г. с вх. № 013-182 от 10.02.2005 г.
 2. Програма за дейността на СЕМ 31.03.2005 г. 31.03.2006 г. с вх. № 013-182 от 10.02.2005 г.
 3. Предложение за участие в програмата за дейността на СЕМ от доц. Д-р Лилия Райчева с вх. № 013-182 от 14.02.2005 г.
 4. Докладна записка от Борислав Шабански и Антоанета Тодорова с вх. № 013-229 от 11.02.2005 г.
- Докладна от Марта Вълева относно заявление за достъп до обществена информация с вх. № 013-145 от 11.02.2005 г.
5. Докладна от Емилия Станева относно заявление за достъп до обществена информация с вх. № 013-128 от 11.02.2005 г.
 6. Материали от ЕПРА, предоставени от доц. Д-р Лилия Райчева с вх. № 013-215 от 11.02.2005 г.
 7. Покана от АРА за участие в Девети рекламен форум с вх. № 013-224 от 11.02.2005 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Лилия Райчева		Маргарита Пешева	
Мария Стефанова	Марко Семов
Райна Николова	Стефан Димитров
Тома Иванов	Юлиана Тончева
Райчо Райков		
Председател на СЕМ	отсъства		