

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 92

от заседание, състояло се на 18.11.2002 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: доц. Георги Лозанов, доц. д-р Лилия Райчева, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Стефан Димитров, Тома Иванов, Юлиана Тончева.

ОТСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева, Райчо Райков.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Приемане на отчетите за работата на отдел “Радиомониторинг”, “Телевизионен мониторинг”, “ФСДЧР”, “Технически ресурси”, “Анализи”.
2. Докладна записка от Спаска Янева относно преминаване към безкасово заплащане на възнагражденията на персонала на бюджетните организации.
3. Разглеждане на оферти за рекламни материали.
4. Докладна записка на отдел “Радиомониторинг” относно спонсорството на часовника преди новините в БНР.

Разни:

- > Докладна записка от Годор Годоров относно вземане на протоколно решение за снемане на отчет от материално отговорно лице на 250 броя дискове, използвани за Стратегия за развитие на радио- и телевизионната дейност.
- > Поздравителна телеграма по случай годишнина на Би Ти Ви.

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от доц. д-р Маргарита Пешева, председател на СЕМ, протоколист - Михаела Йоргова.

ПО ТОЧКА ”ПЪРВА”:

Маргарита Пешева откри заседанието и предложи за обсъждане дневния му ред. Тя информира Съвета, че в четвъртък – 21.11.2002 г., ще внесе за обсъждане отчетния доклад на СЕМ за дейността за една година. Освен това за заседанието в четвъртък отдел “Правен” ще внесе процедура за избор на нов председател и докладна записка за т.нар. “часовник”, но още на това заседание ще бъде коментиран проблемът. Маргарита Пешева информира СЕМ, че сдружение “Програма регионални медии”, в чийто състав влизат “Радио Лиани” и радио “Дъга” е подало жалба до ВАП срещу КРС и срещу СЕМ. Обвиненията са несъстоятелни и се отнасят до забавяне на лицензирането. Това е предизвикало косвен отговор от страна на г-жа Пешева в предаването “Неделя 150” по БНР, че СЕМ не е предизвикал забавяне на лицензирането, отбелязала е всички искания от страна на СЕМ до КРС относно градовете, в които има работещи по § 16 и § 14, за всички искания на заинтересовани лица за решенията на ВАС с отменени решения на НСРТ. Смята, че в предаването е направила добра защита на позицията на Съвета. Тези въпроси ще се разгледат на заседанието в четвъртък – 21.11.2002 г.

Лилия Райчева внесе предложения по дневния ред. Във връзка с Бюлетин на СЕМ Съветът трябва да вземе решение по отношение на три въпроса. На първо място тя счита, че до края на тази финансова година СЕМ трябва да отпечата още 4 броя. Налага се издаването на 2 броя с текущи решения, тъй като последният редовен брой е бил през м. май-юни, а оттогава са се натрупали много решения, лицензии, регистрации и т.н. Вероятно до края на годината ще има и още. Затова се налага издаването на два броя на български език. Третият брой Лилия Райчева предлага да бъде сборен – с текста на Стратегия за развитие на радио- и телевизионната дейност чрез наземно радиоразпръскване и с Отчетния доклад на СЕМ, а четвъртият брой – същата тематика, но на английски език. Друг поставен въпрос се отнася до редакционната статия и в тази връзка молбата на Лилия Райчева е членовете на Съвета да направят предложения за тема за периода от м. юни до м. септември. Това предложение тя прави, тъй като титулните страници на два поредни броя от бюлетина са почти идентични. Пак във връзка с бюлетина е добре за заседанието в четвъртък Мария Стефанова и Юлиана Тончева да подготвят информация за проведените срещи при задграничните им командировки – това да бъде в обем около 1/3 страница.

Маргарита Пешева смята, че е добре да се подготви редакционна статия в областта на професионалните стандарти. През последните три месеца Съветът освен по Стратегията, е работил в областта на стандартите и е издал някои важни становища.

Друг въпрос, поставен от Лилия Райчева, се отнася до предложение Съветът да се занимае и, ако се налага, да издаде задължителни указания радио- и телевизионните оператори, макар и разпространяващи на територията на страната, да не употребяват в своите анонси названието “национален”. Националните оператори са само двама и това са БНТ и БНР. Има разлика в това дали един оператор в наименованието му е национален или се разпространява в национален обхват.

Маргарита Пешева отбеляза, че въпросът се състои в това, че се спекулира с обявяването от страна на някои оператори като национални.

Тома Иванов е съгласен с предложението на Лилия Райчева, но поставя въпрос за възможните лостове, с които СЕМ може да действа в тази насока.

Лилия Райчева сезира СЕМ относно евентуално нарушение на разпоредбите на ЗРТ в предаването “Семейни войни” по “Нова телевизия – Първи частен канал”, излъчено на 14.11.2002 г., в което е употребен израз, потъпкващ човешкото достойнство. В тази връзка тя предлага да се възложи на отдел “Телевизионен мониторинг” да изиска с писмо от оператора запис на въпросното предаване.

СЕМ прие това предложение и възложи на отдел “Телевизионен мониторинг” да подготви писмо до “Нова телевизия – Първи частен канал”, с което да се изиска запис от предаването “Семейни войни”, излъчено на 14.11.2002 г.

След обсъдените и приети предложения от Лилия Райчева СЕМ гласува дневния ред на заседанието.

Орлин Джелепов докладва отчета за извършената работа от отделите “Радиомониторинг” и “Телевизионен мониторинг” за периода декември 2001 г. – октомври 2002 г. (Докладната записка от Орлин Джелепов и от Стефан Красимиров е приложена към Протокол № 92).

След изложението на Орлин Джелепов Маргарита Пешева запита за причините поради които има разминаване на данните, подадени от отделите “Правен” и “Мониторинг” за издадените наказателни постановления и помоли за уточнение. Веселина Петрова изясни това разминаване с факта, че броят на съставените актове не съвпада с броя на връчените. Внесени бяха уточнения, като това се налага и поради факта, че подадената информация Маргарита Пешева е заложила и в отчетния доклад.

Тома Иванов намира предложението отчет за дейността на двата отдела за кратък и схематичен и в тази връзка би искал да получи разяснение за поставената на двата отдела задача да представят отчетите си. Той не вижда в докладите аналитична част, което според него е недостатък

Маргарита Пешева внесе пояснение – тя е поискала максимално бързо да бъдат подготвени отчетите на отделите от администрацията на СЕМ, за да може тези данни да залегнат в отчетния доклад за едногодишната дейност на СЕМ..

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с пет гласа “за” отчета за дейността на отделите “Радиомониторинг” и “Телевизионен мониторинг” (При това гласуване не присъстваха Георги Лозанов и Юлиана Тончева поради закъснение по уважителни причини).

СЕМ пристъпи към обсъждане на отчета за дейността на отдел “ФСДЧР”. Спаска Янева е представила два отчета – за дейността на отдела и за бюджета на СЕМ. В отчета на отдела е изложила същността на дейността на отдела, като е описала подробно издадените документи в отдела по приходите и разходите, които са осчетоводени.

Тома Иванов внесе разяснения относно финансово-счетоводната дейност и дейността, свързана с човешките ресурси. Тази дейност е регламентирана най-подробно в различни нормативни документи, поднормативни актове, правила, наредби. Тази дейност подлежи и на специализиран контрол от страна на Министерство на финансите, Сметната палата, т.е. тази дейност е добре регламентирана и за нея Съветът трудно би могъл да се произнесе, освен по целесъобразност на предприетите разходи. По законосъобразността има специализирани органи, чийто предмет на дейност е именно тази. Мнението на Тома Иванов е, че отчетът за дейността на този отдел следва да се приеме от СЕМ. Той няма бележки по него. По втория отчет - за касово изпълнение на бюджета, той има предложение. Обръща внимание върху приходната част на бюджета, в която са заложени постъпления от такси съгл. чл. 102, ал. 2 от ЗРТ. Предложението му е този проблем да намери място и в Отчетния доклад на Съвета, както и специално внимание да му се отдели и по време на пресконференции при представянето на този отчет, тъй като след време с пълно основание биха могли да се насочат критики към дейността на СЕМ, че не е изпълнил тази част от ангажиментите си. СЕМ не е изпълнил тази част от своите ангажименти, защото МС, по необясними причини, не е приел тарифата за таксите.

В тази връзка **Маргарита Пешева** предложи писмата, които СЕМ е изпратил през м. август до Министерски съвет, до Комисията по медии и до Сметната палата да й

бъдат предоставени, за да може в отчетния доклад на СЕМ тя да се аргументира в тази му част.

Лилия Райчева припомни, че този въпрос е поставен и на проведения семинар, в който Съветът е участвал, за финансиране на медиите.

Тома Иванов отбеляза, че не е толкова голяма бедата, че СЕМ не е събрал и няма да събере тези заложи в бюджета на СЕМ приходи. По-големият проблем е, че всички радио- и телевизионни оператори в момента, поради отношението на органите на държавно управление, работят в “сивата икономика”, факт, който за г-н Иванов е необясним, и никога не се е случвал. Необяснимо за него е държавата сама да се отказва от изпълнението на заложените ѝ в закона ангажменти, насочени към събиране на приходи за републиканския бюджет и за бюджета на СЕМ и за вкарване в съответните законови норми, т.е. за дейността на цял един сектор от стопанството, колкото и незначителен да е той като принос към фиска на държавата, към бюджета на държавата, но имащ огромно значение за дисциплината в нея.

Маргарита Пешева отбеляза, че цялата тази проблематика ще бъде отразена в отчетния доклад.

Тома Иванов предложи СЕМ да обърне внимание и на журналистите, които отразяват дейността на Съвета, че това не е маловажен проблем.

Маргарита Пешева предложи СЕМ да гласува да се изпрати писмо до Министерски съвет, до Комисията по медии в НС, до Сметната палата, което да има същия дух и съдържание на вече изпратено през м. август, но да се актуализира.

Предложението бе прието и гласувано с пет гласа “за”, като изготвянето на писмото бе възложено на Тома Иванов. (Георги Лозанов и Юлиана Тончева не участваха в това гласуване поради закъснение за заседанието по уважителни причини).

Маргарита Пешева ще отрази в отчетния доклад касовото изпълнение на бюджета на СЕМ.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с шест гласа “за” двата отчета - за дейността на отдел “ФСДЧР” и по изпълнението на бюджета. (В това гласуване не участва Георги Лозанов поради закъснение по уважителни причини).

Тодор Тодоров изложи отчет за дейността на отдел “Технически ресурси” за 2002 г. (Докладът за работата на отдел “Технически ресурси” е приложен към Протокол № 92).

След проведеното обсъждане и внесените пояснения по зададени въпроси от членовете на съвета, СЕМ прие с шест гласа “за” отчета за дейността на отдел “Технически ресурси” за 2002 г.

ПО ТОЧКА”ВТОРА”:

Спаска Янева изложи докладна записка относно преминаване към безкасово разплащане на възнаграждения на персонала на бюджетните организации, включени в системата на “Единна сметка” и СЕБРА. (Докладната записка от Спаска Янева е приложена към Протокол № 92). СЕМ трябва да уведоми да

15.12.2002 г. Министерство на финансите за избраната банка. Спаска Янева предложи на вниманието на Съвета оферта, получена от Първа инвестиционна банка за картови разплащания. В тази връзка тя очаква решението на СЕМ.

Тома Иванов предложи да се изискат офертите поне на още две банки, за да има база за сравнение.

След проведеното обсъждане СЕМ възложи на Спаска Янева да достави оферти на три банки – освен внесената оферта на Първа инвестиционна банка, напр. предложенията на ОББ и на Булбанк. СЕМ ще направи избор след оглеждане на трите оферти на заседанието в четвъртък – 21.11.2002 г.

ПО ТОЧКА “ТРЕТА”:

Въпросите по тази точка от дневния ред се отлагат за разглеждане на заседанието в четвъртък – 21.11.2002 г. До това заседание Спаска Янева ще докладва за финансовата възможност за отпечатване на още 4 броя бюлетин на СЕМ до края на календарната година.

ПО ТОЧКА “ЧЕТВЪРТА”:

Орлин Джелепов докладва пред СЕМ относно спонсорството на часовника преди новините по БНР и по Канал 1 на БНТ. След като изгледа запис от предаването на БНТ с въпросния часовник СЕМ пристъпи към обсъждане на казуса.

Според Веселина Петрова показването на часовника преди новините по БНТ е обозначена реклама, вярно – единична, но това не дава основание за санкциониране на оператора, тъй като ЗРТ не забранява реклама.

Мнението на Борислав Градинаров се различава от становището на Веселина Петрова. Той постави въпрос относно същността на часовника.

Мargarита Пешева отбеляза, че въпросният часовник е част от общата програма.

Мария Стефанова и Тома Иванов не виждат казус от видяното на записа.

Мargarита Пешева отбеляза, че въпросът се свежда до това, че становището, прието от СЕМ, е относно възможността за реклама и спонсорство в т.нар. часовник в програмата на телевизионните оператори. Затова СЕМ или трябва да се откаже от това становище, или да го доразвие.

Лилия Райчева предлага в становището на СЕМ да се добави “необозначена реклама”. Така въпросът се решава, тъй като в показвания часовник преди новините по БНТ рекламата е обозначена.

Тома Иванов поставя въпрос относно ползата за зрителя – какво той печели или губи от това, че има обозначена реклама. Какъв текст от ЗРТ се нарушава от това, че има обозначена реклама?

Мargarита Пешева е на мнение, че становището на СЕМ би могло да се допълни. Тя би искала да чуе мнението на доц. Георги Лозанов.

Георги Лозанов отбеляза, че рекламата се разглежда по два показателя – време и място. По отношение на търговските оператори е посочено и времето и мястото. Неговото мнение е, че ако СЕМ позволи в часовника да има реклама в каш и т.н., фактически след това регулацията по място на рекламата спира. Ако, все пак това е

позицията на Съвета, тя трябва да бъде ясно формулирана. Георги Лозанов не приема единични реклами, така, както позволява ЗРТ, тъй като смисълът на законодателя да разреши единични реклами е, ако не могат да се съберат повече от една реклама за определен час. Това е посока, по която СЕМ престава да регламентира по място рекламата.

Лилия Райчева възразява, защото в рекламния блок не е определен броя на рекламите и е допустимо да има напр. една реклама.

Тома Иванов смята, че много по-лошо за зрителите е начинът, по който излъчва рекламите си “Би Ти Ви” по място. От приведения пример – след “Шоуто на Слави” следва веднага рекламен блок, три минути след това – рекламен блок; веднага след него следва още по-дълга самопромоция и след това пак рекламен блок. Така в десет минути се събират три рекламни блока. Това много повече смущава г-н Иванов като зрител и дезориентира вниманието, отколкото разглеждания часовник. И в двата случая обаче не е извършено нарушение на ЗРТ.

Георги Лозанов макар да смята, че това е консервативен подход “от зората на възникване на рекламата”, ясно е допускането на западните оператори за смесване на съдържанието на рекламата в сравнение с другото съдържание като развитие, но в България е прието това чисто деление – рекламата да е “като в резерват” и да се знае, че това е само реклама и не се смесва с други послания. Такава е била логиката на законодателя, за да не оказва влияние другото послание, да не усилва ефекта и т.н. Затова, когато рекламата се смеси с нещо друго, според Георги Лозанов, то влиза в противоречие с логиката на закона.

Тома Иванов тълкува виждането на законодателя, съобразявайки се с Европейската конвенция, където също вече има пробив, в новинарски и в публицистични предавания да няма реклама, но никъде не е посочено, че в такова чисто информационно предаване може да се санкционира нарушение. Тук не става въпрос за мястото на рекламата.

Мария Стефанова вижда решаването на проблема, ако в становището на СЕМ се запише “необозначена реклама”, още повече, както вероятно вече е постъпило искането на “Би Ти Ви” да се разглеждат рекламите във филми и т.н. Те са предоставили превод на Конвенцията и смятат, че има неточности в българския ЗРТ.

Георги Лозанов отбеляза, че европейското законодателство се развива към либерализъм относно рекламата, а българското не е в тази насока. Вероятно се очаква “СЕМ да обере луфтовете” в закона, тъй като трябва да бъде направена крачка пред законодателя.

Лилия Райчева предлага да не се развива темата хипотетично. СЕМ има становище само по отношение на часовника и затова следва да се съсредоточи само върху часовника.

Орлин Дзелепов обърна внимание върху факта, че в програмата на “Хоризонт” на БНР в същия този часовник преди новините е включена по същия начин рекламата на “Плама” – съобщава се времето с “Плама”.

Маргарита Пешева обърна внимание, че становището на СЕМ се отнася само до телевизионните оператори. Затова нейното предложение е отделите “Радиомониторинг” и “Правен” да подготвят становище относно казуса “часовник”

за радио- и за телевизионните оператори и тогава, ако Съветът прецени, може да се добави текста за необозначените реклами.

След проведения дебат СЕМ възложи на отделите “Правен” и “Мониторинг” да подготвят за заседанието в четвъртък – 21.11.2002 г. допълнение към становището на СЕМ относно часовника, за да се приеме становище относно възможността за реклама и спонсорство в т.нар. “часовник” в програмите на радио- и телевизионните оператори. На това заседание Съветът отново ще дебатира по възможността да се добави към реклами “необозначени реклами”.

ПО ТОЧКА “РАЗНИ”:

> Тодор Тодоров е внесъл докладна записка, с която моли за решение на СЕМ да бъдат снети от отчет от материално отговорното лице в Съвета 250 CD, на които е тиражирана Стратегия за развитие на радио- и телевизионната дейност чрез наземно радиоразпръскване. Тези дискове за изпратени впоследствие до Народното събрание, Президентството, Министерски съвет, раздадени са на членове на професионалните сдружения. (Докладната записка от Тодор Тодоров е приложена към Протокол № 92).

Тома Иванов направи предложение, което Съветът прие, към докладната записка на Тодор Тодоров да бъде приложен и списък на лицата и институциите, на които са изпратени или връчени тези 250 CD.

След проведеното обсъждане СЕМ взе протоколно решение със седем гласа “за” да бъдат снети от отчет от материално отговорното лице на СЕМ 250 (двеста и петдесет) броя CD.

По предложение на Тома Иванов СЕМ ще изпрати CD, съдържащи Стратегия за развитието на радио- и телевизионната дейност чрез наземно радиоразпръскване до Национална библиотека “Св. Св. Кирил и Методий”, Столична библиотека, НБУ, библиотека на ФЖ, библиотека на СУ “Климент Охридски”, библиотека на Съюза на журналистите в България.

> СЕМ прие текст за поздравителна телеграма до “Би Ти Ви” във връзка с втората годишнина на новините.

Край на заседанието 14,30 часа. Следващо редовно заседание, насрочено за 21.11.2002 г.

Приложени документи към Протокол № 92:

1. Отчет за извършената работа от отделите “Радиомониторинг” и “Телевизионен мониторинг” с вх. № 18-03-103 от 13.11.2002 г.
2. Докладна записка от Спаска Янева относно безкасово разплащане на възнагражденията на персонала с вх. № 18-01-22 от 15.11.2002 г.
3. Отчет за дейността на отдел “ФСДЧР” с вх. № 18-01-21 от 15.11.2002г.
4. Отчет за дейността на отдел “Технически ресурси” с вх. № 18-07-14 от 18.11.2002 г.

5. Докладна записка от Тодор Тодоров относно разпространението на 250 CD с вх. № 18-07-13 от 18.11.2002 г.
6. Писмо до МС, копие до СП и до Комисията по медии с изх. № 01-07-16 от 18.11.2002 г.
7. Поздравителна телеграма във връзка с втората годишнина на новините на “Би Ти Ви”.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Анна Хаджиева	Георги Лозанов
	.отсъства		
		
Лилия Райчева	Мария Стефанова
Райчо Райков	Стефан Димитров
	.отсъства
		
Тома Иванов	Юлиана Тончева
Мargarита Пешева		
Председател		