

П Р О Т О К О Л

№ 6 / 16.01, 1998 година

/п°тък/

ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА НАЦИОНАЛНИЯ СЪВЕТ ЗА ТЕЛЕВИЗИЯ И РАДИО

ПРИСЪСТВУВАЖ:

- 1- Александър Томов
- 2- Иво Драганов
3. Стефан Данаилов
- Ц- Димитър Коруджиев
5. протв. Милчо Костов
- 6- доц. Георги Лозанов

ДНЕВЕН РЕД:

Събеседване с кандидатите за генерален директор на БНР

РЕГЛАМЕНТ:

Събеседването се провежда с кандидата за около иас. като се вземат предвид най-вече концепциите, които те са представили предварително на членовете на НСТР и с които членовете са запознати подробно и в детайли.

РЕД. ПО КОЙТО СА ПОКАНЕНИ КАНДИДАТИТЕ ЗА ГЕНЕРАЛЕН ДИРЕКТОР
НА БНР:

1. Веска Ник<->ва
- 2- Ясен Инджев
- 3, Лили Попова

Александър Попов Велев

1• СЪБЕСЕДВАНЕ С КАНДИДАТКАТА ВЕСКА НИКОВА

На въпросите на членовете на НСТР по отношение на езиковата култура на журналистите от "Хоризонт" и "Христо Ботев", г-жа Никова отговаря, че не е следила достатъчно точно този аспект.

На въпроса защо не е описана програмата на Националното радио, по която биха могли да възникнат въпроси, г-жа Никова отвърща, че екипът, когото тя ще създаде, подбирайки специалисти, на свой ред ще създаде и програмата на БНР. Във всички случаи тази програма ще трябва да се съобрази с хората, с техните изисквания.

В концепцията си г-жа Никова е записала за рекламното заливане с договори и спонсориране на програмите, въпросът към нея е как ще се разпределят тези средства, по какъв принцип. Г-жа Никова обяснява, че всеки ще си търси спонсор. В момента спонсорските пари в радиото не отиват по предназначение. При уточняване на въпроса, че понякога творбите сътрудничат на радиото срещу 500 лв хонорар, г-жа Никова развива мисълта, че на сътрудниците трябва се плаща, в това се изразява уважението към тях, но как да се пренасочват средствата от спонсори е труден въпрос, който има решение. Членовете на НСТР развиват въпроса в смисъл, възможно ли е прозрачност при разпределянето на спонсорските средства, г-жа Никова отвърща, че тези средства постъпват в извънбюджетна сметка. Те официално не изтичат. Хонорарните фишове съществуват, при преливането на средства от едно място в друго се стопяват.

Новата група въпроси на членовете на НСТР са свързани с написани правила за преразпределение на средства и оттам - с типа управленски структури. Отговор на г-жа Никова е, че ще бъдат съкратени управленски нива. На въпроса дали е запозната със струк-

програмата. Засега длъжностните характеристики в радиото не се използва т.

Група въпроси, касаещи взаимоотношенията с авторите, авторските права на чуждата музика, която се излъчва по БНР и спазването на Закона за авторските права. Г-жа Никова отговаря, че предполага, авторски права не се изплащат, макар че сега се изпращат списъци до Мюзикаутор.

На въпроса какво ще направи през първите десет дни и дали теорията е дала добър модел за управление на медиите, г-жа Никова отвърща на първия въпрос - ще сформира екипа, а на втория - че десет години е живяла с теоретични модели. Уточняване на въпроса - към кой модел радио би се придържала, отговорът е: приемливи са моделите и на френското, и на италианското радио. За питането за развитието на технологичната база, което у нас е по-различно, отколкото на Запад, г-жа Никова отговаря, че западното общество има желанието за приобщаване. Счита, че радиото ще се премени, след като се промени начина на работа в него.

По повод подмяната на информационната недостатъчност с есеистика, инфантилните откровения и другите недостатъци в програмите на БНР. г-жа Никова смята, че трябва да се употребят средствата на временната или частична заетост и преквалификацията. За въпроса как радиото би могло да опази националната самобшности как може да се впишат малките култури в големия свят, г-жа Никова отговаря, че законодателството трябва да реши нещата и че трябва да се учим от опита.

Членовете на НСТР се интересуват от средствата, необходими за компютризиране на радиото. Г-жа Никова отвърща, че това

не може да каже точно. Надява се, че европейските програми могат да помогнат. Но този повод отвзрянето из страница в ИНТЕРНЕТ на БНР ще бъде ли полезно? Г-жа Пикова счита, че това ще бъде много полезно не само за радиото, но и за хората.

Въпрос по концепцията на г-жа Пикова - считат ли, че наистина най-подходящ модел е еднопрограмотното радио. Г-жа Пикова счита, че това е най-подходящият модел на първо време, тъй като е по-евтино. Трябва само да се смени схемата. Иначе разнообразието го има.

На въпроса за конкуренцията с частните радиостанции и за аудиторията на националното радио, г-жа Пикова уточнява, че се търси главно по-възрастното поколение. Изтъква, че Фондът на радиото много голям, друг плюс е бързата реакция на радиожурналистите от националните медии.

Във връзка с проблемите на издателския център на радиото, г-жа Николова твърди, че се е разпознала тъй като е неадекватен от петдесет години насам. Поддържа, че радиото има големи възможности за дистанционно управление. Що се касае до въпроса дали програмата "Христо Ботев" може да се отдели от БНР, за да е по-силно слушаемо, отговорът на г-жа Пикова е утвърдителен.

В заключение тя няма нищо против да бъде предоставена концепцията ѝ на журналистите, за да бъде евентуално публикувана.

Събеседването започва с въпроси на членовете на НСТР, свързани с тезата за контрол върху медиите, застъпена в концепцията на г-н Инджев. Кандидатът отговаря така: обществото иска да осъществява контрол върху медиите чрез независим орган, а не както досега. Независим орган е този, който не се влияе от другите власти. Контролът не е цензура, цензурата е забранена, съгласно конституцията. Редакторската работа не е цензура, тя не променя журналистическия материал. На втория въпрос счита ли, че правилниците ще защитят работата в БНР от предварителен контрол. Ясен Инджев отвърща, че се опитал да създаде прост модел, според който генералният директор не се бърка в крайния продукт.

На въпроса какви са възможности за борба с корупцията в БНР, г-н Инджев разяснява, че сега няма блокиращ механизъм, няма мажоритарна апаратура, отдават се обекти под наем без търг - т.е. това са основните фактори, пораждащи корупцията.

В този аспект прозвучават въпросите за стилистиката и разликите между националната и частните радиостанции. Г-н Ясен Инджев отговаря на първия въпрос, че стилът в БНР трябва да е по-спокоен, трябва да коментира, да дава възможност на слушателя сам да направи своя избор. Недостатъците на частните радиостанции са свързани с опасността да застрашава пространството предимно търговския интерес. Важен показател е степента на доверието. На конкретния въпрос възможно ли е Националното радио да търгува със своята продукция кандидатът отговаря, че е объркан и не може да отговори на този въпрос.

Група въпроси по проблема с кадрите - утвърдените имена си отиват, няма приемствено ст, създава се капсулиране,

г-н Инджев се съгласява, че наистина приемствеността се губи, но проблемът е преодолим, приемствеността може да се възстанови, чрез конкурси и много начини за поощрение*.

На въпрос ефективни ли са нашите кореспонденти в чужбина г-н Инджев отвърща, че кореспондентите в чужбина **НЙ** могат да изпреварят световните осведомителни агенции. След уточняването, че кандидатът в момента е безработен, членовете на НОТР поставят въпроса за ниските хонорари на външните автори. Г-н Инджев уточнява, че има механизъм, който да реши този проблем. На въпроса няма ли да срещне съпротива разликата на заплащане на външни автори от "вътрешните" журналисти, г-н Инджев отвърща, че трябва да се реши въпросът със спонсорските пари, които да се разпределят по друг начин. Програмите без спонсори замират, така се е случило с радиотеатъра. Проблемът трябва да се реши от колективните органи за управление.

а въпроса как вижда развитието на програма "Христо Ботев" кандидатът отговаря, че е необходими да се реструктурира мрежата, която е свръхстара, да се преразпределят предавателните мощности. На репликата, че г-н Инджев говори за възстановяване, какви са предложенията му за нещо качествено ново. Новото, според отговора на Ясен Инджев, е създаване на икономически предавания и новите решения да се вземат от широк кръг специалисти.

Кандидатът е попитан счита ли големите блокове на "Хоризонт" подходящи и съответстващи на динамиката, необходима за БНР. както и това вижда ли се като обществен гарант на интересите на хората от БНР. Кандидатът Инджев отговаря на първия въпрос, че големите блокове са модел от края на 60-те години и са отживелица, отговаря утвърдително на втория въпрос, както и на заключителното питане съгласен ли е да предостави концепцията си за публикация.

3. СЪБЕСЕДВАНЕ С КАНДИДАТКАТА ЛИЛИ ПОПОВА

Събеседването започва с група въпроси за длъжността на генералния директор като обединяваща фигура, като човек който трябва да осъществи реформи в радиото, по проблемите с работещите в БНР и раздутите щатове.

Г-жа Лили Попова отговаря, че ако хората в БНР искат да направят реформа, то тя ще се осъществи от самите тях. Тя не си въобразява че една фигура може да свърши всичко сама. Щатът на БНР е намален от 1600 на 1300 души и щатът не може да се нарече раздут, защото в щата на БНР фигурират хорове и оркестри, а националното радио е многоспрограмно. Не бива да се правят механични сравнения с други радиостанции. Действително би могъл да се свие и още щата и да се плаща по-добре на радиожурналистите. За въпрос не са ли много стеснени присъствията, "гласовете" в БНР. г-жа Попова отвърща, че нейната програмна схема върви към едно стесняване. По време на нейното ръководство е била отворена вратата на "Хоризонт" за нови гласове, дошли са хора от частните радиостанции тъй като е необходима конкуренция.

За въпроса има ли чувството, че коментарните форми се смесват с информация, г-жа Попова отвърща, че се получава такъв ефект, но това се дължи на еуфорията на живото предаване, колкото до въпроса за разпадането на звено "Анализи и прогнози", г-жа Попова отвърща, че то е работило на ниско и примитивно равнище, по стари шаблони и е станало за присмех на журналистическата колегия. Този център е отживелица.

За питане какво означава координатия между двете национални програми, г-жа Попова пояснява, че е необходима взаимност и сътрудничество, независимо от различните звучения.

На въпроса за грамотността в ейшр и лошия стил и език, г-жа Попова отговаря, че това е изключително труден проблем. Тя може да изисква чист език от журналистите, но как да поставя такива изисквания поед събеседниците, слушателите, които говорят в еФир.

Следват група въпроси, зададени от членовете на НСТР по повод присъствието на авторитетни личности в ег1шра на националните медии, културната реформа и опасността тя да протече в радиото пеховс и изолирано, проблемите на радиотеатъра и ниското заплащане на външните автори, интеграцията на българската интелигенция в електронните медии, какво ще бъде новото в програмно и структурно отношение.

Г-жа Попова отговаря по проблемите на радиотеатъра. Уточнява циклите на излъчване с оглед на трудното набиране на спонсор. Въпросът трябва да се уреди нормативно. При л^точняване това ли има предвид - удържането на такси от заплатите на българските граждани как<~> основен фактор за превръщането на държавната медия в обществена, с всички отговорности, произлизащи от това, както и механизмите за въвеждане на този статут и сроковете. Лили Попова отвърща, че това е световна практика. Наистина кампанията за утвърждаване на таксите ще е трудна, но изпълнителната власт има възможността да я реализира.

Група въпроси за това, че между радиожурналистите има хора с широк поглед, например г-н Инджев, възможно ли е да бъдат привлечени за съдействие. Лили Попова определя г-н Инджев като специалист по районни радиостанции, нейните впечатления за него са от 20 години и са по-различни от впечатленията на членовете на НСТР. Тя е привърженик на прозрачността. И»а различни решения има и диалог, но по ресори и на различни равнища. Лили Попова не е привърженик на това да събере 1300 души на КУП.

На допълнителния въпрос имало ли е диалог около реформите в радиото, програмните схеми и длъжностните характеристики, г-жа Попсва отвърща, че големи промени в "Хоризонт" няма. те са по-зна

На допълнителния въпрос имало ли я диалог около реформите в радиото, програмните схеми и длъжностните характеристики, г-жа Попсва отвърща, че големи промени в "Хоризонт" няма. те са по-значителни в "Христо Ботев, че е заварила през лятото проблеми с длъжностните характеристики, като уточнява, че един редактор може да бъде и репортер и водещ, иначе му се въпяват ръцете.

К

олкотс до контликт между млади и стари, г-жа Попова не толерира младите, но нови гласове трябва да има. Възрастта не е критерий, по който се измерва професионализма.

Впечатленията на членовете на НСТР е, че хората в радиото са потиснати и уплашени. Г-жа Попова отвърща, че трябва да има лична отговорност и при тежки състояние. Човек винаги може да се държи като Фигура. След уточняването от членовете на НСТР, че едно социологическо изследване разкрива много неща. които хората в БНР не искат да кажат, г-жа Попова дава съгласието си за публикация на нейната концепция в средствата за масова информация.

Първият въпрос към г-н Александър Велев е свързан с тезата, залегнала в проектозакона на "Свободно слово" за превръщането на държавните медии в обществени. Поддържа ли това схващане и е ли обвързан с инициативата от тази организация. Г-н Велев отговаря, че е ангажиран и със "Свободно слово" и че неговото лично убеждение, че държавните медии трябва да станат обществени. В преходния период това е свързано с проблеми, с колективни договори, на които хората им е нужно разяснение.

На въпроса как оценява разхищението на личности и фигури в радиото и как вижда развитието на личностите, г-н Велев отговаря, че е необходимо да се поставя в определено време и да се акцентира върху авторското начало - примерно, шото на един-кого си, "12 плюс" на Асен Сиравков да се изнесе в събота. Да се въведе екипният принцип. Длъжностните характеристики не са пипнати, а трябва да се въведат длъжностите стажант-репортер, стажант-редактор, да се чиракува. На допълнителното питане, че преди него е казано, че възрастта не е критерий и младите не бива да се ограничават, г-н Велев твърди, че за един млад журналист е полезно първо да се върти по всички звена в радиото, за да натрупа опит. Това ще го предпази от провали. Във връзка с длъжностните характеристики има питане и за вътрешния правилник на радиото и как възнамерява да го направи г-н Велев. Кандидатът отговаря, че тси е описал това подробно в концепцията си, въвел е ясни правила, но ще ги въведе след обсъждане с работещите в радиото.

Въпросът с липсата на пари и тяхното разпределение, според Александър Велев може да се разреши като само 1 % остане в предаването със спонсори, а останалите се преразпределят за други рубрики, това е така. защото спортните емисии много бързо и лесно намират пари, докато не е така с други програми.

Нощният блок няма спонсори, затова трябва да се търси баланс и да се определя тавана на хонорарите и средствата на предпочитаните от спонсорите рубрики. Рейтингът ще се определя само чрез социологически проучвания, а също от него и от решенията на програмния съвет и съответната редколегия ще зависи преразпределението на средствата.

На въпрос за ситуацията около г-н Велев и "Свободно слово" кандидатът обяснява, че преди две години, на 18.XII когато е бил уволнен, не се е чувствал засегнат Финансово и професионално. Той е възмутен, че негов колега е обвинен неправилно. Тогава ръководството на радиото не е застанало зад човека. Такива действия го възмушават до болка. Водещите в радиото са по-крехки хора и генералният директор е длъжен да ги защитава. По принцип той е отворен човек, поканил е екипите в кабинета и е преодолял лесно бариерите и притесненията.

Членовете на НСТР го питат не е ли много млад, дали би могъл да поддържа една необходима официална институция, по-консервативен стил, насечен към средната възраст, може ли да поддържа стил на толерантност, увереност, спокойствие.

Александър Велев отговаря на този въпрос с мнението, че хората трябва да възстановят доверието си в националната медия която трябва да се превърне в обективно радио и да не гони аудиторията. Да отговаря на интересите на максимален брой хора по максимално точен начин с едно достоверно звучене. Наистина трябва да се наложи спокоен и толерантен стил, дори острите въпроси да се поставят уважително.

Във връзка с лесните продажби на реклами и спонсориране на спортните програми, какви други форми за привличане на доходи предвижда г-н Велев, кандидатът отговаря, че трябва да се проучва и изнася факти за броя на хората, за аудиторията и

тарифа.

Следват въпроси за това как би бил посрещнат като директор на радиото, за културната насоченост на програма "Христо Ботев" и нейното оживяване.

По първия въпрос г-н Бйлев счита, че с конкурентите си няма различия в генералната цел и че хората, които разбират от радио наистина са малко. При допълнителното питане познава ли тези хора и може ли да ги привлече като съмишленици, г-н Велев се надява и на Господ да ги привлече към делото. По въпроса за програма "Христо Ботев" мнението на г-н Велев е че трябва да се увеличат културните, образователните програми, да се подкрепя ценното в българската култура, да се програмират емисии с българско национално самосъзнание. Във връзка с това договорът му за кореспондент една година в Скопие не го удовлетворява.

По въпросите за фонда и аудиопиратството, Александър Велев отвърща, че хранилището на радиото е едно богатство и записите в него трябва да се качат на компактдискове. Колкото до пиратските дискове, има специална технология за защита от тях. но в момента не може да си спомни названието ѝ.

Според г-н Велев, в отговор на въпроси на членове на НСТР радиото не трябва да прави, това което правят вестниците по проблемите на малцинствата, *о трябва да ги защитава, да им помага с информацията трудовите борси и да се акцентира повече в културните програми на програма "Христо Ботев". Във връзка с чалгата и истинския български Фолклор, в радиото трябва да присъства една музикална линия.

На въпроса как смята да работи с хората в качеството си на генерален директор, г-н Велев¹³ счита че трябва да даде

личен пример за самореализация. Приемствеността е задължителна *

На групата въпроси, свързани с черната информация, която ни залива, г-н Велев отвърща, че трябва да се търси баланс между положителните, благородните примери и "черната информация". Радиото не трябва да прави отрицателни внушения, да има отрицателно влияние. Трябва да се изследва генезиса на престъплението, да се правят интервюта с престъпниците, да присъства положителното и да се разкрива човешката страна. Хората трябва да трансформират начина си на мислене по тези проблеми.

В заключение г-н Александър Велев дава съгласието си за публикация на концепцията си.

Членове на НСРТ, присъствали на заседанието:

Стефан Данаилов про.;. милчо Костов

Димитър Коруджиев доц. Георги Лозанов

СЕКРЕТАР:

/ИВО ДРАГАНОВ/

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /*^iJ*

/АЛ.ХОВ/

~